C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., înaintate de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator și de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulate împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice depuse pentru lotul 4, respectiv împotriva rezultatului procedurii aferent (loturilor 1 și 2), acte emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, inițiată cu anunț de participare nr. ..... din 15.03....., s-a solicitat:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii contestate, a oricăror şi tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum şi a oricăror şi tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, cu consecința declarării ofertei drept admisibilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL şi solicitarea depunerii documentelor în susținerea celor completate în DUAE, cu consecința declarării ofertei sale drept admisibilă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire

ofertelor admisibile şi atribuirea acordului-cadru, precum şi emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”, precum și suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, până la soluționarea contestației (de către SC ..... SRL).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerii tehnice depuse pentru lotul 4, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, reclamând faptul că aceasta din urmă i-a respins oferta, ca neconformă, fără a-i fi fost solicitate clarificări și fără să-i fi fost adus la cunoștință acest .....

Consiliul a solicitat contestatoarei SC ..... SRL, prin adresa nr. 14094/..... ...../15.04....., să facă dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, să completeze contestația cu elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept a cererii, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația etc., precum și să facă dovada comunicării ei către autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Drept răspuns, prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC sub nr. 16558/07.05....., SC ..... SRL precizează Consiliului că „s-a rezolvat problema semnalată prin discuții cu autoritățile contractante”.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 2, precizând că solicitările autorității contractante cu privire la încărcarea documentelor care probează îndeplinirea cerințelor menționate în DUAE (pentru loturile 1 și 2) au fost transmise doar în format electronic, dar, din cauza unei defecțiuni tehnice, nu a putut accesa internetul.

De altfel, contestatoarea precizează că deținea toate documentele solicitate de autoritatea contractantă în susținerea informațiilor completate în DUAE, a căror dată de emitere este anterioară solicitării de clarificări.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16886 din 08.05....., contestatoarea precizează că solicită anularea rezultatului consemnat în adresa de comunicare a lui și în orice alte acte subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, inclusiv prin

aplicarea criteriului de atribuire și comunicarea unui nou ..... al procedurii.

Prin adresa nr. 13468/09.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 17783/14.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteea, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece acesta nu a răspuns solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare, cu privire la încărcarea documentelor care probează îndeplinirea cerințelor menționate în DUAE.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat, în data de 15.04..... ora 10:22, primilor doi ofertanți din clasamentul ofertelor admisibile, documente care probează îndeplinirea cerințelor menționate în DUAE, indicându-le și termenul până la care să răspundă, data de 19.04..... De altfel, susține autoritatea contractantă, avea ca obligație solicitarea de clarificări/documente prin intermediul SEAP, platformă care, pe baza informațiilor introduse, generează automat, către toți ofertanții participanți, notificări cu privire la solicitările primite, procedura în cauză fiind o procedură de achiziție în sistem on-line.

Cu privire la imposibilitatea contestatoarei de a răspunde în timp util solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă consideră că aceasta ar fi trebuit să ia toate măsurile pentru a se încadra în termenul acordat, pentru depunerea documentelor aferente DUAE, obligație ce îi revine, conform prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, cu toate că știa că are în evaluare o ofertă depusă prin mijloace electronice, ceea ce presupune conexiune la internet, contestatoarea nu a sesizat autoritatea contractantă despre problemele tehnice apărute, pentru a obține o decalare a termenelor, în ceea ce privește răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări/documente.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, deși contestatoarea susține că deținea, la data evaluării ofertelor, documentele suport DUAE, acestea pot fi luate în calcul doar la solicitarea sa de a fi prezentate.

După conexarea celor două contestații, conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, defalcată pe 10 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr. ..... din 15.03..... și a documentației de atribuire aferentă.

Nemulțumite de rezultatul evaluării propunerilor tehnice depuse pentru lotul 4, respectiv de rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 2, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat contestațiile de față.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii pentru loturile 1 și 2 formulată de SC ..... SRL, Consiliul, constatând că nu este posibilă încheierea contractului în această etapă a procedurii de atribuire, condițiile de admitere a cererii de suspendare (justificarea temeinică, necesitatea prevenirii unei pagube și iminența pagubei) nefiind îndeplinite de solicitarea contestatoarei, a respins-o, ca nefondată (Încheierea nr. 706/...../..... din 10.05.....).

Consiliul a luat act de faptul că SC ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii cauțiunii aferente contestației, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 205433585/1 din data de 07.05....., emisă de CEC Bank – Unitatea: ..... Centru, în valoare de 9.658,00 lei.

Pe de o parte, constatând faptul că în contestația înaintată de SC ..... SRL nu au fost cuprinse toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 14094/..... ...../15.04....., Consiliul a solicitat contestatoarei completarea contestației, în termen de trei zile de la primirea adresei, respectiv obiectul contestației, motivarea ei în fapt și în drept, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, actul atacat din care să reiasă data luării la cunoștință a acestuia, etc.

Drept răspuns, prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC sub nr. 16558/07.05....., SC ..... SRL precizează Consiliului că „s-a rezolvat problema semnalată prin discuții cu autoritățile contractante”.

Pentru aceste considerente, constatând că, deşi i s-a solicitat expres completarea contestației, autoarea acesteia nu a dat curs cererilor, iar Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 11, teza a 2-a a alin. (1), din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestaţia este anulată”.

În considerarea celor ce preced, Consiliul urmează să anuleze contestaţia formulată de SC ..... SRL, fără a se pronunța asupra altor excepții ori asupra fondului cauzei.

Văzând cea de-a doua contestație, îndreptată împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 1 și 2, ce privește respingerea ofertelor sale, Consiliul constată că autoarea criticilor, SC ..... SRL, pretinde nevoia de reevaluare a lor, pornind de la constatarea că s-a aflat în imposibilitatea utilizării conexiunii la internet, care să îi permită luarea la cunoștință a solicitării specifice, dar și transmiterea în SEAP a documentelor de interes pentru autoritatea contractantă.

Consiliul reține că, în fapt, autoarea celei de-a doua contestații nu invocă vreo încălcare a drepturilor sale, în calitate de ofertant, de către ....., ci absența culpei sale în necomunicarea documentelor la termenul indicat de autoritatea contractantă, necomunicare ce a condus la excluderea din procedura de atribuire.

Din contestație rezultă că autoarea ei nu pretinde o disfuncție a platformei SEAP, ci imposibilitatea de a lua cunoștință de informațiile transmise prin sistemul electronic, ce ar fi datorată propriului furnizor de servicii internet.

Consiliul reține și că adresa furnizorului de servicii, la care face trimitere autoarea contestației, nu precizează existența certă a unei disfuncții în asigurarea serviciilor de internet.

Or, în condițiile în care chiar autoarea contestației recunoaște nerespectarea termenului de comunicare a documentelor, stabilit de autoritatea contractantă și indicat în SEAP, dar nici nu probează vreo culpă a acesteia din urmă în legătură cu imposibilitatea de transmitere a documentelor sale, Consiliul consideră lipsite de temei solicitările de anulare a deciziei de excludere a sa și de reluare a competiției.

În fapt, regulile generale de derulare a procedurii au fost cunoscute și acceptate de cele două părți, în sensul că ofertanții (inclusiv contestatoarea) au cunoscut obligația transmiterii ofertelor și a oricăror corespondențe ulterioare/documente în format electronic, prin SEAP.

Prin urmare, solicitarea documentelor, netransmise de contestatoare, s-a realizat fără încălcarea dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 98/2016: *Autorităţile contractante au obligaţia să acorde operatorilor economici un tratament egal şi nediscriminatoriu şi să acţioneze într-o manieră transparentă şi proporţională*.

În schimb, contestatoarea ignoră regulile explicite ale derulării procedurii de atribuire, dar și pe cele care fac referire la situații similare celei în care se regăsesc ofertele sale, când ofertele nu se întâlnesc cu cererea achizitorului, din cauze străine de vreo intervenție a oricăreia dintre aceste părți, reguli prevăzute la art. 125 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*.

Consiliul consideră că respingerea ofertelor contestatoarei, pentru cele două loturi, a fost o măsură corectă a autorității contractante, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) al Legii nr. 101/2016, va respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../15.03.....

Anulează contestația formulată de SC ..... SRL.

Respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

....