CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C /
Data:

Prin contestaţia nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul , având C.I.F. RO , reprezentată legal de administrator , împotriva deciziei de atribuire, comunicată prin adresa nr. , de către , cu sediul în , în cadrul procedurii de achiziţie directă având ca obiect „Serviciu de dezinsecţie deratizare”, cod CPV 90921000-9, s-a solicitat „obligarea autorităţii contractante de a recunoaşte dreptul legitim al subscrisei, de câştigătoare a contractului de furnizare de servicii”.

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, invocată din oficiu, şi declină soluţionarea contestaţiei formulată de către SC SRL, jud. în contradictoriu cu , cu sediul în , către TRIBUNALUL – SECŢIA A II A CIVILĂ, CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanţă judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. S.C. S.R.L. critică decizia de atribuire, comunicată prin adresa nr. de către , în cadrul procedurii de achiziţie directă având ca obiect „Serviciu de dezinsecţie deratizare”, cod CPV 90921000-9, şi solicită: „obligarea autorităţii contractante de a recunoaşte dreptul legitim al subscrisei, de câştigătoare a contractului de furnizare de servicii”.

În fapt, contestatorul arată că procedura în cauză a fost iniţiată în data de , prin publicarea, pe site-ul propriu al , a invitaţiei de participare nr. împreună cu documentaţia de atribuire aferentă.

Contestatoarul precizează că, în data de , ora , a depus oferta, iar în data de , autoritatea i-a solicitat să completeze documentaţia depusă, sens în care, în aceeaşi zi, a depus documentele solicitate, inclusiv autorizaţia emisă de Autoritatea Naţională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilităţi Publice (A.N.R.S.C.), despre care afirmă că era “imperativ necesară”, sens în care invocă Legea nr. 51/2006 republicată, Legea nr. 101/2006 şi H.G. nr. 745/2007.

Arată că, în data de , accesând site-ul autorităţii contractante (http//www.dgaspcbt.ro/Achiziţii-directe.php) a luat cunoştinţă despre faptul că operatorul economic S.C. S.R.L. a fost declarat câştigător, decizie pe care o consideră nelegală, deoarece respectivul operator economic nu îndeplineşte cerinţa privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale referitoare la serviciile comunitare de utilităţi publice reglementate prin normele legale susmenţionate.

În acelaşi sens, contestatorul susţine că S.C. S.R.L. nu deţine autorizaţie emisă de A.N.R.S.C., motiv pentru care apreciază că acest ofertant „nu întruneşte condiţiile de calificare (…)”.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale Legii nr. 51/2006, H.G. nr. 745/2007 şi Legea nr. 101/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cercetând competenţa sa materială în soluţionarea contestaţiei în cauză, în considerarea dispoziţiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul a solicitat părţilor punct de vedere cu privire la excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului de a soluţiona contestaţia, raportat la valoarea estimată a contractului şi la prevederile art. 1, art. 19 şi art. 266 din acelaşi act normativ.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , a precizat faptul că, în opinia sa, *“în prezenta cauză nu sunt incidente de natura prevederilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”*, iar contestaţia formulată de S.C. S.R.L. este *“neîntemeiată, inacceptabilă şi nemotivată în drept”.*

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. S.R.L. a precizat că, în opinia sa, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor este competent să soluţioneze contestaţia în cauză *„avându-se în vedere prevederile art. 256 şi art. 256² şi urm. din O.U.G. nr. 34/2006”.*

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Având în vedere dispoziţiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunţa, mai întâi, asupra excepţiei lipsei competenţei sale materiale de a soluţiona contestaţia, reţinând următoarele:

a iniţiat o procedura de achiziţie directă, a contractului având ca obiect „Serviciu de dezinsecţie deratizare", sens în care, a publicat pe site-ul propriu, invitaţia de participare nr. .

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 50.736,02 – 92.000 lei, fără TVA, situându-se sub pragul de 30.000 euro, după cum rezultă din nota de fundmentare nr. .

Faţă de înscrisurile care au stat la baza iniţierii procedurii, Consiliul determină că, în cauză, este vorba despre o procedură de achiziţie directă, astfel cum aceasta este reglementată de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă achiziţionează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziţiei, estimată conform prevederilor secţiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depăşeşte echivalentul în lei de 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziţie de produse ori servicii,* ***respectiv a 100.000 euro exclusiv TA pentru fiecare achiziţie de lucrări****. Achiziţia se realizează pe bază de document justificativ."*

Consiliul se raportează, în soluţionare, la dispoziţiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care *"****Prezenta ordonanţă de urgenţă reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziţie publică****, a contractului de concesiune de lucrări publice şi a contractului de concesiune de servicii,* ***precum şi modalităţile de soluţionare a contestaţiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri****",* dar şi la cele ale art. 18 alin. 1 din acelaşi act normativ, conform cărora *„****Procedurile de atribuire a contractului de achiziţie publică, sunt: a) licitaţia deschisă****, (...);* ***b) licitaţia restrânsă****, (...);* ***c) dialogul competitiv****, (...),* ***d) cererea de oferte****, (...)*".

Se constată, astfel, că procedura în cadrul căreia s-a depus contestaţia, nu se regăseşte printre procedurile de achiziţie enumerate expres de art. 18 alin. 1 din ordonanţa de urgenţă, de unde rezultă că legiuitorul a înţeles să scoată de sub incidenţa ordonanţei modalitatea de achiziţie publică prin atribuire directă.

Sub acest aspect, art. 266 alin.1 din ordonanţa de urgenţă prevede competenţa Consiliului de a se pronunţa doar asupra contestaţiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţii publice reglementate de ordonanţă, iar art. 255 alin. 1 din acelaşi act normativ, acordă calitatea de persoană vătămată doar operatorului economic care are interes legitim în legătură cu procedura de atribuire reglementată de ordonanţa de urgenţă.

Astfel, operatorii economici pot contesta, pe cale administrativ jurisdicţională, acte ale autorităţii contractante emise cu încălcarea dispoziţiilor legale care reglementează materia achiziţiilor publice, însă nu acte emise în cadrul unei proceduri care nu se supune prevederilor ordonanţei de urgenţă.

Nu vor fi primite în soluţionare susţinerile contestatorului potrivit cărora C.N.S.C. are competenţă materială de a soluţiona contestaţia, deoarece normele care stabilesc competenţa materială sunt de ordine publică, autoritatea contractantă sau participanţii la procedură neputând extinde competenţa Consiliului în cazul unei proceduri nereglementate, sau, în speţă, exceptată de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

Văzând cele de mai sus, precum şi dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, Consiliul va admite excepţia lipsei competenţei sale materiale şi, făcând aplicarea art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, va transmite contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competentă.

Soluţia declinării cauzei este în deplină concordanţă şi cu art. 21 alin. 1 din Constituţia României, republicată, şi cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permiţând accesul neîngrădit şi efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanţa judecătorească competentă.

În soluţionare a fost avută în vedere şi practica constată a instanţelor de judecată, în sensul că acele contestaţii formulate în cadrul unor proceduri de achiziţie directă sunt de competenţa instanţelor de judecată, dar şi că soluţia pe care trebuie să o adopte C.N.S.C. este aceea a declinării competenţei iar nu a respingerii contestaţiilor ca inadmisibile. Relevante sunt decizia nr.28/12.02.2011, pronunţată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.2598/07.11.2011, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, decizia nr.342/06.04.2012, pronunţată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr.1295/27.04.2013, pronunţată de Curtea de Apel Târgu Mureş.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei depusă de către S.C. S.R.L., către TRIBUNALUL – SECŢIA A II A CIVILĂ, CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ŞI FISCAL, pe rază căruia îşi are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.280 alin.3 din ordonanţa de urgenţă.

PREŞEDINTE COMPLET,

MEMBRU, **MEMBRU,**