CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., Județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., formulată împotriva adresei de solicitare clarificări nr. ....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, (.....), cod CPV: ....., s-a solicitat: admiterea contestației; anularea adresei nr. ..... și în consecință, eliminarea solicitărilor de clarificări precizate în cuprinsul acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, cu respectarea prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; anularea tuturor actelor subsecvente emise ulterior adresei de solicitare clarificări nr. 55307/22.05....., având în vedere că autoritatea contractantă a emis deja comunicări privind derularea acestei proceduri.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că ulterior analizării documentației de atribuire, constatând existența unei cerințe restrictive și abuzive precizată în caietul de sarcini respectiv, cerința - ofertantul va asigura cel puțin un magazin de prezentare/desfacere de îmbrăcăminte și/sau încălțăminte în localitățile, în data de ..... prin adresa cu nr. 11/ 03.04..... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă prin care s-a solicitat eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini. Ulterior, prin adresa nr. ..... autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere care au permis participarea la procedură. Astfel, în

data de .....04..... s-a depus oferta și toate documentele solicitate în documentația de atribuire, pentru Loturile 1, 2 și 3. În data de 07.05..... prin adresa nr. 55244/07.05..... autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunerile tehnice depuse la Loturile 1, 2 și 3, termenul limită de răspuns fiind 11.05....., drept pentru care, în data de 09.05....., prin adresa nr. 16/09.05..... s-a răspuns acestor solicitări de clarificări.

Contestatorul arată că după finalizarea etapei de evaluare tehnică s-a trecut la următoarea etapă, respectiv evaluarea financiară, iar prin adresa nr. 55273/14.05....., considerând că oferta financiară pentru loturile 1, 2 și 3 are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv mai puțin de 60% din valoarea estimată pentru loturile respective, autoritatea contractantă a solicitat „clarificări referitoare la constituirea prețului ofertei" prin prezentarea următoarelor documente:

- Certificate de calitate și conformitate;
- Facturi sau alte documente doveditoare referitoare la preț, emise de producătorii/furnizorii dumneavoastră;
- Posibile condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor;
- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ținând cont de costurile de livrare, cheltuieli cu delegații și alte costuri necesare îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul menționează că prin adresa nr. 18/ 17.05....., a răspuns punctual și detaliat tuturor solicitărilor primite, răspuns în care a prezentat ca documente doveditoare referitoare la preț - ofertele de preț ale produselor care fac obiectul prezentei proceduri, de la furnizorul de bază, așa cum au fost cerute: facturi sau alte documente doveditoare referitoare la preț, emise de producători/furnizori, oferte în baza cărora s-au constituit ofertele de preț pentru Loturile 1, 2 și 3. Fundamentarea economică a ofertelor fost explicit detaliată în tabelele atașate adresei de răspuns cu nr. 18/17 05....., în care sunt descrise toate elementele principale care au determinat prețurile ofertate pentru fiecare produs , în vederea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, respectiv: prețurile de achiziție a produselor de la furnizorul de bază, SC ..... SRL; cheltuielile cu combustibilul necesar asigurării transportului la destinațiile finale; cheltuielile indirecte (masă, cazare); cheltuielile neprevăzute (eventuale suplimentări de comenzi); adaosul comercial (marja de profit), astfel încât s-a ajuns la valori finale ofertate rezonabile și care satisfac într-un mod absolut decent politica firmei.

Cu privire la solicitarea autorității contractante exprimată în adresa nr. 55273/14.05..... și anume, prezentarea de certificate de conformitate, deși această cerința este precizată la nivelul caietului de

sarcini, pentru a fi prezentate la livrarea produselor (etapă ulterioară) de către ofertantul câștigător, nu de către operatorii economici participanți la procedură, totuși, pentru dovedirea bunei credințe, s-a răspuns și la această solicitare prin prezentarea Certificatului ISO 9001/2015, cu nr. Q2146/2017 pentru domeniul care face obiectul acestei proceduri, respectiv, comerț cu confecții, îmbrăcăminte, fiind singurul document ce putea fi înaintat autorității contractante la acel moment cu privire la acest aspect (certificatele de calitate și conformitate se eliberează, de către furnizor, numai la momentul achiziției produselor).
Contestatorul consideră că prin adresa nr. ..... și documentele anexate acesteia, a răspuns în totalitate solicitărilor autorității contractante. Cu toate acestea, prin adresa nr. ..... autoritatea contractantă evaluează oferta de preț a furnizorului de bază - SC ..... SRL, în raport cu valoarea estimată a loturilor 1, 2 și 3, în condițiile în care SC ..... SRL este terță persoană în această procedură și mai mult decât atât, autoritatea contractantă solicită documente care vizează politica comercială proprie a SC ..... SRL, documente care au caracter confidențial și la care SC ..... SRL nu are acces, motiv pentru care, contestatorul apreciază ca fiind restrictivă și abuzivă cerința autorității contractante potrivit căreia: „solicităm acte doveditoare referitoare la preț, emise de furnizorii/producătorii furnizorului principal .....”, întrucât furnizorul în cauză este terță persoană în această situație, neavând nici o calitate în procedura prezentă.
Mai mult decât atât, contestatorul menționează că în urma solicitării de clarificări nr. 55273/14.05....., cu privire la constituirea prețului ofertei, prin adresa cu nr. 18/17.05..... s-a răspuns punctual și detaliat tuturor solicitărilor autorității contractante, răspuns în care s-au prezentat ofertele de preț ale produselor care fac obiectul prezentei proceduri de la furnizor, așa cum au fost cerute: „facturi sau alte documente doveditoare referitoare la preț, emise de producătorii/furnizorii dumneavoastră”, oferte în baza cărora s-au constituit ofertele de preț pentru Loturile 1, 2 și 3.

Contestatorul apreciază că dispozițiile legale care conferă dreptul autorității să solicite explicații privind prețurile produselor ofertate urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele asumate prin ofertă, dispoziții edictate în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar nu ca motiv de restricționare/excludere din procedură, a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale altor ofertanți, în sprijinul acestui raționament fiind și prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.
De asemenea, contestatorul consideră abuzivă, excesivă și nelegală cerința autorității contractante precizată tot în adresa nr. 55307/ 22.05....., respectiv aceea de a prezenta certificate de calitate și conformitate, întrucât această solicitare nu se regăsește în documentația

de atribuire ca cerință de calificare, iar introducerea altor cerințe decât cele prevăzute în documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Contestatorul subliniază că singura cerință privind prezentarea acestor certificate, se regăsește la nivelul caietului de sarcini secțiunea I, în sensul că: „(...) Livrarea trebuie să fie însoțită obligatoriu de următoarele documente: a) factura fiscală, b) certificatul de garanție și calitate, c) declarație de conformitate", însă textul reprodus nu se referă la o obligație a ofertanților, ci la o obligație aparținând contractantului care urmează a livra produsele către autoritatea beneficiară, după semnarea contractului de achiziție publică, și nu înainte.

Contestatorul precizează că a formulat notificarea prealabilă nr. 22/ 25.05..... în care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere în sensul renunțării/eliminării solicitărilor de clarificări precizate în adresa nr. ..... și, implicit, anularea acesteia. Ulterior, prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă precizează că nu adoptă măsurile de remediere propuse, motiv pentru care formulează prezenta contestație.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. ...../.....-...../04.06....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției publice;
- oferta financiară pentru loturile 1, 2 și 3, depusă de contestator;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016;
- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației, trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 55364/08.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23094/11.06....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată, din motivele ce vor fi expuse mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizei ofertelor tehnice a constatat că SC ..... SRL a precizat, în cadrul propunerii tehnice, că „Firma noastră oferă cel puțin 4 modele de produse de îmbrăcăminte exterioară și mărimi diferite în scopul de a încuraja copiii și adulții să-și exprime gusturile privind îmbrăcămintea și de a le satisface preferințele și dorințele proprii, oferindu-le posibilitatea de a alege și proba din mai multe modele, evitându-se practicile de uniformizare a acestora"; în același timp, în cadrul propunerii tehnice nu se specifica nimic cu privire

la modul prin care se va îndeplini cerința referitoare la prezența unui delegat/reprezentant împuternicit al operatorului economic, care va asista beneficiarii cât timp aceștia vor proba și alege din modelele/articolele de îmbrăcăminte puse la dispoziție. Constatând cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că se impune, în baza art. 133 alin (2) din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificări în acest sens. Aspectele menționate anterior au fost înscrise în Procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat cu nr. 55238/03.05..... În baza art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 s-a transmis solicitarea de clarificări către ofertantul SC ..... SRL, cu adresa nr. 55.244/07.05....., cu termen de răspuns până la data de 11.05....., astfel: „întrucât în propunerile tehnice înaintate de dumneavoastră pentru loturile 1, 2 și 3 ați utilizat formularea „îmbrăcăminte exterioară", vă solicităm să clarificați ce înțelegeți prin această expresie, ținând cont de faptul că, în caietul de sarcini, este solicitată prezentarea de modele și mărimi diferite din fiecare articol de îmbrăcăminte; vă solicităm să detaliați modul prin care veți îndeplini cerința referitoare la prezența unui delegat/reprezentant împuternicit al operatorului economic care va asista beneficiarii cât timp aceștia vor proba și alege după propriul gust din modelele/articolele de îmbrăcăminte puse la dispoziție, întrucât în propunerile tehnice pentru loturile 1, 2 și 3 nu am identificat acest aspect".

Autoritatea contractantă menționează că în urma analizării răspunsului depus de SC ..... SRL cu adresa nr. 16/09.05....., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 55257/10.05....., pentru Loturile 1, 2 și 3, comisia a constatat că:

- *„operatorul economic a folosit sintagma „îmbrăcăminte exterioară" în cadrul propunerii tehnice făcând referire la prevederile Standardului 11 privind aspectul exterior, însă toate produsele vor îndeplini caracteristicile solicitate în caietul de sarcini. Acesta precizează faptul că vor prezenta fizic, la fiecare loc de livrare din locațiile specificate pentru Loturile 1, 2 și 3, cel puțin 4 modele din fiecare produs comandat, de mărimi diferite, astfel încât, în prezența unui delegat sau reprezentant împuternicit al firmei, beneficiarii să poată proba și alege articolele după propriul gust;*
- *operatorul economic va livra produsele pe baza comenzilor primite, la fiecare locație, în prezența unui delegat/ reprezentant împuternicit al firmei care va asista beneficiarii cât timp aceștia vor proba și alege modelele/ articolele de îmbrăcăminte după propriul gust.*

Comisia de evaluare a acceptat clarificările transmise de ofertant, declarând conforme și admisibile ofertele tehnice depuse de toți cei trei ofertanți înscriși la procedura de atribuire având ca obiect furnizarea de ....., bifând în SEAP evaluarea DUAE și evaluarea tehnică admisibil și trecând la evaluarea propunerilor financiare.

În baza art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul încadrării în valoarea

estimată a contractului, în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, a existenței unor erori aritmetice și a încadrării în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/2016. La verificarea corectitudinii calculelor aritmetice nu s-au constatat erori, toate ofertele încadrându-se în valoarea estimată a contractului".

Ținând cont de valorile maxime estimate pentru fiecare lot în parte, respectiv: Lot 1: maxim 194.573,00 lei fără TVA; Lot 2: maxim 125.518,00 lei fără TVA; Lot 3: maxim 101.335,00 lei fără TVA, autoritatea contractantă precizează că a constatat că ofertele financiare depuse de SC ..... SRL au o valoare aparent neobișnuit de scăzută, respectiv sub nivelul de 60% față de valoarea estimată, drept urmare decide să solicite clarificări și detalii referitoare la constituirea ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată și cu parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în baza art. 133 alin. (3) și a art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Aspectele menționate anterior au fost înscrise în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2, înregistrat cu nr. 55270/ 14.05.....

În baza art. 210 din Legea 98/2016 coroborat cu aspectele prevăzute la art. 137 alin (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ..... SRL clarificări referitoare la constituirea prețului ofertei, prin prezentarea următoarelor documente:

1. Certificate de calitate și conformitate;
2. Facturi sau alte documente doveditoare referitoare la preț, emise de producătorii/furnizorii ofertantului,
3. Posibile condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea produselor,
4. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ținând cont de costurile de livrare, cheltuieli cu delegații și alte costuri necesare îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de evaluare nr. 3, consemnată în Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 55306/ 22.05....., s-a analizat răspunsul ofertantului SC ..... SRL la solicitarea de clarificări nr. 55273/14.05..... și s-a constatat că:

- ofertantul a prezentat un Certificat ISO 9001:2015 privind implementarea sistemului de management al calității pentru domeniul de activitate „*Comerț cu confecții, detergenți și produse de curățenie, articole de igienă și îngrijire personală, birotică, jucării, îmbrăcăminte și încălțăminte*", care atestă implementarea calității în activitatea de comerț, nu atestă calitatea efectivă a produselor: ofertantul nu a prezentat nici un certificat de calitate și conformitate ale produselor, așa cum era solicitat;

- ofertantul nu a depus facturi doveditoare referitoare la preț;
- ofertantul a depus fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ținând cont de costurile de livrare, cheltuieli cu delegații și alte costuri necesare îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, luând în calcul doar o deplasare/ lună/ lot pentru toate cele 51 de puncte de livrare, grupate pe cele trei loturi, fără însă a lua în calcul cheltuieli cu salarizarea personalului, de exemplu;
- operatorul economic a depus ca justificare a prețurilor deosebit de scăzute, oferte de preț de la un alt operator economic, SC ..... SRL, cu prețuri și mai scăzute față de oferta financiară depusă de ofertantul SC ..... SRL, respectiv:

• pentru Lotul 1 oferta financiară a furnizorului ofertantului, SC ..... SRL este cu 29,35% mai mică decât oferta depusă de ofertantul SC ..... SRL și cu 62% mai mică față de valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă;

• pentru Lotul 2 oferta financiară a furnizorului SC ..... SRL este cu 34,82% mai mică decât oferta depusă de ofertantul SC ..... SRL și cu 63,75% mai mică față de valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă;

• pentru Lotul 3 oferta financiară a furnizorului SC ..... SRL este cu 33,76% mai mică decât oferta depusă de ofertantul SC ..... SRL și cu 62% mai mică față de valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă.

În urma analizei punctuale a propunerilor financiare și a răspunsurilor transmise la solicitarea de clarificări, depuse de SC ..... SRL, a prețurilor unitare cu care ofertantul pretinde că achiziționează produsele de la operatorul economic SC ..... SRL, raportat la valorile maxime estimate pentru fiecare produs în parte s-a constatat că există unele produse ofertate la valori de chiar și 26%-30% din valoarea maximă estimată.

Având în vedere că: furnizorul ofertantului SC ..... SRL pentru îndeplinirea acestui contract, operatorul economic SC ..... SRL, nu este producător, la rândul său având ca domeniu de activitate principal comerțul cu ridicata nespecializat de produse alimentare, băuturi și tutun, cod CAEN 4639, conform informațiilor publice de pe internet; piața din România este invadată și sufocată de articole de îmbrăcăminte ieftine, de proveniență și calitate îndoielnică; la estimarea prețurilor unitare ale produselor, autoritatea contractantă a ținut cont de prețurile de pe piața de profil existentă pentru produse de o calitate medie, analizând, printre altele, site-urile producătorilor români de articole de îmbrăcăminte (..... SA), considerând că răspunsul ofertantului SC ..... SRL la solicitarea de clarificări privind constituirea prețului nu este concludent și având în continuare suspiciuni referitoare la constituirea prețului ținând cont de respectarea cerințelor de calitate și specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, autoritatea

contractantă menționează că a decis să solicite noi clarificări referitoare la constituirea ofertei de preț, solicitând acte doveditoare referitoare la preț, emise de furnizorii/producătorii operatorului economic SC ..... SRL.

De asemenea, întrucât certificatul ISO 9001:2015 certifică implementarea unui sistem de management al calității strict pe domeniul de activitate - comerț - necertificând calitatea produselor, autoritatea contractantă precizează că a solicitat din nou documente care să ateste calitatea și conformitatea produselor, astfel: „întrucât în cadrul răspunsului nr. 18/17.05..... la solicitarea de clarificări nr. 55273/ 14.05....., pentru loturile 1, 2 și 3, ați atașat oferte de prețuri de la furnizorul dumneavoastră, SC ..... SRL, a căror valoare maximă estimată este și mai mică față de valoarea ofertelor depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii, adică:

- *pentru Lotul 1 oferta financiară a furnizorului SC ..... SRL este cu 29,35% mai mică față de oferta depusă de dumneavoastră și cu 62% mai mică față de valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă;*
- *pentru Lotul 2 oferta financiară a furnizorului SC ..... SRL este cu 34,82% mai mică față de oferta depusă de dumneavoastră și cu 63,75% mai mică față de valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă;*
- *pentru Lotul 3 oferta financiară a furnizorului SC ..... SRL este cu 33,76% mai mică față de oferta depusă de dumneavoastră și cu 62% mai mică față de valoarea maximă estimată de autoritatea prin caietul de sarcini, solicităm acte doveditoare referitoare la preț, emise de furnizorii/ producătorii furnizorului principal SC ..... SRL. De asemenea, resolicităm documente de calitate și conformitate a produselor*."

Ulterior, operatorul economic a considerat oportun să înainteze notificarea prealabilă nr. 22/25.05....., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 55317/25.05....., cerând anularea solicitării de clarificări nr. 55307/22.05....., considerând-o restrictivă și abuzivă, iar cerința autorității contractante de a prezenta certificate de calitate și conformitate - abuzivă, excesivă și nelegală deși nimic nu împiedica ofertantul să transmită documentele solicitate de autoritatea contractantă, acestea neavând caracter secret și, mai ales, existând în caietul de sarcini obligația ca la livrare produsele să fie însoțite de documente de conformitate. În procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4 (nr. 55325/29.05.....), comisia de evaluare a comunicat ofertantului SC ..... SRL decizia de a nu adopta măsurile de remediere propuse și de respingere a ofertei financiare, cu adresa nr. 55333/30.05..... și a transmis comunicările privind etapa de evaluare financiară celorlalți ofertanți, solicitând prezentarea documentelor de

confirmare a DUAE ofertantului clasat pe locul I, SC ..... SRL, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, a cărui ofertă a fost admisibilă și conformă din punct de vedere al cerințelor de calificare, tehnice și financiare.

Cu privire la criticile formulate de contestator în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- oferta financiară depusă de SC ..... SRL pentru loturile 1, 2 și 3 conține produse oferite la valori care reprezintă chiar și 20% din valoarea estimată, iar, la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul nu a depus certificate de calitate ale produselor și nici nu a menționat dacă beneficiază de un ajutor de stat, comisia de evaluare decizând că, pentru atestarea capacității de a livra produsele la nivelul de calitate stabilit prin caietul de sarcini, se impune să se solicite acte doveditoare emise de furnizorii/ producătorii operatorului economic SC ..... SRL, a cărui activitate este de asemenea aceea de „comerț";
- deși ofertantul a considerat această solicitare „*restrictivă și abuzivă*", comisia de evaluare, în baza art. 137 alin. 2 lit. g), consideră necesară prezentarea actelor doveditoare solicitate, deoarece calitatea articolelor de îmbrăcăminte (și nu numai) folosite de beneficiari trebuie să respecte standardele în vigoare, care oferă dreptul de beneficia de produse de bună calitate, utilizate conform duratei normale de utilizare a acestora, de 1-2 ani;
- având în vedere că ofertantul SC ..... SRL a înaintat o ofertă de prețuri cu care achiziționează produsele de la operatorul economic SC ..... SRL, comisia de evaluare a analizat prețurile de achiziție ale ofertantului, constatând că acesta a aplicat un adaos comercial de aproximativ 30% la prețurile furnizorului său. Deoarece nici furnizorul ofertantului nu este producător, iar prețurile cu care furnizează produsele ofertantului sunt deosebit de scăzute chiar și față de prețurile pe care SC ..... SRL le are publicate în catalogul electronic de produse SICAP, conform extraselor din catalog pentru produsele „geacă de fâș", comercializată la un preț de 98,30 lei, și „trening bbc" compus din două piese, la un preț de 55 lei, alăturate prezentului punct de vedere, comisia de evaluare a decis să solicite acte doveditoare de la aceștia pentru a stabili proveniența produselor comercializate la prețuri deosebit de scăzute;
- solicitarea transmisă a fost justificată, autoritatea contractantă dorind să se asigure că prețul deosebit de scăzut al produselor nu provine dintr-o calitate deosebit de scăzută sau o proveniență incertă, în virtutea principiului cheltuirii eficiente a fondurilor publice;
- comisia de evaluare a luat în calcul ipoteza că SC ..... SRL poate beneficia de condiții deosebit de favorabile pentru achiziționarea produselor (conform art. 210 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016) sau că beneficiază de un ajutor de la stat (conform art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016), motiv pentru care a solicitat acte doveditoare în acest sens;

- comisia de evaluare nu consideră că actele doveditoare solicitate de la furnizorul de bază al SC ..... SRL, SC ..... SRL, au un caracter confidențial, secret, care nu pot fi transmise fără încălcarea unor prevederi legale, sau care nu pot fi transmise, sub protecția art. 123, alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia, prețurile ofertate de aceștia sunt „mai competitive decât ale ofertanților preferați", fără a dori însă să demonstreze și calitatea produselor oferite, autoritatea contractantă precizează că această afirmație este considerată cel puțin tendențioasă la adresa integrității morale a factorilor responsabili din instituție, deoarece toate solicitările de clarificări constatate necesare și transmise ofertantului au ..... strict în urma analizei ofertei depuse de ofertant, existând suspiciuni referitoare la respectarea cerințelor calitative din caietul de sarcini. Afirmațiile ofertantului sunt nereale, ținând cont și de faptul că, în prezent, autoritatea contractantă are în derulare un acord-cadru cu SC ..... SRL, pentru furnizarea de materiale de curățenie și igienă, în cadrul căruia au fost depuse mai multe plângeri de la reprezentanții subunităților referitoare la calitatea produselor și la nerespectarea termenului de livrare prevăzut în caietul de sarcini.

Cu privire la faptul că SC ..... SRL consideră „abuzivă, excesivă și nelegală" solicitarea certificatelor de calitate și conformitate din adresa nr. 55307/22.05....., autoritatea contractantă apreciază că, deși în cadrul documentației de atribuire, solicitarea certificatelor de calitate și conformitate este menționată în caietului de sarcini la punctul care face referire la documentele care trebuie să însoțească produsele la livrare, nimic nu împiedica ofertantul să prezinte aceste documente de calitate și conformitate, având în vedere că, în situația în care operatorul economic era declarat câștigător, oricum ar fi fost obligat să prezinte astfel de documente la livrarea produselor.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....", cod CPV: ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este: cuprinsă între 300.335,25 – 597,455 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „.....".

Având în vedere solicitarea SC ..... SRL privind anularea adresei nr. 55307 din 22.05..... prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări suplimentare privind oferta financiară, Consiliul va analiza în

cele ce urmează această ofertă prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică aplicabilă în domeniu.

Astfel, autoritatea contractantă a impus în Fișa de date, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele:

„Propunerea tehnică va fi elaborată respectând forma și specificațiile tehnice solicitate astfel încât să corespundă cu cerințele caietului de sarcini si fișei de date a achiziției.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul va prezenta propunerea tehnică - formular. nr. 2.

Lipsa propunerii tehnice (formular nr. 2) atrage descalificarea ofertei. Eventualele propuneri cu privire la clauzele acordului-cadru și ale contractului și eventualele propuneri cu privire la clauzele specifice contractuale se vor formula în scris sub forma de clarificări, înainte de depunerea ofertei”,

iar la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare a menționat următoarele:

„Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă în formatul din secțiunea formulare și centralizator de prețuri pentru fiecare lot în parte, în condițiile prevăzute de art. 60 din HG 395/2016.

Propunerea financiară va fi exprimată ferm în lei, fără TVA, evidențiindu-se distinct valoarea taxei pe valoarea adăugată.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă a acordului-cadru pentru fiecare lot, prin raportare la valoarea maximă a acordului-cadru aferent fiecărui lot în parte.

Ofertantul va prezenta:

Formularul de ofertă (conform Formularului nr. 1) și anexa sa (centralizatorul de prețuri Formularul nr. 3), care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul total de furnizare a produselor ofertate descrise în propunerea tehnică, în conformitate cu Caietul de sarcini, aferent fiecărui lot în parte.

Ofertantul va include în propunerea financiară, toate și orice costuri legate de procurarea, furnizarea, transportul și depozitarea produselor ofertate așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini”.

De asemenea, conform cerințelor caietului de sarcini, *„Livrarea produselor trebuie să fie însoțită obligatoriu de următoarele documente: a) factură fiscală; b) certificatul de garanție și calitate; c) declarație de conformitate*”.

Din analiza celor mai sus redate rezultă că operatorii economici trebuiau să oferteze produse (.....) care să respecte cerințele minime din caietul de sarcini, furnizarea acestora fiind condiționată de

prezentarea certificatelor de garanție și calitate precum și declarația de conformitate, documente/înscrisuri, care au rolul de probă că produsele ofertate respectă caracteristicile și cerințele de calitate ofertate.

Or, în condițiile în care propunerea financiară a contestatorului SC ..... SRL a fost de :

- Lotul 1 – 110.892,00 lei reprezentând 56% din valoarea maximă estimată;
- Lotul 2 – 69.797,00 lei reprezentând 55,61% din valoarea maximă estimată;
- Lotul 3 – 58.140,00 lei reprezentând 57,37% din valoarea maximă estimată,

Consiliul constată că, autoritatea contractantă în mod întemeiat a procedat prin adresa nr. 55273/14.05..... la solicitarea de clarificări referitoare la modul de constituire a prețului ofertei prin prezentarea următoarelor:

- Certificate de calitate și conformitate;
- Facturi sau alte documente doveditoare referitoare la preț, emise de producători/furnizorii dumneavoastră;
- Posibile condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea produselor;
- Fundamentarea economică a modului de formarea prețului, ținând cont de costurile de livrare, cheltuieli cu delegații și alte costuri necesare îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Faptul că autoritatea contractantă a ales să organizeze o procedură de achiziție furnizare ..... în cadrul căreia a solicitat ca propunerea financiară să conțină doar formularul de ofertă nu poate exonera potențialii ofertanți de obligația să determine prețul ofertat în corelare strictă cu cheltuielile aferente executării efective a contractului în cauză, aspect subliniat de autoritatea contractantă la punctul 6 de la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, potrivit căruia „Prețurile ofertate în cadrul propunerii financiare vor trebui să includă toate cheltuielile legate de furnizarea produselor”.

Rolul acestor clarificări era de a verifica sustenabilitatea și fezabilitatea ofertei, astfel încât autoritatea contractantă să aibă certitudinea că ofertele financiare nu sunt de natură a vicia rezultatul procedurii, în speță fiind incidente următoarele prevederile legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a)*

fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1). (5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal. (6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței";

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*".

Altfel spus, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Prin urmare, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme și numai în urma obținerii/verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă poate stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie

fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum ar fi formularul de ofertă) care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

Din analiza adresei nr. 18/17.05..... prin care contestatorul a răspuns la clarificările solicitate, Consiliul reține următoarele:

Deși contestatorului i s-au solicitat certificatele de calitate și conformitate a produselor ofertate, acesta s-a limitat a transmite certificatul ISO 9001:2005 nr. Q2146/2017. Consiliul reține că acest tip de certificat confirmă doar o apreciere a calității actului managerial de către evaluatorul extern (organismul de certificare) și nicidecum nu poate substitui certificatele de calitate și conformitate a produselor ofertate.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul de a nu transmite certificatele de calitate și conformitate a produselor ofertate doar pe raționamentul că acesta va fi prezentat ulterior, odată cu furnizarea produselor, deoarece tocmai acesta este rolul clarificărilor, respectiv necesitatea autorității contractante de a lămuri anumite elemente ale ofertei financiare, respectiv de a verifica sustenabilitatea acestora, la care ofertanții în cauză au obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență.

De asemenea, în ceea ce privește fundamentarea costurilor privind livrarea, contestatorul s-a limitat în a menționa doar că „firma dispune de mijloace de transport proprii, ceea ce reduce substanțial costurile aferente procesului de livrare la sediile centrelor din subordinea DGASPC .....”, fără a prezenta acte doveditoare referitoare la deținerea acestor mijloace de transport și fără a prezenta cheltuielile pe care le implică transportul produselor (salariu șofer, combustibil, cheltuieli de întreținere, amortizare, etc.).

Situația este similară și în ceea ce privește cheltuielile cu delegații propuși de contestator în cadrul ofertei tehnice (pag. 123) care vor asista beneficiarii cât timp aceștia vor proba și alege după propriul gust din modelele/articolele de îmbrăcăminte puse la dispoziție, contestatorul nefăcând nici o justificare / fundamentare a acestor cheltuieli.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat; solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului fiind dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare

ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus. Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că prețurile ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor exprese, imperative și legale menționate anterior, să îi solicite acestuia documente justificative privind prețul ofertat, cu atât mai mult cu cât contestatorul cunoștea aceste prevederi legale ținând cont de principiul de drept „*nemo legem ignorare censetur*".

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei justificării propunerii financiare conform solicitărilor autorității contractante potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul adresei de clarificare, care sunt elementele și aspectele financiare pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă contestatorului, erau considerate ca fiind contradictorii / eronate / ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale, în lipsa acestor demersuri având obligația de a se conforma respectiv de a transmite și răspunde la solicitările respective. Contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la solicitarea de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acesteia oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea unei noi solicitări de clarificări, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar întemeiat pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data luării la cunoștință a documentației de atribuire respectiv a solicitării de clarificări nr. 55273/14.05..... și data solicitării de noi clarificări prin adresa nr. 55307/22.05....., sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatorului astfel cum avea obligația

potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ci a ales să transmită acestuia o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 55307/27.05....., cerându-i acte doveditoare referitoare la preț emise de furnizorii/ producătorii furnizorului principal SC ..... SRL .

Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a reitera solicitarea de prezentare a documentelor care au stat la baza întocmirii ofertei, având în vedere că lipsa unui răspuns complet și concludent ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei contestatorului, orice altă abordare contrară fiind de natură a goli de sens atât noțiunea de răspuns concludent/neconcludent cât și prevederea imperativă stabilită în sarcina comisiei de evaluare la art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere că prin acest demers a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", avantaj constând în reiterarea solicitării acelorași documente justificative cerute prin adresa nr. 55273/14.05....., cu ignorarea obligației pusă în seama comisiei de evaluare privind respingerea ofertelor inacceptabile.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE *„a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea

procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza C-213/2017, CJUE s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45:

„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00, Rec., p. I- 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p. I- 14527, punctul 47), constituie într- adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale- Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213,

punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C- 21/03 și

C- 34/03, Rec., p. I- 1559, punctul 26)".

Mai mult, nici urmare a reiterării solicitării de transmitere a documentelor justificative, contestatorul nu a demonstrat sustenabilitatea prețurilor ofertate deoarece nu a răspuns, considerând această solicitare ca fiind abuzivă și restrictivă, motiv pentru care autoritatea contractantă deși tardiv a decis în mod întemeiat prin adresa nr. 55333/30.05..... respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și pe cale de consecință va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.