CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1081/C5/757
Data: 29.06.2020

Prin contestația nr. 139/22.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15456/22.04.2020, Asocierea ... SRL - ... SRL și ..., prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 203976/16.04.2020, reprezentând comunicarea privind anularea procedurii și Raportul procedurii nr. 203974/ 16.04.2020, documente emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reactualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca", cod CPV 71410000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:
„- să dispună anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 203976/16.04.2020, anularea raportului procedurii de atribuire (...), precum și anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii;
- să dispună obligarea autorității contractante să reia procedura din etapa de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE ale ofertei clasate pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire și să reevalueze oferta asocierii noastre:
• cu privire la îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională – «executarea de servicii de tipul specificat», prin acceptarea că documentele justificative prezentate sunt concludente și următoarele contracte fac dovada experienței similare: Contract de prestări servicii pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal «Parc

Herăstrău» nr. 8958/05.07.2018 și Contract de prestări servicii pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal «Parc Carol I» nr. 8960/05.07.2018 (pentru asociatul ... SRL), «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța» (pentru asociații ... SRL și ...) și, prin urmare, asocierea noastră îndeplinește prin cumul cerința privind experiența similară, cu privire la îndeplinirea cerințelor privind obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, prin acceptarea dovedirii acesteia pentru asociatul ... prin «Declarația comportament plăți respectare obligații fiscale» emisă de Administrația fiscală din Haga la data de 09.03.2020;

• și, ținând cont de cele dispuse, să decidă că oferta noastră este admisibilă și să desemneze oferta asocierii noastre ca ofertă câștigătoare".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, ... SRL a precizat că după depunerea ofertei, la data de 17.12.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind DUAE, la care a răspuns, prin transmiterea în data de 19.12.2019, a unor DUAE-uri revizuite pentru asociați.

Conform informațiilor cuprinse în Raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 203974/16.04.2020, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare si a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate în DUAE, iar oferta depusă de asocierea noastră a fost admisă. Procesul de verificare și rezultatul evaluării DUAE-urilor și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare a fost detaliat în procesele verbale nr. 593585/18.11.2019 și nr. 665673/23.12.2019.

În urma evaluării ofertelor, oferta prezentată de asocierea sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe primul loc cu un punctaj total de 100 de puncte.

... SRL a precizat că în data de 02.03.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea „declarației privind comportamentul de plată a obligațiilor privind taxele" actualizată pentru asociatul ..., precum și prezentarea modalității prin care consideră îndeplinită cerința privind experiența similară. Asocierea sa a răspuns pe data de 05.03.2020, în mod complet, cu privire la modalitatea de îndeplinire prin cumul, de către asociați, a cerinței privind experiența similară, făcând o paralelă între cerința stabilită prin fișa de date a achiziției și contractele prin care se îndeplinește această cerință. De asemenea, întrucât termenul acordat de autoritatea contractantă nu permite prezentarea documentului solicitat pentru asociatul ..., întrucât termenul de emitere a acestui document de către autoritățile competente din Țările de Jos este de minim 10 zile lucrătoare, a solicitat autorității contractante acordarea unui interval de timp rezonabil pentru prezentarea acestui document, respectiv până la data de 16.03.2020. La această solicitare a societății sale, de acordare justificată a unui termen

suplimentar de prezentare a documentului solicitat, autoritatea contractantă nu a răspuns, astfel încât societatea sa a transmis, din proprie inițiativă, pe data de 10.03.2020, documentul solicitat.

... SRL a precizat că autoritatea contractantă a evaluat informațiile cuprinse în DUAE și, pe baza acestora, a acceptat preliminar că oferta sa îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate.

Prin urmare, comisia de evaluare a consemnat în raportul procedurii faptul că „- Procesul de verificare și rezultatul evaluării DUAE-urilor și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare a fost detaliat în procesele verbale nr. 593585/18.11.2019 și 665673/23.12.2019”, precum și faptul că „În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate (dacă este cazul), comisia de evaluare a concluzionat următoarele: Asocierea ... cu ... și ... - admis”.

Referitor la Contractul de prestări servicii pentru elaborarea planului urbanistic zonal „Parc Herăstrău” nr. 8958/05.07.2018 și Contractul de prestări servicii pentru elaborarea planului urbanistic zonal „Parc Carol I” nr. 8960/05.07.2018, ... SRL a precizat că autoritatea contractantă a decis că „Experiența similară nu poate fi luată în considerare” și a prezentat la pag. 3 și 4 ale comunicării, în nota de trimitere marcată cu (*), motivele concrete care au stat la baza deciziei.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a prezentat argumentele pentru care decizia autorității contractante este în totalitate netemeinică și nelegală:

i. Autoritatea contractantă citează în comunicare prevederile Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul și pe cele ale Ordinului nr. 233/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul și de elaborare și actualizare a documentațiilor de urbanism, inclusiv următoarea reglementare: *„(8) Planurile de urbanism zonale pentru zone construite protejate, ca tipologie distinctă de documentație de urbanism ce se realizează în aplicarea Legii nr. 5/2000 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a III-a, zone protejate, se elaborează în conformitate cu Reglementarea tehnică Metodologie de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor de urbanism pentru zone construite protejate (PUZ), aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 562/2003*”, ori, contractele care fac dovada experienței similare au ca obiect Planuri Urbanistice Zonale pentru zone Construite Protejate (PUZCP), iar conținutul cadru al acestui tip de documentații este reglementat, nu de Ordinul nr. 233/2016, cum în mod eronat citează autoritatea contractantă în comunicare, ci de Ordinul nr. 562/2003.

ii. Referitor la susținerea autorității contractate: *„în cazul în care serviciile ar fi de altă natură, de exemplu: servicii tăiere arbori - acestea, ar putea fi luate în considerare în cazul executării doar a unei părți din contract, fiind vorba în întregime de servicii de tăiere de arbori, poate fi luat independent, așa cum prevede Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP*”, ... SRL a precizat că a indicat, în mod diligent, în cadrul răspunsului său la

solicitarea de clarificări nr. 69/05.03.2020, care articol al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 este aplicabil în speță, respectiv art. 9 alin (2). Lucrărilor de toaletare a arborilor le sunt aplicabile alte articole ale Instrucțiunii nr. 2/2017 a ANAP, respectiv cap. IV - ipoteza privind recepții de cantități parțiale, prin urmare exemplul dat de autoritatea contractantă nu este aplicabil prezentei spețe.

iii. Referitor la susținerea autorității contractate: „*dar, în situația de față, un studiu istoric general este o parte din PUZ, nu poate fi folosit independent pentru scopul pentru care a fost realizat, iar interesul autorității contractante este de a contracta serviciile de la un operator economic care a executat servicii de complexitate similară*", ... SRL a remarcat, din nou, paradoxul că acest argument a fost însușit de arhitectul șef al municipiului Cluj, pentru care se prezumă că este în cunoștință cu privire la prevederile legale aplicabile. Astfel, potrivit Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, art. 26, pct. 8, „*studiile de fundamentare istorico-științifică pentru delimitarea zonelor de protecție a monumentelor istorice sau a zonelor construite protejate*" sunt avizate de către Ministerul Culturii, prin Comisia Națională a Monumentelor Istorice. Este obligatoriu ca prevederile studiului istoric, avizate de Ministerul Culturii, să fie preluate în Planul Urbanistic Zonal - deci, este evident că studiul istoric este utilizat în mod independent pentru scopul pentru care a fost realizat, iar orice autorizație de construire/ desființare trebuie să țină cont de zonele de protecție delimitate.

iv. Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia „*un operator care a prestat o aplicație webGIS poate fi un operator specializat în IT și nu poate fi similar cerinței minime de calificare solicitate, PUZ municipii/orașe*", ... SRL a precizat că argumentul autorității contractante este contrazis chiar de prevederile documentației de atribuire. Astfel, obiectul prezentului contract cuprinde, potrivit caietului de sarcini:

- pag. 59: „Eficientizarea procedurilor de avizare a documentațiilor de urbanism și autorizare a construcțiilor se poate face prin implementarea unor platforme online operaționale de eliberare a Certificatelor de Urbanism și avizare. În acest sens este imperios necesar ca Planul Urbanistic General să fie elaborat în așa manieră încât informațiile să poată fi încărcate cu ușurință pe platforma online";

- pag. 70: „Ancheta privind gradul de mobilitate al populației se va realiza online, pe baza unui formular conceput astfel încât să fie identificate toate caracteristicile de mișcare, în jurnalul de deplasare individual al fiecărui participant la anchetă";

- pag. 127: „Faza 2.3 - Versiunea demo a platformei dedicate informării și consultării publicului", pag. 136: „Expertul Tehnologia informației și sisteme informaționale geografice contribuie la proiectarea și la dezvoltarea platformei digitale de informare și de consultare a publicului, respectând prevederile Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor

de amenajare a teritoriului și de urbanism” și adoptând exemplele de bune practici naționale și internaționale”;

- pag. 128: „Faza 5.3 - Integrarea Planului Urbanistic General al Municipiului Cluj Napoca în Sistemul informațional Geografic (SIG/GIST).

Prin urmare, „prestarea unei aplicații webGIS” are corespondență în obiectul prezentului contractului și, așa cum „platforma digitală de informare și de consultare a publicului” din contractul de Reactualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca, reprezintă un livrabil ce poate fi utilizat independent în cadrul acestui contract, și aplicațiile web-GIS din contractele prezentate ca experiență similară sunt utilizate independent în procesul de consultare și informare publică („aplicațiile webGIS” referite sunt disponibile la adresele www.puzherastrau.ro și www.puzcarol.ro). Evident, o astfel de platformă poate fi realizată, fie de un operator specializat în IT, fie, astfel cum a optat Municipiul Cluj pentru prezenta procedură, de către un Expert Tehnologia informației și sisteme informaționale geografice, membru în echipa de elaborare.

v. Referitor la susținerea autorității contractate, conform căreia „considerăm că această cerință din Instrucțiunea 2/2017 a ANAP nu este îndeplinită prin studiile prezentate, cerința nu este îndeplinită prin prezentarea unor studii realizate ci prin realizarea produsului final, concluzia acestor studii în întregime, a PUZ-ului”, citățm: a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent; contractul nu are specificul necesar pentru ca studiile preliminare să poată fi considerate experiența similară”, precizăm că prin aceasta autoritatea contractantă încalcă nu numai prevederile art. 9 alin (2) al Instrucțiunii ANAP nr. 2/ 2017, dar și pe cele ale legislației specifice în materia urbanismului.

Conform art. 21 din Ordinul nr. 233/2016, elaborarea studiilor de fundamentare este o etapă obligatorie a elaborării documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, prin urmare serviciile aferente elaborării studiilor de fundamentare intră în sfera serviciilor de elaborare a documentațiilor de urbanism. Se observă că, în fapt, comisia de evaluare a aplicat un criteriu care nu este menționat în documentația de atribuire, respectiv aceste contracte pentru elaborarea de PUZ-uri să fi fost finalizate.

Pe de altă parte, aplicarea legii este unitară pe întreg teritoriul României și MUNICIPIUL CLUJ nu este exceptat de la aplicarea legii, prin interpretări proprii. Astfel, în proceduri similare derulate în aceeași perioadă cu a prezentului contract, ... SRL a prezentat ca experiență similară cele două contracte menționate, pentru partea de contract prestată până la momentul ofertării, astfel cum permite Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în mod legal, autoritățile contractante în cadrul acestor proceduri au acceptat experiența similară reprezentată de aceste contracte, pentru valoarea studiilor de fundamentare recepționate în cadrul acestora.

Pe de altă parte, este evident că studiile de fundamentare îndeplinesc criteriul precizat în art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr.

2/2017, respectiv „specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent”. În acest sens, ... SRL a prezentat următoarele argumente:

- „Elaborarea studiilor de fundamentare” reprezintă o etapă distinctă a procesului de elaborare a documentațiilor urbanistice. *Per a contrario*, dacă nu ar fi posibilă delimitarea distinctă a serviciilor, MUNICIPIUL CLUJ nu ar fi solicitat defalcarea prețului ofertei pe fiecare studiu de fundamentare și nu ar fi realizat recepția separată a fiecărui livrabil (studiu de fundamentare);

- Prin natura și destinația lor, determinate de obiectul studiat, studiile de fundamentare sunt utilizabile în mod independent. Spre exemplu, fără a analiza toate cele 25 de studii de fundamentare solicitate prin caietul de sarcini al prezentei proceduri, ... SRL a menționat că studiul de reambulare topografică și actualizare cadastrală este utilizat nu numai la elaborarea PUG, dar și pentru elaborarea altor documentații de tip PUZ ulterioare, studiul istoric și de protecție a patrimoniului este utilizat pentru delimitarea zonelor de protecție a monumentelor etc.;

- Studiile de fundamentare sunt definite legal, conform art. 20 alin (1) din Ordinul nr. 233/2016, drept „lucrări de specialitate prin care se realizează analize și propuneri de soluționare a problemelor teritoriului și localităților, pe domenii, rezultatele acestora având drept scop susținerea propunerilor de reglementare a modului de dezvoltare a unităților administrativ-teritoriale, care se formulează prin documentația de bază”. Din acest motiv, elaborarea oricărui studiu de fundamentare poate face obiectul unui contract de sine stătător. ... SRL a argumentat în acest sens cu practica întâlnită frecvent la nivelul autorităților contractante, de realizare a unor achiziții pentru elaborarea studiilor de fundamentare, separat de documentațiile urbanistice propriu-zise.

... SRL consideră că *per a contrario*, dacă studiile nu ar putea fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent, nu ar fi posibilă contractarea, elaborarea, recepția și plata, în contracte de sine stătătoare, a studiilor de fundamentare. Prin urmare, decizia comisiei de evaluare - „contractul nu are specificul necesar pentru ca studiile preliminare să poată fi considerate experiența similară” - este lipsită de temei legal.

În concluzie, ... SRL a solicitat CNSC să constate că atât Contractul de prestări servicii pentru elaborarea planului urbanistic zonal „Parc Herăstrău” nr. 8958/05.07.2018, cât și Contractul de prestări servicii pentru elaborarea planului urbanistic zonal „Parc Carol I” nr. 8960/05.07.2018, fac dovada experienței similare, pentru valoarea serviciilor prestate în cadrul acestora până la data depunerii ofertei și să oblige autoritatea contractantă să ia în considerare aceste contracte în cadrul evaluării îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

... SRL a precizat că în ceea ce privește contractul „Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța”, prezentat de către asociatul ... SRL, autoritatea contractantă a decis că

„Experiența similară nu poate fi luată în considerare” și a prezentat motivele concrete care au stat la baza deciziei, detaliind prin nota de trimitere marcată cu (**) de la pag. 4 și 5 ale comunicării.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a prezentat argumentele pentru care decizia autorității contractante este în totalitate netemeinică și nelegală:

Referitor la susținerea autorității contractate, conform căreia „subcontract de prestări servicii de consultanță pentru Planuri sustenabile de mobilitate urbană, obiectul subcontractului fiind de servicii de consultanță, servicii care nu fac parte din serviciile enumerate ca fiind experiență similară conform FDA”, se constată că autoritatea contractantă interpretează documentele care fac dovada susținerii informațiilor prezentate prin DUAE într-un mod vădit eronat și cu rea-credință, după cum urmează:

- Prin DUAE-ul depus, s-a precizat: „Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanta. Contract executat în asociere cu WSP Ltd UK și .... Valoarea totală a contractului fără TVA; 903.282 euro, echivalentul a 4.014.121,18 lei. Valoarea fără TVA a serviciilor de planificare de mobilitate urbană executate de ... SRL: 283.384,29 euro, echivalentul a 1.265.251,58 lei”;

- Contractul prezentat ca experiență similară face parte din categoria de servicii similare prevăzute în documentația de atribuire, respectiv servicii de elaborare „Plan de mobilitate urbană durabilă”;

- Contractul a fost atribuit de către Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare - BERD, în baza procedurilor proprii ale acestui organism internațional, în urma unor etape de preselecție și negociere cu ofertantul clasat pe prima poziție în urma aplicării criteriului de atribuire;

- Serviciile prestate în cadrul acestui contract sunt, în accepțiunea achizitorului BERD, servicii de consultanță, iar calitatea prestatorului în cadrul contractului este de Consultant;

- Chiar și în România, majoritatea autorităților contractante încadrează serviciile pentru elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă în CPV 79311100-8 - Servicii de elaborare de studii, adică servicii de consultanță;

- Calitatea pe care ... SRL a avut-o în cadrul acestui contract a fost de asociat, conform recomandării emise de către liderul de asociere WSP/United Kingdom, care a fost transmisă autorității contractante prin adresa ... SRL nr. 58/ 25.02.2020;

- Întrucât autoritatea contractantă nu a ținut cont în evaluare de calitatea de asociat atestată prin recomandarea menționată mai sus, ... SRL a anexat contestației extrasul din procedura de atribuire a BERD în care sunt precizate consorțiile selectate în vederea depunerii ofertelor, unde sunt menționate: „Lead Firm” - WSP/United Kingdom, „Associated Firms”: ... SRL/Romania; extras din oferta transmisă de consorțiu din care a făcut parte ... SRL. Conform procedurilor BERD, art. 1.6 din „Instrucțiuni Standard către Consultanți”: „Cererile pentru aprobarea

oricăror asocieri trebuie primite de către Bancă nu mai târziu de paisprezece (14) zile de la data emiterii Cererii de oferte”.

- Potrivit procedurilor BERD, art. 1.8 din „Instrucțiuni Standard către Consultanți”, „Banca va intra într-o relație contractuală doar cu liderul astfel cum este definit în Data Sheet - RFP 1 (para 6).

Relația contractuală dintre Consultant și oricare dintre membrii consorțiului sau subcontractanți este răspunderea integrală a Consultantului. BERD nu va intra în corespondență cu subcontractorii sau membrii consorțiului Consultantului;

- Contractul cu BERD a fost semnat de către Liderul WSP/United Kingdom și executat de către asocierea din care a făcut parte și ... SRL. Contractul încheiat de WSP/United Kingdom cu BERD conține obligații de confidențialitate și nu a fost pus la dispoziția asociaților;

- Contractul încheiat între WSP/UK și ... SRL prin care se stabilesc responsabilitățile asociatului se intitulează „Acord standard de sub-consultanță” (Standard Sub-Consultancy Agreement) și nu „Subcontract de prestări servicii de consultanță”, cum greșit menționează autoritatea contractantă. „Sub-consultanță” (*Sub-consultancy* în original) nu este sinonim cu „sub-contract”, cum, în mod convenabil pentru decizia luată, interpretează autoritatea contractantă. De altfel, chiar în pct. (3) din preambulul acestui acord este statuată ca temei al acordului „intenția părților de a coopera în executarea serviciilor de consultanță”;

- A fost transmis autorității contractante acest acord încheiat între WSP/UK și ... SRL întrucât doar acest document conține informațiile necesare pentru dovedirea celor declarate prin DUAE: responsabilitățile și sumele cuvenite asociatului ... SRL nu sunt precizate în contractul (*Main agreement*) încheiat de WSP/UK cu BERD; conform procedurilor BERD, asociații consorțiului sunt terți în raport cu achizitorul și răspunderea derulării contractului revine integral liderului consorțiului. Din acest motiv, pentru delimitarea corectă a răspunderii, este firesc ca liderul de asociere să încheie „acorduri de subconsultanță” cu membrii consorțiului, în care să fie precizate clar drepturile și responsabilitățile legate de executarea contractului;

- Și în sistemul de achiziții publice din România, semnarea contractului cu autoritatea contractantă se face de către liderul asocierii. Totuși, acordul de asociere semnat cu prilejul depunerii ofertei nu este suficient pentru reglarea tuturor aspectelor legale privind derularea în comun a contractului. De aceea, în mod curent se încheie între liderul de asociere și asociat fie un „contract de prestări servicii”, fie un „acord de executare a acordului de asociere”, în care părțile reglementează în detaliu relațiile dintre ele. Necesitatea acestor acorduri subsecvente este determinată de mai multe considerente. În primul rând, operatorii economici care se asociază au tendința de a încheia inițial doar o versiune simplificată a acordului de asociere, care este inclus de autoritatea contractantă ca model printre formularele aferente procedurii și care conține doar clauzele esențiale - de aceea, cu prilejul semnării contractului, asociații trebuie să reglementeze în detaliu raporturile juridice dintre ei și responsabilitățile fiecăruia, ținând cont și de

prevederile contractului de achiziție publică semnat. În al doilea rând, chiar dacă există principiul răspunderii solidare a asociaților, liderul de asociere este răspunzător față de autoritatea contractantă pentru derularea întregului contract. Totuși, anumite sarcini sunt responsabilitatea exclusivă a unor asociați, care însă nu au semnat contractul de achiziție publică, ci au dat doar un mandat către liderul de asociere (cu alte cuvinte, liderul de asociere trebuie să se asigure de îndeplinirea obligațiilor de către asociat, printr-un contract ferm). În al treilea rând, facturile sunt emise de asociat către liderul de asociere, iar liderul de asociere emite facturi către achizitor. Pentru a beneficia de deductibilitatea cheltuielilor și a TVA aferente facturilor emise de către asociat, liderul de asociere trebuie să respecte cerințele prevăzute de Codul fiscal cu privire la deductibilități și documentarea cheltuielilor, respectiv existența unui acord între lider si asociat;

- Semnarea unui acord între liderul de asociere și asociat, potrivit explicațiilor de la paragrafele anterioare, nu schimbă calitatea de asociat și nu îl transformă pe acesta în subcontractant;

- În concluzie, prin documentele transmise prin adresa nr. 58/ 25.02.2020, ... SRL consideră că a făcut dovada că ... SRL a avut calitatea de asociat în cadrul contractului menționat (conform recomandării din partea liderului consorțiului, WSP UK), iar partea executată de ... SRL din contractul pentru elaborarea „Planurilor de Mobilitate Urbană Durabilă pentru poli de creștere din România - Lot 1 Constanța și Brașov" a fost de 32,6% din bugetul contractului (conform acordului de Sub-consultanță).

Referitor la susținerea autorității contractate, conform căreia „echipa de contract este formată din: jurist, specialist economist transporturi, expert politici publice, specialist modelator transport, iar ca obiect al contractului de consultanță conform anexă la contract este studii de trafic", ... SRL a învederat că autoritatea contractantă reține, cu rea-credință, în mod eronat, partea din contract pentru care a fost responsabil ... SRL, astfel:

- Anexa la acordul încheiat cu WSP cuprinde:

• onorariile pentru experții principali furnizați de ... SRL;

• onorariile pentru experții secundari furnizați de ... SRL;

• cheltuieli rambursabile (plătibile după prezentarea chitanțelor) ale asociatului;

• cheltuieli diverse (plătibile după prezentarea chitanțelor) ale asociatului;

• cheltuieli aferente proiectului de care este responsabil asociatul, respectiv: traducerea rapoartelor, anchete de trafic și cheltuieli administrative.

Dintre toate aceste cheltuieli, comisia de evaluare, cu vădită rea-intenție, trage concluzia că obiectul contractului este acela de „studii de trafic". ... SRL a precizat că „Traffic Surveys" la care face referire autoritatea contractantă se traduce, în mod corect, în limba română prin „anchete de trafic" (respectiv, contorizări de trafic și anchete origine-destinație) și reprezintă o activitate importantă a elaborării unui PMUD,

fiind doar una din activitățile pentru care asociatul ... SRL a fost responsabil în cadrul contractului, dar în niciun caz „obiectul contractului”.

- Autoritatea contractantă încearcă să „motiveze” decizia de a nu lua în considerare experiența similară prin acreditarea ideii că asociatul ... SRL a avut un rol nesemnificativ în elaborarea Planurilor de mobilitate urbană durabilă pentru poli de creștere Constanța și Brașov, făcând trimitere la componența „echipei de contract”. În acest sens, contestatoarea a anexat în Anexa 15 criteriul de evaluare utilizat de BERD pentru atribuirea contractului, din care rezultă că ponderea majoritară (55%) în decizia de atribuire este reprezentată de „Calificările și competența personalului cheie” (11 experți cheie). Dintre cei 11 experți cheie evaluați, 6 au participat din partea ... SRL la elaborarea PMUD, respectiv: Expert de modelare în transporturi, Planificator urban, Specialist politici publice, Specialist politici de parcare, Economist transporturi, Expert legal. Prin urmare, luând în considerare chiar importanța pe care achizitorul BERD a acordat-o acestor experți, reflectată în ponderea în criteriu de atribuire, în niciun caz nu se poate trage concluzia că ... SRL a avut o participare nesemnificativă în contract, care nu permite să fie considerată experiență similară.

- În orice caz, aprecierile comisiei de evaluare asupra echipei furnizate de ... SRL pentru executarea contractului arată lipsa de înțelegere asupra activităților și echipei necesare pentru elaborarea unui PMUD și deopotrivă exced atribuțiilor legate de verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Experiența similară trebuie luată în considerare pentru partea din contract executată de asociat, indiferent de valoarea acesteia, întrucât legislația nu distinge asupra unui plafon valoric sau calitativ de la care experiența similară poate (sau nu) fi luată în considerare.

Referitor la susținerea autorității contractate, conform căreia „același aspect rezultă și din certificarea dată de WSP, în cadrul căreia se reține: AVTP [...] a fost o societate asociată a WSP [...] iar în privința modelării transportului a realizat un model pentru Constanța, incluzând simulări de scenarii, evaluări ale rețelei atât pentru transportul public, cât și pentru cel privat și testarea politicii”, ... SRL a învederat aceeași interpretare cu rea-credință a documentului prezentat, fiind evident demersul comisiei de evaluare de a identifica orice argument, oricât de minor, pe care să își fundamenteze decizia preexistentă de respingere a ofertei. Recomandarea a fost emisă de WSP la cererea ... SRL, pentru un proiect specific, unde era necesară dovada unui anumit tip de experiență similară (modelare în transporturi). În primul rând, prin această recomandare, WSP confirmă, astfel cum chiar autoritatea contractantă citează, că „AVTP a fost o companie asociată cu WSP UK pentru proiectul PMUD Lot 1 Brașov și Constanța”. În al doilea rând, liderul de asociere atestă că „AVTP a dus la bun sfârșit activitățile specificate în contract, iar în ceea ce privește modelarea în transporturi, a realizat un model [...]”. Ori, din această formulare nu se poate trage concluzia că AVTP a fost responsabil doar pentru realizarea unui studiu de trafic: liderul asocierii a

detaliat în ce a constat modelarea în transporturi, ce a reprezentat doar una din activitățile specificate în contract. Autoritatea contractantă a citat omițând intenționat prima propoziție, pentru a lăsa impresia că activitățile AVTP au cuprins doar modelarea în transporturi.

Referitor la susținerea autorității contractate, conform căreia „ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii acestor documente pentru a utiliza rezultatul lor independent ca experiență similară, contractul prezentat fiind unul de consultanță în cadrul căruia au realizat un studiu de trafic, parte componentă în cadrul unui mai mare Plan de mobilitate. Contractul nu are specificul necesar pentru ca studiile preliminare/ consultanța în realizarea studiilor să poată fi considerate experiență similară", ... SRL consideră că aprecierea autorității contractante este netemeinică, nelegală și lipsită de orice logică. Astfel:

- Planurile de Mobilitate Urbană Durabilă (Sustainable Urban Mobility Plan) reprezintă o inițiativă relativ recentă la nivelul Uniunii Europene („Pachetul de Mobilitate Urbană 2013"), respectiv o pre-condiționalitate pentru accesarea de fonduri structurale europene începând cu exercițiul bugetar european 2014-2020. La momentul inițierii elaborării PMUD pentru cei 8 poli de creștere importanți ai României, MDRAP nu dispunea de expertiza și capacitatea instituțională de a elabora documentațiile de atribuire, de a evalua din punct de vedere tehnic și de a recepționa acest tip de documentații. Prin urmare, în urma unui acord guvernamental, elaborarea PMUD pentru 8 poli de creștere a fost gestionată de BERD, care a oferit și asistență tehnică în acest sens. Toate cele 8 PMUD au fost realizate de către consorții alcătuite în principal din companii străine de consultanță (de altfel, cei mai prestigioși consultanți europeni în domeniul planificării de mobilitate urbană), neexistând pe plan național expertiza necesară pentru acest tip de proiecte. În urma transferului de cunoștințe rezultate din aceste proiecte gestionate de BERD, documentația de tip PMUD a fost reglementată în legislația națională prin Ordinul nr. 233/2016.

- în nota de trimitere (**), autoritatea contractantă citează conținutul cadrul al PMUD, astfel cum a fost adoptat prin Ordinul nr. 233/2016, în condițiile în care contractul, care a fost prezentat ca experiență similară, a fost semnat și finalizat înainte de adoptarea acestui ordin, implicit a conținutului cadrul citat. Sub acest aspect, susținerile autorității contractante nu pot beneficia de scuza necunoașterii, ci se circumscriu relei-credințe, întrucât chiar MUNICIPIUL CLUJ a fost beneficiarul unui PMUD cu suportul BERD („Lotul 3 - Cluj-Napoca, Timișoara").

... SRL consideră afirmația autorității contractante cu privire la faptul că „ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii acestor documente pentru a utiliza rezultatul lor independent ca experiență similară", cu trimitere la conținutul cadru al PMUD reglementat de Ordinul nr. 233/2016, este lipsită de logică, întrucât PMUD este un singur document, nu este alcătuit din mai multe studii. Este adevărat că pentru a ajunge la forma finală a PMUD, trebuie derulate anumite activități. Cel mai complex și complet PMUD este cel care conține un model de transport

obligatoriu însă doar pentru localitățile de rang 0 și 1. În mod tipic, un PMUD cu „model de transport în patru pași” (macro-simulare în 4 etape) are următoarele componente (activități) principale 1: Culegerea de date și analiza situației existente, 2: Dezvoltarea și calibrarea Modelului de Transport Urban și a Bazelor de Date aferente, 3: Elaborarea și testarea pachetelor de măsuri, 4: Elaborarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă - ca proces integrator și participativ, 5: Evaluarea strategică de mediu (ESM) 6: Elaborarea planului de finanțare aferent implementării planului de mobilitate urbană integrată.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „contractul prezentat fiind unul de consultanță în cadrul căruia au realizat un studiu de trafic, parte componentă în cadrul unui mai mare Plan de mobilitate. Contractul nu are specificul necesar pentru ca studiile preliminare/consultanța în realizarea studiilor să poată fi considerate experiență similară”, ... SRL consideră că aceasta nu se fundamentează pe documentele prezentate. În acest sens, ... SRL a precizat că nu a prezentat un „contract de consultanță pentru realizarea unui studiu de trafic”, ci a dovedit experiența similară pe baza unui contract pentru elaborarea Planurilor de mobilitate urbană durabilă pentru poli de creștere Constanța și Brașov, în care ... SRL a avut calitatea de asociat, fiind responsabil pentru 32,49% din valoarea totală a contractului. „Acordul de Sub-consultanță” prezentat nu are ca obiect „un studiu de trafic”, ci detalierea onorariilor experților și a cheltuielilor ce reprezintă contribuția asociatului ... SRL la executarea contractului privind elaborarea Planurilor de mobilitate urbană durabilă pentru poli de creștere Constanța și Brașov, semnat de WSP UK, lider de consorțiu, cu BERD. De asemenea, precizăm că oricum argumentarea autorității contractante este inexactă, întrucât PMUD nu conține un „studiu de trafic”. De asemenea, PMUD nu conține „studiile preliminare/ consultanță în realizarea studiilor”, cum din nou, în mod greșit, pretinde autoritatea contractantă, conținutul cadru al PMUD fiind chiar cel reprodus de autoritatea contractantă în comunicare.

În concluzie, ... SRL a solicitat CNSC să constate că „Planul de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța” face dovada experienței similare, că societatea sa a prezentat autorității contractante documentele justificative pentru informațiile declarate prin DUAE, iar aceste documente sunt concludente pentru a dovedi că ... SRL a avut calitatea de asociat pentru prestarea acestui contract, valoarea serviciilor prestate fiind probată prin „Acordul de sub-consultanță” încheiat cu liderul de consorțiu.

Referitor la contractul „Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța”, prezentat de asociatul ..., ... SRL a arătat că autoritatea contractantă a precizat în comunicare că „Experiența similară nu poate fi luată în considerare”, fără a motiva această decizie, ci făcând trimitere către Nota (*). Ori, nota de trimitere privește asociatul ..., prin urmare decizia autorității de a nu lua în considerare experiența similară prezentată pentru asociatul ... SRL este nemotivată, netemeinică și nelegală.

Analizând raportul procedurii, se constată că autoritatea contractantă a copiat, ca motivare pentru decizia privind asociatul ..., explicația prezentată pentru asociatul ... SRL: „Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii acestor documente pentru a utiliza rezultatul lor independent ca experiență similară, contractul prezentat fiind unul de consultanță în cadrul căruia au realizat un studiu de trafic, parte componentă în cadrul unui mai mare Plan de mobilitate. Contractul nu are specificul necesar pentru ca studiile preliminare/consultanță în realizarea studiilor să poată fi considerate experiență similară”.

Pentru asociat ..., a fost prezentat de asemenea „Acordul de sub-consultanță” (*Sub Consultancy Agreement*) încheiat cu liderul de asociere WSP UK. ... SRL a precizat că nicăieri în cuprinsul acestui document nu se menționează că obiectul acordului este realizarea unui „studiu de trafic” sau a unui alt tip de „studiu preliminar/consultanță”, astfel cum în mod netemeinic susține autoritatea contractantă. Dimpotrivă, în anexa acestui acord sunt precizate responsabilitățile asociatului ... în elaborarea PMUD pentru polii de creștere Brașov și Constanța, prin indicarea activităților de proiect (*Tasks*) la care acesta participă, prin experții cheie desemnați, fie în mod exclusiv, fie în colaborare cu ceilalți asociați (*joint*). Activitățile din anexa acestui acord sunt denumite generic, prin indicarea codului acestora, prin referire la graficul de activități al proiectului; autoritatea contractantă, însă, nu a avut la dispoziție graficul de activități al proiectului, astfel încât concluzia comisiei de evaluare cu privire la obiectul acestui acord este în totalitate nefundamentată.

Autoarea contestației a învederat că toate argumentele prezentate la punctul anterior pentru ... SRL sunt valabile și pentru ...., care a fost asociat în cadrul aceluiași consorțiu care a elaborat acest contract, alături de ... SRL.

Față de acest aspect, ... SRL a solicitat Consiliului să constate că „Planul de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța” face dovada experienței similare, că societatea sa a prezentat autorității contractante documentele justificative pentru informațiile declarate prin DUAE, iar aceste documente sunt concludente pentru a dovedi că ... a avut calitatea de asociat pentru prestarea acestui contract, valoarea serviciilor prestate fiind probată prin „Acordul de sub-consultanță” încheiat cu liderul de consorțiu.

... SRL a precizat că atât pentru ... SRL, cât și pentru ... au fost transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 69/05.03.2020, toate facturile celor doi asociați către liderul de consorțiu WSP UK, în cadrul proiectului „Planuri de Mobilitate Urbană Durabilă pentru poli de creștere în România (Lot 1 - Brașov și Constanța)”, fiind evident că acestea sunt emise în executarea în asociere a contractului invocat. Sub nicio formă o autoritate contractantă de bună-credință și care funcționează pe principiul legalității nu ar fi evaluat documentele justificative ale informațiilor din DUAE, prezentate de asocierea sa, în sensul incidenței art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv că

„răspunsul la clarificări este neconcludent și oferta nu îndeplinește cerințele de calificare în privința experienței similare”.

Potrivit așa-ziselor „motive” comunicate de autoritatea contractantă, ... SRL a consideră că se deduce, *per a contrario*, că experiența similară a unui operator economic nu poate fi luată în considerare decât în cazul în care a avut calitate de unic contractant - în cazurile în care a avut calitate de asociat, este la latitudinea comisiei de evaluare, potrivit unor criterii neprecizate în documentația de atribuire, să aprecieze dacă ia în considerare sau nu experiența similară. De altfel, comisia de evaluare nu este consecventă nici măcar cu propriile convingeri, de altfel, neîntemeiate. Astfel, pentru contractul „Plan de Mobilitate Urbană Durabilă al municipiului Pitești”, executat în asociere de ... SRL și ... SRL, realitatea este că AVTP a executat „mai mult” din contract decât SYNERGETICS - cu toate acestea, experiența similară a SYNERGETICS în cadrul acestui contract a fost luată în considerare de comisia de evaluare.

Demersul autorității contractante de a considera „Acordurile de sub-consultanță” ale asociaților ... SRL și ... cu liderul de consorțiu WSP UK ca fiind acorduri de subcontractare, astfel încât nu poate fi luat în considerare pentru experiența similară contractul pentru elaborare „Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța”, nu este numai lipsit de temei legal, ci și lipsit de logică, deoarece experiența similară poate fi dovedită și prin contracte în care operatorul economic a avut calitate de subcontractant, nu numai de asociat. Motivația autorității contractante nu s-ar susține nici măcar în condițiile în care am presupune că ... SRL și ... au fost subcontractanți pentru elaborarea „Planurilor de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța” fiindcă serviciile prestate de aceștia în calitate de subcontractanți ar fi trebuit luate în considerare de autoritatea contractantă ca experiență similară.

Prin contestație, ... SRL susține că asocierea sa îndeplinește prin cumul cerințele privind experiența similară, asociații participând la executarea, în ultimii 5 ani, de servicii de tipul specificat („Planuri urbanistice zonale realizate în municipii/orașe”, „Planuri de mobilitate urbană durabilă”, „alte strategii sau planuri sectoriale pentru municipii/orașe”), în valoare totală de 3.962.689,36 lei (peste plafonul minim solicitat de 2.500.000 lei fără TVA), la nivelul a maxim 5 contracte, contractele fiind precizate în DUAE, iar la solicitarea autorității contractante, au fost transmise documente justificative concludente pentru susținerea informațiilor din DUAE.

Cu privire la îndeplinirea cerințelor precizate la art. 165 din Legea nr. 98/2016, respectiv de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, ... SRL a observat că din raportul procedurii rezultă că autoritatea contractantă a acceptat explicațiile referitoare la ..., oferite de asocierea sa, prin adresele nr. 58/25.02.2020 și nr. 69/05.03.2020. Deși prin adresa nr. 123194/02.03.2020 autoritatea contractantă i-a solicitat să depună „declarația privind comportamentul de plată a obligațiilor privind taxele datată 2020 pentru ...”, se deduce că, în

procesul de evaluare, comisia a acceptat că documentul prezentat inițial, emis de Autoritățile fiscale din Haga la nivelul anului 2019, este valabil la data prezentării către autoritatea contractantă. Acesta pare să fie și motivul pentru care autoritatea contractantă nu a mai considerat necesară acordarea unui termen pentru depunerea acestui document, actualizat. Cu toate acestea, având în vedere modul în care autoritatea contractantă a desfășurat activitatea de evaluare, ... SRL consideră necesară formularea unui capăt de cerere pentru clarificarea acestui aspect.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15662/757/C5/23.04.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada asocierii încheiată între societatea sa, ... SRL și ..., precum și acordul acestor asociați privind depunerea contestației.

Prin adresa nr. 15664/757/C5/23.04.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 143/24.04.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15795/24.04.2020, ... SRL a înaintat documentele solicitate.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 27.04.2020, punctul de vedere nr. 208748/23.04.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 16176/28.04.2020, prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a precizat că finalizarea evaluării ofertelor a fost consemnată în raportul procedurii nr. 203974/16.04.2020, concluzia fiind următoarea: „Membrii comisiei de evaluare stabilesc anularea procedurii de atribuire în baza prev. art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu s-a depus nicio oferta admisibilă”. Pentru a lua această decizie, comisia de evaluare a respins în prealabil singura oferta depusă.

Autoritatea contractantă consideră că, în raport de art. 26 din Legea 101/2016, petitul privind desemnarea ofertei asocierii ... cu ... și ... ca fiind câștigătoare a procedurii este inadmisibil, cu consecința respingerii.

În ceea ce privește petitul referitor la acceptarea certificatului privind taxele și impozitele emis de Administrația Fiscală din Haga (din 09.03.2020 – cum susține petenta), autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestuia ca fiind lipsit de obiect, întrucât conform raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, oferta nu a fost declarată inacceptabilă în baza acestui motiv.

În ceea ce privește petitul referitor la reevaluarea ofertei luând în considerare experiența similară prezentată de către petentă, autoritatea contractantă a observat că petenta consideră că la verificarea informațiilor preliminare prezentate în declarația DUAE oferta sa a fost admisă din punct de vedere al experienței similare [„autoritatea contractantă a fost pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea

preliminară a cerinței privind experiența similară întrucât între contractele prezentate de asocierea noastră și serviciile similare solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date există o identitate de obiect (...)”], aspect care, a reținut petenta, a fost și consemnat în raportul procedurii.

Autoritatea contractantă consideră că raționamentul petentei este eronat, deși, aceasta reține foarte corect că serviciile solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date sunt identice ca și obiect cu serviciile reținute de către petentă în declarația DUAE. Totuși, îndeplinirea preliminară a cerințelor prin declarația DUAE nu este suficientă în sine pentru a se face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, ci această declarație DUAE trebuie susținută prin documente doveditoare, așa cum este prevăzut de art. 193 din Legea nr. 98/2016.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a citat art. 196 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Astfel, prin DUAE inițial petenta a reținut că a realizat/prestat, precizând data de început și data de finalizare, contractul cu denumirea: „Contract de prestări servicii pentru elaborarea planului urbanistic zonal «Parc Herăstrău»” nr. 8958/05.07.2018, contract executat în calitate de unic contractant; petenta nu a precizat inițial și nici în urma solicitării de clarificări că acest contract ar fi fost realizat parțial, fără a fi finalizat prin întocmirea PUZ Parc Herăstrău și al Regulamentului aferent. Autoritatea contractantă a verificat, preliminar, obiectul contractului, valoarea și perioada de realizare, conform declarației DUAE, fiind în mod evident că acestea corespundeau cu cerințele din fișa de date, obiectul contractului fiind realizarea unui PUZ de municipiu, serviciu regăsit în lista redată prin fișa de date ca experiență similară. Același lucru era valabil și pentru PUZ Parc Carol I.

Autoritatea contractantă a precizat că din punctul său de vedere, atunci când în declarația DUAE se specifică „contract executat în calitate de unic contractant”, se specifică perioada și valoarea, fără alte detalii, rezultă ca obiectul contractului a fost finalizat, predat/recepționat și valoarea întregului contract este valoarea precizată.

Totodată, în privința contractului „Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța”, pentru care au fost solicitate clarificări suplimentare, răspunsul petentei la completarea DUAE a fost că asociatul ... și asociatul ... au realizat servicii de planificare de mobilitate urbană în cadrul contractului reținut, cu anumite valori exprimate în lei, fără TVA. Autoritatea contractantă consideră că și sub acest aspect aceste servicii se încadrau în prevederea din fișa de date, conform căreia: „ Plan de mobilitate urbană durabilă, alte strategii sau planuri sectoriale pentru municipii/orașe”. În concluzie, având în vedere informațiile puse la dispoziție prin declarația DUAE, preliminar, oferta a fost declarată admisă, trecându-se la etapele următoare.

Autoritatea contractantă nu consideră că această admitere a ofertei, în mod preliminar, obligă, ulterior, autoritatea contractantă să admită oferta și în urma depunerii documentelor justificative, această

etapă fiind ulterioară și separată de prima. Totodată, la verificarea documentelor justificative în baza DUAE, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 și oferta care nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare trebuie respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a observat că ... SRL susține că s-ar fi greșit în momentul în care s-a indicat ca fiind baza legală Ordinul nr. 233/2016, în privința modalității de realizare a PUZ, deoarece legislația aplicabilă PUZCP este Ordinul nr. 562/2003. Dar, autoritatea contractantă a utilizat, în justificarea sa, legislația de drept comun, legislație în baza căreia este reglementat conținutul cadru pentru orice tip de PUZ (și este și normă de aplicare a Legii nr. 350/2001 – privind amenajarea teritoriului și urbanismul) și nu doar PUZCP. Totodată, aceasta este legislația în baza căreia a fost și justificată cerința minimă de calificare, astfel că se putea participa cu orice tip de PUZ municipii/orașe și nu doar PUZ-uri realizate în zone protejate.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că ceea ce s-a dorit să se evidențieze prin redarea textului de lege incident, este faptul că PUZ-ul este un document de sinteză ce cuprinde în conținutul său, studiile preliminare/de fundamentare prezentate de către petentă în dovedirea experienței similare. De fapt, inițial, petenta a declarat că a executat/ finalizat un PUZ în întregime, iar la depunerea documentelor justificative în baza DUAE a făcut dovada că nu a executat nici măcar jumătate din contractul ce are ca obiect un PUZ și dorește să îndeplinească cerința privind experiența similară (realizarea PUZ în municipii/orașe) prin prezentarea unui studiu istoric sau a unui studiu topografic, ca studii independente, recepționate de către autoritatea contractantă beneficiară.

Nu în ultimul rând, Ordinul nr. 562/2003 reprezintă metodologia de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor de urbanism pentru zone construite protejate (PUZCP). Ce trebuie înțeles și evidențiat este că autoritatea contractantă nu a solicitat ca experiența similară în mod exclusiv PUZ-uri pentru zone construite protejate, motiv pentru care Ordinul nr. 233/2016 invocat este corect.

Autoritatea contractantă consideră că legislația invocată este corectă și incidentă în cauză, contrar celor precizate de contestatoare. Astfel, Ordinul nr. 233/2016, la art. 18, detaliază pentru zona studiată reglementari specifice pentru un PUZ. Zona studiată la care se face referire poate fi atât zona neprotejată dar poate fi și zona centrală protejată. Art. 21 din același Ordin detaliază procesul elaborării documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism care implică parcurgerea anumitor etape. Astfel, doar după parcurgerea respectivelor etape, se poate considera că realizarea unei documentații PUZ a fost dusă la bun sfârșit. Totodată, cerința concretă din fișa de date și necontestată a fost realizarea de PUZ în municipii/orașe (cu regulamentul aferent), deci în mod clar și precis, un PUZ realizat în integralitatea sa și care poate fi folosit în scop urbanistic. Studiile depuse ca experiență similară reprezintă doar o etapă din elaborarea

documentației PUZ, acest aspect fiind reținut și explicat și în raportul procedurii și în comunicare.

Autoritatea contractantă a mai subliniat existența Ordinului nr. 176/2000, prin care s-a aprobat Ghidul privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic zonal – Indicativ GM-010-2000, unde la pct. 2.2, PUZ este structurat în 3 categorii principale de probleme: studii de fundamentare, PUZ propriu-zis sau PUZ preliminar (inclusiv, regulamentul local de urbanism) și documentații necesare obținerii avizelor/acordurilor. La pct. 2.5 este menționat: „elaboratorul PUZ prezintă lucrarea și completările aduse în urma avizelor/acordurilor primite. În urma analizării lucrării și votului consilierilor, PUZ se aprobă. Actul scris de aprobare PUZ și a Regulamentului de urbanism este Hotărârea Consiliului Local (dacă legea nu prevede alte situații)".

Ori, având în vedere cerința din fișa de date necontestată și documentele depuse în susținerea DUAE de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că motivarea respingerii ofertei acesteia este temeinică și legală.

Autoritatea contractantă consideră că nu se pot aplica prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 în sensul reținut de către contestatoare, ci trebuie aplicate așa cum a explicat și exemplificat în cadrul comunicării rezultatului procedurii.

În mod evident, necesitatea autorității contractante a fost de a achiziționa servicii de la un operator economic ce a realizat servicii similare ca și complexitate, contractul ce urmează a fi semnat fiind PUG la nivel de municipiu, PUG are o valabilitate de 10 ani și reprezintă o linie directoare în privința dezvoltării orașului, o strategie de dezvoltare la nivel local.

Realizarea unui studiu istoric chiar și ca etapă preliminară din cadrul unui PUZ, chiar și ca un studiu independent și care poate fi utilizat ca rezultat independent nu atinge complexitatea necesară unui astfel de contract, iar realizatorul acelui studiu istoric nu face dovada ca are capacitatea de a gestiona realizarea unui PUG (cu regulamentul aferent acestuia).

În ceea ce privește art. 9 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017, invocat de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră, în continuare, corectă exemplificarea expusă în comunicare, cu serviciile de tăiere arbori. În mod evident, dacă este vorba de un serviciu cu caracter repetitiv, contract cu executarea succesivă, se pot accepta servicii prestate parțial și avut în vedere valoarea serviciilor efectiv prestate și recepționate. Dar, fiind vorba de servicii intelectuale, trebuie avut în vedere rezultatul acestora și nu doar o parte din întregul raționament. Astfel, se putea avea în vedere un serviciu prestat parțial, dacă ar fi prezentat în contract, care avea ca obiect realizarea a 3 PUZ-uri, din care a fost recepționat doar unul. Totuși, în speță, articolul aplicabil din instrucțiune, este art. 5 și nu art. 9, așa cum eronat reține contestatoarea pentru toate motivele învederate.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă consideră că au fost solicitate clarificări suficiente contestatoarei în evaluarea ofertei, fiind

evident că aceasta dorește să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin servicii care nu sunt menționate ca similare prin fișa de date și care nu sunt reținute nici de actul normativ ce reglementează urbanismul și amenajarea teritoriului ca fiind similare. O solicitare de clarificări suplimentară nu ar avea ce informații în plus să aducă autorității contractate pentru ca aceste documente să poată fi considerate experiență similară.

Autoritatea contractantă a învederat că aceleași argumente sunt valabile și pentru experiența similară privind PUZ „Parc Carol I".

În ceea ce privește contractul prezentat ca experiență similară pentru „Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța", autoritatea contractantă arată că situația este parțial similară, aici fiind vorba de un contract de subconsultantă dar și de servicii preliminare, parțiale care, în sine, nu reprezintă un Plan de mobilitate urbană durabilă așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Autoritatea contractantă observă că autoarea contestației a depus documente suplimentare față de cele deja depuse în procedură, documente care nu au fost trimise nici ca urmare a solicitării de clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, astfel încât, nu pot fi concludente sau pertinente în soluționarea contestației, motiv pentru care a solicitat Consiliului să respingă posibilitatea de a le utiliza ca și mijloace de probă în dosar. Dacă vor fi apreciate utile în susținerea experienței similare acestea trebuiau depuse la momentul solicitării documentelor în susținerea DUAE sau ca urmare a solicitării de clarificări, cel târziu.

Autoritatea contractantă consideră că reținerile din cadrul raportului procedurii și din cadrul comunicării sunt corecte și justificate și au avut la bază documentele depuse de către ofertant.

Astfel, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 654689/17.12.2019, contestatoarea a depus răspunsul nr. 499/18.12.2019, arătând că atât ..., cât și ..., au avut calitatea de „asociați" ai WSP Ltd în cadrul acestui contract.

Apoi, la depunerea documentelor justificative în baza DUAE, acesta a prezentat contractul „subconsultancy agreement" în cadrul căruia este specificat, în mod repetat, clar și concret, faptul că ... a avut calitatea de „sub-consultant", ori, chiar și în traducerea în limba română, depusă de către contestatoare, se fac aceleași precizări „părțile doresc să încheie un subcontract de servicii de consultanță", în care să presteze serviciile prevăzute în Anexa 2 la contract, însă Anexa 2 nu a fost depusă în probațiune, fiind însă depusă Anexa 4 în care sunt reținute sumele cu care sunt remunerați specialiștii din contract, aspect reținut și relevat prin actele întocmite. Toate aceste explicații prezentate în acest moment, în cadrul contestației, puteau fi prezentate, atât inițial cât și ca urmare a solicitării de clarificări cu nr. 123194/02.03.2020.

Având în vedere argumentele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră că a procedat, în mod corect și diligent, astfel încât, se impune menținerea rezultatului evaluării în

forma stabilită de autoritatea contractantă și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Pentru ..., autoritatea contractantă a precizat că s-au depus aceleași acte și, fără a exista un document emis de WSP, au fost depuse facturi din care rezultă sume facturate și plătite de către WSP pentru ..., cu referire la proiectul „Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța". Motivul pentru care autoritatea contractantă nu a luat în considerare acest contract este clar și a fost precizat deja.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a făcut dovada „îndeplinirii" acestor documente pentru a utiliza rezultatul lor independent ca experiență similară, contractul prezentat fiind unul de consultanță în cadrul căruia au realizat un studiu de trafic, parte componentă în cadrul unui mai mare Plan de mobilitate.

Contractul nu are specificul necesar pentru ca studiile preliminare/ consultanță în realizarea studiilor să poată fi considerate experiență similară. Astfel, la fel ca și în cazul PUZ, se dorește ca o parte dintr-un PMUD să fie luată în considerare ca și experiență similară, acesta fiind și motivul pentru care, în comunicare, autoritatea contractantă a invocat atât motivul reținut cu „*", cât și motivul învederat cu „**". Toată argumentația de la experiența similară în privința PUZ privit ca rezultatul final al mai multor studii de fundamentare/studii premergătoare este valabilă și în privința PMUD, acesta din urmă fiind, la rândul său, un document strategic, un instrument de politică de dezvoltare, complementar PUG. Ori, un studiu premergător acestuia nu poate face dovada complexității necesare și solicitate la nivelul fișei de date.

Totodată, prin documentele prezentate, atât inițial cât și în urma clarificărilor nu s-au corelat declarațiile din DUAE – asociat – și justificarea acestor declarații prin acte – subconsultanță/sub-consultant. În plus, răspunsul la clarificări, așa cum s-a menționat și în comunicare, a fost neconcludent.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a făcut trimitere la Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP.

Autoritatea contractantă observă că autoarea contestației consideră că realizarea de „anchete de trafic", reprezintă „o activitate importantă a elaborării unui PMUD", apreciere eronată, întrucât nu poate fi considerat un serviciu similar/superior din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu un PMUD conform celor reținute prin fișa de date.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a atras atenția asupra unui ultim aspect, acela al modalității în care se poate face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, conform Instrucțiuni nr. 2/2017 a ANAP.

... SRL, la data de 04.05.2020, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 164/04.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16901/04.05.2020, intitulată „concluzii scrise", prin care a precizat că autoritatea contractantă nu răspunde în mod concret la motivele pentru care a formulat contestație, „rezumându-se la a cita texte de lege, fără a

menționa și modalitatea în care respectivele texte de lege au fost aplicate în prezenta procedură”.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia ... SRL a solicitat CNSC, printre altele, declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, autoarea contestației a menționat că interpretarea dată de autoritatea contractantă solicitării sale este eronată. Prin contestație, nu a solicitat ca CNSC să declare câștigătoare oferta sa, ci a solicitat ca CNSC *„să dispună obligarea autorității contractante să reia procedura din etapa de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE ale ofertei clasate pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire și să reevalueze oferta asocierii noastre: (...) și, ținând cont de cele dispuse, să decidă că oferta noastră este admisibilă și să desemneze oferta asocierii noastre ca ofertă câștigătoare*”. Astfel, autoritatea contractantă este cea care în urma reevaluării, cu respectarea celor dispuse de CNSC, trebuie să decidă că oferta societății sale este admisibilă și să desemneze oferta sa ca fiind câștigătoare. Chiar și în aceste condiții, apărarea autorității contractante este nefondată, întrucât aceasta se află în ipoteza reținută la art. 26 alin (10) din Legea nr. 101/2016, respectiv „calitatea de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”.

În ceea ce privește acceptarea certificatului privind taxele și impozitele, emis de Administrația Fiscală din Haga, la data de 09.03.2020, ... SRL a precizat că au existat neclarități asupra acceptării acestuia de către autoritatea contractantă. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat acest document, dar nu a mai răspuns la cererea sa de acordare a termenului necesar pentru prezentarea lui. Din acest motiv, la punctul VII din contestație, a menționat că s-a considerat necesară formularea unui capăt de cerere pentru clarificarea acestui aspect.

În ceea ce privește experiența similară a asocierii ... SRL - ... SRL - ..., respectiv cu privire la Contractul de prestări servicii pentru elaborarea planului urbanistic zonal „Parc Herăstrău” având nr. 8958/05.07.2018 și la Contractul de prestări servicii pentru elaborarea planului urbanistic zonal „Parc Carol I” având nr. 8960/05.07.2018, autoarea contestației a precizat că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, menționează că acest contract nu a fost acceptat ca experiență similară, deoarece *„petenta nu a precizat inițial și nici în urma solicitării de clarificări că acest contract ar fi fost realizat parțial, fără a fi finalizat prin întocmirea PUZ Parc Herăstrău și al Regulamentului aferent*”, precum și faptul că, *„din punctul nostru de vedere, atunci când în declarația DUAE se specifică contract executat în calitate de unic contractant, se specifică perioada și valoarea, fără alte detalii, rezultă că obiectul contractului a fost finalizat, predat/recepționat și valoarea întregului contract este valoarea precizată”*.

În primul rând, ... SRL a reiterat faptul că DUAE, este un formular predefinit, fiecare rubrică permițând inserarea unui număr limitat de caractere, astfel încât descrierea contractului prezentat ca experiență similară trebuie realizată succint.

Documentele suport ale informațiilor prezentate în DUAE pentru aceste contracte sunt concludente, întrucât probează pe deplin informațiile prezentate în DUAE.

... SRL a învederat că în Raportul procedurii și în comunicarea rezultatului nu se menționează că motivul de respingere ar fi necompletarea în cuprinsul DUAE a acestui contract ce ar fi fost realizat parțial.

Sintetizând, motivele din Raportul procedurii care au stat la baza neacceptării acestui contract drept experiență similară, constau în aceea că, în opinia autorității contractante, prin interpretarea în mod arbitrar și abuziv a prevederilor legislației din domeniul urbanismului și a prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, livrabilele elaborate în cadrul unui contract de realizare a unui PUZ, nu pot fi folosite pentru demonstrarea experienței similare. Astfel, autoritatea contractantă a aplicat un criteriu care nu este menționat în documentația de atribuire, respectiv aceste contracte pentru elaborarea de PUZ-uri să fi fost finalizate, neacceptându-se ca experiență similară documentații/studii elaborate în realizarea unui PUZ.

De asemenea, ... SRL a evidențiat și faptul că, la nivelul autorităților contractante, există practica de realizare a unor achiziții pentru elaborarea studiilor de fundamentare, separat de partea de regulament urbanistic.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține că, *„Totodată, cerința concretă din FDA și necontestată a fost realizarea de PUZ în municipii/orașe (cu regulamentul aferent), deci în mod clar și precis, un PUZ realizat în integralitatea sa și care poate fi folosit în scop urbanistic, Studiile depuse ca experiență similară reprezintă doar o etapă din elaborarea documentației PUZ, acest aspect fiind reținut și explicat și în raportul procedurii și în comunicare*”, ori, ... SRL a depus, drept experiență similară, un contract pentru elaborarea unei documentații de tip PUZ (contract care se încadrează în specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară, astfel cum se solicită prin fișa de date), iar în dovedirea experienței similare, astfel cum prevede art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, a prezentat servicii recepționate parțial în cadrul contractului care reprezintă experiența similară, respectiv studiile de fundamentare care reprezintă un livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

Cu privire la susținerile autorității contractante conform cărora prevederile art. 9 alin. (2) - (3) ar fi aplicabile doar în cazul unui serviciu cu caracter repetitiv, contract cu executare succesivă, ... SRL a observat că textul art. 9 din Instrucțiunea nr. 2/2017 nu distinge între tipurile de servicii (intelectuale sau nu) sau contracte, acesta fiind aplicabil, așa cum spune şi titlul său „Formulării cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de servicii”. Totodată, ... SRL a subliniat faptul că autoritatea contractantă utilizează propria sa interpretare a prevederilor Instrucțiunii nr. 2/2017, ori *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

... SRL a observat că autoritatea contractantă susține și faptul că, în situația de față, articolul aplicabil din Instrucțiunea nr. 2 este art. 5 și nu art. 9, însă aceste două articole nu se exclud reciproc, ci dimpotrivă, se completează unul pe celălalt. Astfel, art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017, reglementează faptul că în dovedirea experienței similare nu se pot solicita servicii identice, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, oferind și exemple în acest sens. În considerarea prevederilor prezentului articol, autoritatea contractantă a definit, în mod corect și în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, serviciile similare ca fiind: Planuri urbanistice generale de municipii (cu regulamentele aferente), Planuri urbanistice generale de orașe (împreună cu regulamente), Planuri urbanistice zonale realizate în municipii/orașe, Strategii de dezvoltare locală, Strategie integrată de dezvoltare urbană, Plan de mobilitate urbană durabilă, alte strategii sau planuri sectoriale pentru municipii/orașe în valoare de cel puțin 2.500.000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 5 contracte.

... SRL a observat că autoritatea contractantă susține, în mod eronat și abuziv, faptul că societatea sa „dorește să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin servicii care nu sunt menționate ca similare prin fișa de date și care nu sunt reținute nici de actul normativ ce reglementează urbanismul și amenajarea teritoriului ca fiind similare”. Față de acest aspect, ... SRL a precizat că făcut dovada experienței similare prin contracte pentru elaborarea de documentații PUZ, contracte care răspund definiției serviciilor similare precizate în fișa de date și în cadrul cărora există servicii recepționate parțial, respectiv au fost elaborate livrabile care să poată fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent.

În concluzie, din susținerile autorității contractante ar rezulta că, pentru demonstrarea experienței similare, ofertanții ar putea prezenta doar contracte pentru realizarea de PUZ-uri finalizate, concluzie care contravine, atât prevederilor Instrucțiunii nr. 2/2017, cât și prevederilor legislației din domeniul urbanismului, care nu distinge în sensul importanței între parte și întreg în privința categoriei generale a serviciilor de urbanism, ci doar a etapelor obligatorii/a conținutului cadru al documentației în scopul de a se asigura parcurgerea corectă a acestora. Modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat cerința privind experiența similară o obligă pe aceasta să ia în considerare, ca experiență similară, inclusiv serviciile de urbanism recepționate parțial, orice altă situație conducând la încălcarea principiilor stipulate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, mai ales că, în evaluarea îndeplinirii cerinței experienței similare autoritatea contractantă nu poate ignora condițiile pe care ea însăși le-a întocmit în conformitate cu prevederile legale. Dispozițiile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care este ținută a verifica experiența

similară prin raportare la cerința în discuție, astfel cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, ... SRL consideră că din raționamentul autorității contractante, prin invocarea în punctul de vedere a complexității PUG Cluj, ca obiect al contractului, ar putea rezulta că sintagma „similar" impune, de fapt, prezentarea numai a unor servicii identice cu cele supuse procedurii în cauză, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut faptul că un ofertant are dreptul de a veni cu servicii similare, care au același grad de complexitate cu al celor ce urmează a fi prestate, stabilind fără echivoc modalitatea de a demonstra experiența sa. Din analiza cerințelor, așa cum au formulate în documentația de atribuire, raportat la prevederile legale, la necesitatea obiectivă a autorității contractante și la înțelesul sintagmei „similar", care, potrivit DEX al limbii române, înseamnă „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat" și nu identic, „care coincide întrutotul cu ceva", astfel Consiliul poate reține că a fost îndeplinit rolul cerinței privind experiența similară, respectiv acela de a dovedi că ofertantul are experiență în domeniul serviciilor de urbanism (adică servicii de elaborare de documentații de urbanism de tip PUG și PUZ), servicii similare celor ce urmează a fi prestate în urma atribuirii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/experiența în domeniul acestei categorii de servicii, că are cunoștințele/experiența și capacitatea necesare pentru a gestiona și duce la bun sfârșit un astfel de contract. Mai mult decât atât, ... SRL a precizat că înțelege perfect legislația în materia achizițiilor publice, cerințele unei documentații de atribuire, precum și pe cele care privesc dificultatea și complexitatea unor astfel de contracte în domeniul urbanismului, fiind asociată în consorțiul care derulează contractul pentru realizarea PUG București, elaborează în prezent Planul de Amenajare Teritorială Ilfov, PUG Craiova, PUG Brașov, PUG Călărași, PUG Eforie, PUG Otopeni etc., este unul dintre cei doi ofertanți selectați la procedurile în desfășurare pentru PUG Constanța, PUG Sibiu, PUZ Port Constanța, numărul contractelor ... SRL care implică servicii similare fiind mult mai mare decât cele prezentate în prezenta procedură. Drept urmare, pentru societatea sa este evident modul „diferit" de aplicare a normelor legale de către MUNICIPIUL CLUJ, fiind singura autoritate contractantă care evaluează astfel experiența sa similară, altminteri acceptată în cadrul altor proceduri similare, așa cum a exemplificat în contestație.

De altfel, prestarea serviciilor de elaborare a documentațiilor de urbanism (PUG/PUZ) se derulează în etapele obligatorii potrivit legislației specifice. Inclusiv în contractul care face obiectul prezentei proceduri, sunt stabilite 5 etape contractuale și mai multe faze pentru fiecare etapă. Conform interpretării autorității contractante, potrivit căreia „doar după parcurgerea acestor etape se poate considera că realizarea unei documentații PUZ a fost dusă la bun sfârșit", rezultă că numai etapa a 5-a a contractului („Predarea și administrarea Planului Urbanistic General Cluj-Napoca") ar putea constitui experiență similară. Ori, această etapă reprezintă, potrivit caietului de sarcini, pag. 129, 10% din valoarea

estimată a contractului, ceea ce ar conduce la reținerea unei experiențe similare de doar 10% din valoarea acestui contract, în accepțiunea autorității contractante. În mod curent, valoarea serviciilor de urbanism prestate pentru elaborarea studiilor de fundamentare reprezintă mai mult de jumătate din valoarea întregului contract. Prin urmare, a considera că serviciile recepționate parțial, care cumulează două treimi din valoarea unui contract, nu reprezintă experiență similară este nu numai nelegal, dar și lipsit de logică.

Nu în ultimul rând, prestarea serviciilor de elaborare a PUG/PUZ în etapele definite obligatoriu de legislație conduce la situația ca, între inițierea contractului și aprobarea documentației urbanistice în Consiliul Local, să curgă perioade de 3-5 ani sau chiar mai mult. În aceste condiții, este imposibilă îndeplinirea criteriului de selecție privind experiența similară, în cazul serviciilor de elaborare a documentațiilor urbanistice, dacă s-ar accepta teza autorității contractante potrivit căreia prestațiile parțiale nu pot fi luate în considerare. În acest sens, ... SRL a formulat solicitarea de clarificări din data de 22.10.2019, cu privire la criteriul de selecție privind experiența similară, în care a identificat în SEAP toate contractele de elaborare de documentații urbanistice de PUG semnate în ultimii 5 ani și a demonstrat autorității contractante că stabilirea cerinței cu privire la prestarea de servicii similare în valoare de cel puțin 2.500.000 lei, fără TVA, în ultimii 3 ani, la nivelul a maxim 3 contracte, este restrictivă și imposibil de îndeplinit. Autoritatea contractantă și-a însușit această critică a ... SRL și a publicat anunțul de tip erată EN1013883/29.10.2019, prin care a permis dovedirea experienței similare la nivelul a maxim 5 contracte, în ultimii 5 ani.

În concluzie, susținerea autorității contractante că, în situația de față, nu sunt aplicabile prevederile art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu este fundamentată, întrucât ... SRL a prezentat Procesele Verbale de recepție a serviciilor, deci în mod evident suntem în ipoteza „servicii recepționate parțial”. În ceea ce privește „condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent”, contestatoarea a argumentat că, în general, contractele de elaborare a documentațiilor urbanistice sunt multianuale, iar autoritățile contractante decid să finanțeze aceste contracte de la capitolul „Obiective de investiții”. Acest mod de finanțare are, atât un temei legal, cât și unul pragmatic, care permite finanțarea contractului multianual.

Cu privire la contractele prezentate ca experiență similară pentru „Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța, ... SRL a reiterat, în primul rând, faptul că societatea sa, manifestă o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire. Serviciile prestate în cadrul acestui contract sunt definite în mod generic de BERD drept servicii de consultanță, iar calitatea prestatorului în cadrul contractului este de consultant, aceasta fiind o practică a BERD. Contestatoarea consideră că în situația în care autoritatea contractantă ar fi arătat un interes real și

un rol activ în a înțelege obiectul acestui contract, ar fi putut, fie să îi solicite clarificări cu privire la acest aspect, fie să efectueze o simplă căutare pe pagina de internet a BERD unde ar fi observat că aceasta este denumirea standard utilizată de BERD pentru contractele de servicii, precum și faptul că detalierea serviciilor se realizează în „Appendix A" la Contract – „TERMS OF REFERENCE".

Totodată, ... SRL consideră că, în situația în care, autoritatea contractantă, după depunerea documentelor justificative pentru informațiile declarate prin DUAE, avea neclarități suplimentare cu privire la calitatea ... SRL în cadrul respectivului contract, era obligată să solicite clarificări în acest sens, circumstanță în care ar fi transmis toate documentele și informațiile pe care le-a atașat contestației.

Cu privire la serviciile prestate de ... SRL în cadrul contractului „Plan de Mobilitate Urbana Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța", ... SRL a precizat că acestea sunt detaliate în cadrul Anexei din „Standard Sub-Consultancy Agreement". De asemenea, în cuprinsul contestației, a prezentat, pe larg, argumente în favoarea acceptării prezentului contract ca experiență similară. Se poate observa că autoritatea contractantă susține, și în cadrul punctului de vedere, faptul că ... SRL a realizat doar un „studiu de trafic" în acest contract, precum și că „în niciun caz, realizarea de anchete de trafic", „reprezintă o activitate importantă a elaborării unui PMUD", iar „conform expunerilor contestatoarei nu poate fi considerat un serviciu similar/superior din punct de vedere al complexității și/sau scopului cu un PMUD conform celor reținute prin FDA".

Presupunând că între WSP și AVTP s-ar fi încheiat un contract de subcontractare, ținând cont de faptul că AVTP a fost responsabil de predarea Modelului de Transport, adică un rezultat independent al contractului, experiența AVTP ar fi trebuit luată în considerare de autoritatea contractantă chiar și dacă ar fi avut calitatea de subcontractant.

Cu privire la traducerea, în limba română, a „acordurilor de subconsultanță", prezentate în copie „conform cu originalul", ... SRL consideră că nu este răspunderea societății sale cu privire la calitatea traducerii. Din punctul său de vedere, ca asociere de companii cu vocație internațională, implicate în mod curent în proiecte semnate și derulate având ca „limbă a contractului" engleza, această traducere nu are nicio valoare juridică și reprezintă doar îndeplinirea unui aspect formal solicitat de autoritatea contractantă. În acest context, este dezonorant pentru vocația clamată de centru european regional a Municipiului Cluj ca, având originalul în limba engleză, pe care cu certitudine îl înțeleg, și o traducere aproximativă în limba română, să citeze în mod intenționat traducerile eronate, urmărind în mod evident să identifice orice „argument" pentru decizia preexistentă de a respinge, într-o manieră discreționară, oferta sa.

În privința experienței similare a asociatului ... B.V., autoarea contestației a precizat că sunt aplicabile aceleași argumente ca și pentru asociatul ... SRL, având în vedere că și acesta a avut calitatea de asociat

în cadrul proiectului „Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța”. De asemenea, dacă autoritatea contractantă, după depunerea documentelor justificative la DUAE, avea neclarități cu privire la calitatea de asociat a ... în cadrul respectivului contract, avea obligația de a solicita clarificări în acest sens, prilej cu care s-ar fi transmis toate documentele și informațiile atașate contestației.

În ceea ce privește argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, ... SRL a precizat că autoritatea contractantă susține în punctul de vedere formulat că *„se depun documente suplimentare față de cele deja depuse în cadrul procedurii de atribuire, documente care nu au fost trimise nici ca urmare a solicitării de clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, astfel încât nu pot fi concludente sau pertinente în soluționarea contestației, motiv pentru care vă solicităm să respingeți posibilitatea de a le utiliza ca și mijloace de probă în dosar. În cazul în care le consideră utile în susținerea experienței similare acestea trebuiau să fie depuse la momentul solicitării documentelor în susținerea DUAE sau ca urmare a solicitării de clarificări, cel târziu*”.

Ori, după transmiterea pe data de 25.02.2020 a documentelor justificative de către ... SRL, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări generică pe data de 02.03.2020: *„Veți prezenta modalitatea în care considerați că îndepliniți cerința privind experiența similară, făcând o paralelă între: cerința stabilită prin fișa de date a achiziției ... și contractele (3 maxim) prin care considerați că îndepliniți cerința, prezentând modalitatea efectivă de îndeplinire a acesteia*”.

Mai mult decât atât, ... SRL, a precizat că, societatea sa, de bună-credință, a interpretat această solicitare de clarificări ca fiind în mod evident o eroare de evaluare a autorității contractante.

Prin urmare, ... SRL a considerat, pe bună dreptate, că autoritatea contractantă este în eroare prin raportare la o cerință neprevăzută în caietul de sarcini, întrucât autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziție Procesele verbale de evaluare intermediară. Astfel, contestatoarea solicită CNSC să analizeze, pe baza dosarului achiziției, dacă la data formulării solicitării din 02.03.2020 de către autoritatea contractantă, este documentată în procesele verbale ale comisiei neclaritatea cu privire la calitatea de „asociat” în contractul prezentat. În cazul în care există, aceasta dovedește abordarea cu rea-credință a autorității contractante, care în mod intenționat nu a formulat o solicitare clară chiar dacă este de notorietate faptul că decizia de respingere a unei oferte trebuie luată pe baza tuturor informațiilor pe care autoritatea contractantă le poate obține de la ofertantul său, iar o clarificare transmisă de autoritatea contractantă, pe lângă faptul că trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, trebuie să identifice în mod concret și acele elemente ale ofertei asupra cărora operează.

În egală măsură, este nefondată cererea autorității contractante ca, în soluționarea contestației, Consiliul să nu ia în considerare

„documentele suplimentare”, întrucât „nu pot fi concludente sau pertinente în soluționarea contestației”, motiv pentru care solicită respingerea „posibilității de a le utiliza ca și mijloace de probă în dosar”. ... SRL a solicitat Consiliului să constate că, prin documentele justificative prezentate la solicitarea autorității în susținerea DUAE, se face dovada experienței similare.

... SRL a precizat că societatea sa nu invocă alte contracte decât cel menționat în DUAE, respectiv „Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța”. De asemenea, nu sunt prezentate alte contracte decât cele depuse deja, respectiv „Subconsultancy Agreement”, încheiate de ... și ... B.V. cu liderul consorțiului, WSP, întrucât nu există alte contracte. Într-un contract semnat cu BERD, asociații nu sunt parte a contractului cu finanțatorul și de aceea nu se încheie un acord de asociere, ci doar contracte între asociați și liderul consorțiului. În esență, autoritatea contractantă refuză să accepte o experiență similară care a fost rezultatul unui contract derulat după alte proceduri decât cele naționale, ceea ce încalcă principiul recunoașterii reciproce. De aceea, consideră contestatoarea, orice document care ajută la clarificarea naturii juridice a celor două „acorduri de sub-consultanță” este necesar și util în dosar.

De asemenea, susținerea autorității contractante că „nu a depus alte documente emise de beneficiarul final (BERD) din care să rezulte că ... și AVTP au realizat serviciile la care s-a făcut referire”, ... SRL o apreciază ca neîntemeiată, întrucât conform art. 1.8 din „Instrucțiuni Standard către Consultanți” ale BERD, „Relația contractuală dintre consultant și oricare dintre membrii consorțiului sau subcontractanți este răspunderea integrală a Consultantului. BERD nu va intra în corespondență cu subcontractorii sau membrii consorțiului Consultantului”, iar „documentele emise de către Primăriile Brașov/Constanța”, și recomandarea emisă de liderul consorțiului certifică faptul că serviciile au fost duse la bun sfârșit. Atât timp cât se prezintă contractul cu indicarea duratei serviciilor, tipului, valorii, precum și documente care certifică faptul că aceste servicii au fost duse la bun sfârșit, dovada experienței similare este pe deplin realizată, în conformitate cu art. 12 alin (6) al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Cu privire la trimiterea eronată ca justificare pentru asociatul ... către motivul reținut cu „*”, ... SRL observă că ar fi fost mai corect ca autoritatea contractantă să fi recunoscut că aceasta este o eroare materială și că intenția era de trimitere către motivul reținut cu „**”.

Pe cale de consecință, ... SRL consideră că o respingere a ofertei bazată pe propriile interpretări ale autorității contractante în privința dispozițiilor legale, a documentelor prezentate și a unui demers incomplet în sensul clarificărilor, în primul rând în interesul autorității contractante de a asigura o evaluare riguroasă, temeinică, este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între

mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Față de acest aspect, ... SRL a invocat jurisprudența (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

La data de 04.05.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 16906, corespondența nr. 164/04.05.2020, depusă, în original, de ... SRL, intitulată „concluzii scrise".

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 208748/23.04.2020, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 17070/ 05.05.2020, împreună cu o parte a dosarului achiziției, în copie.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 20209/25.05.2020, prin care a înaintat, atât documente existente la dosarul cauzei, cât și altele noi.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 20411/26.05.2020, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 123194/02.03.2020, reprezentând solicitarea de clarificări a autorității contractante adresată ... SRL.

Prin adresa nr. 20515/757/C5/26.05.2020, Consiliul i-a solicitat autorității contractante, să remită pe suport de hârtie documentele expediate doar în format electronic.

Prin adresa nr. 239/11.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 22890/11.06.2020, ... SRL a solicitat acces la dosarul cauzei.

Ulterior, ... SRL a depus la dosarul cauzei adresa nr. 246/15.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 23404/15.06.2020, intitulată „completări ale concluziilor scrise", ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, prin care a precizat că autoritatea contractantă a încălcat legislația achizițiilor publice, prin Notele nr. 143972/43 din 16.03.2020 și nr. 167916/43 din 02.04.2020. Astfel, autoarea contestației, în primul rând, sub aspect procedural, a constatat că notele interne reprezintă o corespondență între două direcții ale autorității contractante, în afara cadrului legal stabilit pentru derularea procesului de evaluare. Astfel, la procesul de evaluare nu pot participa decât membrii comisiei de evaluare, chiar dacă semnatarii celor două note interne, precum şi destinatarul acestora sunt membrii ai comisiei de evaluare, orice formă de comunicare în scris trebuie realizată în cadrul comisiei, nu prin intermediul direcțiilor în care aceştia lucrează.

Pe fond, analizând conținutul celor două note interne, se dovedeşte temeinicia afirmației ... SRL din cuprinsul concluziilor scrise, şi anume că autoritatea contractantă a „*urmărit în mod evident să identifice orice argument pentru decizia preexistentă de a respinge, într-o manieră discreționară, oferta subscrisei*".

... SRL consideră că acest lucru rezultă, în mod clar, din „punctul de vedere" formulat prin Nota internă nr. 143972/43 din 16.03.2020,

prin care se introduce un criteriu de evaluare subiectivă, personal, al celor doi membri ai comisiei de evaluare din Direcția Generală Urbanism, şi anume „pentru realizarea în bune condiții a lucrării considerăm importantă experiența firmei prin care se încheie contractul”. Arhitectul şef şi consilierul direcției generale de urbanism „consideră că asocierea de firme SC ... SRL, ... SRL şi ... nu dovedeşte că are experiența necesară pentru a putea susține un proiect de complexitatea celui pentru care au prezentat oferta - Reactualizare PUG al municipiului Cluj-Napoca”, dar acest punct de vedere nu este justificat prin raportare la modalitatea de îndeplinire a criteriilor de calificare şi selecție. Arhitectul şef şi consilierul sunt, de altfel, conştienți că această „evaluare” este realizată pe alte criterii decât cele prevăzute în documentația de atribuire, subliniind în acest sens: „Prin ofertant înțelegem atât experții şi specialiştii care vor lucra la elaborarea proiectului, dar şi firma sau asocierea de firme care prezintă oferta”.

... SRL a precizat că prin Nota internă nr. 167916/43 din 02.04.2020, cei doi membri ai comisiei de evaluare răspund unei noi solicitări a Serviciului Achiziții publice şi „justifică” punctul de vedere formulat prin nota inițială, prin raportare la cele cinci contracte prezentate de asocierea sa pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. ... SRL a constatat că susținerile arhitectului şef şi ale consilierului direcției generale de urbanism nu iau în considerare cerințele privind experiența similară, astfel cum au fost formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

1. Contract nr. 587/31.08.2017, privind elaborare studiu „Diagnostic urban zona Ferentari în vederea lansării unui program de regenerare urbană”. Cei doi membri ai comisiei de evaluare consideră că „acest studiu are valoarea unui studiu de fundamentare şi nu a unei documentații de urbanism, neputând fi prezentat ca un serviciu de tipul specificat, ca serviciu similar celor prevăzute în caietul de sarcini”, deşi prin răspunsul ... SRL la clarificări nr. 69/05.03.2020, s-a precizat că „acest contract se încadrează în categoria de servicii similare strategii sau planuri sectoriale pentru municipii/oraşe”.

2. Contract de prestări servicii pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal „Parc Herăstrău” nr. 8958/05.07.2018 şi Contract de prestări servicii pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal „Parc Carol I” nr. 8960/05.07.2018. Cei doi membri ai comisiei de evaluare apreciază că „această documentație este departe de a avea nivelul de complexitate necesar pentru a putea fi considerat serviciu similar celor prevăzute în caietul de sarcini”, deşi cele două proiecte fac parte din categoria de „Planuri urbanistice zonale realizate în municipii/oraşe”, acceptată de autoritatea contractantă ca experiență similară.

3. Contract de servicii nr. 59515/23.12.2016, pentru elaborare „Plan de Mobilitate Urbană Durabilă al municipiului Piteşti” şi „Planuri de Mobilitate Urbană Durabilă pentru poli de creştere - Lot 1 Braşov şi Constanța”. Cei doi membri ai comisiei de evaluare din cadrul direcției beneficiare a contractului susțin că „această documentație nu poate fi considerată a avea nivelul de complexitate necesar pentru a putea fi

asimilată ca serviciu similar celor prevăzute în caietul de sarcini, circulația fiind doar un capitol din documentația de urbanism pe care intenționăm să o întocmim", deşi cele două proiecte fac parte din categoria de „Plan de mobilitate urbană durabilă", acceptată de autoritatea contractantă ca experiență similară.

Față de aceste aspecte, ... SRL a concluzionat că decizia de respingere a ofertei asocierii sale este bazată pe interpretările subiective ale direcției beneficiare a contractului din cadrul autorității contractante, în contradicție cu propria documentație de atribuire.

Prin adresa nr. 24105/C5/757/18.06.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reactualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca", cod CPV 71410000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1015359/25.09.2019, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 04.11.2019 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț" și valoarea estimată, fără TVA, de 2.500.000 RON.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. EN1013882/26.10.2019, autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 18.11.2019 ora 15^{00}.

Potrivit procesului verbal nr. 593585 din 18.11.2019 al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, până la termenul limită stabilit, a depus ofertă un singur operator economic, contestatorul. În urma evaluării ofertei acestuia, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL și ..., prin liderul de asociere ... SRL, această decizie fiind comunicată contestatoarei prin adresa nr. 203976 din 16.04.2020 – actul atacat în prezenta cauză. Fiind singurul participant la procedură, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii de atribuire, ... SRL a transmis Consiliului, la data de 22.04.2020, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^{1} alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206228661/1 din 21.04.2020, în sumă de 50.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus"],* coroborate cu dispozițiile art.

61[1] alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC./ Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea. contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare"*].

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat documentele depuse de acesta, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... S.R.L. au fost următoarele:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că în urma depunerii ofertei la licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Reactualizare Plan Urbanistic General al municipiului Cluj-Napoca, în baza prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG 395/2016, comisia de evaluare, în urma evaluării, a declarat oferta dvs. inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 deoarece răspunsul la clarificări nu este concludent; art. 137 alin. 2 lit. b) din HG 395/2016, iar în baza art. 137 alin. 1, oferta a fost respinsă.
Motivele care au stat la baza acestei decizii sunt: nu îndepliniți (nu faceți dovada îndeplinirii) criteriul de calificare privind experiența similară și în acest sens nici răspunsul la clarificări nu a fost concludent:
...:
1) <u>Descriere</u>: Contract nr. 587/31.08.2017, privind elaborare studiu «Diagnostic urban zona Ferentari în vederea lansării unui program de regenerare urbană». Contractul a fost executat în proporție de 100% de ..., în calitate de unic contractant.
Valoare: 628.155
Moneda: RON
Dată început: 24/04/2018
Dată sfârșit: 18/09/2019
Beneficiari: MUNICIPIUL BUCUREŞTI, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, Sector 5, Bucureşti

contract și proces-verbal încheiat cu Primăria Bucureşti cu nr. 2248/ 18.09.2019, 268/11.02.2019, 1001/23.07.2018 din care rezultă îndeplinirea obligațiilor contractuale.
Contractul s-a luat în considerare
4) Descriere: Contract de servicii nr. 59515/23.12.2016, pentru elaborare «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă al municipiului Piteşti». Contract executat în asociere cu ... SRL. Valoarea totală a contractului: 582.000 lei fără TVA, din care ... SRL a executat 34,49%.
Valoare: 200.731,8
Moneda: RON
Dată început: 23/12/2016
Dată sfârșit: 09/07/2017
Beneficiari: MUNICIPIUL PITEŞTI, str. Victoriei nr. 24, Piteşti, județ Argeş
proces-verbal cu nr. 36842/09.08.2017 de unde rezultă îndeplinirea contractului conform solicitărilor autorității contractante.
Contractul s-a luat în considerare
2) Descriere: CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII PENTRU ELAB. PLANULUI URBANISTIC ZONAL «PARC HERĂSTRĂU» nr. 8958/05.07.2018. Contract executat în calitate de unic contractant.
Valoare: 444.029
Moneda: RON
Dată început: 14/08/2018
Dată sfârșit: 17/12/2019
Beneficiari: ADMINISTRAȚIA LACURI, PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREŞTI, Bucureşti, Sos. Bucureşti - Ploieşti, nr. 8B, sector 1
- proces-verbal cu nr. 17209/17.12.2018, valoarea de 444.029 lei fără TVA, constituită din: studiu actual suport topografic, studiu istoric general, studiu urbanistic pentru PUZ, studiu privind tipurile de proprietăți, studiu peisagistic, studiu demografic, studiu de marketing, aplicație webGIS, ***restul contractului nefiind realizat***
- prin răspunsul la clarificări se arată că trebuie luată partea din contract precizată, astfel cum este reținut în art. 9 alin. 2 din Instrucțiunea nr. 2/2017
*Experiența similară nu poate fi luată în considerare**
Se va avea în vedere valoarea totală a contractului, 1.116.500 lei fără TVA și valoarea reținută 444029 lei fără TVA.
3) Descriere: CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII PENTRU ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC ZONAL «PARC CAROL I» nr. 8960/05.07.2018. Contract executat în calitate de unic contractant.
Valoare: 365.134
Moneda: RON
Dată început: 14/08/2018
Dată sfârșit: 17/12/2019
Beneficiari: ADMINISTRAȚIA LACURI, PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREŞTI, Bucureşti, Sos. Bucureşti - Ploieşti, nr. 8B, sector 1
- proces-verbal cu nr. 17214/17.12.2018, valoarea de 365.134 lei fără TVA, constituită din: studiu actual suport topografic, studiu istoric

general, studiu urbanistic pentru PUZ, studiu privind tipurile de proprietăți, studiu peisagistic, studiu demografic, studiu de marketing, aplicație webGIS, ***restul contractului nefiind realizat***

- prin răspunsul la clarificări se arată că trebuie luată partea din contract precizată, astfel cum este reținut în art. 9 alin. 2 din Instrucțiunea nr. 2/2017

*Experiența similară nu poate fi luată în considerare**

... SRL:

5) Descriere: «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creştere Braşov și Constanța». Contract executat în asociere cu WSP UK Ltd și ... B.V. Valoarea din contract executată de ... SRL: 283.384,29 euro fără TVA.

Valoare: 283.384,29

Moneda: EURO

Dată început: 15/07/2014

Dată sfârșit: 11/12/2015

Beneficiari: Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, One Exchange Square, London EC2A 2JN, United Kingdom

- «subcontract de prestări servicii de consultanță» pentru Planuri sustenabile de mobilitate urbană, obiectul subcontractului fiind de «servicii de consultanță», ***servicii care nu fac parte din serviciile enumerate ca fiind experiența similară conform FDA****; echipa de contract este formată din: jurist, specialist economist transporturi, expert politici publice, specialist modelator transport, iar ca obiect al contractului de consultanță conform anexă la contract este «studii de trafic»;*

- acelaşi aspect rezultă și din certificarea dată de WSP, în cadrul căreia se retine: «AVTP [...] a fost o societate asociată a WSP[...], iar în privința modelării transportului a realizat un model pentru Constanță incluzând simulări de scenarii, evaluări ale rețelei atât pentru transportul public cât și pentru cel privat și testarea politicii».

A fost trimis DUAE revizuit cu specificarea:

«valoarea fără TVA a serviciilor de planificare de mobilitate urbană executate 1265251,58 lei»

*Experiența similară nu poate fi luată în considerare***

4) Descriere: Contract de servicii nr. 59515/23.12.2016, pentru elaborare «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă al municipiului Piteşti». Contract executat în asociere cu ... SRL. Valoarea totală a contractului: 582.000 lei fără TVA, din care ... SRL a executat 65,51%

Valoare: 381.268,2

Moneda: RON

Dată început: 23/12/2016

Dată sfârșit: 09/07/2017

Beneficiari: MUNICIPIUL PITEŞTI, str. Victoriei nr. 24, Piteşti, județ Argeş

Contractul s-a luat în considerare

...

5) Descriere: «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creştere Braşov și Constanța». Contract executat în asociere cu WSP UK Ltd și ... SRL. Valoarea din contract executată de ...: 128.440 euro fără TVA.
Valoare: 128.440
Moneda: EURO
Dată început: 15/07/2014
Dată sfârșit: 11/12/2015
Beneficiari: Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, One Exchange Square, London EC2 A 2JN, United Kingdom
A fost trimis DUAE revizuit cu specificarea:
«valoarea fără TVA a serviciilor de planificare de mobilitate urbană executate 570.915,80 lei»
*Experiența similară nu poate fi luată în considerare***
** Conform Legii 350/2001 și Ordin 233/2016, art. 18 prevede:*
«(1) Planul urbanistic zonal (P.U.Z.) cuprinde reglementări specifice detaliate pentru zona studiată, conform prevederilor legii, structurate în piese scrise şi desenate. Piesele scrise sunt formate, cel puțin, din memoriul general şi regulamentul local de urbanism. (...)
(9) Planul de urbanism zonal se elaborează în format analog şi digital (piese scrise şi desenate) pe suport topografic actualizat, realizat în sistem de proiecție stereografică 1970».
- cerința justificată și necontestată din FDA a fost: PUZ municipii/orașe
- în cazul în care serviciile ar fi de altă natură, de exemplu: servicii tăiere arbori - acestea, ar putea fi luate în considerare în cazul executării doar a unei părți din contract, fiind vorba în întregime de servicii de tăiere de arbori, poate fi luat independent, așa cum prevede Instrucțiunea 2/2017 a ANAP; dar, în situația de față, un studiu istoric general este o parte din PUZ, nu poate fi folosit independent pentru scopul pentru care a fost realizat, iar interesul autorității contractante este de a contracta serviciile de la un operator economic care a executat servicii de complexitate similară; un operator care a prestat o aplicație webGIS poate fi un operator specializat în IT și nu poate fi similar cerinței minime de calificare solicitate , «PUZ municipii/orașe»
- Considerăm că această cerință din Instrucțiunea 2/2017 a ANAP nu este îndeplinită prin studiile prezentate, cerința nu este îndeplinită prin prezentarea unor studii realizate, ci prin realizarea produsului final, concluzia acestor studii în întregime, a PUZ-ului, citățm: «a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent»; contractul nu are specificul necesar pentru ca studiile preliminare să poată fi considerate experiența similară.
***Conform Legii 350/2001 și Ordin 233/2016 ART. 16*
Conținutul - cadru al P.M.U. este:
(1) P.M.U. - componenta de nivel strategic (corespunzătoare etapei I) (...)

(3) Monitorizarea implementării Planului de mobilitate urbană (corespunzătoare etapei III)
1. stabilire proceduri de evaluare a implementării P.M.U.;
2. stabilire actori responsabili cu monitorizarea.
*Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii acestor documente pentru a utiliza rezultatul lor independent ca experiență similară, contractul prezentat fiind unul **de consultanță** în cadrul căruia au realizat un **studiu de trafic**, parte componentă în cadrul unui mai mare Plan de mobilitate.*
Contractul nu are specificul necesar pentru ca studiile preliminare/ consultanță în realizarea studiilor să poată fi considerate experiența similară."

Având a verifica temeinicia motivelor de respingere a ofertei contestatorului, de către autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat
Lista cu principalele contracte de servicii din ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor;
*Experiență similară: servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini: Planuri urbanistice generale de municipii (cu regulamentele aferente), Planuri urbanistice generale de orașe (împreună cu regulamente), **Planuri urbanistice zonale realizate în municipii/orașe**, Strategii de dezvoltare locală, Strategie integrată de dezvoltare urbană, **Plan de mobilitate urbană durabilă, alte strategii sau planuri sectoriale pentru municipii/orașe** în valoare de cel puțin 2.500.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte.*

Modalitatea de îndeplinire:
Completare DUAE conform art. 193 din Legea 98/2016. Ofertantului clasat pe primul loc în clasament i se vor solicita: Lista cu principalele contracte de servicii din ultimii 3 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertelor. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să rezulte: durata prestării serviciilor, tipul acestora, valoarea în lei fără TVA, modalitatea în care acestea au fost prestate. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestării serviciilor se realizează printr-o declarație a operatorului economic".

Prin anunțul de tip erată EN1013883/29.10.2019, numărul de contracte și numărul de ani, la care s-a făcut referire în cerința privind experiența similară, a fost modificat la 5.

Consiliul apreciază că rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în

domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența şi capacitatea necesară derulării unui astfel de contract şi că au finalizat astfel de contracte.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„1.4. OBIECTUL CONTRACTULUI

În baza contractului intitulat «Reactualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca», Ofertantul va presta pentru Autoritatea Contractantă servicii de proiectare de urbanism pentru reactualizarea Planului Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca.

Acest Caiet de Sarcini cuprinde toate elementele aferente unei teme de proiectare pentru reactualizarea Planului Urbanistic General al Municipiului Cluj-Napoca, fără ca aceasta să fie prezentată ca piesă scrisă distinctă.”

Din conținutul DUAE-urilor depuse inițial de contestatoare (pentru ea și membrii asocierii) rezultă următoarele informații relevante speței:

În DUAE-ul (C: „Capacitatea tehnică și profesională”) prezentat de liderul de asociere ... S.R.L., s-a menționat:

*„**Descriere**: Contract nr. 587/31.08.2017, privind elaborare studiu «Diagnostic urban zona Ferentari în vederea lansării unui program de regenerare urbană». Contractul a fost executat în proporție de 100% de ..., în calitate de unic contractant.*

Valoare: 628.155

Moneda: RON

Dată început: 24/04/2018

Dată sfârșit: 18/09/2019

Beneficiari: MUNICIPIUL BUCUREȘTI, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, Sector 5, Bucureşti

***Descriere**: Contract de servicii nr. 59515/23.12.2016, pentru elaborare «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă al municipiului Pitești». Contract executat în asociere cu ... SRL. Valoarea totală a contractului: 582.000 lei fără TVA, din care ... SRL a executat 34,49%.*

Valoare: 200.731,8

Moneda: RON

Dată început: 23/12/2016

Dată sfârșit: 09/07/2017

Beneficiari: MUNICIPIUL PITEȘTI, str. Victoriei nr. 24, Pitești, județ Argeș

***Descriere**: CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII PENTRU ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC ZONAL «PARC HERĂSTRĂU» nr. 8958/ 05.07.2018. Contract executat în calitate de unic contractant.*

Valoare: 444.029

Moneda: RON

Dată început: 14/08/2018

Dată sfârșit: 17/12/2019

Beneficiari: ADMINISTRAȚIA LACURI, PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, București, Sos. București – Ploiești, nr. 8B, sector 1

***Descriere**: CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII PENTRU ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC ZONAL «PARC CAROL I» nr. 8960/05.07.2018. Contract executat în calitate de unic contractant.*
Valoare: 365.134
Moneda: RON
Dată început: 14/08/2018
Dată sfârșit: 17/12/2019
Beneficiari: ADMINISTRAȚIA LACURI, PARCURI ȘI AGREMENT BUCUREȘTI, București, Sos. București – Ploiești, nr. 8B, sector 1".

În DUAE-ul (C: „Capacitatea tehnică și profesională") prezentat de asociatul ... S.R.L., s-a menționat:

*„**Descriere**: «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța». Contract executat în asociere cu WSP UK Ltd și ... B.V. Valoarea din contract executată de ... SRL: 283.384,29 euro fără TVA.*
Valoare: 283.384,29
Moneda: EURO
Dată început: 15/07/2014
Dată sfârșit: 11/12/2015
Beneficiari: Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, One Exchange Square, London EC2A 2JN, United Kingdom
***Descriere**: Contract de servicii nr. 59515/23.12.2016, pentru elaborare «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă al municipiului Pitești». Contract executat în asociere cu ... SRL Valoarea totală a contractului: 582.000 lei fără TVA, din care ... SRL a executat 65,51%.*
Valoare: 381.268,2
Moneda: RON
Dată început: 23/12/2016
Dată sfârșit: 09/07/2017
Beneficiari: MUNICIPIUL PITESTI, str. Victoriei nr. 24, Pitești, județ Argeș".

În DUAE-ul (C: „Capacitatea tehnică și profesională") prezentat de asociatul ..., s-a menționat:

*„**Descriere**: «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța». Contract executat în asociere cu WSP UK Ltd și ... SRL. Valoarea din contract executată de ...: 128.440 euro fără TVA.*
Valoare: 128.440
Moneda: EURO
Dată început: 15/07/2014
Dată sfârșit: 11/12/2015
Beneficiari: Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, One Exchange Square, London EC2A 2JN, United Kingdom".

Referitor la DUAE-urile depuse inițial, prin adresa nr. 654689/ 17.12.2019, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:
„veți depune DUAE revizuit pentru operatorii economici participanți în cadrul asocierii, din care să rezulte:
1. pentru contractul «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța», valoarea totală a contractului exprimată

în lei fără TVA (curs BNR anul realizării serviciilor), valoarea realizată de către fiecare asociat în parte exprimată în lei fără TVA (același curs) cât și tipul serviciilor realizate de către fiecare asociat;
2. pentru contractul CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII PENTRU ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC ZONAL «PARC HERĂSTRĂU» veți preciza dacă valoarea conține sau nu TVA; la fel și pentru primul și ultimul contract precizat de către asociatul ...".

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 499/18.12.2019, precizând:

„Vă comunicăm prin prezenta răspunsul la solicitarea dumneavoastră de clarificări nr. 654689/17.12.2019 având ca obiect DUAE depuse de asociați:
1. Pentru asociat ... SRL, a fost revizuit DUAE cu privire la contractul declarat ca experiență similară «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța», după cum urmează:
- la descrierea contractului, a fost precizată valoarea totală a contractului exprimată în lei fără TVA, prin echivalența la cursul mediu anual leu/euro comunicat de BNR.
- la descrierea contractului, a fost precizată valoarea exprimată în lei fără TVA, prin echivalența la cursul mediu anual leu/euro comunicat de BNR pentru anul realizării serviciilor, realizată de asociat ... SRL
- la descrierea contractului, au fost precizate serviciile realizate de asociat ... SRL
Menționăm că moneda contractului a fost EURO, iar plățile au fost de asemenea realizate tot în EURO, autoritatea contractantă fiind The European Bank for Reconstruction and Development (EBRD), One Exchange Square, London EC2A 2JN, United Kingdom, prin urmare valoarea și moneda declarate în DUAE inițial sunt corecte.
2. Pentru asociat ... B.V., a fost revizuit DUAE cu privire la contractul declarat ca experiență similară «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța», după cum urmează:
- la descrierea contractului, a fost precizată valoarea totală a contractului exprimată în lei fără TVA, prin echivalența la cursul mediu anual leu/euro comunicat de BNR.
- la descrierea contractului, a fost precizată valoarea exprimată în lei fără TVA, prin echivalența la cursul mediu anual leu/euro comunicat de BNR pentru anul realizării serviciilor, realizată de asociat ... B.V.
- la descrierea contractului, au fost precizate serviciile realizate de asociat ... B.V
Precizăm că moneda contractului a fost EURO, iar plăţile au fost de asemenea realizate tot în EURO, autoritatea contractanta fiind The European Bank for Reconstruction and Development (EBRD), One Exchange Square, London EC2A 2JN, United Kingdom, prin urmare valoarea și moneda declarate în DUAE inițial sunt corecte.
3. Pentru asociat ... SRL, valorile declarate în DUAE pentru toate cele patru contracte prezentate ca experiență similară sunt valori fără TVA și nu este necesară revizuirea DUAE prezentat".

Din conținutul DUAE-urilor revizuite, depuse de contestatoare ca urmare a solicitării autorității contractante din data de 17.12.2019, (pentru membrii asocierii) rezultă următoarele informații relevante speței:

În DUAE-ul revizuit, ... SRL a precizat, printre altele:

*„**Descriere**: «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța». Contract executat în asociere cu WSP UK Ltd și ... B.V. Valoarea totală a contractului fără TVA: 903.282 euro, echivalentul a 4.014.727,18 lei. Valoarea fără TVA a serviciilor de planificare de mobilitate urbană executată de ... SRL: 283.384,29 euro, echivalentul a 1.265.251,58 lei.*
Valoare: 283.384,29
Moneda: EURO
Dată început: 15/07/2014
Dată sfârșit: 11/12/2015
Beneficiari: Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, One Exchange Square, London EC2A 2JN, United Kingdom
***Descriere**: Contract de servicii nr. 59515/23.12.2016, pentru elaborare «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă al municipiului Pitești». Contract executat în asociere cu ... SRL Valoarea totală a contractului: 582.000 lei fără TVA, din care ... SRL a executat 65,51%.*
Valoare: 381.268,2
Moneda: RON
Dată început: 23/12/2016
Dată sfârșit: 09/07/2017
Beneficiari: MUNICIPIUL PITEȘTI, str. Victoriei nr. 24, Pitești, județ Argeș”.

În DUAE-ul revizuit, ... a precizat:

*„**Descriere**: «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă Lot 1 Poli de Creștere Brașov și Constanța». Contract executat în asociere cu WSP UK Ltd și ... SRL. Valoarea totală a contractului fără TVA: 903.282 euro, echivalentul a 4.014.727,18 lei. Valoarea fără TVA a serviciilor de planificare de mobilitate urbană executată de ...: 128.440 euro, echivalentul a 570.915,80 lei.*
Valoare: 128.440
Moneda: EURO
Dată început: 15/07/2014
Dată sfârșit: 11/12/2015
Beneficiari: Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, One Exchange Square, London EC2A 2JN, United Kingdom”.

Prin urmare, societatea contestatoare și asociații au completat DUAE-urile și DUAE-urile revizuite în vederea dovedirii cerinței privind experiența similară, valoarea cumulată a celor 5 contracte fiind de 3.885.485,38 lei fără TVA, deci peste valoarea menționată (solicitată) în fișa de date a achiziției, de 2.500.000 lei.

După finalizarea etapei de evaluare financiară, ofertantul contestator a obținut punctaj maxim de 100 puncte și i s-au solicitat documentele suport DUAE.

Prin adresa nr. 93611/19.02.2020, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare, printre altele, depunerea documentelor justificative conform declarației DUAE. Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 58/25.02.2020, înaintând autorității contractante documentele solicitate, inclusiv documente justificative privind experiența similară.

Membrii comisiei de evaluare au analizat documentele depuse de ofertantul în discuție și prin adresa nr. 123194/02.03.2020, aceștia au solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„Veți prezenta modalitatea în care considerați că îndepliniți cerința privind experiența similară, făcând o paralelă între: cerința stabilită prin fișa de date a achiziției - «Experiența similară: servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini: Planuri urbanistice generale de municipii (cu regulamentele aferente), Planuri urbanistice generale de orașe (împreună cu regulamente), Planuri urbanistice zonale realizate în municipii/ orașe, Strategii de dezvoltare locală, Strategie integrată de dezvoltare urbană, Plan de mobilitate urbană durabilă, alte strategii sau planuri sectoriale pentru municipii/orașe în valoare de cel puțin 2.500.000 lei fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte» - și contractele (5 maxim conform erată) prin care considerați că îndepliniți cerința, prezentând modalitatea efectivă de îndeplinire a acesteia”.

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 69/05.03.2020, precizând:

„Prezentăm ataşat «Lista cu principalele contracte de servicii din ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, prin care se face dovada prestării de servicii similare», în care am prezentat în format tabelar modalitatea efectivă de îndeplinire a cerinței, ce permite identificarea mai facilă a corespondenței cu cerința formulată.

Cerința este îndeplinită prin următoarele 5 contracte prezentate:

1. Contract nr. 587/31.08.2017, privind elaborare studiu «Diagnostic urban zona Ferentari în vederea lansării unui program de regenerare urbană». Acest contract se încadrează în categoria de servicii similare «strategii sau planuri sectoriale pentru municipii/oraşe». (...)

2. Contract de prestări servicii pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal «Parc Herăstrău» nr. 8958/05.07.2018. Potrivit art. 9 alin (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, se poate prezenta pentru dovedirea experienței similare «partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârşit», respectiv «servicii recepționate parțial».

3. Contract de prestări servicii pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal «Parc Carol I» nr. 8960/05.07.2018. Potrivit art. 9 alin (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, se poate prezenta pentru dovedirea experienței similare «partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârşit», respectiv «servicii recepționate parțial».

4. Contract de servicii nr. 59515/23.12.2016, pentru elaborare «Plan de Mobilitate Urbană Durabilă al municipiului Piteşti». Acest contract a fost executat în asociere de ... SRL şi ... SRL, valoarea experienței similare calculându-se prin însumarea părților din contract care au revenit fiecărui asociat: în total 582.000,00 lei.

5. «Sustainable Urban Transport Mobility Plans for Growth Poles în Romania - Lot 1 Braşov and Constanța». Acest contract a fost executat în asociere de WSP UK LTD - ... SRL - ... B.V. Valoarea experienței similare se calculează prin însumarea părților din contract care au fost executate de fiecare dintre asociați ... SRL și ... B.V.: în total 434.386,29 euro, echivalentul a 1.943.371,36 lei.
În acest sens, prezentăm ataşat facturile emise de ... SRL şi ... B.V. către liderul de asociere WSP UK Ltd. Din aceste documente, se observă că acest contract a fost finalizat cu sume suplimentare cuvenite asociaților, după cum urmează:
- ... SRL
• buget inițial 283.384,29 Euro, echivalentul a 1.265.251,58 lei
• buget final: 293.384,29 Euro, echivalentul a 1.310.159,58 lei
- ... B.V.
• buget inițial 128.440 Euro, echivalentul a 570.915,80 lei
• buget final: 141.002,00 Euro, echivalentul a 633.211,78 lei
În concluzie, cerința este îndeplinită prin 5 contracte din categoria de servicii similare definite de autoritatea contractantă, executate în ultimii 5 ani de la data limită de transmitere a ofertelor şi cu valoare însumată peste plafonul stabilit de 2.500.000 lei.
Remarcăm de altfel că asocierea noastră îndeplineşte cerința şi la nivelul a 3 contracte similare (strategia de regenerare urbană şi cele două contracte pentru planuri de mobilitate urbană durabilă, ce totalizează 2.571.526,36 lei)".

Analizând documentele depuse de contestator, comisia de evaluare a considerat că acestea nu îndeplinesc cerința de calificare privind experiența similară. Urmare a acestor clarificări, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului, motivând că acesta nu a răspuns concludent, fapt pentru care nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Analizând documentele pe care membrii Comisiei de evaluare le-au avut la dispoziție pentru a analiza modul în care ofertanta contestatoare îndeplinește, împreună cu asociații, cerința privind experiența similară, astfel cum a fost menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv contractele care nu au fost luate în considerare, în îndeplinirea cerinței în discuție, Consiliul constată următoarele:

I. CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII PENTRU ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC ZONAL „PARC HERĂSTRĂU" nr. 8958/05.07.2018 în care se menționează:
„4. OBIECTUL CONTRACTULUI
*4.1. Obiectul contractului îl constituie **servicii de proiectare de urbanism** pentru Elaborarea Planului Urbanistic Zonal Parc HERĂSTRĂU (...)*
5. PREŢUL CONTRACTULUI şi MODALITĂŢI DE PLATĂ
*5.1. Preţul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătibil prestatorului de către achizitor este de **1.116.500 lei**, la care se adaugă TVA, conform propunerii financiare, anexa la contract.*

6. DURATA CONTRACTULUI

*6.1. Durata contractului este de **24 luni** de la data semnării lui de către ambele părţi, defalcată pe etape şi faze contractuale, după cum urmează:*

- Etapa 1 - Analiza multicriterială a zonei (Studii de fundamentare): 151 de zile de la nota de comandă a achizitorului.

- Etapa 2 - Propuneri de dezvoltare zonală: 42 zile de la nota de comandă a achizitorului

- Etapa 3 - Redactarea pieselor scrise şi desenate şi realizarea bazei de date şi modelului 3D geospaţiale: 70 zile luni de la nota de comandă a achizitorului

- Etapa 4 - Consultarea populaţiei: 42 zile de la nota de comandă a achizitorului

- Etapa 5 - Obţinerea acordurilor şi avizele asupra PUZCP: 364 zile de la nota de comandă a achizitorului".

Acesta cuprinde următoarele activități (art. 5.2.1.1.; art. 5.2.1.2.; art. 5.2.1.3.):

- Studiu de actualizare a suportului topografic pentru PUZCP;
- Studiu istoric general, delimitarea ZCP, studiu istoric zonal;
- Studiu urbanistic specific pentru PUZ;
- Studiu privind tipurile de proprietate;
- Studiu de siluetă urbană;
- Studiu peisagistic;
- Studiu privind organizarea circulației şi transporturilor
- Studiu privind echiparea edilitară;
- Studiu demografic;
- Studiu socio-economic;
- Studiu de marketing urban;
- Studiu de management urban;
- Aplicație webGIS interactivă.

Contractul a fost semnat de Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement București la data de 05.07.2018, iar de către ... SRL la data de 16.07.2018.

Pentru acest contract s-a prezentat PROCESUL-VERBAL DE RECEPȚIE A SERVICIILOR nr. 17209/17.12.2018, în care se menționează:

„Se recepționează următoarele documentații:

- Studiu de actualizare a suportului topographic pentru PUZCP
- Studiu istoric general, deliminarea ZCP, studiu istoric zonal
- Studiu urbanistic specific pentru PUZ;
- Studiu privind tipurile de proprietate;
- Studiu peisagistic;
- Studiu demografic;
- Studiu de marketing urban;
- Aplicație webGIS interactivă.

Comisia de recepție constată şi consemnează că serviciile care au făcut obiectul contractului au fost prestate de Prestator cu respectarea

cerințelor, exigențelor, cantităților şi graficului de timp prevăzute în contract.
De asemenea, comisia de recepție constată că Prestatorul şi-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul încheiat între părți."

În procesul verbal de recepție a serviciilor nr. 17209/17.12.2018 se menționează că valoarea serviciilor prestate a fost de **444.029 lei** fără TVA.

II. CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII PENTRU ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC ZONAL „PARC CAROL I" nr. 8960/05.07.2018, în care se menționează:

„4. OBIECTUL CONTRACTULUI
*4.1. Obiectul contractului îl constituie **servicii de proiectare de urbanism** pentru Elaborarea Planului Urbanistic Zonal Parc Carol I.*
5. PREŢUL CONTRACTULUI şi MODALITĂŢI DE PLATA
*5.1. Preţul convenit pentru îndeplinirea cpntractului, plătibil prestatorului de către achizitor este de **944.500 lei**, la care se adaugă TVA, conform propunerii financiare, anexa la contract.*
*6.1. Durata contractului este de **24 luni** de la data semnării lui de către ambele părţi, defalcată pe etape şi faze contractuale, după cum urmează:*
- Etapa 3 - Redactarea pieselor scrise şi desenate şi realizarea bazei de date şi modelului 3D geospaţiale: 70 zile luni de la nota de comandă a achizitorului
- Etapa 4 - Consultarea populaţiei: 42 zile de la nota de comandă a achizitorului
- Etapa 5 - Obţinerea acordurilor şi avizele asupra PUZCP: 364 zile de la nota de comandă a achizitorului".

Acesta cuprinde aceleași tipuri de activități ca cele evidențiate în contractul amintit anterior (art. 5.2.1.1.; art. 5.2.1.2.; art. 5.2.1.3.).

Contractul a fost semnat de Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement București la data de 05.07.2018, iar de către ... SRL la data de 16.07.2018.

Pentru acest contract s-a prezentat PROCESUL-VERBAL DE RECEPȚIE A SERVICIILOR nr. 17214/17.12.2018 în care, de asemenea, se recepționează aceleași tipuri de activități ca cele din contractul anterior analizat.

În procesul verbal de recepție a serviciilor nr. 17214/17.12.2018 se menționează că valoarea serviciilor prestate a fost de **365.134 lei** fără TVA.

III. A Sub Consultancy Agreement
... SRL
Sustainable Urban Transport Mobility Plans for Growth Poles in Romania (Lot 1 Braşov and Constanta)
[Subcontract de prestări servicii de consultanță
... SRL
Planuri sustenabile de mobilitate urbană pentru polii de creştere din România (lotul 1 Braşov şi Constanța)]
în care se menționează:

«Grupul WSP – Subcontract standard de prestări servicii de consultanță
PREZENTUL CONTRACT se încheie în data de astăzi, 15 iulie din anul 2014, între WSP UK Limited, cu sediul social în WPS House, 70 Chancery Lane, Londra WC2A 1AF („Consultantul"), pe de o parte, şi ... SRL, (...), România („Subconsultantul"), de cealaltă parte (denumiți împreună în cele ce urmează „Părțile")
ÎNTRUCÂT:
(1) Consultantul a încheiat un contract cu BERD („Clientul"), prin formularul anexat la prezentul sub denumirea de Anexa 1, în care nu se includ prevederi referitoare la remunerația Consultantului, care sunt excluse („Contractul principal"), contractul vizând PMUD LOT 1 („Proiectul"), în vederea prestării serviciilor prevăzute în acesta („Serviciile").
(2) Consultantul doreşte ca Subconsultantul să presteze anumite servicii în numele Consultantului.
(3) Consultantul şi Subconsultantul („Părțile") doresc să coopereze în cadrul prestării serviciilor de consultanță.
(4) Părțile doresc să încheie un Subcontract de prestări servicii de consultanță („prezentul Contract") în baza căruia ***Subconsultantul se angajează să presteze toate Serviciile prevăzute în Anexa 2*** *la prezentul Contract („Serviciile Subcontractate de Consultanță").*
(5) Subconsultantul îşi va asuma obligațiile față de Consultant în termenii şi condițiile descrise în prezentul, conduita sa fiind întotdeauna în beneficiul Consultantului.»"

Într-o adresă din 02.02.2016, WSP UK Limited confirmă că ... SRL a fost o societate asociată pentru realizarea acestui contract, confirmare transmisă autorității contractante prin adresa nr. 58/25.02.2020.

La acest contract s-au anexat 9 facturi din care reies sumele facturate de ... SRL către WSP UK Limited.

III. B Sub Consultancy Agreement

...

Sustainable Urban Transport Mobility Plans for Growth Poles in Romania (Lot 1 Braşov and Constanta)

[Subcontract de prestări servicii de consultanță

...

Planuri sustenabile de mobilitate urbană pentru polii de creştere din România (lotul 1 Braşov şi Constanța)]

în care se menționează:

« Grupul WSP – Subcontract standard de prestări servicii de consultanță
PREZENTUL CONTRACT se încheie în data de astăzi, 15 iulie din anul 2014, între WSP UK Limited, cu sediul social în WPS House, 70 Chancery Lane, Londra WC2A 1AF („Consultantul"), pe de o parte, şi ..., cu sediul social în Bredewater 26, 2715 CA Zoetermeer („Subconsultantul"), de cealaltă parte (denumiți împreună în cele ce urmează „Părțile")
ÎNTRUCÂT:
(1) Consultantul a încheiat un contract cu BERD („Clientul"), prin formularul anexat la prezentul sub denumirea de Anexa 1, în care nu se includ prevederi referitoare la remunerația Consultantului, care sunt

excluse („Contractul principal"), contractul vizând PMUD LOT 1 („Proiectul"), în vederea prestării serviciilor prevăzute în acesta („Serviciile").
(2) Consultantul doreşte ca Subconsultantul să presteze anumite servicii în numele Consultantului.
(3) Consultantul şi Subconsultantul („Părțile") doresc să coopereze în cadrul prestării serviciilor de consultanță.
(4) Părțile doresc să încheie un Subcontract de prestări servicii de consultanță („prezentul Contract") în baza căruia ***Subconsultantul se angajează să presteze toate Serviciile prevăzute în Anexa 2*** *la prezentul Contract („Serviciile Subcontractate de Consultanță").*
(5) Subconsultantul îşi va asuma obligațiile față de Consultant în termenii şi condițiile descrise în prezentul, conduita sa fiind întotdeauna în beneficiul Consultantului.»"

La acest contract s-au anexat 3 facturi din care reies sumele facturate de ... către WSP UK Limited.

Referitor la contractele I și II:

Consiliul consideră că prin aceste contracte (Contract de prestări servicii pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal «Parc Herăstrău» nr. 8958/05.07.2018 și Contract de prestări servicii pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal «Parc Carol I» nr. 8960/05.07.2018), ofertantul contestator dovedește îndeplinirea experienței similare solicitate din următoarele considerente:

Studiile realizate de contestator, în cadrul celor 2 contracte, reprezintă servicii de proiectare de urbanism, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și sunt de natura celor solicitate în documentația de atribuire. Aceste studii sunt părți componente ale elaborării PUZ-urilor care fac obiectul respectivelor contracte, părți recepționate parțial. Autoritatea contractantă nu poate să verifice îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin raportare la experiență identică, deci să ia în considerare doar PUZ-urile finalizate, deoarece nu mai este respectată cerința din fișa de date privind experiența similară, aceasta devenind identică, contrar celor prevăzute în fișă. Studii efectuate de asocierea contestatoare trebuie luate în considerare, ca experiență similară.

Rezultă că serviciile ce fac obiectul acestor contracte, prezentate ca experiență similară, conțin servicii care se regăsesc în obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, fiind de natura şi având, în mod cert, un caracter similar şi comparabil. Autoritatea contractantă, prin fişa de date, nu a solicitat experiență identică, ci experiență similară.

Autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare atunci când afirmă că trebuie prezentat PUZ întreg, întrucât din cele declarate în DUAE rezultă că s-au indicat contracte de experiență similară ce conțin servicii de proiectare de urbanism pentru elaborarea PUZ-ului. Serviciile de proiectare de urbanism sunt toate acele servicii care asigură toate elementele constitutive ale PUZ-ului.

În acest sens sunt relevante recomandările ANAP, cuprinse în Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, conform cărora: *„Art. 5.* ***Nu s poat soli d exp similar pri*** *furnizarea*

*de produse/**prestarea de servicii**/execuția de lucrări **identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui**, pentru a nu restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului*".

Conform caietului de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire, printre serviciile ce fac obiectul contractului supus achiziției sunt și cele care se regăsesc la paginile 64, 65, 66, 77, 78 ș.a.

Contractele în discuție, referitoare la realizarea Planurilor de Urbanism Zonal, nu sunt finalizate, deoarece nu s-au realizat încă PUZ-urile, ci doar parte a studiilor care fac parte din PUZ. Primul contract este realizat în proporție de 39,7 % (444.029 : 1.116.500), iar al doilea contract în proporție de 38,6 % (365.134 : 944.500). Totodată, Consiliul constată că datele de sfârșit ale celor 2 contracte vor fi, de fapt, datele de emitere a proceselor verbale de recepție a serviciilor.

În această situația sunt aplicabile prevederile art. 9 alin. (2) și alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, respectiv:

„(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare şi selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract şi să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în aşa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârşit.

(3) Cerinţa de calificare se va formula făcându-se referire la activităţi/servicii duse la bun sfârşit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înţelegându-se:

a) servicii recepţionate parţial, cu condiţia ca specificul contractului/activităţilor ce reprezintă experienţă similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;".

Referitor la contractele III.A și III.B:

Prin subcontractele «Sustainable Urban Transport Mobility Plans for Growth Poles in Romania - Lot 1 Braşov and Constanta», ... SRL și ... s-au angajat să presteze toate serviciile prevăzute în anexele 2 din acestea, însă anexele în discuție nu au fost prezentate autorității contractante, astfel că nu se poate stabili cu certitudine tipul serviciilor prestate.

Consiliul consideră că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să solicite contestatorului prezentarea acestor anexe, documente care vor clarifica tipul de servicii prestate de ... SRL și ..., precum și a unui extras din contractul principal încheiat cu BERD din care să rezulte obiectul contractului, toate aceste informații având relevanță în stabilirea serviciilor prestate de ... SRL și .... Orice decizie cu privire la o ofertă trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și pe

probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Numai după ce autoritatea contractantă va avea la dispoziție aceste documente, se va putea stabili cu exactitate dacă ... SRL și ... au prestat, în cadrul contractului încheiat cu WSP UK LTD, servicii similare cu cele solicitate de către autoritatea contractantă.

Această nouă solicitare de clarificări nu-i va produce contestatoarei un avantaj având în vedere faptul că informațiile de bază se află deja la dispoziția autorității contractante, în speță fiind esențial să se stabilească obiectele celor 2 subcontracte, context în care se va lămuri și calitatea părților.

În ceea ce privește studiile de trafic efectuate de ... SRL în acest subcontractul încheiat cu WSP UK Limited, Consiliul apreciază că acestea sunt parte importantă dintr-un PMU și demonstrează experiența similară solicitată în fișa de date. Și în acest caz, autoritatea contractantă nu poate să impună prezentarea unui PMU finalizat, consecințele fiind cele arătate mai sus.

Prin răspunsul la clarificări, înregistrat sub nr. 69/05.03.2020, contestatoarea a transmis documente referitoare la cele 2 subcontracte, inclusiv facturi emise de ... SRL și de ... în perioada de referință, aferente serviciilor prestate de acestea, care conțin sumele facturate de cele două societăți către WSP UK Limited, însă, pentru a putea fi reținute valorile aferente acestor facturi, se impune verificarea similarității serviciilor prestate prin raportare la conținutul anexelor 2 ale subcontractelor.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că autoarea contestației nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, în condițiile în care nu a efectuat verificări complete cu privire la documentele depuse de ofertantul în discuție.

În cazul în care comisia de evaluare consideră că mai sunt necesare și alte informații suplimentare față de cele considerate relevante de Consiliu, le poate solicita contestatoarei conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare au obligația de a clarifica toate aspectele și numai după examinarea documentelor depuse să ia decizia de a accepta, ca experiență similară, contractele de servicii propuse sau de a respinge ca inacceptabilă oferta prezentată, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins incorect oferta contestatoarei, pe acest aspect, ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât comisia de evaluare nu a verificat, în mod riguros, informațiile și conținutul documentelor prezentate de contestatoare, în sprijinul demonstrării îndeplinirii cerinței în discuție, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În contextul prezentat, Consiliul determină că în mod nelegal ofertantului ... SRL i s-a declarat inacceptabilă oferta, cele reținute mai

sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea raportului procedurii, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertei și la obligarea unității contractante la reevaluarea acesteia, cu stabilirea corectă și legală a rezultatului. Față de ansamblul celor ce preced, se reține că actuala evaluare a ofertei nu poate fi menținută, criticile reclamantei fiind fondate.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sunt întemeiate.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile autorității contractante cu privire la oferta ... S.R.L. expuse în punctul său de vedere cu privire la contestația acestei societăți, având în vedere că ele nu au fost reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii ca motivând decizia de declarare inacceptabilă a ofertei ... S.R.L. şi nici nu au fost menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL și ..., prin liderul de asociere ... SRL, în contradictoriu cu ....

Va anula Raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Capătul de cerere privind acceptarea certificatului privind taxele și impozitele emis de Administratia Fiscala din Haga (din 09.03.2020 – cum susține petenta), va fi respins ca fiind lipsit de obiect, deoarece oferta nu a fost declarată inacceptabilă în baza acestui motiv.

Referitor la capătul de cerere formulat de contestatoare privind atribuirea contractului către societatea sa, Consiliul îl va respinge având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„**Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic**, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”*, în speță, nefiind incidentă excepția prevăzută de textul de lege anterior amintit, oferta asocierii ... SRL - ... SRL și ... nefiind evaluată complet.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL și ..., prin liderul de asociere ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează Raportul procedurii nr. 203974/16.04.2020 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca lipsit de obiect, capătul de cerere privind acceptarea certificatului privind taxele și impozitele.

Respinge capătul de cerere privind atribuirea contractului către contestatoare, pentru considerentele expuse în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 51 pagini.