C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ....., cu sediul în ....., înregistrată în registrului comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6335/2 din 11.04....., emis de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., în procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică ce are ca obiect „Proiectare și execuție obiectiv de investiții: Modernizare DJ 691: Lărgirea la 4 benzi a sectorului Km 2+725 (sens giratoriu) - Centura Timișoarei și Centura . - Autostrada A1 (km 12+975)”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea adresei nr. 6335/2 din 11.04..... privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6335/09.04.....;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SA - ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor”.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SA - SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului:

- „să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă;
- să respingă contestaţia ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de art. 61^1 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, respectiv 880.000 lei;
- să respingă ca nefondate, neîntemeiate şi lipsite de interes criticile formulate de SC ..... SRL;
- să constate legalitatea şi temeinicia deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de contestatoare este inacceptabilă şi neconformă iar oferta prezentată de subscrisa este admisibilă în ceea ce privește aspectele criticate de contestatoare;
- pe cale de consecință, să respingă criticile contestatoarei și să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale;
- să oblige contestatoarea şi autoritatea contractantă la comunicarea către subscrisa a tuturor actelor procedurale pe care le va emite în vederea soluționării prezentei cauze”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6335/2 din 11.04....., emis de autoritatea contractantă ....., în procedura mai sus arătată, apreciind ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, atât în ceea ce privește respingerea ofertei sale, cât și în ceea ce privește stabilirea ofertantului declarat câștigător.

Contestatoarea arată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a considerat, fără temei, că nu a finanțat rețelele edilitare/utilități pentru Obiectivul 1, precum și că nu a declarat un subcontractant/colaborator pentru realizarea lucrărilor de rețele de telecomunicații, respingând oferta ca inacceptabilă și neconformă.

În susținerea admisibilității ofertei sale, contestatoarea precizează că, la elaborarea ofertei financiare, a respectat regulile stabilite la pct. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare,* precum și pe cele

stabilite în cadrul răspunsului de clarificare din data 02.11.2018, Volum II, document: DANA31.OCT.pdf.

Astfel, susține contestatoarea, structura cheltuielilor a fost respectată tocmai pentru a ține seama de documentația pusă la dispoziție, chiar dacă au fost prevăzute toate cheltuielile pentru utilități la finalul cheltuielilor aferente Obiectului 2, aspect precizat în răspunsul nr. 354/05.03..... la solicitarea de clarificare a autorității contractante.

De altfel, graficul fizic și valoric a fost corelat cu graficul de eșalonare plăți, din acest motiv toate cheltuielile pentru lucrările edilitare se regăsesc în cadrul Obiectului 2 (atât cele aferente obiectului 1, cât și cele ale obiectului 2), motivat de faptul că a trebuit să respecte Graficul de eșalonare plăți postat în SEAP, în documentul *Cerințele beneficiarului*, din cuprinsul căruia rezulta că, în ceea ce privește cheltuielile de relocare, singurele de acest fel la Obiectul 1, acestea au vizat rețeaua de troleibuz.

Potrivit aceluiași Grafic de eșalonare plăți, la Obiectul 2, sunt prevăzute următoarele cheltuieli: *Categorie de lucrări: LUCRĂRI EDILITARE:*

- Reglementare rețele electrice;
- Reglementare rețele gaz;
- Relocare rețele.

Drept urmare, dat fiind că la Obiectul 1, în Graficul de eșalonare plăți, autoritatea nu a cuprins cheltuieli de relocare decât în ceea ce privește rețeaua de troleibuz, contestatoarea susține că a înțeles să cuprindă toate cheltuielile de relocare, aferente celor două obiecte, altele decât rețeaua electrică și gaz, în cadrul capitolului „Relocare rețele" de la Obiectul 2.

Contrar celor susținute de autoritatea contractanta în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea a vizitat amplasamentul și a solicitat și clarificări, pentru a se putea edifica asupra tuturor categoriilor de lucrări pe care le implică obiectivul de lucrări, iar cu toate acestea răspunsul autorității contractante a fost unul general, în sensul că defalcarea tuturor lucrărilor se va realiza în faza de PT.

În acest context, cu toate că atât contestatoarea, cât și alți operatori economici au solicitat postarea centralizatoarelor, cu defalcarea tuturor lucrărilor aferente celor 2 Obiecte, separat, în cadrul clarificării nr. 20127/1/30.10.2018, punctele 80 și 93, autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziție aceste centralizatoare, invocând faptul că acestea se vor întocmi în faza PT.

De altfel, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii fac trimitere la faptul că o serie de informații concrete ale lucrării vor fi stabilite la faza de PT.

Drept urmare, conform Cerințelor Beneficiarului - Grafice pag. 4/6 graficul de plăți a fost completat (propunere financiară pag. 7-9) și

detaliat/extins (propunere financiară pag. 10-32) cu respectarea structurii întocmite de autoritatea contractantă.

Astfel, potrivit Graficului de eșalonare plăți pus la dispoziția autorității contractante, la capitolul Lucrări edilitare de la Obiectul 2 contestatoarea a cuprins următoarele costuri:

- Reglementare rețele electrice: suma de 473.369 lei (conform ofertă .....SRL - valoarea fără proiectare) - fiind respectată lista de cantități din documentația „REGLEMENTARE REŢELE ELECTRICE APARȚINÂND ..... ÎN RAPORT CU OBIECTIV - LĂRGIRE LA 4 BENZI DJ 691" întocmită de .....SRL;
- Reglementare rețele gaz: 1.999.578,47 lei (conform oferta ..... SRL - valoarea fără proiectare) - fiind respectată documentația elaborată de ..... SRL. De altfel, au fost solicitate informații suplimentare privind rețelele, anume diametrele și tipurile de conducte existente care urmează a fi relocate, răspunsul autorității fiind că „vor fi stabilite la faza de PT" (pct. 8, 11, 12, 54 din cadrul clarificării nr. 20127/1/ 30.10.2018). De asemenea, pentru Obiectul 1, conform aviz ..... „traseele și adâncimea exactă de pozare a conductelor și branșamentelor de gaze naturale se determină prin sondaje”, nefiind alte informații despre rețelele din zona respectivă. Deși amplasamentul a fost vizitat, la momentul ofertării nu se pot executa aceste sondaje pentru stabilirea traseelor și lungimilor de conductă necesare a fi relocate/protejate;
- Relocare rețele: 266.366,08 lei (lucrări de apă, canal și telecomunicații potrivit AVIZE, lucrări care vor fi executate de către liderul de asociere ..... SRL), dintre care suma de 141.366,08 lei a fost alocată pentru relocările de fibră optică, iar suma de 125.000 lei pentru partea de rețele apă-canal, compusă din ridicarea la cota a 61 cămine de pe rețea (conform fișier „Afectare ..... plan sit.edilitare 5000 02 ED .....dwg" din cadrul clarificărilor), precum și din protejarea rețelelor la str. ., ... și ..... (conform aviz . .....).

Potrivit celor arătate în adresa de respingere a ofertelor, „în capitolul relocare rețele intră lucrări de relocare rețele electrice, relocare rețele de gaz, relocare/protejare conducte de apă și canalizare; rețele de fibră optică, rețele de telecomunicații conform prevederilor din avize. În cazul în care, conform avizelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă ați identificat rețele de utilități, trebuia să completați la Obiectul 1 aceste sume; ca mai apoi ele să fie identificate în graficul de realizare a lucrărilor și în graficul de eșalonare plăți”. Totodată, „mențiunea făcută de dumneavoastră în răspunsul la solicitarea de clarificări conform căreia toate cheltuielile cu relocarea utilităților se regăsesc în Obiectul 2 la secțiunea rețele edilitare este falsă, luând în considerare volumul mare de rețele ce trebuie relocate/protejate pe întreaga lucrare”.

În opinia contestatoarei, astfel de mențiuni nu pot fi primite la soluționarea contestației dat fiind că:

- nici chiar autoritatea contractantă nu cunoaște categoriile de rețele care ar trebui relocate - a se vedea afirmațiile potrivit cărora „în cazul în care ai identificat rețele de utilități", „luând în considerare volumul mare de rețele" - în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare avea obligația legală de a comunica motivele concrete pentru care suma alocată la capitolul Relocare rețele nu poate acoperi relocarea rețelelor pentru Obiectul 1;
- așa cum rezultă din Graficul de eșalonare plăți, suma de 266.366,08 iei este aferentă lucrărilor de relocare rețele de apă și canalizare și fibră optică/telecomunicații, în condițiile în care, pentru lucrările de relocare gaz și rețele electrice au fost prevăzute la Obiectul 2 sume separat;
- deși în cadrul Obiectului 1 sunt necesare lucrări de relocare rețele de telecomunicații și rețele de apă și canalizare, autoritatea contractantă nu a înțeles să prevadă în Graficul de eșalonare plăți un capitol dedicat acestora;
- deși în cadrul Obiectului 2 sunt necesare doar lucrări de relocare rețele electrice și rețele de gaz, autoritatea contractantă a înțeles să introducă în Graficul de eșalonare plăți și un capitol separat - Relocare rețele (fără a indica categoriile de lucrări aferente acestuia) - acesta a fost considerentul pentru care relocarea rețelelor de apă și canalizare și de telecomunicații a fost cotată la acest capitol.

În concluzie, văzând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în fapt, i-a respins oferta pentru că a cotat contravaloarea lucrărilor de relocare rețele de apă și canal, respectiv de telecomunicații, la Obiectul 2 din grafic, în loc să le coteze la Obiectul 1, sens în care solicită Consiliului să constate că respingerea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea principiului proporționalității.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că nici aspectele legate de modul de ofertare a costurilor aferente relocării rețelelor de gaze naturale nu pot fi primite la soluționarea contestației, dat fiind că, potrivit documentației de atribuire, acestea au fost prevăzute de autoritate la Obiectul 2 al Graficului de eșalonare plăți, potrivit tabelului centralizator evaluare costuri necesare relocării tronsoanelor de rețele gaze naturale.

În continuare, contestatoarea susține că respingerea ofertei pentru motivul că nu a propus, pentru lucrările de rețele de telecomunicații, subcontractanți/colaboratori, este, în primul rând, nemotivată, fiind încălcate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a arătat care ar fi avizele legale necesare pentru realizarea lucrărilor de rețele de telecomunicații.

În al doilea rând, respingerea ofertei este netemeinică și nelegală inclusiv din perspectiva faptului că, lucrările de telecomunicații nu intră sub incidența legislației privind construcțiile speciale (gen rețele gaz,

electrice reglementate ANRE), pentru care să fie necesară o autorizare specială, acesta fiind considerentul pentru care contestatoarea a prevăzut ca executarea acestora să fie realizată de societatea sa.

În concluzie, văzând mo.....tatea de întocmire a documentației de atribuire, precum și răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, contestatoarea precizează că, la întocmirea ofertei tehnice, cât și a celei financiare, a ținut cont de toate avizele emise de către furnizorii de utilități implicit de execuția tuturor lucrărilor edilitare (rețele de gaz, rețele de electricitate, rețele de comunicații, rețele apă-canalizare) și, respectând forma pusă la dispoziție de către ....., prețul pentru execuția lucrărilor de apă, canal și telecomunicații nu putea fi cotat altundeva în cadrul acestei anexe decât la capitolul Lucrări edilitare de la Obiectul 2, chiar dacă acestea sunt aferente Obiectului 1.

În continuare, contestatoarea susține că oferta Asocierii ..... SRL - ..... SRL - ..... SA - ..... SRL este neconformă, în condițiile în care propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care trebuie executate, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, arată contestatoarea, oferta aparținând ..... SRL este neconformă, dat fiind că a prezentat o propunere financiară care nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie și o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, în special prevederilor din Cerințele beneficiarului, unde este alocat un capitol întreg cu privire la respectarea protecției mediului, pentru a putea respecta cerințele imperative ale documentației de atribuire, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a include în propunerea financiară, pentru o cantitate de 16.700,29 tone, deșeurile rezultate din frezări și/sau demolări/spargeri (așa cum rezultă din TRA01A10 Formular C9), altele decât pământ, costurile de transport și costurile de reciclare ale acestora.

Aceasta deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 94 alin. (1) lit. m) din OUG nr. 195/2005, cu modificările și completările ulterioare, „Protecția mediului constituie o obligație a tuturor persoanelor fizice și juridice, în care scop: m) depozitează deșeurile de orice fel numai pe amplasamente autorizate în acest sens".

Același act normativ statuează la art. 70 lit. h) obligația în sarcina persoanelor fizice și juridice „să nu degradeze mediul natural sau amenajat prin depozitări necontrolate de deșeuri de orice fel".

În susținerea celor de mai sus, relevante sunt și prevederile art. 20 și art. 22 alin. (1) și (2) din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare, cu respectarea legislației privind protecția mediului și regimul deșeurilor, executantul lucrărilor are obligația de a transporta

și depozita molozul ..... din frezări și/sau demolări/spargeri numai la un operator economic autorizat.

Contestatoarea susține că Asocierea ..... SRL - ..... SRL - ..... SA - SC ..... SRL nu a cuprins costurile privind transportul și depozitarea în condițiile legii a molozului ..... în urma execuției lucrărilor, în depozite autorizate nici în propunerea tehnică și nici în cea financiară. Astfel, dat fiind că cel mai apropiat depozit este Depozitul de deșeuri nepericuloase din comuna ....., cu o distanță medie de transport față de șantier de 47 km, pe lângă cheltuielile cu transportul pentru cele 16.700,29 tone, Asocierea avea obligația de a include atât taxa de depozitare, cât și Valoarea contribuției pentru economie circulară pentru deșeurile municipale destinate a fi eliminate prin depozitare de 30 lei/tonă pentru anul ..... și de 80 lei/tonă începând cu anul 2020.

Or, declarând oferta Asocierii ca fiind admisibilă și câștigătoare, deși aceasta nu a cotat toate cheltuielile necesare implementării corespunzătoare a obiectului contractului, pe lângă faptul că autoritatea nu a respectat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, aceasta a evaluat ofertele și cu încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației înaintate de ..... SRL, ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de art. 611 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, respectiv 880.000 lei și nefondată.

Preliminar, intervenienta invocă excepția de inadmisibilitate a contestației formulate de ..... SRL în sensul nerespectării de către aceasta a cuantumului cauțiunii stabilit la art. 611 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, respectiv 880.000 lei, precizând că valoarea stabilită a contractului a fost valoarea ofertată de asocierea sa, de 51.835.478,21 lei fără TVA, oferta fiind declarată admisibilă şi câștigătoare.

În susținerea celor prezentate mai sus, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. .... din 27.12.2018.

Pe de altă parte, intervenienta apreciază că, pe fond, criticile formulate de ..... SRL se impun a fi respinse ca nefondate și neîntemeiate.

Principala critică a contestatoarei se referă la finanțarea rețelelor edilitare/utilități pentru Obiectivul 1. Din cuprinsul contestației, intervenienta înțelege că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificarea lipsei din ofertă a sumelor de bani aferente relocării rețelelor pentru Obiectivul 1 al lucrărilor. Contestatoarea a răspuns solicitărilor explicând că toate cheltuielile cu relocarea utilităților se regăsesc în Obiectul 2. În urma răspunsului la solicitările

de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că nu au fost finanțate rețelele edilitare/utilități pentru Obiectivul 1, respingând astfel oferta contestatoarei.

În acest context, intervenienta arată că, în cadrul cerințelor beneficiarului privind atribuirea contractului de proiectare şi execuție lucrări este explicat că documentația ..... a fost întocmită separat pentru cele 2 obiective ale lucrării:

- Obiectul 1 (.....): DJ 691 sector km 2+725 (sens giratoriu) - km 6+600 (intersecție cu centura .....);
- Obiectul 2 (Giarmata): DJ 691 sector km 6+600 (intersecție cu centura ..... - km 12+975 (intersecție cu autostrada A1).

În vederea realizării proiectului au fost elaborate documentațiile tehnico-economice, după cum urmează:

- Contract de servicii Elaborare expertiză tehnică şi ..... privind obiectivul: "Lărgire DJ 691 Km 2+600 - 2+715, în .....” Cod CPV 71322100-2, încheiat între Autoritatea contractantă CJT - DIRECŢIA PENTRU ADMINISTRAREA DRUMURILOR ŞI PODURILOR JUDEŢENE ..... și SC ..... SRL (nr. 2521 din 01.09.2015);

Ulterior, documentația a fost actualizată conform contractului nr. 2757 din 24.08.2016 (încheiat între aceleași părți): Contract de servicii Actualizarea documentației elaborate conform contractului nr. 3669/OS.12.2015 privind obiectivul: "Lărgire la 4 benzi pe DJ 691, sector: km 2+725 (sens giratoriu) - 6+600 (sens giratoriu intersecție cu Centura .....)";

- Contract de servicii Elaborare expertiză tehnică şi ..... privind obiectivul: ”Lărgirea la 4 benzi de circulație pe DJ 691 Centura ..... - Autostrada A1”, Cod CPV 71322100-2, încheiat între Autoritatea contractantă CJT - DIRECŢIA PENTRU ADMINISTRAREA DRUMURILOR ŞI PODURILOR JUDEŢENE ..... şi SC ..... SRL (nr. 2410 din 21.08.2015);

Ulterior, documentația a fost actualizată conform contractului nr. 2725 din 19.08.2016 (încheiat între aceleași părți): Contract de servicii Actualizarea documentației elaborate conform contractului nr. 2410/21. OS. 2015: "Elaborare expertiză tehnică şi ..... privind obiectivul: Lărgirea la 4 benzi de circulație pe DJ 691 Centura ..... - Autostrada A1”.

Intervenienta mai precizează că, pentru rețelele electrice, documentația de atribuire a conținut următoarele:

- fișierul "Rețele electrice tronson II.pdf = documentația (faza de proiectare SF) întocmită în luna mai 2015 de SC .....SRL pentru "Reglementare rețele electrice aparținând .... în raport cu obiectiv - Lărgire la 4 benzi DJ 691", având ca beneficiar SC ..... SRL (proiectantul ..... pentru obiectul 2). În urma studiului documentației este evident că a fost tratat doar sectorul km 6+600 - km 12+975, respectiv obiectul 2;
- fișierul "Aviz ..... cu planşe.pdf = aviz nr. 2363 din 21.02.2017 din partea SC ..... SA deținător de rețele electrice, care

reglementează lucrările electrice care urmează a fi efectuate pe sectorul km 2+725 - km 12+975 (obiectul 1 şi obiectul 2);

- fișierul "Aviz ..... cu planşe.pdf = aviz nr. 181643139 din 16.03.2017 din partea SC ....SA deținător de rețele electrice, care reglementează lucrările electrice care urmează a fi efectuate pe sectorul km 2+725 - km 12+975 (obiectul 1 şi obiectul 2);

- fișierul "Tabel solicitări clarificări ..... + răspunsuri 01.ll.pdf - răspuns la clarificări nr. 20.127/1 din 30.10.2018, care conține următorul răspuns la pct. 59: "Se vor respecta condițiile impuse prin avize de către operatorii de rețele de utilități iar ofertanții vor întocmi listele de cantități care să cuprindă lucrările respective".

Astfel, arată intervenienta, există o documentație SF întocmită în mai 2015, doar pentru rețelele electrice aparținând SC ....SA şi doar pentru obiectul 2 şi două avize din februarie 2017, respectiv martie 2017, ale celor doi deținători de rețele electrice, pentru obiectul 1 şi pentru obiectul 2, prin care se impune executarea anumitor tipuri de lucrări electrice, dar în urma cărora nu a fost întocmită documentație SF. Având în vedere răspunsul autorității contractante, de a respecta condițiile impuse prin avize şi de a cuprinde în ofertă lucrările respective, este evident că fiecare ofertant trebuia să bugeteze valorile corespunzătoare lucrărilor impuse de cele 2 avize pentru ambele obiecte.

Or, pentru reglementare rețele electrice, contestatoarea a bugetat valoarea rezultată din respectarea documentației SF întocmită de .....SRL. Dar această documentație a fost întocmită în 2015 doar pentru obiectul 2 şi doar pentru rețelele electrice ale SC ....SA şi anterior emiterii în 2017 a avizelor SC ..... SA şi SC ....SA.

Este mai mult decât evident că valoarea bugetată de contestatoare pentru rețele electrice nu include toate lucrările care trebuie executate pentru obiectul 1 şi obiectul 2.

În continuare, intervenienta menționează că, pentru rețelele de gaz, documentația de atribuire a conținut următoarele:

- fișierul "Rețele gaz tronson ll.pdf = documentația întocmită în luna decembrie 2015 de SC ..... SRL pentru "Relocare conductă de gaze naturale DJ 691 județ .....". În urma studiului documentației este evident că a fost tratat doar sectorul km 6+600 - km 12+975, respectiv obiectul 2;

- fișierul "Aviz ..... prelungit.pdf = aviz nr. 2640 din 14.06.2017 din partea SC ..... Grid SA deținător de rețele de gaz, care reglementează lucrările la rețelele de gaz care urmează a fi efectuate pe sectorul km 2+725 - km 6+600 (obiectul 1);

- fișierul "Aviz .....semnat.pdf = aviz nr. 23358 din 19.06.2017 din partea SC .....SA deținător de rețele de gaz, care reglementează lucrările la rețelele de gaz care urmează a fi efectuate pe sectorul km 6+600 - km 12+975 (obiectul 2);

- fișierul "Tabel solicitări clarificări ..... + răspunsuri 01.ll.pdf = răspuns la clarificări nr. 20.127/1 din 30.10.2018, care conține următorul răspuns la pct. 59: "Se vor respecta condițiile impuse prin avize de către operatorii de rețele de utilități iar ofertanții vor întocmi listele de cantități care să cuprindă lucrările respective".

Astfel, arată intervenienta, există o documentație întocmită în decembrie 2015 doar pentru rețelele de gaz pentru obiectul 2 şi două avize din iunie 2017, ale celor doi deținători de rețele de gaz, pe obiectul 1 şi pentru obiectul 2, prin care se impune executarea anumitor tipuri de lucrări la rețelele de gaz, dar în urma cărora nu a fost întocmită documentație SF. Având în vedere răspunsul autorității contractante de a respecta condițiile impuse prin avize şi de a cuprinde în ofertă lucrările respective, este evident că fiecare ofertant trebuia să bugeteze valorile corespunzătoare lucrărilor impuse de cele 2 avize şi pentru obiectul 1 şi pentru obiectul 2.

Or, pentru reglementare rețele gaz, contestatoarea a bugetat valoarea rezultată din respectarea documentației întocmită de ..... SRL. Dar, această documentație a fost întocmită în 2015, doar pentru obiectul 2 şi anterior emiterii în 2017 a avizelor SC .... SA şi SC .....SA. Este mai mult decât evident astfel că valoarea bugetată de contestatoare pentru rețele de gaz nu include toate lucrările care trebuie executate pentru obiectul 1 şi obiectul 2 conform avizelor celor doi deținători de rețele de gaz.

De asemenea, intervenienta precizează că, pentru rețelele de telecomunicații, documentația de atribuire conține următoarele:

- fișierul "Aviz .....pdf = aviz nr. 18 din 22.06.2017 din partea SC ..... SA deținător de rețele de telecomunicații, care reglementează lucrările la rețelele de telecomunicații care urmează a fi efectuate pe sectorul km 2+725 - km 12+975 (obiectul 1 şi obiectul 2);
- fișierul "Aviz SC ..... SA.pdf = aviz nr. 1563 din 15.06.2017 din partea SC ..... SA deținător de rețele de telecomunicații, care reglementează lucrările la rețele telecomunicații care urmează a fi efectuate pe sectorul km 2+725 - km 12+975 (obiectul 1 şi obiectul 2);
- fișierul "Aviz + anexe .....pdf = aviz nr. 1563 din 15.06.2017 din partea SC ..... SA deținător de rețele de telecomunicații, care reglementează lucrările la rețelele de telecomunicații care urmează a fi efectuate pe sectorul km 2+725 - km 12+975 (obiectul 1 şi obiectul 2);
- fișierul "Aviz .....pdf' = aviz nr. 477027 din 31.05.2017 din partea SC .....SA deținător de rețele de telecomunicații, care reglementează lucrările la rețelele de telecomunicații care urmează a fi efectuate pe sectorul km 2+725 - km 12+975 (obiectul 1 şi obiectul 2);
- fișierul "Tabel solicitări clarificări ..... + răspunsuri 01.ll.pdf = răspuns la clarificări nr. 20.127/1 din 30.10.2018, care conține următorul răspuns la pct. 59: "Se vor respecta condițiile impuse

prin avize de către operatorii de rețele de utilități iar ofertanții vor întocmi listele de cantități care să cuprindă lucrările respective”.

Or, valoarea bugetată de contestatoare pentru rețele de telecomunicații nu include toate lucrările care trebuie executate pentru ambele obiecte, conform avizelor celor trei deținători de rețele.

În aceste condiții, apreciază intervenienta, justificările contestatoarei potrivit cărora „a trebuit să respecte Graficul de eșalonare plăți postat în SEAP” nu pot fi primite.

În opinia intervenientei, este evidentă omisiunea contestatoarei de a oferta rețelele edilitare/utilități pentru Obiectivul 1, fiind la fel de evidentă şi încercarea de a-şi ascunde omisiunea inventând justificări.

Procedura în cauză implică proiectarea şi execuția lucrării. Adaptarea corespunzătoare a graficului de eșalonare a plăților era în sarcina ofertanților, care trebuiau să se asigure că valoarea ofertată cuprinde toate lucrările care urmează a fi proiectate şi executate, lucrări care puteau fi cunoscute din studierea documentației pusă la dispoziție. Chiar dacă contestatoarea susține că ar fi bugetat inclusiv rețelele edilitare/utilități pentru obiectul 1, modul în care aceasta încearcă să-şi demonstreze susținerile nu fac decât să evidențieze mai clar omisiunea.

Raportându-se la răspunsul la solicitările de clarificări prezentat de contestatoare, decizia autorității contractante de a considera că nu au fost finanțate rețelele edilitare/utilități pentru Obiectivul 1 şi de a respinge oferta contestatoarei ca inacceptabilă şi neconformă, este întemeiată şi în conformitate cu prevederile legale.

Pe de altă parte, intervenienta apreciază lipsite de interes și neîntemeiate criticile formulate de ..... SRL împotriva ofertei sale.

Astfel, arată intervenienta, o eventuală reevaluare a ofertei sale şi o eventuală constatare a neconformității acesteia nu ar avantaja contestatoarea în niciun fel. Având în vedere faptul că oferta de preț aparținând ..... SRL este mai mică decât a sa, în cazul ipotetic în care contestatoarea ar putea dovedi că oferta sa este admisibilă şi acceptabilă, autoritatea contractantă ar fi obligată să o declare câștigătoare.

În continuare, intervenienta menționează că autoarea contestației a formulat criticile referitoare la necuprinderea nici în propunerea tehnică nici în propunerea financiară a costurilor privind transportul şi depozitarea în condițiile legii a molozului ..... în urma execuției lucrărilor în depozite autorizate, fără a cunoaște oferta tehnică, financiară şi răspunsurile la solicitările de clarificări depuse. Or, precizările contestatoarei sunt doar simple speculații care nu pot fi luate în considerare atâta timp cât au la bază doar presupuneri.

Mai mult, menționează intervenienta, în documentația de atribuire nu a fost prevăzută cerința pe care contestatoarea o evidențiază în mod tendențios. De altfel, oferta sa a cuprins modul de gestionare al deșeurilor rezultate din construcții şi demolări, așa cum a fost impus în cerințele beneficiarului la capitolul Concluzii evaluare impact mediu.

Totodată, intervenienta precizează că, din totalitatea societăților comerciale membre ale Asocierii al cărei lider este ..... SRL, precum şi din cadrul subcontractanților declarați, nu se evidențiază nici o societate/instituție care să aibă calificarea şi certificarea necesară în domeniile identificarea şi asanarea terenului de orice tip de muniție şi supraveghere arheologică. În cadrul documentației de atribuire, mai exact în cerințele beneficiarului şi în formularele specifice pentru propunerea financiară s-a prevăzut necesitatea existenței unor subcontractanți specializați pe fiecare dintre cele două domenii, or, în situația de față, din raportul procedurii, nu reiese faptul că Asocierea al cărei lider este contestatoarea ar avea cei doi subcontractanți declarați.

De altfel, însuși Consiliul prin jurisprudența sa impune ca „pentru orice activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică îndeplinită de către un terț, acesta va avea statutul juridic al unui subcontractant". Identic speței de față, Consiliul constată şi în Decizia din data de 03.01.2018 (în care autoritate contractantă este .....), faptul că „în speța de față, din economia cerințelor fișei de date rezultă obligația operatorilor economici de a depune odată cu DUAE şi acordurile de subcontractare cu privire la activitățile de asistență tehnică arheologică şi deminare, în situația în care ofertantul nu deține personalul propriu autorizat şi de specialitate prevăzut la art. 3 alin. (3) din OG nr. 43/2000 şi la art. 46 din Legea nr. 481/2004”.

Prin adresa nr. 7849/02.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 16845/08.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire, Studiu de Fezabilitate, Capitolul Rețele electrice tronson II, întocmit de proiectantul de specialitate, valoarea devizului aferent obiectului II este de 434.945 lei exclusiv TVA.

Or, precizează autoritatea contractantă, reiese clar că ..... SRL nu a completat, așa cum susține în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare și în cadrul contestației, la devizul aferent Obiectului II, reglementarea rețelelor Electrice aferente Obiectului I.

În documentația de atribuire, Studiu de Fezabilitate, Capitolul Rețele gaz tronson II, întocmit de proiectantul de specialitate SC ..... SRL, valoarea devizului aferent obiectului II este de 438.338 Euro, exclusiv TVA.

Acordurile de subcontractare depuse de către subcontractorii de specialitate (domeniu rețele electrice şi rețele gaz) SC .....SRL şi SC ..... SRL, atestați pentru realizarea acestor tipuri de lucrări anterior conțin următoarele:

- SC .....a declarat în anexa la Acordul de subcontractare devizul ofertă pentru relocare stație de troleibuz, valoare 5.597.528 lei, exclusiv TVA, 6.661.058,32 lei cu TVA şi devizul aferent lucrărilor de Reglementare rețele electrice, pentru Obiect 2 - 492.085 lei;

- SC ..... SRL a declarat în devizul anexat acordului de subcontractare, valoarea aferentă relocării rețelelor de gaz, suma de 1.999.492,23 lei și valoarea de 38.390 lei proiectare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, în cerințele beneficiarului la capitolul Concluzii evaluare impact mediu, se prevăd următoarele: Gospodărirea deșeurilor

În perioada de execuție a obiectivului, deșeurile ce vor rezulta sunt cele specifice activității din domeniul construcțiilor. Deșeurile vor rezulta din resturi de materiale (balast, nisip, piatră spartă, beton, etc.). Toate aceste deșeuri se încadrează în categoria deșeurilor inerte.

Deșeurile rezultate vor fi de tip deșeuri rezultate din construcții şi demolări

- deșeurile rezultate în timpul execuției lucrărilor, precum şi cele provenite de la organizările de șantier vor fi depozitate în gropi special amenajate;
- deșeurile menajere provenite din activitatea personalului ce se desfășoară în incinta șantierului se colectează (pe tipuri de deșeuri -selectiv) într-un container metalic amplasat în loc special, care se golește periodic la rampa de salubrizare.

În acest context, autoritatea contractantă arată că ..... SRL a descris, la pag 23 din propunerea tehnică, modul de gestionare al deșeurilor. Nu există în cadrul documentației de atribuire alte solicitări exprese vizavi de cotarea unor cheltuieli ca cele menționate de contestatoare.

De altfel, ambii ofertanți au prevăzut sume de bani la capitolul Amenajări pentru proiecția mediului, în cadrul Obiectului 2: (i) ..... SRL - suma de 357.....,50 lei și (ii) ..... SRL - suma de 268.720,19 lei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, potrivit avizului emis de SC ..... SA, deținător de rețele de telecomunicații, la condițiile impuse pentru realizarea proiectării și execuției lucrărilor de relocare rețele de telecomunicații se solicită personal atestat atât pentru proiectarea cât şi pentru execuția lucrărilor de relocare rețele telecomunicații.

În urma parcurgerii în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, a etapei de verificare a corespondentei propunerii tehnice și financiare cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei contestatoarei pentru necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

De altfel, contestatoarea nu aduce argumente temeinice și obiective construite pe fundamentul legislației incidente în domeniul achizițiilor publice. Contestatoarea se consideră vătămată prin faptul că nu au fost puse la dispoziție liste de cantități cu încadrarea pe articole a lucrărilor, omițând faptul că aceste liste se vor întocmi la faza de PT, de către ofertantul câștigător, în cadrul etapei de proiectare.

Autoritatea contractantă apreciază că nu avea obligația de a pune la dispoziția ofertanților antemăsurători /liste de cantități în

documentația de atribuire care are la bază ca şi caiet de sarcini un SF (art. 7 din HG nr. 907/2017).

Invocând dispozițiile art. 12 alin. (1) din același act normativ, autoritatea contractantă arată că, în măsura în care asocierea contestatoare a apreciat necesitatea furnizării unor informații suplimentare cu privire la acest aspect, se impunea ca aceasta să solicite clarificări suplimentare în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr 101/2016.

Or, în măsura în care ..... SRL nu a prevăzut, în cadrul propunerii tehnice şi financiare, lucrările aferente relocării rețelelor de utilități, deși această lucrare a fost prevăzută a fi executată în cadrul studiului de fezabilitate, cu avize, ce face parte integrantă din documentația de atribuire, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea, ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale.

Omisiunile constatate în cadrul propunerii tehnice nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau ale unor abateri tehnice minore care ar putea face obiectul unor solicitări de clarificări în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr.395/2016, deoarece nu reprezintă erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul şi de conținutul altor informații existente inițial în oferta depusă sau a căror corectare/completare ar avea rol de clarificare în sensul confirmării unor informații existente.

Dat fiind că toți participanții la procedură au fost informați în același mod prin publicarea în SEAP a tuturor documentelor, rezultă faptul că a fost respectat principiul transparenței.

În ceea ce privește presupusa încălcare a principiului proporționalității, autoritatea contractantă susține că, prin criticile sale, contestatoarea, spre a se exonera de culpa sa, respectiv lipsa unor elemente din oferta financiară , care au dus concret la respingerea ofertei depuse, susține că autoritatea contractantă ar trebui să accepte faptul că, în cadrul Obiectului 2, sunt prevăzute cheltuielile pentru relocarea tuturor rețelelor de utilități de pe amplasamentul lucrării. Or, acest lucru a fost dovedit ca fiind neadevărat.

Mai mult, comisia de evaluare nu avea temei legal care să consacre dreptul de a transmite o nouă solicitare de clarificări. De altfel, dacă i s-ar fi acordat un nou termen pentru a răspunde la clarificări, această situație ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal prin crearea unui avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază nefondată susținerea contestatoarei conform căreia a respectat formularul pus la dispoziție, deoarece formularul Graficul de eșalonare plăți putea fi modificat/ adaptat conform ofertei financiare rezultate în urma studierii documentației de atribuire. Acest formular trebuia completat în corelare

cu formularul de ofertă, bazându-se pe documentația de atribuire pusă la dispoziție în SEAP.

În continuare, autoritatea contractantă detaliază unele aspecte particulare legate de oferta depusă de contestatoare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică reprezintă o multitudine de documente întocmite de autoritatea contractantă, decupate din document PDF și copiate, Normative (extrase din normative) decupate și copiate în document Word.

Pentru serviciile de asanare teren de muniții, servicii arheologice, prevăzute la nivelul Cerinței beneficiarului Cap 8 şi Cap 4, contestatoarea nu a declarat subcontractanți pentru aceste tipuri de servicii, deși a prezentat la nivelul ofertei financiare aceste activități cotate. Cele două societăți specializate în realizarea acestor tipuri de servicii au prezentat doar oferte de preț și niciun alt fel de angajament.

Pe de altă parte, precizează autoritatea contractantă, ... SRL a prezentat doi subcontractori: SC ..... SRL (identificare şi asanare teren de muniții) şi Universitatea de Vest (supraveghere arheologică), depunând pentru aceștia DUAE şi toate documentele suport.

Subcontractantul SC .....SRL a declarat, la nivelul acordului de subcontractare depus inițial, că execută lucrări de relocare stații de troleibuz. La solicitarea de clarificări, contestatoarea a răspuns că, dintr-o eroare, subcontractorul a trecut acest tip de lucrare.

Tot acest subcontractor, a completat la cap. 5 privind asigurarea calității, documente ce nu au legătură cu obiectul contractului.

În ceea ce privește lucrările de telecomunicații, autoritatea contractantă arată că avizul eliberat de ..... SA conține și condiția ca proiectarea şi execuția lucrărilor să se facă de către firme specializate. De altfel, în acordul de asociere, contestatoarea declară că execută lucrări.

Pe de altă parte, ... SRL a declarat, la nivelul acordurilor de subcontractare, că SC .....SRL realizează proiectare şi execuție rețele electrice şi rețele de telecomunicații.

Având în vedere motivele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse ca fiind nefondată şi nelegală.

Prin adresa nr. 1022/17.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 18413/20.05....., ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise rezultate din studierea dosarului cauzei, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, respingerea cererii de intervenție depuse de ..... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor potrivit celor arătate în contestație.

Pe de o parte, contestatoarea apreciază neîntemeiată excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut la art. 611 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, invocată de ..... SRL.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea precizează că a constituit cauțiunea în cuantum de 220.000 lei.

Cât privește cele menționate prin cererea de intervenție, în sensul de a constitui cauțiunea în funcție de valoarea stabilită a contractului, trebuie avut în vedere că legislația achizițiilor publice nu reglementează definiția noțiunii de „valoare stabilită a contractului".

Or, în raport de sensul termenilor folosiți, spre deosebire de sintagma „valoarea estimată a contractului" care se referă la evaluarea cu aproximație a prețului contractului și care este precizată clar în documentația de atribuire, sintagma de „valoare stabilită a contractului" semnifică faptul că prețul contractului a fost decis, hotărât, fixat, nemaiexistând posibilitatea modificării prețului contractului.

Prin urmare, prețul contractului dobândește un astfel de caracter cert doar la momentul în care se încheie contractul între părți și când părțile stabilesc prețul contractului.

Până la momentul încheierii contractului pot apărea o serie de elemente care să facă imposibilă încheierea acestuia (de ex. anularea procedurii de atribuire) sau chiar încheierea lui la un alt preț decât cel al ofertei care inițial a fost declarată câștigătoare (de ex. încheierea contractului cu ofertantul clasat pe locul doi, în situația în care contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare) astfel că, până când contractul nu este încheiat, nu se poate reține, cu certitudine, că există un preț stabilit al contractului.

În concluzie, contestatoarea consideră că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care la acest moment al procedurii nu există o valoare stabilită a contractului de achiziție publică, ci doar o valoare estimată.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat Și Curtea de Apel . - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. ... din 19 noiembrie 2018.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că justifică un interes pentru a contesta oferta desemnată câștigătoare.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că, din niciunul dintre documentele ce i-au fost comunicate, nu rezultă prețul din propunerea financiară a asocierii desemnate câștigătoare.

Or, acceptând interpretarea dată de intervenientă, se poate ajunge la un precedent periculos, constând în aceea că, pe parcursul evaluării ofertelor, dacă niciunul dintre ofertanți nu poate face dovada deplină a îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, autoritatea contractantă poate respinge unul dintre ofertanți, fiind asigurată că, în cazul unei contestații prin care se critică şi competitorul a cărei ofertă nu este admisibilă, calea de atac să fie respinsă ca fiind lipsită de interes.

O astfel de soluție este contrară legislației Curții de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea din 5 aprilie 2016 pronunțată în cauza C-689/13 .....).

În continuare, contestatoarea arată că a inclus, în cadrul propunerii financiare, toate cheltuielile implementării corespunzătoare contractului de lucrări.

Așa cum rezultă din punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să arate argumentele concrete pentru care sumele alocate pentru realizarea corespunzătoare a contractului sunt in/suficiente atât pentru Obiectivul I, cât și pentru Obiectivul II.

De fapt, contrar celor reținute de comisia de evaluare, având în vedere conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, la întocmirea ofertei tehnice, cât și a celei financiare, contestatoarea precizează că a ținut cont de toate avizele emise de către furnizorii de utilități, implicit de execuția tuturor lucrărilor edilitare (rețele de gaz, rețele de electricitate, rețele de comunicații, rețele apă-canalizare) și, respectând forma pusă la dispoziție de către ....., prețul pentru execuția lucrărilor de apă, canal și telecomunicații nu putea fi cotat altundeva în cadrul acestei anexe decât la capitolul Lucrări edilitare de la Obiectul 2, chiar dacă acestea sunt aferente Obiectului 1.

Nici susținerile referitoare la serviciile de asanare teren de muniții și servicii arheologice nu pot fi primite, în condițiile în care aceste categorii de servicii nu fac parte din obiectul contractului care este reprezentat de proiectare și execuție lucrări. Drept urmare, societățile specializate pentru care contestatoarea a prezentat oferte la solicitarea autorității contractante reprezintă furnizori de servicii, astfel cum sunt aceștia definiți la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, fără a avea calitatea de subcontractanți; aspectul că asocierea desemnată câștigătoare a înțeles să declare subcontractanți pentru realizarea acestor servicii în nici un caz nu poate conduce la concluzia că și contestatoarea trebuia să o facă, fiecare dintre participanții la procedură fiind liber să stabilească mo.....tatea în care înțeleg să depună oferta.

Nici argumentele autorității legate de serviciile de telecomunicații nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care nici din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, dar nici din punctul său de vedere nu rezultă specializarea pe care trebuie să o dețină o societate pentru realizarea acestor categorii de lucrări.

Pe de altă parte, respingerea ofertei este nelegală în condițiile în care nici chiar autoritatea contractantă nu cunoaște categoriile de lucrări care fac obiectul contractului, relevante în acest sens fiind informațiile de la pag. 18 din Procesul- verbal nr. 2504/14.02....., potrivit cărora comisia de evaluare, făcând referire la prevederile caietului de sarcini, susține că pentru Obiectivul I nu au fost identificate rețele de utilități, iar cu toate acestea respinge oferta pentru lipsa cheltuielilor aferente rețelelor de utilități.

Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei sale s-a realizat și cu încălcarea principiului tratamentului egal, dat fiind că a fost declarat admisibil un ofertant cu privire la care au fost

identificate presupuse neconformități, similare cu cele pentru care oferta sa a fost respinsă, astfel:

- Potrivit informațiilor de la pag. 18 din Procesul-verbal nr. 2504/14.02....., comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința referitoare la „Utilități-Lucrări edilitare", deși asocierea desemnată câștigătoare nu a precizat pe care obiect sunt rețelele de gaz. Mai mult decât atât, asocierea câștigătoare nu face referire în propunerea tehnică la rețelele de curent, apă, canal, telecomunicații (așa cum rezultă din avizele prezentate de autoritate);

- Conform informațiilor de la pag. 29-30 din Procesul-verbal nr. 2504/14.02....., asocierea desemnată câștigătoare nu a desemnat niciun specialist pentru lucrările de telecomunicații. Contrar acestei decizii, deși nici contestatoarea nu a declarat un astfel de specialist (întrucât nu era necesar, nicio prevedere legală neimpunând obligativitatea deținerii unei specializări pentru realizarea acestor categorii de lucrări). Or, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru acest motiv.

Mai mult, arată contestatoarea, ... SRL nu a cuprins, în prețul ofertei, contravaloarea cheltuielilor ocazionate de protecția mediului.

Conform punctului de vedere al autorității contractante, deșeurile rezultate în timpul execuției lucrărilor, precum și cele provenite de la organizările de șantier vor fi depozitate în gropi special amenajate, drept urmare nu se poate reține că nu se impunea cotarea unor astfel de cheltuieli.

Aceasta deoarece, potrivit documentației de atribuire, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a include în propunerea financiară, pentru o cantitate de 16.700,29 tone deșeurile rezultate din frezări și/sau demolări/spargeri (așa cum rezultă din TRA01A10 Formular C9), altele decât pământ, costurile de transport și costurile de reciclare ale acestora.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1705/22.05....., 19000/....., ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în cererea de intervenție referitoare la (i) neplata cauțiunii în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016, (ii) neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei aparținând contestatoarei, precum și cu privire la (iii) includerea, în oferta sa, a planului de gestionare a deșeurilor și a costurilor aferente acestei gestionări, amintind de existența unei înțelegeri privind colectarea deșeurilor cu o societate de salubritate dar și despre existența unor puncte de depozitare (la o distanță de 10/20 km de amplasamentul viitoarelor lucrări).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică ce are ca obiect „Proiectare și

execuție obiectiv de investiții: Modernizare DJ 691: Lărgirea la 4 benzi a sectorului Km 2+725 (sens giratoriu) - Centura Timișoarei și Centura .. - Autostrada A1 (km 12+975)", cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Apreciind ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante atât în ceea ce privește respingerea ofertei sale, cât și în ceea ce privește stabilirea ofertantului declarat câștigător, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, prin care solicită anularea acestui ..... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că ..... SRL a îndeplinit și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de ....., sub nr. 205408245/1.

De asemenea, Consiliul reține că ..... SRL, ofertant declarat câștigător, a formulat o cerere de intervenție voluntară, în contradictoriu cu ..... SRL, demers ce a fost încunoștințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, întrucât autoarea ei este ofertantul declarat câștigător al procedurii.

Având a analiza cu întâietate excepția de inadmisibilitate a contestației, invocată de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia ei. Conform constatării anterioare, autoarea criticilor a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii la valoarea cea mai mare impusă la art. 61^1 alin. (1) litera c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse de OUG nr. 45/2018, adică în raport cu valoarea estimată a achiziției, nefiind cert, la acest moment, care este valoarea contractului (disputa fiind în etapa anterioară încheierii lui).

Cât privește pretinsa absență a interesului contestatoarei de a ataca acceptarea ofertei intervenientei, susținută tot pe calea excepției, Consiliul constată netemeinicia ei. Contestatoarea este ofertant în procedura de atribuire, care are nu doar interes în atacarea deciziei de excludere din procedură, ci și interesul analizei ofertei sale în mod egal cu analiza ofertei contracandidate.

În fapt, contestatoarea a pretins neacordarea unei egalități de tratament a celor două oferte, care ar fi condus la o decizie de atribuire stabilită contrar regulilor din legislație, decizie ce ar vătăma-o.

Conform art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost*

considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

În practica constantă a CNSC și a instanțelor naționale, inspirată de practica CJUE, s-a consacrat interesul unui ofertant exclus de a ataca admiterea ofertei contracandidate, pentru a se constata egalitatea de tratament, dar și eventuala posibilitate de participare, cu șanse egale, la o nouă competiție (a se vedea punctele 58-59 din Cauza C 131/16 *..... sp. z o.o., Gama .... împotriva ..... S. A.*):

58. În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Întro asemenea situație, noțiunea „un anumit contract" în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59. Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, întro situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract" în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

După respingerea excepțiilor arătate, Consiliul face analiza pe fond a susținerilor, constatând că, în fapt, oferta contestatoarei a fost exclusă, după analiza propunerii financiare, urmare a constatării comisiei de evaluare a ofertelor că, în fapt, în cuprinsul graficului de plăți, autoarea nu ar fi inclus cheltuieli necesare relocării utilităților pentru Obiectul 1, iar clarificările legate de acest aspect nu ar avea concludența necesară constatării realității lor, dar și pentru faptul că oferta nu ar fi cuprins documente care să releve calitatea de subcontractor a acelor operatori economici ce ar trebui să asigure activitățile de relocare rețele electrice și telecomunicații.

În aceste condiții, oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, întrucât ar conține prețuri neobișnuit de scăzute, în raport cu lucrările ce ar trebui realizate, dar și pentru lipsa corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Cât privește motivul de respingere bazat pe pretinsa absență a subcontractorilor privind serviciile de "supraveghere arheologică" și "asanarea terenului de muniție", Consiliul constată că acesta nu a fost conținut de adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Având în vedere, însă, că părțile au susțineri contradictorii, rezultând pe motivul

în cauză, așa cum a fost reținut în anexa 2 a procesului-verbal de analiză a propunerii financiare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a dedus lipsa subcontractorilor pentru executarea serviciilor de ”supraveghere arheologică” și ”asanarea terenului de muniție” după analizarea modului de întocmire a propunerii financiare a contestatoarei.

Văzând tipul contractului ce urmează a fi atribuit (proiectare și execuție lucrări), precum și modul de ofertare, rezultând din regulile de derulare a procedurii, dar și din opțiunile legale ale ofertanților, Consiliul consideră că, în cazul de față, nu era obligatoriu/necesar ca ofertanții să indice expres numele și calitatea contractuală în care vor interveni astfel de operatori economici.

Pe de o parte, în concordanță cu *Cerințele beneficiarului* (caietul de sarcini), secțiunea *8. INTERESE ARHEOLOGICE. 8.1 Descoperiri în timpul lucrărilor de construcţii*, regulile ce trebuie respectate de viitorul contractant sunt*:*

8.1.1 Antreprenorul trebuie să fie conştient de posibilitatea efectuării unor descoperiri arheologice în timpul decapării stratului de pământ vegetal sau a altor materiale de pe Şantier. In cazul unor descoperiri arheologice, Antreprenorul va acţiona în conformitate cu Clauza 28 [Descoperiri] din Condiţiile Contractului (...).

Conform acestei clauze contractuale, Antreprenorul va asigura dreptul de proprietate al Beneficiarului asupra acestor descoperiri: *Clauza 28. Descoperiri 28.1. Artefactele, antichităţile şi obiectele naturale, numismatice, sau de altă natură de interes ştiinţific, precum şi obiectele rare şi obiectele obţinute din materiale preţioase descoperite în timpul executării Contractului vor rămâne în proprietatea (ca între Părţi) şi responsabilitatea Beneficiarului şi vor fi încredinţate în grija şi sub autoritatea acestuia*.

În legătură cu activitatea de asanare a terenului de orice muniții, același caiet de sarcini preciza obligațiile viitorului antreprenor, dar și ale beneficiarului lucrărilor, privitor la desfășurarea activității în sine, la secțiunea dedicată: *3.20 Aprobarea Şantierului.*

3.20.1 Înainte de începerea lucrărilor, Antreprenorul este responsabil de organizarea unei inspecţii comune pe şantier, împreună cu Reprezentantul Beneficiarului.

Înainte de începerea oricăror tip de Lucrări, Antreprenorul va lua în calcul și efectuarea unor inspecţii pe întregul şantier pentru a identifica eventualele muniţii neexplodate. Pentru executarea acestor inspecţii, Antreprenorul va respecta legislaţia română aplicabilă şi va angaja, dacă este cazul, personal specializat pentru a executa aceste inspecţii. Antreprenorul va suporta toate costurile referitoare la asanarea terenului de muniţie şi va fi responsabil de orice întârziere care survine ca urmare a faptului că aceste inspecţii nu au fost efectuate sau nu au fost efectuate corespunzător, în cazul în care va găsi muniţie neexplodată. Antreprenorul este obligat să:

a) să înceteze orice decopertare a solului, comprimare sau orice perturbare a terenului în zona învecinata,

b) aducă la cunoştinţa Autorităţilor Competente

c) aducă la cunoştinţa Reprezentantului Beneficiarului faptul ca a fost găsită muniţie neexplodată;

d) să aştepte instrucţiuni din partea Autorităţilor Competente şi Reprezentantului Beneficiarului; Reprezentantul Beneficiarului va contacta Autorităţile Locale competente, şi dacă este necesar, Antreprenorul va instala garduri de protecţie a zonei şi va permite accesul în siguranţa pe şantier a reprezentanţilor Instituţiilor competente. Antreprenorul va lua toate masurile necesare pentru a evita orice întârziere sau întrerupere generate de descoperirea muniţiei, fiind inclusă dacă este necesar şi reprogramarea lucrării astfel încât sa se evite întârzierea globală.

Din ambele secțiuni ale caietului de sarcini, rezultă că activitățile în cauză nu sunt certe, în sensul că nu se cunoaște nevoia intervenirii unor operatori economici/instituții specializați/te, adică care va fi momentul și/sau întinderea exactă a prestațiilor acestora.

Din contră, caietul de sarcini stabilește, cu exactitatea impusă prin lege, că intervenția în aceste probabile situații trebuie asigurată cu respectarea reglementărilor specifice celor două domenii, prin implicarea Antreprenorului, adică la momentul executării lucrărilor.

De asemenea, din fișa de date a achiziției sau din caietul de sarcini, ori din alte elemente ale documentației de atribuire, nu rezultă obligația ofertanților de a prezenta personal cu o anumită calificare sau operatori economici cu o anumită autorizare la momentul ofertării.

Prin urmare, capacitățile acestor prestatori de servicii incerte nu pot fi analizate în raport cu obiectul achiziției. Face obiectul achiziției executarea lucrărilor de construcții de drumuri, pe baza proiectului întocmit de același operator/grup de operatori economici, și nu prestarea de servicii arheologice sau servicii de neutralizare a munițiilor neexplodate.

Astfel că, nu este obligatorie intervenția acestor operatori economici doar în calitate de subcontractori ai ofertantului/contractantului.

Din coroborarea textelor art. 3 litera w) și a art. 55 alin. (1) litera b) ale Legii nr. 98/2016, cu regula generală a libertății de ofertare, precum și în absența unor condiții exprese ale documentației de atribuire, Consiliul consideră că aceste tipuri de servicii ar putea fi prestate prin implicarea unui subcontractor sau a unui furnizor de servicii pentru contractant, ambii urmând a fi indicați la momentul execuției contractului, nu exclusiv la momentul ofertării. Conform primului articol amintit *w) furnizor - entitatea care pune la dispoziţia unui contractant produse, [...], ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;* iar în concordanță cu cel de-al doilea articol (Art. 55 alin. 1*) Autoritatea contractantă solicită*

ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: [...]

b) datele de identificare ale subcontractanţilor propuşi, <u>dacă aceştia din urmă sunt cunoscuţi la momentul depunerii ofertei</u> sau a solicitării de participare.

Dacă s-ar admite scenariul că toate sau orice activități în legătură cu derularea/desfășurarea viitoarelor lucrări ar impune existența doar a contractelor de subcontractare sau asociere, s-ar ajunge la aprecierea că inclusiv colectarea și transportul/neutralizarea deșeurilor ori asigurarea de utilități în șantier/pază etc. ar trebui asigurate numai pe baza unor astfel de contracte.

În consecință, Consiliul consideră eronată aprecierea autorității contractante că oferta contestatoarei nu indică subcontractorii pentru viitoarele servicii de ”supraveghere arheologică” și ”asanarea terenului de muniție”, acest motiv de fapt al respingerii ei fiind lipsit de temei legal.

În raport cu aprecierea că oferta ar avea prețuri neobișnuit de scăzute, întrucât nu ar cuprinde toate tipurile de lucrări ce ar trebui executate, cu referire explicită la lucrările de relocare utilități, de pe tronsonul I, Consiliul constată caracterul pur formal al analizei ofertei contestatoarei (dar și a celei desemnate câștigătoare).

Nu doar că, atât în caietul de sarcini cât și în studiul de fezabilitate aferent tronsonului I, Beneficiarul/autoritatea contractantă a menționat explicit că nu sunt identificate utilități, dar și în etapa de analiză a ofertelor, în cuprinsul procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice (nr. 2504/14.02.....), comisia de evaluare a precizat, în mod explicit, că evaluarea ține cont de neidentificarea unor rețele de utilități pe tronsonul I.

Consiliul are în vedere că obiectul achiziției (proiectare și execuție lucrări) privește încheierea unui singur contract, cu determinarea exactă a locului de desfășurare a lucrărilor, pe două tronsoane: ”modernizare DJ 691: lărgirea la 4 benzi a sectorului” km 2+725 (sens giratoriu) - Centura ..... (reprezentând tronson/obiect I) și (tronson/obiect II, cu același timp de lucrări) Centura .....- Autostrada A1 (km. 12+975).

Consiliul reține și că, prin răspunsurile de clarificare a conținutului documentației de atribuire, inclusiv răspunsul nr. 12 (invocat și în punctul de vedere la contestație), autoritatea contractantă a indicat necesitatea ca, la momentul elaborării proiectului tehnic să se țină cont de existența utilităților: *Propunerile tehnice si financiare realizate de catre ofertanti vor tine seama de avizele prezentate. În avizul ... . doar se menționează ca la elaborarea Proiectului Tehnic să se țină cont de existența a 2 retele de canalizare gravitatională si retele de apă de pe .....*

Or, întrebarea în cauză, ca și toate celelalte întrebări legate de conținutul documentației de atribuire (inclusiv avizele deținătorilor de rețele din zonă), priveau necesitatea includerii în ofertă a unor cantități

de lucrări estimate, specifice, dar autoritatea contractantă a răspuns, în sens lipsit de echivoc, că respectivele lucrări trebuie identificate și cuantificate (liste de cantități) la momentul întocmirii proiectului tehnic, adică vor face obiectul de activitate al viitorului contractant.

Văzând conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că, pe lângă preluarea conținutului caietului de sarcini, în care se menționează neidentificarea unor rețele de utilități pe tronsonul I, contestatoarea a indicat și faptul că, pe amplasamentul viitoarelor lucrări (dar fără precizarea explicită a locației) se vor asigura relocări de utilități (*Mutări și protejări de instalații* - pagina 285 *Lucrări edilitare*). De asemenea, propunerea tehnică a cuprins metodologia de execuție a lucrărilor, precum și programul calității, cu prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru utilități ce țin de rețele de apă și canalizare, rețele electrice, rețele de comunicație și rețele pentru distribuție de gaz.

În același timp, văzând conținutul propunerii tehnice a ofertei câștigătoare (precum și cel al propunerii financiare-grafic de eșalonare plăți), Consiliul constată absența referirilor la rețele de apă și canalizare.

Or, pentru egalitate de tratament (invocată de contestatoare), autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privitoare la concordanța propunerii financiare cu cea tehnică, în ambele cazuri, cu privire la toate tipurile și locațiile (tronsoanele) de executare a lucrărilor de relocare.

În același timp, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat că modul de prezentare a cheltuielilor cu lucrările de relocare (prin includerea lor doar în secțiunea dedicată obiectului 2 din graficul specific) relevă omisiunea contestatoarei de a include în ofertă lucrări specifice și pentru Lotul I (obiectul I), relevată și de valoarea disproporționat de scăzută, în raport cu ”volumul mare de rețele ce trebuiesc relocate/protejate pe întreaga lucrare”, dar fără a face o analiză completă a informațiilor din propria documentație de atribuire, precum și a regulilor de întocmire a proiectului tehnic, ori a devizului general, așa cum rezultă din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.

Autoritatea contractantă a inclus obligația ofertanților de a prezenta în ofertă unele grafice (cele incluse de ea în documentație) care să fundamenteze prețul ofertei, pe tipuri de cheltuieli, conform regulilor din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini. În secțiunea specifică a fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă preciza: *V.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare [...]*

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate in cadrul ofertei sunt:

a) Formularul nr. 8 .Propunerea Financiara', in conformitate cu modelul prezentat in Secţiunea „Formulare" a Documentaţiei de Atribuire

b) Anexa la oferta semnata si stampilata de reprezentatul legal al Ofertantului unic. In cazul unei Asocieri, Anexa va fi semnata in cadrul aceluiaşi exemplar de reprezentatul legal al fiecărui ofertant asociat (in conformitate cu modelul pus la dispoziţie).

c) Graficul de plaţi cuprins in documentaţia de atribuire, completat conform instrucţiunilor din cerintele bebeficiarului .

d) Graficul de preturi cuprins in documentaţia de atribuire, completat conform instrucţiunilor din cerintele beneficiarului .

Nota 1: Valoarea propunerii financiare inscrisa in Formularul de oferta trebuie sa fie identica cu valoarea totala din Graficul de preturi si cu valoarea totala din Graficul de plaţi.

Consiliul are în vedere că graficele impuse de autoritatea contractantă au relevat distinct existența utilităților (necesitatea relocării lor) doar pe Obiectul/tronsonul II al lucrărilor. Singura relocare inclusă de autoritatea contractantă pentru obiectul I privea relocarea rețelei de troleibuz.

De asemenea, văzând studiile de fezabilitate revizuite, puse la dispoziția ofertanților, Consiliul constată că nici devizul estimativ al lucrărilor pentru Obiectul I, de care a ținut cont autoritatea contractantă la inițierea procedurii, nu a cuprins și cheltuieli de relocare utilități (altele decât rețeaua de troleibuz).

Văzând regulile de întocmire a graficului de plăți, redactate de autoritatea contractantă (conținute de preambulul formularului pus la dispoziția ofertanților), Consiliul constată că ofertanții nu erau obligați la adăugarea altor poziții/activități, ci erau supuși unui risc de a nu fi recunoscută această inițiativă, de către achizitor: *In completarea lui, Ofertantul va tine cont de conditiile impuse de Cerintele Beneficiarului. Orice cost introdus care excede prevederile prezentei Documentatii nu este responsabilitatea Autoritatii contractante.*

În același timp, văzând și regulile de întocmire/prezentare a prețului, cuprinse în aceeași secțiune a Cerințelor beneficiarului (secțiunea *Grafice - Preambul*), Consiliul constată că valorile (intermediare) din grafice au caracter pur informativ, și nu reprezintă nivelul obligatoriu al viitoarelor decontări (dar cu respectarea valorii totale de ofertare):

1.1. Pretul contractului

1.1.1. Pretul Contractului va fi suma forfetara a Valorii Acceptate a Contractului si va fi subiect de ajustare in conformitate cu Contractul.

1.1.2. Suma forfetara a Valorii Acceptate a Contractului va include toate Lucrările in asa fel incat pretul total sa acopere toate obligatiile

Antreprenorului stabilite sau implicite in cadrul Contractului in privinta proiectarii, constructiei, testarii si finalizarii Lucrărilor.

.....

1.2.3. Fara a tine seama de orice limite care pot fi induse de ordinea activitatilor si/sau explicatiile din Preambul, trebuie sa fie foarte clar inteles ca sumele introduse in Graficul de Preturi/Plati vor fi pentru lucrările complet finalizate din toate punctele de vedere. La sumele introduse va fi obligatoriu sa fie luat in calcul toate cerintele si obligatiile, fie exprimate sau deduse, care sa acopere toate aspectele Contractului si sa acopere in intregime activitatile de fata in mod corespunzator. Sumele trebuie sa includa toate cheltuielile incidentale sau neprevazute, riscurile, de orice fel, necesare pentru proiectarea, executia, constructia, finalizarea si intretinerea Lucrărilor in conformitate cu prevederile Contractului. Daca nu se mentioneaza separat anumite categorii in Graficul de Preturi/Plati, trebuie facuta o alocare completa in sumele specificate pentru toate costurile implicate.

1.2.4. Se presupune ca orice activitate sau categorie care nu este pretuita (este lasata fara pret), este pretuita altundeva in Graficul de Preturi/Plati. Dupa semnarea contractului nu se va modifica nimic la Graficul de Preturi/Plati pentru a pretui o activitate sau o categorie.

1.2.5. Beneficiarul poate, in conformitate cu Sub-Clauza 13 [Modificari si actualizari] din Conditiile de Contract, sa omita anumite Activitati Principale daca considera ca e necesar sa actualizeze scopul lucrărilor pentru a se incadra in constrangerile bugetare. Antreprenorul va fi constient de o asemenea posibilitate si se va asigura ca orice astfel de modificare a Beneficiarului nu afecteaza, in niciun fel, pretul activitatilor retinute.

Prin urmare, chiar regulile de întocmire a graficelor, emise de autoritatea contractantă, pornesc de la premisa că o eventuală omisiune a indicării prețurilor componente ale valorii totale, forfetare, a ofertei este considerată, exclusiv, o omisiune, prezumându-se că valoarea totală cuprinde și acele prețuri.

Consiliul consideră că aceste mențiuni sunt concordante și cu prevederile art. 10 alin. (4) și (5) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice, conform cărora devizul general are caracter nedefinitiv, la acest moment, valorile componente putând fi revizuite, inclusiv în faza de proiectare tehnică cât și în faza de execuție a lucrărilor:

(4) Devizul general întocmit la faza de proiectare studiu de fezabilitate în cazul obiectivului nou/mixt de investiţii şi, respectiv, la faza documentaţie de avizare a lucrărilor de intervenţii în cazul intervenţiei la construcţie existentă se actualizează prin grija beneficiarului investiţiei/investitorului, ori de câte ori este necesar, dar în mod obligatoriu în următoarele situaţii:

a) la data supunerii spre aprobare a studiului de fezabilitate/documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii;

b) la data solicitării autorizaţiei de construire;

c) după finalizarea procedurilor de achiziţie publică, rezultând valoarea de finanţare a obiectivului de investiţii;

.....

(5) Pe parcursul execuţiei obiectivului de investiţii, devizul general se poate revizui prin grija beneficiarului investiţiei/investitorului, prin compensarea cheltuielilor între capitolele/subcapitolele de cheltuieli care intră în componenţa lucrărilor de construcţii-montaj din devizul general, cu încadrarea în valoarea totală de finanţare.

Prin urmare, orice susțineri/apărări (la acest moment) că graficul de plăți prezentat de contestatoare nu ar cuprinde sume aferente lucrărilor de relocare utilități ce ar fi necesare este lipsită de temei de fapt și de drept, până la analiza integrală a conținutului ofertei, nu doar a unor rubrici din graficul invocat.

Tocmai pentru același considerent, nici oferta desemnată câștigătoare nu ar putea fi considerată, aparent, neconformă, pentru absența unor sume aferente lucrărilor de relocare a rețelelor de apă și canalizare de pe Obiectul/tronsonul I.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă o analiză completă a celor două oferte, pornind de la regulile de ofertare impuse, analizând concordanța propunerilor tehnice cu propunerile financiare, în sensul corelării tuturor activităților descrise în partea tehnică cu costurile asociate acestora.

Cât privește absența sau diminuarea nejustificată a costurilor din oferta câștigătoare aferent activităților specifice gestionării deșeurilor rezultând din viitoarele lucrări, Consiliul constată că, în fapt, propunerea tehnică conține secțiunea *Amenajări pentru protecția mediului* (subcapitolul *Eliminarea și/sau neutralizarea deșeurilor,* pagina 33) cu indicarea tipurilor de deșeuri ce ar rezulta din lucrări și a măsurilor de eliminare (inclusiv, prin implicarea beneficiarului, ce va indica locurile de depozitare a pământului excedentar, excavat, dar și prin implicarea societății de salubritate locală, cu care s-ar fi încheiat contract – pentru deșeuri menajere).

Ofertantul în cauză/intervenienta, prin ultima corespondență cu CNSC, precizează că pământul va fi depozitat pe un amplasament al autorității contractante, aflat la 10 km de amplasamentul lucrărilor, iar deșeurile menajere, după o depozitare temporară, la 20 km de amplasamentul lucrărilor, ar urma să fie preluate de o societate de salubritate cu care ar deține contract.

Consiliul reține și că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, indică existența în cuprinsul ofertei intervenientei a costurilor asociate activității de eliminare a deșeurilor, în valoare de 357.....,5 lei.

Prin urmare, sub aspect formal, există mențiuni în ofertă, cu privire la mo.....tatea de gestionare a deșeurilor. Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză efectivă a informațiilor, deși a impus prezentarea unor informații de acuratețe.

Nu este clară mo.....tatea de gestionare a deșeurilor, dar nici valoarea alocată acestei gestionări, întrucât valoarea reținută de autoritatea contractantă privește categoria de lucrări ”Amenajări pentru protecția mediului” doar în cuprinsul Obiectului I al graficului de plăți.

În același timp, la activitatea de preconstrucție, din cadrul aceluiași grafic, există o altă alocare de 103.000 lei, pentru „amenajarea pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză completă a acestui aspect sau, deși a înțeles caracterul informativ al graficului intervenientei, cu privire la valoarea alocată doar pe Obiectul II a amenajărilor pentru protecția mediului, fără a considera că lipsesc aceste activități pentru Obiectul I, a apreciat diferit față de situația absenței lucrărilor de relocare, în cazul ofertei contestatoarei.

Simpla comparare a prețurilor asociate acestei activități, din cele două oferte, așa cum precizează autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, nu relevă o analiză completă a lor, ceea ce ar impune reluarea procesului de analiză.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor, sub aspectul conținutului efectiv al propunerilor tehnice și financiare și al corelării acestora, contrar obligației prevăzute expres la art. 133 alin. (1) și (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, ceea ce conduce la nevoia anulării actualului ..... al procedurii și la reanalizarea propunerilor tehnice și financiare, privitor la aspectele rezultând din disputa prezentă.

În mod implicit, autoritatea contractantă va reanaliza și condițiile specifice de execuție a lucrărilor de specialitate (relocare rețele de diferite tipuri), adică nevoia prezentării încă de la ofertare a unor subcontractanți autorizați/prestatori de servicii autorizați sau posibilitatea intervenirii lor

în viitorul contract, în raport cu condițiile explicite din documentația de atribuire ori cu cele rezultând din prevederile Legii nr. 98/2016.

Considerând că autoritatea contractantă a respins eronat oferta contestatoarei, fără o analiză completă a ei, dar și eronat a stabilit oferta câștigătoare, pe care a evaluat-o la fel de formal, pentru aspectele sus reținute, iar actualul ..... al procedurii (consemnat în raportul procedurii nr. 6335/09.04..... și în actele subsecvente) s-a stabilit cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul urmează a admite contestația, să anuleze acest ..... și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte, în maxim 20 zile de la primirea prezentei.

Măsurile dispuse de Consiliu se întemeiază pe dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu SC ..... SRL, privind rezultatul procedurii inițiate de ..... cu anunț de participare nr. ...../.....

Respinge excepțiile formulate de intervenientă, ca nefondate.

Admite contestația și anulează actualul ..... al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 6335/09.04..... și în adresele de comunicare a lui, ca acte subsecvente primului.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte, în maxim 20 zile de la primirea prezentei, privitor la aspectele reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

……