Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 947/01.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31738/01.08.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 3215/19.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru «Modernizare drumuri în ... ..., județul ...»”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 3215/19.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a comunicărilor prin care ofertele depuse de ofertanții ..., ..., ... și ... au fost declarate admise, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza întocmirii acestora, anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... în părțile care fac referire / au stat la baza întocmirii adreselor de comunicare prin care ofertele depuse de ..., ..., ..., ... și ... au fost declarate admise, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza întocmirii acestora, reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții ..., ..., ..., ... și ... pentru motivele din notificarea prealabilă, cu consecința constatării neconformității acestora, modificarea în parte a actelor care au stat la baza declarării ca și admisibile a acestor oferte și a eventualelor acte subsecvente acesteia, precum și continuarea procedurii de achiziție publică, prin aplicarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 1752/11.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33761/16.08.2017, ..., cu sediul în ...,... și cu adresa de corespondență în..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și având CUI RO ..., a înaintat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea ca

nefondată și netemeinică a contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 947/01.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31738/01.08.2017, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... drept câștigătoare, precum și declararea ca admisibile a ofertelor depuse de ..., ..., ... și ...

Contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar ulterior, în perioada de evaluare, a primit solicitări de clarificare din partea autorității contractante, la care a răspuns clar, concis și concludent în termenul solicitat.

La data de 19.07.2017, contestatorul arată că a primit, prin intermediul SEAP, adresa nr. 3215/19.07.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care se comunică faptul că oferta sa este admisibilă dar necâștigătoare, iar oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ..., cu un preț de 3.098.579,71 lei fără TVA, reprezentând 74,5% din prețul estimat. La aceeași dată, contestatorul menționează că a primit, prin intermediul SEAP, raportul procedurii de atribuire nr. ....

Analizând informațiile cuprinse în raportul procedurii nr. ..., contestatorul susține faptul că a constatat că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ..., precum și admisibile celelalte oferte depuse și care au caracter de neconformitate, fiind întocmite fără a se respecta cerințele documentației de atribuire și în cuprinsul cărora au fost propuse prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile pieței, fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări în acest sens sau să accepte răspunsurile ca atare și fără a face verificări pentru a constata veridicitatea răspunsurilor primite.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul a transmis autorității contractante notificarea nr. 937/24.07.2017, prin care a solicitat măsuri de remediere pentru motivele demonstrate, iar prin adresa nr. 3315/27.07.2017, aceasta răspunde la notificarea prealabilă, precizând că, *„consideră că nu se impune adoptarea unor măsuri de remediere, deciziile comisiei de evaluare fiind în conformitate cu normele legale în materia achizițiilor publice*”.

1. Cu privire la oferta ..., contestatorul apreciază că această ofertă nu ar fi trebuit declarată admisibilă și câștigătoare, ci ar fi trebuit respinsă, având în vedere următoarele considerații:

- nu sunt îndeplinite condițiile de participare solicitate prin fișa de date a achiziției cap. III.2) Condiții de participare III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului (...) - cazierul judiciar al

operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv, respectiv s-au transmis parțial documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE.

Astfel, pentru asociații domnul ...și doamna ..., nu s-a transmis autorității contractante (prin răspunsul la solicitarea nr. 2595/26.05.2017), cazierele judiciare care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE (se anexează extras ONRC din care reiese componența asociaților ...).

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, deși știa că ofertantul ... nu a transmis toate documentele care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE (lipsă caziere judiciare asociați), a acceptat tacit acest lucru, deși, prin neprezentarea tuturor cazierelor judiciare, devin incidente prevederile art. 164 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul arată că cei doi asociați ai ..., respectiv domnul ...și doamna ..., dețin cele 50 părți sociale din totalul de 50 părți sociale, fiind singurii care au puterea de decizie, reprezentare, control în cadrul societății, precum și de numire / eliberare din funcție a administratorului, în cazul de față, domnul ... – persoana împuternicită nedeținând părți sociale în cadrul societății.

Totodată, contestatorul susține că, în conformitate cu declarația DUAE depusă de ..., acesta a declarat că nu se încadrează în prevederile art. 57 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE care stabilește o serie de motive de excludere și pe care le exemplifică [participare la o organizație criminală – art. 2 din Decizia-cadru 2008/841/JAI a Consiliului din 24 octombrie 2008 privind lupta împotriva crimei organizate, JO L 300, 11.11.2008, p. 42; corupție – art. 3 din Convenția privind lupta împotriva corupției care implică funcționari ai Comunităților Europene sau funcționari ai statelor membre ale Uniunii Europene, JO C 195, 25.6.1997, p. 1 și la art. 2 alin. (1) din Decizia-cadru 2003/568/JAI a Consiliului din 22 iulie 2003 privind combaterea corupției în sectorul privat, JO L 192, 31.7.2003, p. 54; fraude – art. 1 din Convenția privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene, JO C 316, 27.11.1995, p. 48; spălare de bani sau finanțarea terorismului – art. 1 din Directiva 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 octombrie 2005 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor și finanțării terorismului, JO L 309, 25.11.2005, p. 15] și, în mod eronat, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă consideră că ... trebuia să transmită cazierul judiciar numai pentru ... și administratorul acesteia.

Din cele de mai sus evocate, ... apreciază că rezultă că atât operatorul economic, cât și orice persoană în cadrul acestuia trebuie să nu se încadreze la prevederile art. 57 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, în contextele de mai sus, cuvântul „sau” având funcție copulativă („precum și”).

- nu s-au declarat ca și subcontractanți resursele umane ale persoanelor juridice cu care are încheiate contracte de prestări de servicii – neîndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției, *„cap. III.2.2)*

Capacitatea economică și financiară, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze. Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși (se va completa – Formularul nr. 5)", precum și cap. IV.4) Prezentarea Ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice 5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și (...) conformitate cu prevederile Legii 10/1995 (...).

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă afirmă / interpretează în mod eronat definiția „subcontractantului" în răspunsul la notificarea prealabilă (pag. 2, lit. b), apreciind susținerea ca neîntemeiată: *„la procedurile de atribuire având ca obiect încheierea contractelor de execuție lucrări subcontractanții sunt doar acele persoane juridice care execută o parte din lucrarea contractată. Ori, în cazul de față din documentele prezentate în cadrul ofertei nu rezultă că sunt alte persoane juridice nominalizate în vederea unei părți din lucrare, context în care nu era necesară nominalizarea niciunui subcontractant. Încheierea de contracte de prestări servicii / furnizări de produse nu reprezintă subcontractare unei părți din lucrare și, prin urmare, apreciem că susținerea dumneavoastră este neîntemeiată*" și prezintă definiția subcontractantului potrivit art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în acest sens.

- nu se face dovada accesului la toți specialiștii necesari și obligatorii, respectiv de la pagina 235-242 = 7 pagini nu pot fi cuprinse scanări pentru contracte de muncă, decizii de numire, autorizații / atestate și responsabilități pentru 5 persoane: șef șantier, șef punct lucru, RTE, CQ, Responsabil SSM; nu se face dovada accesului la Responsabil asigurare calitate (conform cerințelor Legii nr. 10/1995) și Responsabil / Specialist deșeuri (alte cerințe incidente) – conducând la neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției IV.4) Prezentarea Ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice 5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și (...) conformitate cu prevederile (...) altor legi incidente.

Din ceea ce precizează autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă (pag. 3, lit. c) *„menționăm faptul că comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul evaluării tehnică faptul că: la pag. 232-242 sunt prezentate: lista cu specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, precum și responsabilitățile atribuțiile fiecărui specialist propus, iar prin răspunsul său, ofertantul precizează că «fiecare specialist este numit prin decizie internă emisă de conducerea societății pentru execuția lucrărilor contractului, aceștia fiind salariații societății sau pe bază de contract de prestări servicii». Prin urmare, considerăm că în mod corect s-a apreciat că ofertantul îndeplinește această cerință din Documentația de atribuire.*", contestatorul susține că în mod eronat aceasta a considerat faptul că ..., prin prezentarea

doar a unei liste cu specialiști necesari și obligatorii, a unor responsabilități și atribuții (care nu s-au solicitat la acest punct) și precizarea că se vor întocmi Decizii interne pentru fiecare specialist, îndeplinește cerința din documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul precizează că modalitatea de asigurare a accesului la specialiști, poate fi realizată cu dovezi, respectiv contracte de muncă / REVISAL / alte forme de angajare / subcontractare, dovezi că persoanele propuse sunt specialiștii declarați, prin prezentarea de Diplome, Atestate / Autorizări, Decizii de numire (Responsabil CQ), iar așa cum reiese și din răspunsul autorității contractante, pag. 3, lit. c), la pag. 232-242 nu s-a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiști, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care aceasta trebuia să solicite clarificări în acest sens ofertantului.

- ofertantul clasat pe primul loc a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele Metodologice și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus.
- ofertantul clasat pe primul loc nu poate justifica prețul ofertat pentru mixturi asfaltice, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu face nicio precizare față de aspectul prețului scăzut pentru mixturile asfaltice, în contextul în care celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, în perioada de evaluare financiară, li s-au adresat solicitări de clarificare în acest sens, iar ofertantului ... i s-a solicitat să justifice doar transportul pentru mixturile asfaltice, alături de alte materiale.

- ofertantul clasat pe primul loc ofertează prețuri ce nu pot fi justificate, cel puțin pentru utilajul din dotarea proprie: autogreder.

Contestatorul face precizarea că în cadrul altei proceduri de achiziție publică, cu data depunerii în aceeași perioadă (deci aceleași cheltuieli cu combustibilul - motorina), ofertantul a prezentat cheltuieli mai mici și care nu pot fi explicate (55 lei/h față de 65 lei/h), acesta transmițând o justificare, ce a fost acceptată de autoritatea contractantă, fără a mai solicita informații suplimentare (ex: cheltuieli foarte mici cu combustibilii).

- referitor la utilajul „Emulsioneră”, ... nu a ofertat prețul RCA + ITP pentru autocamionul care tractează acest echipament, în toate orele de funcționare. Atât timp cât tractarea/transportul se realizează pe drumurile publice, prețul cotat trebuia să cuprindă inclusiv cheltuielile suplimentare generate de acest autocamion (ITP+RCA), pe care ofertantul nu le-a cotat. Așa cum a înțeles să coteze preț carburanți 24,74 lei/oră pentru emulsioneră, care este tractată, reiese că acesta a luat în calcul autocamionul care tractează emulsionera, dar a omis să coteze ITP și RCA - cheltuieli /taxe obligatorii pentru mijloacele de transport care circulă pe drumurile publice și anexează Analiza de preț din cadrul procedurii de achiziție publică de la ..., pentru a putea fi comparată cu Analiza de preț depusă de ofertant în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În continuare, contestatorul precizează că ... a transmis o justificare, ce a fost acceptată de autoritatea contractantă, fără a mai solicita informații

suplimentare (ex: preț RCA+ITP pentru autocamionul care tractează acest echipament, în toate orele de funcționare), iar valoarea pentru preț lei/oră (tarif orar) pentru autogreder, emulsioneră, precum și pentru alte utilaje / echipamente, ar trebui să fie aproximativ aceeași, calculele fiind făcute pentru aceleași elemente componente.

- următoarele materiale: mixturi asfaltice, beton de ciment, nisip, balast, piatră spartă sunt aprovizionate de la ..., care este și ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire, cu un preț mai mare decât cel al lui ..., fapt ce reprezintă un indiciu de denaturare a concurenței.

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, deși știa că ofertantul ... a participat în cadrul acestei proceduri de atribuire simultan cu nominalizarea sa ca furnizor, nu a sesizat Consiliul Concurenței, în speță fiind incidente prevederile art. 167 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, ... solicită C.N.S.C. admiterea criticilor privind calitatea ... de furnizor al ofertanților ... și ...

2. Cu privire la oferta ..., contestatorul consideră că aceasta ar fi trebuit declarată inadmisibilă, pentru următoarele motive:

- în cadrul Propunerii tehnice, ofertantul nu a făcut dovada deținerii / accesului la resursa „mașină de trasat benzi de circulație", informație solicitată de autoritatea contractantă în cadrul evaluării propunerii financiare; prin răspunsul transmis, ofertantul și-a completat oferta cu documente / informații noi.

Contestatorul apreciază că ofertantul ... nu a făcut dovada deținerii / accesului la resursa „mașină de trasat benzi de circulație" în cadrul propunerii tehnice, deși era cerința imperativă conform fișei de date a achiziției – Formular nr. 8 Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor și nu i-au fost solicitate clarificări în acest sens.

În continuare, contestatorul precizează că la evaluarea propunerii financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în acest sens și, prin răspunsul transmis, ofertantul ... și-a completat oferta cu documente / informații noi, ce au fost acceptate, deși oferta ar fi trebuit respinsă conform art. 134 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pentru modificarea conținutului propunerii tehnice (completarea informațiilor solicitate prin Formularul nr.8 – adăugarea Contractului de închiriere pentru mașina de trasat benzi de circulație.

- în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, ... are calitatea atât de ofertant, cât și de furnizor de materiale (nisip, balast, piatră spartă, mixturi asfaltice, beton de ciment), fapt ce reprezintă un indiciu de denaturare a concurenței.

Contestatorul reiterează solicitarea de admitere a criticilor privind calitatea ... de furnizor al ofertanților ... și ...

3. Cu privire la oferta ..., contestatorul evocă următoarele motive în vederea declarării acesteia ca inadmisibile:

- prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr. 1780/19.04.2017, ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea autorității contractante, dar răspunsul este totuși acceptat. Ofertantul este întrebat clar și concis, unde anume în cuprinsul propunerii tehnice se regăsește

Organigrama. Din răspunsul transmis (pag. 56 din raportul procedurii), reiese că ofertantul nu are depusă în cadrul ofertei Organigrama, așa cum s-a solicitat.

- ofertantul este întrebat clar și concis, unde anume în cuprinsul propunerii tehnice se regăsește *„secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului*".

Contestatorul susține că din răspunsul transmis (pag. 59 din raportul procedurii), reiese că ofertantul nu are depusă în cadrul ofertei secvenţierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, așa cum s-a solicitat. Practic, ofertantul indică derularea în timp a acestor activități pe Grafic, dar nu anexează PCCVI la ofertă.

Astfel, contestatorul arată că prin răspunsul transmis, ofertantul a înțeles să completeze propunerea tehnică cu documente noi – PCCVI, ce nu au fost depuse inițial pentru a îndeplini cerința din fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă acceptă acest lucru, deși oferta ar fi trebuit respinsă conform prevederilor art. 134 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pentru modificarea conținutului propunerii tehnice (adăugarea de PCCVI).

- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat *„programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor (...) denumirea activităților și subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului*".

Contestatorul precizează că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr. 1780/19.04.2017, ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea autorității contractante, respectiv enumeră jaloanele (puncte cheie) ce nu sunt evidențiate pe diagrama GANTT, nemotivând lipsa acestora (prin evidențiere se înțelege îngroșarea unei linii / utilizarea unei culori distincte / utilizarea unui însemn distinct cu explicitarea acestuia în legendă), dar răspunsul este totuși acceptat. Așa cum reiese din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă (pag. 6-8), autoritatea contractantă nu a combătut critica de mai sus și nu a făcut nicio referire.

- ofertantul nu poate justifica prețul ofertat pentru utilaje (compactor autopropulsat), iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens.

Contestatorul arată că își menține critica referitoare la nejustificarea prețului ofertat pentru utilaje, deoarece prețurile pieței pentru tarifele orare pentru utilaje, nu sunt neapărat cele ale ofertanților participanți la procedura de achiziție.

4. Cu privire la oferta ..., contestatorul apreciază că aceasta ar fi trebuit declarată inadmisibilă, pentru următoarele motive:

- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) așa cum s-a solicitat, respectiv cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr. 1781/19.04.2017, ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea autorității contractante, respectiv face trimitere la pag. 71 din cuprinsul propunerii tehnice precizând că acolo s-a specificat unde se regăsesc „punctele cheie (jaloanele)". Acestea trebuiau să fie evidențiate pe diagrama GANTT (prin evidențiere se înțelege îngroșarea unei linii / utilizarea unei culori distincte / utilizarea unui însemn distinct cu explicitarea acestuia în legendă). Din enumerarea autorității contractante (pag. 64 din raportul procedurii: *„la pag. 73-74 se regăsește graficul Gantt ce conține Denumirea activităților, Denumirea subactivităților (denumirea categoriilor de lucrări / etapelor de execuție)"* și reiese în mod clar faptul că ofertantul nu a evidențiat jaloanele (punctele cheie), iar aceasta a acceptat răspunsul ca și concludent, interpretând singură care anume ar fi punctele cheie.

Totodată, conform informațiilor din răspunsul autorității contractante (pag. 8-9), contestatorul consideră că reiese că autoritatea contractantă este în cunoștință de cauză și acceptă lipsa evidențierii punctelor cheie (jaloanelor) de pe graficul GANTT, din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului ..., încălcând astfel și principiul tratamentului egal în cazul acestei proceduri.

- următoarele materiale: mixturi asfaltice, beton de ciment, nisip, balast, piatră spartă sunt aprovizionate de la ..., ofertant în cadrul acestei proceduri, iar acest fapt reprezintă un indiciu de denaturare a concurenței.

Față de cele prezentate, ... solicită admiterea criticilor privind calitatea ... de furnizor al ofertanților ... și ...

5. Cu privire la oferta ..., contestatorul apreciază că aceasta ar fi trebuit declarată inadmisibilă, pentru următoarele motive:

- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) așa cum s-a solicitat, respectiv cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr. 1781/19.04.2017, ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea autorității contractante, respectiv face trimitere la pag. 264-269 din cuprinsul propunerii tehnice – graficul Gantt, precizând că în cuprinsul acestuia se regăsesc anumite informații. Din aceste informații enumerate, reiese că pe graficul prezentat inițial în ofertă, ... nu a evidențiat „punctele cheie (jaloanele)" - prin evidențiere se înțelege îngroșarea unei linii / utilizarea unei culori distincte / utilizarea unui însemn distinct cu explicitarea acestuia în legendă, iar autoritatea contractantă a acceptat răspunsul ofertantului, deși nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției și nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare a autorității contractante.

Conform informațiilor din răspunsul autorității contractante (pag. 9-10), contestatorul concluzionează că aceasta este în cunoștință de cauză și acceptă lipsa evidențierii punctelor cheie (jaloanelor) de pe graficul GANTT, din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului ..., încălcând astfel și principiul tratamentului egal în cazul acestei proceduri de atribuire.

- în cadrul propunerii financiare, prețul ofertat pentru tub premo cu D = 600 mm, nu reprezintă prețul real, din următoarele motive:

- ofertantul a declarat ca preț de procurare pentru tub premo cu D= 600 mm = 893,76 lei / buc, a prezentat factura proforma și chitanță pentru justificare de la furnizorul ...;

- ofertantul a declarat că aceste tuburi se află în stocul societății;

- ofertantul nu a prevăzut cheltuielile cu transportul tuburilor de la furnizorul din ...până la sediul societății, pentru o distanță de aproximativ 400 km;

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, iar conform informațiilor din răspunsul acesteia (pag. 10-11), reiese că este în cunoștință de cauză și acceptă ca fiind normală lipsa cheltuielilor cu transportul tuburilor de la furnizorul din ...până la sediul societății, pentru o distanță de aproximativ 400 km, din cuprinsul propunerii financiare, motivația fiind că „aceste produse se află deja în depozitul societății".

Astfel, în acest mod, contestatorul consideră că se diminuează prețul ofertei, denaturându-se rezultatul procedurii de achiziție.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 3215/19.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a comunicărilor prin care ofertele depuse de ofertanții ..., ..., ... și ... au fost declarate admise, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza întocmirii acestora, anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... în părțile care fac referire / au stat la baza întocmirii adreselor de comunicare, prin care ofertele depuse de ..., ..., ..., ... și ... au fost declarate admise, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza întocmirii acestora, reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții ..., ..., ..., ... și ... pentru motivele din notificarea prealabilă, cu consecința constatării neconformității acestora, modificarea în parte a actelor care au stat la baza declarării ca și admisibile a acestor oferte și a eventualelor acte subsecvente acesteia, precum și continuarea procedurii de achiziție publică, prin aplicarea criteriului de atribuire.

În drept, contestatorul arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și a celorlalte acte normative invocate în cuprins și, în sprijinul acesteia, anexează o serie de înscrisuri.

În punctul său de vedere nr. 3434/04.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 33075/09.08.2017, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

1. Cu privire la inadmisibilitatea ofertei ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- referitor la cazierul judiciar ce trebuia prezentat pentru „*organul de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia*", cerința este îndeplinită prin prezentarea cazierului judiciar pentru membrii organului de administrare (administratorii societății, conform actului constitutiv). Așa cum reiese din certificatul constatator prezentat de ... în cadrul documentelor doveditoare DUAE, administratorul societății este ..., persoană pentru care a fost prezentat

certificatul de cazier judiciar. Prin urmare, aceste susțineri sunt neîntemeiate.

- referitor la subcontractanții resursele umane ale persoanelor juridice cu care are încheiate contracte de prestări servicii, se precizează că la procedurile de atribuire având ca obiect încheierea contractelor de execuție lucrări, subcontractanții sunt doar acele persoane juridice care execută o parte din lucrarea contractată. Definiția menționată de contestator are în vedere toate tipurile de proceduri de achiziție (de lucrări, de servicii și de furnizare) și, prin urmare, nu poate fi interpretată stricto senso ca referindu-se la procedurile de lucrări. În cazul de fată, din documentele prezentate în cadrul ofertei, nu rezultă că sunt alte persoane juridice nominalizate în vederea executării unei părți din lucrare, context în care nu era necesară nominalizarea niciunui subcontractant. încheierea de contracte de prestări servicii /furnizări de produse nu reprezintă subcontractarea unei părți din lucrare și, prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că respectiva susținere este neîntemeiată.

- referitor la faptul că ... nu face dovada accesului la specialiștii necesari, autoritatea contractantă arată că, în cadrul evaluării tehnice, la pag. 232 - 242 din propunerea tehnică, sunt prezentate: lista cu specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor cerințe incidente, precum și responsabilitățile/ atribuțiile fiecărui specialist propus, iar prin răspunsul sau, ofertantul a precizat că „*fiecare specialist este numit prin decizie internă emisă de conducerea societății, pentru execuția lucrărilor contractului, aceștia fiind salariații societății sau pe bază de contract de prestări servicii*".

În ceea ce privește susținerea, în conformitate cu care ar fi fost necesară prezentarea de documente doveditoare, autoritatea contractantă face mențiunea că aceasta este o procedură simplificată, iar în conformitate cu art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cerințele ce nu se regăsesc în mod expres în documentația de atribuire, sunt considerate „clauze nescrise". Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că în mod corect s-a apreciat că ofertantul îndeplinește această cerință din documentația de atribuire.

- cu privire la faptul că ... nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, precum și prețul ofertat pentru mixturi asfaltice sau pentru autogreder și emulsioneră sau că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pe acest aspect, autoritatea contractantă susține că a verificat încadrarea prețului ofertat într-un preț neobișnuit de scăzut și redă, sub formă tabelară, concluziile expertului cooptat, cu privire la media ponderată a principalelor prețuri ofertate (apă industrială, diverse tipuri de beton, balast, rigolă carosabilă, dale prefabricate, nisip, parapet metalic, piatră spartă, tub prefabricat, tub drenaj) și a concluzionat că, pentru propunerile financiare care conțin prețuri ofertate la materialele cu pondere în realizarea contractului, sunt sub 85% din prețul mediu al ofertelor, considerat ca preț de piață și a solicitat clarificări cu privire la modul de fundamentare al acestora. Astfel, având în vedere că, în ceea ce privește mixtura asfaltică, prețurile unitare ofertate de ..., nu sunt sub media ponderată stabilită

conform celor mai sus menționate, nu i s-au solicitat clarificări în acest sens. S-au solicitat contestatorului clarificări, întrucât acesta nu a menționat prețurile unitare, pentru a putea fi comparate cu cele din tabelul mai sus menționat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ... justificarea prețurilor la Rigole carosabile prefabricate, Nisip sortat nespălat de râu 0-7 mm, Parapet metalic direcțional pentru instalații și Tub drenaj grofat polidren D= 200 x 10 mm, prin prezentarea de oferte ferme de la furnizori (în cazul în care ofertantul nu este producător) sau analiza de preț detaliată, care să cuprindă toate cheltuielile aferente pentru obținerea acestor tipuri de material (în cazul în care acestea sunt produse de ofertant), la care, acesta a răspuns astfel: *„Referitor la justificarea prețurilor pentru materialele solicitate, vă transmitem ofertele de preț (anexate) de la furnizori, după cum urmează: Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm, Rigolă carosabilă prefabricată, Parapet metalic direcțional pt. instalații și Tub drenaj grofat”*.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că, prin ofertele de preț prezentate de la furnizori, ... justifică prețurile ofertate la materialele solicitate și a decis că răspunsul este concludent și cerința îndeplinită.

Cu privire la prețul ofertat pentru manoperă, autoritatea contractantă arată că aceasta este de 8,74 lei/oră, astfel fiind îndeplinită condiția minimă impusă de H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și de H.G. nr. 01/2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial nr. 15/06.01.2017.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ..., pentru justificarea prețului ofertat la Autocisternă cu dispozitiv de stropire cu MAJ 5-8 to, Autogudronator 3.500 - 3.600 l, Autogreder până la 175 cp, Instalație de preparat nisip stabilizat, Tractor pe pneuri cu remorcă de 3 to cu 65 cp, prezentarea unei analize de preț detaliate, în care să fie evidențiate toate cheltuielile necesare pentru buna funcționare a utilajului, dacă acesta este deținut de ofertant sau prezentarea de contract ferm de închiriere a acestuia, din care să reiasă prețul ofertat.

La această solicitare de clarificări, ... a prezentat următorul răspuns: *„Referitor la justificarea prețurilor la utilajele solicitate vă transmitem analizele de preț pentru Autogreder și Autogudronator (emulsioneră) și contractele de închiriere pentru celelalte utilaje solicitate: Tractor pe pneuri - contract nr. ..., Autocisternă - contract nr. 797/15.06.2015 și act adițional nr. 1/14.06.2016. Referitor la justificarea prețului la instalația de nisip stabilizat, menționăm că ... va procura balastul stabilizat. Transmitem oferta de preț pentru balast stabilizat*”. Pentru justificarea prețului ofertat de 55 lei/oră la Autogreder până la 175 cp și 52 lei/oră la Autogudronator 3.500 - 3.600 l, ofertantul prezintă analiză de preț, pentru justificarea prețului ofertat 45 lei/oră la Autocisterna cu dispozitiv de stropire cu MAJ 5-8 to, este prezintat contractul de închiriere utilaje nr. 797/15.06.2015 și actul adițional nr. 1/14.06.2016, din care reiese prețul ofertat de 45 lei/oră (cu combustibil), pentru justificarea prețului ofertat 50 lei/oră la Tractor pe pneuri cu remorcă de 3 to cu 65 cp, ofertantul prezintă contractul de închiriere utilaje nr. ..., din care reiese prețul ofertat de 50 lei/oră, iar pentru

faptul că nu s-a ofertat prețul la Instalație de preparat nisip stabilizat, ofertantul prezintă oferta de preț nr. 86/14.01.2017, pentru balast stabilizat cu ciment 4%, în valoare de 150 lei/mc.

Autoritatea contractantă a considerat că ofertantul, prin analizele de preț prezentate și contractele de închiriere utilaje, justifică prețurile ofertate la utilajele cu pondere în realizarea proiectului și a decis că răspunsul este concludent și cerința îndeplinită.

În continuare, autoritatea contractantă face mențiunea că a solicitat ... să prezinte, pentru justificarea prețului ofertat, pentru transport balast, piatră spartă, mixturi asfaltice și beton de ciment, analiza de preț detaliată, precum și precizări cu privire la sursa de aprovizionare (balastieră, carieră, stația de preparare mixturi asfaltice și stația de preparare betoane de ciment), ruta de transport și distanța de la furnizor la locul de punere în operă a materialelor, la care, ofertantul a prezentat următorul răspuns: *„Referitor la justificarea prețurilor pentru transportul materialelor solicitate, vă transmitem (anexat) analizele de preț pentru transport, precum și precizarea sursei de aprovizionare*", din care, autoritatea contractantă arată că a constatat că analizele de preț prezentate susțin prețurile ofertate la transport balast, piatră spartă, mixturi asfaltice și beton de ciment, apreciind că răspunsul este concludent și cerința îndeplinită.

... consideră că deciziile sale sunt întemeiate și, în conformitate cu cele reținute prin procesele-verbale de evaluare, cerința este îndeplinită, iar susținerile contestatorului cu privire la faptul că în cadrul unei alte proceduri de atribuire au fost ofertate de către același ofertant alte prețuri, nu pot fi primite, fiecare procedură de atribuire având specificul ei și neputând fi comparată cu altele, fie ele și similare, iar evaluarea unei propuneri financiare nu se poate face în funcție de prețurile ofertate de operatorii economici înscriși în proceduri de atribuire la alte lucrări.

Cu privire la faptul că unul dintre operatorii economici participanți la procedură este și furnizorul de materiale al altui operator economic înscris în aceasta, autoritatea contractantă face mențiunea că, Consiliul Concurenței s-a pronunțat cu privire la acest aspect, într-o speță similară și a concluzionat că *„trebuie avut în vedere că interesul autorității contractante este obținerea de produse/servicii calitative la prețuri de achiziție cât mai reduse. Pentru a garanta o alegere cât mai avantajoasă, autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență cât mai mare în procesul de atribuire, prin accesul unui număr cât mai mare de operatori economici la procedura respectivă. Menționăm că excluderea unor ofertanți din procesul de achiziție publică pe baza unor indicii neconcludente privind o posibilă concertare între aceștia, poate priva procesul de achiziție publică de manifestare a unei concurențe reale. Avem în vedere evitarea unei situații în care, prin însăși acțiunea autorității contractante să se restrângă concurența în cadrul procedurilor de achiziție publică*."

2. Referitor la inadmisibilitatea ofertei ..., respectiv critica contestatorului cu privire la faptul că nu a făcut dovada deținerii / accesului la resursa „mașină de trasat benzi de circulație", informație solicitata de autoritatea contractantă în cadrul evaluării propunerii financiare și că, prin răspunsul transmis, și-a completat oferta cu documente / informații noi, precum și faptul că acesta are calitatea atât de ofertant, cât și de furnizor

de materiale (nisip, balast, piatră spartă, mixturi asfaltice, beton de ciment), autoritatea contractantă susține următoarele:

- s-a solicitat ofertantului, pentru justificarea prețului ofertat la mașina de trasat benzi de circulație, prezentarea unei analize de preț detaliate, în care să fie evidențiate toate cheltuielile necesare pentru buna funcționare a utilajului, dacă acesta este deținut de ofertant, sau prezentarea unui contract ferm de închiriere a acestuia, din care să reiasă prețul ofertat.

- ofertantul a prezentat următorul răspuns: *„În vederea susținerii ofertei financiare cu documente doveditoare, vă transmitem atașat contractul de închiriere, împreună cu anexa nr. 1, prin care se stabilesc aspectele financiare care justifică prețul unitar ofertat de către ... pentru mașina de trasat benzi de circulație*".

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a considerat că ofertantul, prin analizele de preț prezentate și contractele de închiriere utilaje, justifică prețurile ofertate la utilajele cu pondere în realizarea proiectului și a decis că răspunsul este concludent și cerința îndeplinită. Nu s-au prezentat documente noi în completarea propunerii financiare, ci s-au prezentat documente în susținerea unor informații / prețuri deja existente în propunerea financiară.

Cu privire la faptul că unul dintre operatorii economici participanți la procedură este și furnizorul de materiale al altui operator economic înscris în aceasta, autoritatea contractantă face mențiunea că acest aspect a fost evocat anterior, în cadrul răspunsului referitor la oferta ...

3. Referitor la critica ce privește inadmisibilitatea ofertei ... pentru faptul că, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr. 1780/19.04.2017, ofertantul nu răspunde concludent la solicitare și răspunsul său este acceptat, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin adresa nr. 1.780/19.04.2017 s-a solicitat ofertantului să clarifice/justifice modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea Organigramei cuprinzătoare, care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, prin indicarea documentelor din oferta depusă, ce susțin această cerință.

- prin răspunsul nr. 4618/24.04.2017, ... a precizat: *„ca urmare, pentru a clarifica modul de îndeplinire a cerinței exprimate în Formularul nr. 8, vă indicăm în cele ce urmează documentele în care ofertantul ... a prezentat:*

- *tot personalul și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor - propunerea tehnică, pag. 100-102;*
- *lista personalului cheie implicat în realizarea obiectivului, document care include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei - propunerea tehnică, Formularul resurse, pag. 109-125*".

Ținând cont de răspunsul prezentat de ..., autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică conține:

- personalul de execuție și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze, se regăsesc la pag. 100-102, distribuirea lor fiind evidențiată

în Metodologia lucrărilor de construcție (pag. 22 - 41), unde este menționat, pentru fiecare activitate, necesarul de utilaje;

- lista personalului cheie implicat în realizarea obiectivului și descrierea rolurilor și responsabilităților personalului, precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei, se regăsesc la pag. 109-125 din propunere tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul a răspuns concludent la această solicitare de clarificări, cerința fiind îndeplinită, întrucât din interpretarea coroborată a documentelor existente în propunerea tehnică depusă de ofertant (respectiv Formular nr. 8 și documente însoțitoare), rezultă îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 1.780 din 19.04.2017, s-a solicitat ofertantului să clarifice/justifice modul de îndeplinire a cerinței privind secvenţierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice, corespunzătoare obiectului contractului, prin indicarea documentelor din oferta depusă, ce susțin această cerință.

... arată că prin răspunsul nr. 4618/24.04.2017, s-a precizat: „*Pentru îndeplinirea cerinței privind secvenţierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice, corespunzătoare obiectului contractului, în pregătirea programului de execuție (diagrama Gantt - propunerea tehnic pag. 105-108, ofertantul a respectat solicitarea exprimată în fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1, punctul 1, alin. c), prin evidențierea următoarelor activități:*

- 1.1.1.2. - Teste, verificare și controlul calității obiectul Terasamente;

- 1.1.2.3. - Teste, verificare și controlul calității obiectul Suprastructură drum;

- 1.1.3.2. - Teste, verificare și controlul calității obiectul Drumuri laterale;

- 1.1.4.7. - Teste, verificare și controlul calității obiectul Dispozitive colectare ape;

- 1.1.5.8. - Teste, verificare și controlul calității obiectul Podețe;

- 1.1.6.3.- Teste, verificare și controlul calității obiectul Consolidare taluz;

- 1.1.7.2. - Teste, verificare și controlul calității obiectul Siguranța circulației”.

În cadrul metodologiei de execuție, ... menționează că verificarea execuției diferitelor activități se va face în conformitate cu PCCVI aprobat pentru fiecare activitate corespunzătoare obiectului contractului. Cu luarea in considerare a celor mai sus arătate, vă rugăm găsiți atașat prezentei (de la pag. 1 la pag. 20), PCCVI pentru fiecare activitate corespunzătoare obiectului contractului.”

Verificând conținutul diagramei Gantt, prezentată de ofertant în propunerea tehnică la pag. 105- 108, autoritatea contractantă precizează că a constatat că aceasta a fost întocmită luând în calcul și durata testelor menționate de ofertant în adresa de răspuns, iar detalierea testelor fiind prezentată în PCCV-ul prezentat de ofertant.

În considerarea celor evocate, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul a răspuns concludent la această solicitare de clarificări, cerința fiind îndeplinită, luând în considerare faptul că din interpretarea coroborată a documentelor existente în propunerea tehnică, rezultă îndeplinirea cerinței din documentata de atribuire, iar prin aceasta nu au fost solicitate PCCVI-urile, documentele transmise pe calea răspunsului la clarifică reprezentând detalieri ale informațiilor deja prezentate în propunerea tehnică.

Cu privire la critica contestatorului că ... nu poate justifica prețul ofertat pentru utilaje (compactor autopropulsat), iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, aceasta menționează că prin raportul expertului tehnic cooptat s-au făcut analize comparate detaliate ale prețurilor ofertate de către ofertanții participanți la procedura de atribuire (inclusiv pentru principalele utilaje) și, atât timp cât prețul ofertat de un anumit operator s-a încadrat în prețul pieței (stabilit ca o medie a prețurilor ofertate de toți ofertanții din această procedură de atribuire), s-a considerat, în mod corect, a nu se impune a fi solicitată clarificarea acestui aspect.

Prin urmare, ... consideră susținerile contestatorului ca neîntemeiate.

4. Referitor la critica cu privire la inadmisibilitatea ofertei ... pentru faptul că, în cadrul propunerii tehnice, nu a prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) așa cum s-a solicitat, respectiv cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele), în execuția contractului, iar autoritatea contractantă a acceptat ca și concludent răspunsul la solicitarea de clarificări, ... menționează următoarele:

- prin adresa nr. 1.781/19.04.2017 s-a solicitat ofertantului să clarifice/justifice modul de îndeplinire a cerinței privind Evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuție a contractului, prin indicarea documentelor din oferta depusă, ce susțin această cerință;

- prin răspunsul nr. 141/24.04.2017, ofertantul a precizat: „*Punctele cheie (jaloanele) sunt prezentate prin graficul Gantt la pag. 73 - 118 și prin drumul critic la pag. 119 - 120. De asemenea, în cadrul Programului de execuție a lucrării, la pag. 71 s-a specificat unde se regăsesc acestea*”.

- verificând în propunerea tehnică, se constată că:

- la pag. 71 din propunerea tehnică se face mențiunea că: „*Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu identificarea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și drumul critic clar identificat în planificarea activităților, se regăsesc în graficul Gantt*”.

- la pag. 73 - 74 se regăsește graficul Gantt ce conține: Denumirea activităților, Denumirea subactivităţilor (denumirea categoriilor de lucrări/etapelor de execuție), Duratele activităților și subactivităţilor prezentate, atât ca număr de zile, cât și ca date de început, respectiv de sfârșit, Reprezentarea intervalelor de derulare a fiecărei activități și subactivităţi prin barele orizontale, precum și Legătura dintre subactivităţi.

Având în vedere că:

- prin definiție, jaloanele proiectului sunt etapele principale după care se cuantifică evoluția acestuia și, în principal, acestea indică momentul de schimbare a unei faze, fie datorită reluării uneia sau mai multor faze

precedente, fie ca urmare a demarării unei noi faze sau a încheierii proiectului;

- punctele cheie sunt activități ale proiectului, bine determinate în timp și din punct de vedere tehnologic, al succesiunii în timp și care se regăsesc în graficul Gantt prezentat.

Autoritatea contractantă susține că a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită, apreciind că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Cu privire la faptul că unul dintre operatorii economici participanți la procedură este și furnizorul de materiale al altui operator economic înscris în aceasta, autoritatea contractantă face mențiunea că acest aspect a fost evocat anterior, în cadrul răspunsului referitor la oferta ...

4. Referitor la critica contestatorului cu privire la inadmisibilitatea ofertei ... pentru faptul că în cadrul propunerii tehnice, acesta nu a prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) așa cum s-a solicitat, respectiv cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr. 1781/19.04.2017, ofertantul nu a răspuns concludent, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- prin adresa nr. 1.778/19.04.2017 s-a solicitat ofertantului să clarifice/justifice modul de îndeplinire a cerinței privind evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, prin indicarea documentelor din oferta depusă, ce susțin această cerință;

- prin răspunsul nr. 322/19.04.2017, ... a precizat că *„În cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 264-269 s-a prezentat, conform solicitării din Documentația de atribuire, Programul de execuție (Diagrama Gantt). În cuprinsul diagramei Gantt sunt prezentate următoarele informații:*

- Denumirea activităților (denumirea obiectivelor);

- Denumirea subactivităţilor (denumirea categoriilor de lucrări/etapelor de execuție);

- Duratele activităților și subactivităţilor prezentate atât ca număr de zile, cât și ca date de început, respectiv de sfârșit;

- Reprezentarea intervalelor de derulare a fiecărei activități și subactivităţi prin barele orizontale;

- Legătură dintre subactivităţi (reprezentată prin săgeți);

- Drumul critic (reprezentat cu culoarea roșie în grafic). [...]

Jaloanele proiectului sunt reprezentate de segmentele (barele) care se regăsesc în graficul Gantt, momentele de finalizare a etapelor fiind evidențiate prin săgețile ilustrate în același grafic.

Prelucrarea informațiilor și a cerințelor menționate în Documentația de atribuire s-a efectuat prin intermediul programului informatic Project Manager, astfel graficul Gantt întocmit și depus în ofertă respectă toate cerințele: puncte cheie (jaloane) în execuția contractului, date exacte de început și sfârșit, drum critic".

Verificând afirmațiile menționate în adresa de răspuns, autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că la pag. 264-269 din propunerea tehnică este prezentat Graficul Gantt, în care sunt evidențiate Punctele cheie, așa cum precizează ofertantul și, prin urmare, a considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Astfel, ... apreciază ca neîntemeiate susținerile contestatorului.

Cu privire la critica contestatorului privind faptul că în propunerea financiară a ..., prețul ofertat pentru tub premo cu D = 600 mm, nu reprezintă prețul real, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în acest sens, aceasta face următoarele precizări:

- s-a solicitat ofertantului justificarea prețurilor la piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm, piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm și Tub prefabricat tip premo D=600 mm, prin prezentarea de oferte ferme de la furnizori (în cazul în care ofertantul nu este producător) sau analiza de preț detaliată, care să cuprindă toate cheltuielile aferente pentru obținerea acestor tipuri de materiale (în cazul în care acestea sunt produse de ofertant);
- la solicitarea de clarificări, ofertantul prezintă următorul răspuns: *„Vă transmitem în copie, conform cu originalul: oferta de preț din partea furnizorului ... pentru produsele: piatră spartă pentru drumuri sort 15-25 mm și sort 40-63 mm*", la care prezintă atașat, oferta de preț nr. 1.103/16.12.2016 de la respectivul furnizor, din care reiese că prețul de procurare la piatră spartă pentru drumuri 15 -25 mm este de 39 lei/mc (26 lei/to x 1,5 to/mc), respectiv 34,50 lei/mc (23 lei/to x 1,5 to/mc) pentru piatra spartă pentru drumuri 40-63 mm.
- factura proformă și dovada achitării facturii proforme emise de ... ...pentru tuburi premo cu diametrul de 600 mm (tuburile Premo se află în stocul societății), precum și factura proforma nr. 480/03.10.2016, unde la poziția 3 se regăsește prețul de procurare pentru tub premo cu D=600 mm, în valoare de 893,76 lei/buc, precum și ordinul de plată nr. 4.110/03.10.2016.

Astfel, ... a considerat că ..., prin analizele de preț și ofertele de preț prezentate de la furnizori, justifică prețurile ofertate la materialele solicitate, iar susținerea contestatorului cu privire la faptul că „ofertantul nu a prevăzut cheltuielile cu transportul tuburilor de la furnizorul din ...până la sediul societății pentru o distanță de aproximativ 400 km", nu este întemeiată, justificat de faptul că din documentele prezentate de ofertant rezultă că aceste produse se afla deja în depozitul său. De asemenea, susținerea în conformitate cu care autoritatea contractantă nu ar fi solicitat clarificări în acest sens, este vădit neîntemeiată.

Cu privire la solicitarea ... de reevaluare a ofertelor depuse de ..., ..., ..., ... și ..., cu consecința constatării neconformității acestora și având în vedere cele prezentate, ... arată faptul că nu se impune reevaluarea ofertelor respective, pentru toate motivele enunțate anterior.

Cu privire la solicitarea ... de continuare a procedurii de achiziție publică, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului, ... menționează faptul că nu se impune reevaluarea ofertelor și nici reaplicarea criteriului de atribuire, pentru toate motivele enunțate anterior.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației asocierii ... – ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1752/11.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33761/16.08.2017, ..., a înaintat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia și

respingerea ca nefondată și netemeinică a contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Intervenientul face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând faptul că ... a avut acces la documente justificative, în urma publicării în SEAP a raportului procedurii nr. ..., cu toate că aceasta s-a clasat pe ultimul loc în cadrul procedurii de atribuire, iar cu privire la admiterea cererii de intervenție în interes propriu, acesta justifică interesul propriu, potrivit dispozițiilor art. 61 din Codul de procedură civilă.

Pe fondul contestației, intervenientul susține că aceasta este nefondată și neîntemeiată, iar procedura de atribuire a respectat întocmai cerințele imperative ale legislației în domeniul achizițiilor publice.

1. Referitor la critica nefondată privind inadmisibilitatea ofertei intervenientului, prin încălcarea art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin care contestatorul consideră că ... nu îndeplinește condițiile de participare solicitate prin fișa de date a achiziției cap. II.1.2) Condiții de participare III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, acesta face următoarea mențiune:

- prin documentele justificative transmise pentru probarea îndeplinirii cerințelor asumate prin completarea DUAE, la cererea autorității contractante, s-a transmis cazierul judiciar al operatorului economic ... și cel al administratorului ..., care, conform Certificatului constatator al societății, are puteri depline în conducerea acesteia, în luarea deciziilor de control și de răspundere în fața legii pentru întreaga activitate, astfel că s-a demonstrat respectarea cerinței impuse prin fișa de date a achiziției.

- dacă în Certificatul constatator/actul constitutiv ar fi fost mai mulți administratori, atunci obligația sa era să prezinte cazierul judiciar al tuturor administratorilor (pag. 8-9 din decizie CNSC 2016, anexa 1).

- persoana fizică desemnată ca administrator respectă dispozițiile Legii nr. 31/1990 privind onorabilitatea administratorului și anume legea dispune că funcția de administrator nu poate fi îndeplinită de o persoană care a fost condamnată pentru infracțiunile prevăzute de art. 6 alin. (2) din lege.

- conform art. 168 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi: certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

- în cazul intervenientului nu a fost aplicată, prin hotărâri definitive sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu, măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, de excludere, invocate în art. 57 din Directiva 2014/24/UE.

2. Referitor la critica privind nedeclararea ca și subcontractant a Responsabilului tehnic cu execuția, intervenientul menționează că acesta are contract de prestări servicii încheiat pentru activitatea de verificare a calității lucrărilor de construcții pentru care este angajat și nu este necesară încheierea unui contract de subcontractare.

Poziția de RTE este impusă pentru executarea integrală a contractului și nu pentru un anume procent estimat din lucrare, cum ar cazul subcontractării unei părți din contractul ce face obiectul achiziției publice, la care intervenientul evocă o decizie C.N.S.C., prezentată în anexa 3.

3. Referitor la critica privind dovada accesului la toți specialiștii necesari și obligatorii pentru realizarea lucrărilor din cadrul proiectului supus procedurii, intervenientul precizează că a întocmit oferta, respectiv completarea DUAE-ului și propunerea tehnică cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, cap. IV. Prezentarea ofertei - Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari, iar în propunerea tehnică, la pag. 232-242, este prezentată Lista cu specialiștii necesari în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor din cadrul contractului de achiziție care se va încheia în urma finalizării procedurii, precum și responsabilitățile fiecărui specialist propus.

4. Susținerile de către contestator potrivit cărora oferta depusă de intervenient are un preț aparent nejustificat de scăzut, deoarece reprezintă 74,58 % din valoarea estimată, sunt nefondate, deoarece potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia este cea care poate constata că elementele unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute și nu un alt ofertant, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens, informații cum ar fi: buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, noua legislație eliminând raportarea la valoarea estimată a contractului.

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că informațiile transmise de către ... la solicitările de clarificări ale autorității contractante că nu sunt concludente și nu justifică nivelul scăzut al prețului ofertat, este nejustificată, în opinia intervenientului, deoarece se bazează numai pe analiza documentelor depuse în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări și acesta trebuia să aducă dovezi privind prețurile utilajelor și ale resurselor materiale la care face referire din cadrul propunerii financiare, nu doar să acuze nemotivat.

Privitor la justificarea prețului unitar al autogrederului, intervenientul arată că respectivul contestator eronat face precizarea că în cadrul unei alte proceduri de achiziție publică, cu data depunerii în aceeași perioadă, respectiv Modernizare drumuri de interes local în ... ... jud. ..., procedură desfășurată în luna septembrie 2016, a prezentat prețuri unitare diferite ale utilajelor față de procedura desfășurată în ianuarie 2017, întrucât prețurile unitare au fost stabilite prin analizele de preț de fiecare ofertant în cadrul respectivei proceduri și sunt diferite ca valoare, întrucât sunt calculate ținând cont de nivelul cheltuielilor din perioada când au loc procedurile de atribuire.

Referitor la calculul tarifului orar al emulsionării, intervenientul precizează că, cotarea cu 0 lei a rubricii aferente ITP + RCA pentru

autovehiculul necesar tractării/transportului, s-a făcut întrucât aceasta se realizează cu autobasculanta pe care este montată peria mecanică, pentru care exista contract de închiriere și a cărui cheltuială este cuprinsă în tariful orar al periei mecanice și distinct în cadrul propunerii financiare depusă.

Intervenientul face mențiunea că aceeași critică referitoare la cotarea cu 0 lei aferentă cheltuielilor privind ITP + RCA a mai fost formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în cadrul unei alte proceduri, respectiv „Modernizare drumuri de interes local în ... ..., jud. ...”, iar contestația a fost respinsă prin decizia CNSC nr. .... Nefiind mulțumit de răspunsul dat de C.N.S.C., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a depus plângere la Curtea de Apel ... împotriva deciziei nr. ..., care, prin decizia nr. 575/2017 a respins plângerea formulată.

În urma solicitărilor de clarificări privind fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul arată că a depus justificările cerute, autoritatea contractantă apreciind că prețul propus este real. Prin justificările de preț depuse, intervenientul consideră că și-a dovedit interesul realizării obiectivului contractului, menținându-și oferta financiară depusă inițial, iar faptul că oferta sa de preț, desemnată câștigătoare, este mai mică decât oferta contestatorului, nu înseamnă implicit că prețului ofertat îi sunt incidente prevederile Legii concurenței nr. 21/1996, republicată.

... susține, în continuare, că prin contestația formulată sunt invocate doar apărări neîntemeiate, fără a demonstra punctual ce elemente nu au fost respectate și ce criterii nu sunt îndeplinite de către aceasta, în scopul promovării propriei oferte pe o poziție mai favorabilă în clasament. Astfel, în opinia contestatorului, numai oferta clasată pe primul loc are un preț neobișnuit de scăzut, fără a face referire la ofertele situate pe următoarele locuri și încearcă demontarea tuturor ofertelor clasate mai favorabil în procedură, în dorința de a elimina ofertele concurente.

Pentru aceste motive, ... apreciază că decizia autorității contractante este legală și temeinică, motiv pentru care solicită menținerea privind rezultatul procedurii de atribuire, concretizat prin raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa este admisibilă și câștigătoare și, pe cale de consecință, solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu, astfel cum a fost formulată și respingerea contestației formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 960/22.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34973/22.08.2017, ... transmite punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., în care solicită respingerea acesteia, deoarece:

1. cererea de intervenție furnizează date ce denaturează realitatea:

- valoarea ofertată de asocierea ... – ... este de 4.019.443,04 lei, așa cum reiese și din pag. 97 a raportului procedurii nr. ..., reprezentând un procent de 96,74 % din valoarea estimată, iar prin cererea de intervenție se afirmă că s-a ofertat valoarea de 3.809.282,28 lei, respectiv un procent de 91,67% din valoarea estimată (pag.3).

- cu privire la capetele de cerere formulate de contestator prin notificarea prealabilă și ulterior prin contestație, acesta precizează că nu a solicitat reevaluarea ofertei sale sau anularea părților din raportul procedurii

de atribuire nr. ..., a actelor subsecvente cu privire la evaluarea/declararea admisibilă a ofertei sale, așa cum încearcă să denatureze realitatea ...

2. oferta ... nu ar fi trebuit declarată admisibilă și câștigătoare, ci ar fi trebuit respinsă ca inadmisibilă, pentru următoarele motive:

- oferta sa nu îndeplinește condițiile de participare solicitate prin fișa de date a achiziției, cap. III.2) Condiții de participare III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, întrucât acesta a transmis parțial documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, iar autoritatea contractantă, deși știa că ... nu a transmis toate documentele care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE (lipsă caziere judiciare asociați), a acceptat acest lucru, deși, prin neprezentarea tuturor cazierelor judiciare, devin incidente următoarele norme juridice: art. 164 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

- nu a declarat ca și subcontractanți resursele umane ale Persoanelor juridice cu care are încheiate Contracte de prestări de servicii, ceea ce conduce la neîndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară - III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională și cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. 5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și (...) conformitate cu prevederile Legii 10/1995 (...).

Cu privire la art. 24 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, la care face trimitere intervenientul (pag. 7 din cererea de intervenție), contestatorul arată că nu are textul iterat în aceasta, ci are următorul conținut: „A*rt. 24. - Cheltuielile generate de efectuarea unor lucrări suplimentare față de documentația tehnico-economică aprobată, ca urmare a unor erori de proiectare, sunt suportate de proiectant/proiectantul coordonator de proiect și proiectanții pe specialități, persoane fizice sau juridice, în solidar cu verificatorii proiectului, la sesizarea justificată a investitorului și/sau a beneficiarului în baza unui raport de expertiză tehnică elaborat de un expert tehnic atestat*".

În continuare, contestatorul evocă prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, unde obligațiile și răspunderile responsabililor tehnici cu execuția sunt prevăzute la art. 26 alin. (2) „*Responsabilii tehnici cu execuția autorizați răspund, conform atribuțiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale la lucrările de construcții pentru care sunt angajați"*, art. 13 alin. (3) din aceasta „*Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează (...) prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților*", precum și definiția subcontractantului de la art. 3 din Legea nr. 98/2016, considerând că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în acest sens.

- ... nu face dovada accesului la toți specialiștii necesari și obligatorii, respectiv de la pagina 235-242 = 7 pagini, în care nu pot fi cuprinse scanări pentru Contracte de muncă, Decizii de numire, Autorizații/atestate și responsabilități pentru 5 persoane: Șef șantier, Șef punct lucru, RTE, CQ, Responsabil SSM; nu se face dovada accesului la Responsabil asigurare calitate (conform cerințelor Legii nr. 10/1995) și Responsabil/Specialist

deșeuri (alte cerințe incidente), ceea ce conduce la neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice 5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și (...)conformitate cu prevederile (...) altor legi incidente.

Contestatorul menționează că ... recunoaște că a prezentat doar o „Listă cu specialiști" - pag. 7 din cererea de intervenție, fără a prezenta dovada accesului la toți specialiștii necesari și obligatorii, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în acest sens, așa cum se prevede la art. 133 – 134 din H.G. nr. 395/2016.

- ... a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care informațiile prezentate nu justifică nivelul scăzut al prețului propus;
- ... nu poate justifica prețul ofertat pentru mixturi asfaltice, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în acest sens;
- ... ofertează prețuri ce nu pot fi justificate, cel puțin pentru următorul utilaj din dotarea proprie: autogreder, la care contestatorul reiterează faptul că în cadrul altei proceduri de achiziție publică, cu data depunerii în aceeași perioadă (deci aceleași cheltuieli cu combustibilul - motorină), ofertantul a prezentat cheltuieli mai mici ce nu pot fi explicate, respectiv 55.00 lei/h în prezenta procedură de atribuire și 65.00 lei/h în procedura de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în ... ..., județul ...".
- referitor la utilajul „Emulsionera", intervenientul nu a ofertat prețul RCA + ITP pentru autocamionul care „tractează" acest echipament, în toate orele de funcționare. Atât timp cât tractarea/transportul se realizează pe drumurile publice, prețul cotat trebuia să cuprindă inclusiv cheltuielile suplimentare generate de acest autocamion (ITP+RCA), pe care ofertantul nu le-a cotat. Așa cum a cotat prețul carburanților cu 24,74 lei/oră pentru emulsionera care este tractată, reiese că intervenientul a luat în calcul autocamionul care tractează emulsionera, dar a omis să coteze ITP și RCA - cheltuieli/taxe obligatorii pentru mijloacele de transport care circulă pe drumurile publice.

Referitor la acest aspect, contestatorul evocă pag. 9 din cererea de intervenție, în care se justifică lipsa prețului RCA+ITP pentru autocamionul care tractează acest echipament, în modul următor: *„facem precizarea că tractarea/transportul emulsionerii se realizează cu autobasculanta pe care este montată peria mecanică, pentru care există contract de închiriere (...)*", menționând că această justificare apare acum în cererea de intervenție, iar ofertantul nu a făcut această justificare în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

- următoarele materiale: mixturi asfaltice, beton de ciment, nisip, balast, piatră spartă sunt aprovizionate de la ..., care are calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire, cu un preț mai mare decât cel al lui ..., fapt ce reprezintă un indiciu rezonabil de denaturarea concurenței.

În continuare, contestatorul arată că, în mod eronat, ..., în pagina 10 din cererea de intervenție, face trimitere la art. 134 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, care prevede cu totul alt context decât cel la care s-a referit intervenientul (preț neobișnuit de scăzut) și evocă prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) și art. 137 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste motive, ... solicită C.N.S.C. să respingă cererea de intervenție în nume propriu formulată de ... și să admită contestația formulată, pentru motivele expuse.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru «Modernizare drumuri în ... ..., județul ...»”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului simplificat nr. ....

Conform anunțului simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.154.904,94 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 322/26.01.2017 de vizualizare a ofertelor postate în SEAP, 10 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocierea ... – ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, după reevaluarea ofertei, cu o propunere financiară de 3.098.579,71 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin adresa nr. 3215/19.07.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 937/24.07.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 3315/27.07.2017, precizând că nu se impune adoptarea de măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, în prezenta cauză, a depus cerere de intervenție în interes propriu ..., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, conform art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând, pe fond, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul constată că, prin criticile aduse, aceasta

vizează oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de către ..., precum și celelalte ofertele declarate admisibile de către autoritatea contractantă, depuse de către ..., ..., ... și ...

Verificând aspectele criticate de către ..., Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, motiv pentru care va respinge contestația formulată de acesta, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

-în ceea ce privește presupusa neîndeplinire de către ... a condițiilor de participare, impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. III.2)-„Condiții de participare", pct. III.2.1.a)- „Situația personală a candidatului sau ofertantului", unde, deși s-a prevăzut că ofertanții erau ținuți de obligația prezentării „cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv", ofertantul ... nu ar fi transmis toate documentele prin care să probeze îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE (lipsă caziere judiciare pentru asociații domnul ...și doamna ..., verificând documentele depuse de ofertantul în cauză, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate în condițiile în care la dosarul achiziției publice se regăsesc documente prin care se probează îndeplinirea cerinței de calificare.

În acest sens, se constată că la fila nr. 928 (vol. 2, din D.A.P.) ... a prezentat un cazier judiciar nr. 11571098/20.02.2017 pentru membrii organului de administrare (administratorii societății, conform actului constitutiv), aspect ce reiese din conținutului documentului prezentat și din certificatul constatator nr. 36034/1/02.05.2017 (a se vedea filele 914-915 din D.A.P., vol. 2), administratorul societății fiind ..., persoană pentru care a fost prezentat certificatul de cazier judiciar, situație care este în conformitate și cu dispozițiile art. 168 din Legea nr. 98/2016, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi: certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă, aspecte susținute și de intervenient.

În aceste condiții, raportat la conținutul cerinței de calificare redată anterior în motivare, care a avut un caracter permisiv, dând posibilitatea ofertanților de a alege depunerea cazierului judiciar pentru membrii organului de administrare sau de conducere sau de supraveghere a respectivilor operatori economici, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, precum și prin raportare la dispozițiile art. 132 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție..., comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE", Consiliul

constată că, în mod corect și legal, autoritatea contractantă a apreciat că ... a prezentat cazierul judiciar conform cerinței impusă prin documentația de atribuire, situație care conduce la respingerea criticii formulată de către ... sub acest aspect, ca nefondată.

-legat de faptul că ... nu a declarat ca subcontractanți resursele umane ale persoanelor juridice cu care are încheiate contracte de prestări de servicii – neîndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției, „cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze. Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși (se va completa – Formularul nr. 5)", precum și cap. IV.4) Prezentarea Ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice 5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și (...) conformitate cu prevederile Legii 10/1995 (...), Consiliul respinge critica adusă de către ..., constatându-se caracterul ambiguu al acesteia, din verificarea aspectelor contestate de acesta nereieșind la care document anume din oferta depusă de către ... se referă contestatorul atunci când face trimitere la definiția dată de legiuitor „subcontractantului".

-în ceea ce privește aspectul legat de faptul că ... nu ar face dovada accesului la toți specialiștii necesari și obligatorii, respectiv de la pagina 235-242=7 pagini nu pot fi cuprinse scanări pentru contracte de muncă, decizii de numire, autorizații/atestate și responsabilități pentru 5 persoane: șef șantier, șef punct lucru, RTE, CQ, Responsabil SSM și aspectul referitor la faptul că ofertantul în discuție nu ar face dovada accesului la „responsabil asigurare calitate" și „responsabil/specialist deșeuri", situație care, în opinia contestatorului, ar fi trebuit să conducă la constatarea de către autoritatea contractantă a faptului că ... nu ar fi îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, de la capitolul IV.4)- „Prezentarea Ofertei", pct. - IV.4.1)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice", 5. „Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și (...) conformitate cu prevederile (...) altor legi incidente", Consiliul reține că aspectele criticate de contestator sunt simple susțineri ale acestuia, în condițiile în care, verificând documentele depuse de către ..., aflate la dosarul achiziției publice, a constatat că acesta a prezentat în propunerea tehnică lista cu specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor cerințe incidente, precum și responsabilitățile/atribuțiile fiecărui specialist propus, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat că „fiecare specialist este numit prin decizie internă emisă de conducerea societății, pentru execuția lucrărilor contractului, aceștia fiind salariații societății sau pe bază de contract de prestări servicii".

În aceste condiții, prin raportare la conținutul cerinței din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții erau ținuți de obligația „5. Prezentării modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și (...) conformitate cu prevederile (...) altor legi incidente", care nu conducea la prezentarea obligatorie de documente

pentru specialiștii indicați în ofertă (un aspect relevant fiind și faptul că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților un anumit număr de specialiști necesari în derularea contractului, lăsând astfel libertate ofertanților de a-și estima specialiștii necesari bunei derulări a contractului), apare că ... s-a angajat să pună la dispoziția autorității contractante specialiștii necesari derulării contractului de achiziție publică, nominalizând aceste persoane, indicând, în mod concret, atribuțiile și rolul fiecăreia pe parcursul derulării contractului și indicând și faptul că aceștia sunt salariații ai societății sau angajați pe bază de contract de prestări servicii, motiv pentru care Consiliul respinge critica adusă în acest sens de către ...

-aspectele referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de către ..., fapt ce în opinia contestatorului ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în condițiile în care, prin informațiile prezentate, nu s-a justificat nivelul scăzut al prețului propus pentru mixturi asfaltice și pentru utilajele autogreder și emulsioneră, vor fi tratate în ansamblu de către Consiliu, prin raportare la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, care prevăd că evaluarea anumitor elemente de preț ale unei oferte, considerate aparent neobișnuit de scăzute, se face doar prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri.

Or, în condițiile în care, în susținerea afirmațiilor sale, legate de prețul propus de ..., contestatorul nu a avut ca referință informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, cum se prevede la art. 136 din norme, acestea apar ca fiind simple aprecieri ale sale.

Mai mult, în considerarea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă a efectuat verificări amănunțite și detaliate legate de prețurile propuse de ofertanți în cadrul procedurii, inclusiv în ceea ce-l privește ..., solicitându-i acestuia din urmă o serie de clarificări doar pentru anumite elemente din componența prețului propus, răspunsurile fiind considerate concludente și justificate de ofertantul în cauză, prin depunerea de oferte de preț de la furnizori.

Într-o atare situație, prin raportare la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, invocat anterior în motivare, Consiliul constată, pe de-o parte, că, în susținerea afirmațiilor sale, legate de prețul propus de ..., contestatorul nu s-a raportat la informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, cum se prevede la art. 136 din norme, astfel că susținerile legate de nejustificarea prețului de către ofertantul a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare sunt simple aprecieri iar, pe de altă parte că, în verificarea prețului propus de ..., autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea atunci când a verificat anumite elemente din prețul propus de ofertantul în discuție, motiv pentru care respinge, ca nefondată, critica adusă sub acest aspect.

-referitor la faptul că unul dintre operatorii economici participanți la procedură este și furnizorul de materiale al altui operator economic înscris în

aceasta, Consiliul respinge această critică, fiind nerelevant aspectul semnalat de către contestator, în condițiile în care legislația incidentă în materia achizițiilor publice nu interzice o astfel de situație.

În consecință, față de cele reținute anterior în considerente, Consiliul constată că susținerile contestatorului ..., în asociere, referitoare la oferta depusă de către ..., sunt nefondate, motiv pentru care le va respinge în consecință.

Într-o atare situație, Consiliul nu mai poate efectua verificarea și a celorlalte critici aduse de contestator cu privire la ofertele situate pe locurile 2-5, având în vedere că ... nu mai vădește un interes legitim în procedură, în condițiile în care cel puțin ofertantul ... are o ofertă admisibilă și se situează pe un loc superior celui ocupat de ... în clasament, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Sub acest aspect, se are în vedere faptul că verificarea pe care o efectuează Consiliul este în limita petitelor cu care a fost învestit, neputându-și extinde competența materială, astfel încât, în urma verificării primei oferte, depusă de către ... și în condițiile în care a constatat că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală, Consiliul nu mai poate proceda la verificarea celorlalte critici, ..., în asociere, nemaivădind un interes legitim în procedură.

Prin urmare, chiar și în ipoteza în care Consiliul ar analiza și celelalte critici aduse de contestator cu privire la ofertele situate pe locurile 2-5, analiza acestora ar fi lipsită de finalitate practică pentru contestatorul ..., deoarece oricare ar fi rezultatul analizei respectivelor critici, acesta nu va putea procura contestatorului vreun folos practic, direct sau indirect, întrucât chiar dacă s-ar constata eventuale vicii privind admisibilitatea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile 2-5 în clasamentul realizat în urma aplicării criteriului de atribuire, beneficiul contractului ar reveni ofertantului situat pe un loc superior în clasament, ci nu contestatorului, clasat pe locul 6.

În sensul că sunt lipsite de interes criticile conţinute de o contestaţie prin care contestatorul contestă un rezultat al procedurii în situaţia existenţei de oferte concurente mai bine clasate decât propria ofertă s-a pronunţat şi practica judiciară, relevante fiind: decizia nr.743/R/C/2008, pronunţată de Curtea de Apel Piteşti, decizia civilă nr.51/CA/2013 pronunţată de Curtea de Apel Constanţa, decizia nr.7464/2013, pronunţată de Curtea de Apel Alba Iulia etc.

În consecință, pentru considerentele anterioare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ...,... și cu adresa de corespondență în .....

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ...,..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ...,... și cu adresa de corespondență în ... .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.