

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2110 / C7 / 2488

Data: 11.09.2023

Prin contestația nr. 258/04.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48560/05.09.2023, formulată de către (...) SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată prin administrator, și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire emisă de către (...), cu sediul în str. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziție microbuz nepoluant/electric și stație de reîncărcare lentă/standard în comuna Coltau, județul Maramureș în cadrul proiectului «Înnoirea parcului de vehicule destinate transportului public».”*, se solicită anularea în parte a documentației de atribuire, potrivit celor arătate în cuprinsul contestației, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale incidente și ale hotărârii ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică modalitatea prin care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, pentru respectiva procedură de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49001/07.09.2023, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) anulează procedura în cauză având în vedere că din omisiune a

ales greșit criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut, necorespunzând cu art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Astfel, menționează că va revizui documentația de atribuire stabilind criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, conform fișei de date a achiziției secțiunea IV.2.1) criterii de atribuire (pag 12).

Totodată va avea în vedere și cerințele cu privire la specificațiile tehnice ale microbuzului nepoluat, ca să nu fie restrictive și va detalia cerințele tehnice privitoare la instalarea stațiilor de încărcare electrică ce constituie obiectul procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 262/07.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 49205/08.09.2023, contestatoarea precizează că având în vedere anularea procedurii de atribuire nu înțelege să mai constituie cauțiunea și să insiste în analizarea motivelor contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, (...)a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect *„Achiziție microbuz nepoluant/electric și stație de reîncărcare lentă/standard în comuna Coltau, județul Maramureș în cadrul proiectului „Înnoirea parcului de vehicule destinate transportului public”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1058710 din 23.08.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, se reține că valoarea estimată a contractului este de 1.230.675,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.09.2023, ora 15:00.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că (...) SR La depus prezenta contestație la data de 05.09.2023, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48560/05.09.2023, respectiv la data când sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost completate și modificate ulterior, conform căroră *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să*

constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către (...) SRL a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită până la data emiterii prezentei decizii, astfel cum prevăd dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 07.02.2023.

Prin adresa nr. 48893/2488/C7/06.09.2023, Consiliul a pus în vedere contestatorului (...) SRL: „(...) *vă aducem la cunoștință prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora, sub sancțiunea respingerii contestației, vă revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, cauțiunea stabilită de respectivele prevederi.*”

Prin adresa din data de 262/07.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 49205/08.09.2023, contestatorul a precizat că: „(...) având în vedere anularea procedurii de atribuire *nu înțelegem să mai constituim cauțiunea și să insistăm în analizarea motivelor contestației*”

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că (...) SRL a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, în data de 05.09.2023, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48560/05.09.2023, însă, prin adresa din data de 262/07.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 49205/08.09.2023, a precizat că, „având în vedere anularea procedurii de atribuire nu înțelege să mai constituie cauțiunea și să insiste în analizarea motivelor contestației”.

Prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatorului, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către (...) SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI COLTĂU, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către (...) SRL, pentru neconstituirea cauțiunii invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către (...) SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în str. ..., în contradictoriu cu (...), cu sediul în str. ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.