CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. 171018/...../91508/17.10.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42776/17.10.2018, formulată de .....SA, cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – manager public sales Romania, împotriva răspunsului la solicitările de clarificări din cadrul Notei de clarificare 2 publicată în SEAP (SICAP) la data de 08.10.2018, în cadrul procedurii de dialog competitiv organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Sistem informatic central, în cadrul proiectului SIIEASC Număr de referință:4267095/2018/2”, s-au solicitat următoarele:

„În principal:

1. anularea în parte a actului atacat, în conformitate cu elementele care vor fi dezvoltate prin prezenta contestație;
2. obligarea autorității contractante la emiterea și publicarea în mod legal a răspunsului la solicitarea de clarificări în conformitate cu cele decise de Consiliu;
3. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
4. accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, în cazul în care nu ar mai putea fi adoptate măsurile de remediere solicitate anterior, anularea procedurii de atribuire”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SA, în calitate de operator economic ofertant la procedura de dialog competitiv organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Sistem informatic central, în cadrul proiectului SIIEASC Număr de referință:4267095/2018/2”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ...../08.09.2018, a solicitat cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Prin aceeași contestație, ...SA a solicitat Consiliului să dispună, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea Consiliului nr. 699/C11/3127 din data de 23.10.2018.

Prin contestația formulată, contestatoarea critică unele cerințe ale documentației de atribuire și nerespectarea termenului de răspuns la solicitările de clarificări, apreciind că prin modul în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări în cadrul Notei de clarificare 2 privind răspunsul consolidat la solicitările de clarificare 13 -24 aceasta nu a respectat prevederile normative aplicabile în ceea ce privește modul de răspuns la solicitările de clarificări, încalcă dispozițiile normative aplicabile, modifică prevederile documentației de atribuire publicate.

.....SA arată că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit că „ (...) va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare astfel:

- în a 15 zi înainte de data limită de depunere a ofertelor pentru clarificările solicitate cu 21 de zile înaintea termenului limită de depunere a solicitărilor de participare.
- în a 10 zi înainte de data limită de depunere a ofertelor pentru clarificările solicitate cu 16 de zile înaintea termenului limită de depunere a solicitărilor de participare” însă, contrar acestor prevederi, în data de 02.10.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Nota de clarificare nr. 1 privind răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitărilor de clarificare 1-12, nerăspunzând la solicitările formulate de .....SA, dar menționând, la punctul 13, că: „în ceea ce privește răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificare 13 - 17 primite în perioada 25.09 - 27.09.2018, aducem spre cunoștință operatorilor economici faptul că, datorită complexității întrebărilor de

clarificare, acesta se va transmite consolidat în cel de al doilea termen de răspuns stabilit la nivelul anunțului de participare - Secțiunea 11.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor".

În data de 08.10.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP (SICAP) Nota de clarificare 2 privind răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificare 13 - 24, prin care, pe de o parte, nu răspunde conform dispozițiilor legale la întrebarea de clarificare adresată, iar, pe de altă parte, modifică documentația de atribuire publicată în 08.09.2018, conducând la restricționarea nelegală a accesului operatorilor economici la prezenta procedură.

1. Referitor la întrebarea nr. 7 și răspunsul aferent din cadrul Notei de clarificare 2, raportat la prevederile fișei de date, cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională contestatoarea solicită *„anularea răspunsului nr. 7 la solicitarea de clarificări prin raportare la prima întrebare adresată și obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns la solicitarea de clarificări în conformitate cu dispozițiile normative aplicabile"* considerând că prin răspunsul formulat în cadrul Notei de răspuns 2 - *„Nu se confirmă*", vine în totală contradicție cu prevederile fișei de date, ale propriului răspuns al autorității contractante de la întrebarea 5 din Nota de clarificare 1 și cu legislația în domeniu, precum și cu art. 6 alin. (1), (3) și (4) din Notificarea nr. 2 a ANAP, astfel modificând documentația de atribuire și Răspunsul 5 din cadrul Notei de clarificare 1.

2. Referitor la răspunsurile oferite de autoritatea contractantă la o parte din întrebările adresate în cadrul solicitării de clarificare 17, înregistrată sub nr. 622552/27.09.2018, care face parte din nota de clarificare 2, contestatoarea susține că prin răspunsurile oferite la întrebările 2, 5, 7, 9, 10, 21 (citate în cuprinsul contestației), autoritatea contractantă a modificat conținutul documentației descriptive, adăugând o cerință în cazul experienței experților cheie solicitați prin capitolul 7 din cadrul documentului descriptiv, respectiv mențiunea „cu rol de coordonator". Contestatoarea susține că, deși cerința referitoare la experiența experților cheie viza rolul acestora de coordonator în alte proiecte/contracte doar pentru experții „Formatori/ Instructori", respectiv „Testeri pentru asigurarea testării sistemului informatic la cerințele proiectului", în cazul cărora cerința din documentul descriptiv este: *„Participarea ca expert cheie cu rol de coordonator [...] la cel puțin 1 proiect similar (prin proiect similar se înțelege implementarea unui sistem informatic integrat multimodular pentru care s-au asigurat [...])*", autoritatea contractantă a extins în mod nepermis și nelegal această cerință în cazul tuturor experților cheie solicitați prin documentul descriptiv.

Contestatoarea mai arată că, la finalul secțiunii, într-o notă referitoare la toți experții-cheie (după prezentarea tuturor cerințelor privind experții) autoritatea contractantă precizează că aceștia vor

îndeplini rol de coordonator pentru ceilalți experți, interpretarea logică, gramaticală (inclusiv ca timp verbal - prezent - „are”, iar nu trecut - „a avut”) și sistematică conducând clar la concluzia că rolul de coordonator se referă la calitatea pe care o vor avea experții cheie în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit prin această procedură, nu în cadrul proiectelor/contractelor anterioare: *„NOTĂ: Expertul cheie are rol de coordonator pentru ceilalți experți”. Contestatoarea susține totodată că,* această interpretare este confirmată și de alte răspunsuri (identice pe fond), pe care autoritatea contractantă le-a dat, tot în cadrul Notei de clarificare 2, Solicitarea de clarificare 17, înregistrată sub nr. 622552/27.09.2018.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită anularea parțială a răspunsurilor 2, 5, 7, 9, 10, 21 (citate în cuprinsul contestație) din clarificarea 17, în ceea ce privește impunerea îndeplinirii, ca experiență a experților-cheie, a rolului de coordonator și obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns la solicitările de clarificări în conformitate cu dispozițiile normative aplicabile.

3. Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificare 14, înregistrată sub nr. 622485/25.09.2018, care face parte din nota de clarificare 2, privind clarificarea sintagmei „utilizatori interni”, contestatoarea susține că acesta modifică documentația de atribuire și introduce o solicitare restrictivă și anume că *„(...) cei 2.000 de utilizatori să aparțină instituției publice sau entității private care coordonează/are în subordine alte entități teritoriale și pentru care s-a implementat sistemul informatic”*. Contestatoarea consideră că astfel sunt încălcate dispozițiile art. 172 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, iar, în cel mai fericit caz, sunt doar disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită anularea parțială a răspunsului în ceea ce privește impunerea condiției ca *„cei 2.000 de utilizatori să aparțină instituției publice sau entității private care coordonează/are în subordine alte entități teritoriale și pentru care s-a implementat sistemul informatic”*, și obligarea autorității contractante la emiterea unui răspuns la solicitările de clarificări în conformitate cu dispozițiile normative aplicabile.

Prin adresa nr. 42901/3127/C11/18.10.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva cauțiune este constituită pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa nr. 42899/3127/C11/18.10.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, punctul de

vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 623128/22.10.2018, privind contestația formulată de .....SA, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 43465/22.10.2018.

La data de 22.10.2018, autoritatea contractantă a transmis prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 623128/22.10.2018 și în copie, dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 43431/22.10.2018.

Prin punctul de vedere 623128/22.10.2018, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de .....SA ca nefondată, susținând că, în contestația formulată nu se aduce niciun argument valid în sprijinul solicitării de suspendare a procedurii sau de obligare a autorității contractante de emitere și/ sau de completare/a unor răspunsuri de clarificare în conformitate cu dispozițiile normative aplicabile, în condițiile în care acestea au fost întru totul respectate și susținute, în fapt, de următoarele aspecte relevante: justificările de respingere invocate de autoritatea contractantă prin prezenta; participarea .....SA prin depunerea unei oferte la procedura de achiziție care face obiectul contestației în cauză, au fost depuse 8 oferte de participare la procedura de achiziție care face obiectul contestației. Aceste oferte reprezentând fiecare rezultatele colaborărilor dintre un număr de 38 de operatori economici; atât criteriile de calificare și selecție din fișa de date cât și răspunsurile la solicitările de clarificare au fost validate de către ANAP.

Referitor la importanța acestui sistem informatic care face obiectul prezentei proceduri de achiziții, ..., în calitate de autoritate contractantă susține că își propune informatizarea integrală a stării civile din România, domeniu care acoperă principalele 4 evenimente de viață definite în Strategia Națională pentru Agenda Națională 2020 (naștere, căsătorie, divorț, deces) și, mai presus de toate, vine în întâmpinarea nevoilor de bază ale cetățeanului în raport cu administrația publică centrală și locală. Acest sistem va sta la baza modernizării tuturor fluxurilor /serviciilor on-line așteptate de cetățenii acestei țări și care vizează utilizarea în foarte multe ipostaze a datelor de stare civilă.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă susținerile sale privind fondul contestației.

În ceea ce privește acuzația contestatorului referitoare la faptul că nu s-au respectat dispozițiile legale în ceea ce privește modul de răspuns la solicitările de clarificări în cadrul Notei de clarificare 2 privind răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificare 13-24, autoritatea contractantă susține că procedura în cauză a fost selectată de ANAP în vederea controlului ex-ante ulterior datei la care s-

au stabilit prin anunțul de participare cele două termene-limită de răspuns la solicitările de clarificare transmise în termen. Astfel conform art. 8 alin. (2) din Anexa nr. 1 la HG nr. 419/2018 și cu respectarea Notificării ANAP cu privire la modalitatea de punere în aplicare a dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru realizarea controlului ex-ante, autoritatea contractantă a avut obligația de a transmite către ANAP propunerile de răspuns consolidat formulate la solicitările de clarificări/informațiile suplimentare cu cel puțin 4 zile anterior termenelor de răspuns stabilite prin anunțul de participare. În atare situație, autoritatea contractantă a transmis către ANAP în data de 27.09.2018 primul răspunsul consolidat (Nota de clarificare 1), prin adresa nr. 622573/27.09.2018, în care a cuprins răspunsurile la solicitările de clarificare primite până la data de 24.09.2018. Avizul conform necondiționat a fost transmis de către ANAP în data de 02.10.2018, dată la care a și fost publicată în SEAP Nota de clarificare 1.

În ceea ce privește al doilea răspuns consolidat (Nota de clarificare 2), acesta a fost transmis către ANAP prin adresa nr. 622672/02.10.2018, în care autoritatea contractantă a cuprins răspunsurile la solicitările de clarificare primite în termen, conform fișei de date, până la data de 01.10.2018. Avizul conform necondiționat a fost transmis de ANAP autorității contractante în data de 08.10.2018, dată la care a și fost publicată în SEAP Nota de clarificare 2.

Autoritatea contractantă consideră că, atâta timp cât la procedura de atribuire au fost depuse până la termenul limită stabilit un număr de 8 candidaturi printre care și candidatura contestatorului SC Telekom România Communications, a respectat prevederile normative aplicabile în ceea ce privește modul de răspuns la solicitările de clarificări și a asigurat în condiții legale dreptul operatorilor economici de a depune oferte admisibile și posibil câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificare nr. 15 (Nota de clarificare 2), autoritatea contractantă susține că nu a modificat și nu a completat cerința inițială prevăzută în cerințele de calificare din fișa de date secțiunea III. 1.3 a) Capacitatea tehnică și profesională. Autoritatea contractantă a impus ca limită pentru demonstrarea experienței similare o perioadă generoasă de timp (8 ani), având în vedere că în domeniul IT tehnologiile evoluează foarte rapid și implementarea unui sistem informatic complex nu este recomandat să dureze mai mult de 2 ani, dar și faptul că inclusiv capacitatea profesională a ofertanților se poate modifica esențial într-o perioadă de timp foarte extinsă, prin migrarea personalului de specialitate care a contribuit la implementările de succes prezentate. În acest context, autoritatea contractantă susține că, ...SA nu justifică prin argumente pertinente, profesioniste și realiste solicitarea de anulare a răspunsului dat la întrebarea 7, punând în real pericol implementarea acestui sistem strategic al României.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificare nr. 15, nu a modificat și nu a completat cerința inițială prevăzută în cerințele de calificare din Fișa de date secțiunea III. 1.3 a) Capacitatea tehnică și profesională întrucât:

Având în vedere faptul că întrebarea de clarificare, așa cum a fost formulată de operatorul economic conține în realitate două întrebări distincte, fiecare dintre ele făcând referire la cerințe diferite din fișa de date, respectiv:

1. - vă rugăm să confirmați faptul că activitățile de *„analiză, proiectare, dezvoltare/ configurare software, testare, instruire, asistență și suport tehnic, livrare instalare hardware si software”* trebuie sa se regăsească în mod cumulativ în maxim 5 contracte;
2. vă rugăm să confirmați faptul că *„nu trebuie să se regăsească toate aceste activități în fiecare din cele 5 contracte*”, autoritatea contractantă a dat un singur răspuns, prin care a eliminat orice posibilitate de interpretare a cerințelor formulate foarte clar, încă de la început, în fișa de date, astfel încât să nu creeze confuzii.

Așa cum rezultă în mod evident din cerințele formulate în Fișa de date, cel puțin unul din cele 5 contracte prezentate pentru demonstrarea experienței similare trebuie să vizeze implementarea unui sistem informatic, în care să se regăsească în mod cumulativ toate activitățile „livrare sisteme hardware, livrare software, instalare hardware și software, servicii de analiză, proiectare, dezvoltare/ configurare software, testare sistem, instruire, asistență și suport tehnic”, astfel că prin răspunsul „Nu se confirmă”, autoritatea contractantă nu confirmă, în mod corect, cele 2 afirmații, respectiv faptul că activitățile de „analiză, proiectare, dezvoltare/ configurare software, testare, instruire, asistență și suport tehnic, livrare instalare hardware și software” trebuie să se regăsească în mod cumulativ în maxim 5 contracte (unul dintre contracte trebuie să le conțină pe toate) și respectiv faptul că nu trebuie să se regăsească toate aceste activități în fiecare din cele 5 contracte, ci așa cum am specificat mai sus, numai unul dintre acestea trebuie să le cuprindă pe toate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că răspunsul dat la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificare nr. 5 din Nota de clarificare nr. 1, nu contrazice răspunsul dat la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificare nr. 15 (Nota de clarificare nr. 2) și consideră că, ...SA nu justifică prin argumente pertinente, profesioniste și realiste solicitarea de anulare a răspunsului dat de către autoritatea Contractantă la întrebarea 7.

Autoritatea contractantă susține totodată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 17 a clarificat/ detaliat condițiile în care operatorul economie se poate prezenta doar cu câte un singur expert pentru fiecare domeniu de expertiză, așa cum acestea au fost structurate în capitolul 7 din documentația descriptivă. Aceasta nu a introdus o

cerință restrictivă sau modificări ale cerințelor inițiale, întrucât definiția dată prin Nota menționată în documentația descriptivă, la finalul capitolului 7 este generală și nu face nicio referire explicită la rolul pe care experții l-au avut în proiectele anterioare sau îl vor avea în proiectul care face obiectul prezentei proceduri de achiziție. Un altfel de răspuns ar fi putut conduce la confuzii și/sau interpretări eronate și implicit la modificarea cerințelor/ informațiilor privind experții cheie cuprinse în Documentația descriptivă.

Autoritatea contractantă susține că, răspunsurile date sunt relevante și pe deplin justificate în raport cu clarificările solicitate, în condițiile în care operatorii economici intenționează să propună câte un singur expert pe fiecare domeniu specific,

Autoritatea contractantă susține că .....SA nu prezintă nici un argument prin care să demonstreze că, prin răspunsurile date, adaugă cerințe suplimentare față de cerințele inițiale privind experiența experților.

Având în vedere faptul că este vorba de o documentație descriptivă care va sta la baza dialogului competitiv și nu de caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că a formulat cerințe generice pentru experți fără să impună și un număr explicit de experți, lăsând astfel la latitudinea operatorilor economici, stabilirea numărului de experți și modul de organizare al acestora, în funcție de expertiza fiecăruia și tehnologiile propuse.

Autoritatea contractantă susține că .....SA nu justifică cu argumente pertinente, profesioniste și realiste solicitarea de obligare anulare, parțial, a răspunsurilor date și de emitere a unor răspunsuri în conformitate cu dispozițiile normative aplicabile, în condițiile în care acestea au fost întru totul respectate. Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 14 nu a modificat și nu a completat cerințele inițiale prevăzute în cerințele de calificare din fișa de date secțiunea III. 1.3 a) Capacitatea tehnică și profesională, la care face referire operatorul economic.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 14 a clarificat/detaliat sintagma „utilizatori interni” fără a extinde nivelul cerinței sau a introduce noi cerințe care să determine restrângerea competiției. Autoritatea contractantă susține că nu a introdus o cerință restrictivă în condițiile în care rezultă evident, încă de la început faptul că cerința face referire la o anumită categorie de utilizatori, aceea de „utilizatori interni”, nu în general la utilizatori. Un altfel de răspuns ar fi putut conduce la confuzii și/sau interpretări eronate și implicit la modificarea cerinței din fișa de date.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul dat prezintă relevanță și este pe deplin justificat în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit (implementarea unui sistem informatic integrat cu acoperire națională) având în vedere

informațiile și cerințele cuprinse în documentația descriptivă (de ex: „Pentru portalul intern numărul maxim de utilizatori este de 20.000, din care numărul estimat de utilizatori concurenți este de 4.000”, „Număr de utilizatori UAT care actualizează sistemul - 6.390 (ofițeri de stare civilă)”.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că .....SA nu prezintă nici un argument prin care să demonstreze ca interpretarea termenului „interni” este „pur arbitrară și profund restrictivă” pentru că ar contrazice cerințele minime formulate în fișa de date pentru contractul similar și complexitatea sistemului care se dorește a fi implementat, așa cum rezultă în mod evident din documentația descriptivă (un sistem informatic care să gestioneze toate actele de stare civilă și fluxurile aferente la nivelul României). Autoritatea contractantă subliniază faptul că la unele componente ale sistemului informatic care face obiectul prezentei achiziții vor avea acces cetățenii și alte instituții/autorități, care în contextul autentificării în sistemul informatic sunt considerați utilizatori, dar cu roluri și drepturi limitate în comparație cu utilizatorii interni (proprii) care îndeplinesc activități specifice în fluxurile de lucru ale sistemului informatic.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, la data de 29.10.2018, ...SA a transmis prin mijloace electronice (e-mail), prin fax și în original, documentul nr. 291018/...../92837 intitulat concluzii scrise, corespondența fiind înregistrată sub nr.44571/29.10.2018, respectiv cu nr. 44550/29.10.2018 și nr. 44695/30.10.2018, în care solicită respingerea susținerilor autorității contractante considerând că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă în apărare propria culpă.

În contradictoriu cu susținerile autorității contractante, ...SA reiterează susținerile din cuprinsul contestației sale, precizând că își menține solicitările adresate Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de dialog competitiv, fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Sistem informatic central, în cadrul proiectului SIIEASC Număr de referință:4267095/2018/2” cod CPV: 35721000-4 „Sistem electronic de informații” (Rev. 2), prin publicarea anunțului de participare nr. ...../08.09.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, valoare estimată fiind de 45.151.000 lei, fără TVA.

Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea Consiliului nr. 699/C11/3127 din data de 23.10.2018.

Consiliul constată că .....SA a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare nr. 204991357/1 eliberată

de CEC BANK, sucursala Lipscani, în data de 23.10.2018, în cuantum de 220.000 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitatea sa de potențial participant la procedura de achiziție publică în cauză, ...SA a formulat prezenta contestație împotriva răspunsului la solicitările de clarificări din cadrul Notei de clarificare 2 publicată în SEAP (SICAP) la data de 08.10.2018, solicitând revizuirea acestuia și, în subsidiar, anularea procedurii.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentaţiei de atribuire şi la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că .....SA a luat la cunoștință asupra conținutului documentației de atribuire anterior datei postării în SEAP a Notei de clarificare 2 publicată în SEAP (SICAP), la data de 08.10.2018. De asemenea, Consiliul reține că, în fapt, prin Nota de clarificare 2 publicată în SEAP (SICAP) la data de 08.10.2018, autoritatea contractantă nu modifică documentația de atribuire, ci detaliază/lămurește/explicitează prevederi ale documentației de atribuire, după cum urmează:

- la întrebarea 7 s-a răspuns că nu se acceptă modificarea documentației de atribuire, ci se menține textul inițial, reluat și la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificare 5 înregistrată cu nr. 622224/13.09.2018, conform căruia unul dintre contracte indiferent de valoare trebuie să acopere activitățile specificate în fișa de date, iar ”derulate” se referă clar la faptul că se va lua în considerare partea de contract executată în ultimii 8 ani;
- la răspunsurile nr. 2, 5, 7, 9, 10, 21 din clarificarea 17, înregistrată cu nr. 622552/27.09.2018, se face referire la rol de coordonator ca un atribut al experților cheie, a căror experiență specifică trebuie să-l demonstreze, ca și în documentația de atribuire unde este folosită numai sintagma ”expert cheie”;
- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14, înregistrată cu nr. 622485/25.09.2018, clarifică modul de definire a sintagmei ”utilizatori interni”, corelându-l explicit cu obiectul contractului de achiziție publică în cauză care se referă la un sistem cu utilizatori interni ai autorității contractante, întrebarea formulată conducând la o definiție care include utilizatori în funcție de modul de conectare la sistem.

Se reține, totodată, de către Consiliu, că, ...SA avea posibilitatea contestării prevederilor documentației de atribuire, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Or, după cum însăși contestatoarea arată în contestația sa, aceasta a optat pentru adresarea de solicitări de clarificări

autorității contractante, înregistrate sub nr. 622485/25.09.2018, respectiv, sub nr. 622552/27.09.2018, și nu pentru contestarea documentației de atribuire în termenul legal.

Urmare a celor de mai sus, Consiliul apreciază că, în fapt, contestatoarea, prin atacarea Notei de clarificare 2 publicată în SEAP (SICAP) la data de 08.10.2018, încearcă să se repună în termen față de prevederile documentației de atribuire și consideră criticile acesteia ca fiind tardiv formulate, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: ”(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Consiliul reține, de asemenea, că, autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut de art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește obligația de a răspunde, nefiind necesare măsuri de remediere a procedurii de atribuire, în condițiile în care a demonstrat că întârzierea termenelor de răspuns la clarificări stabilite prin documentația de atribuire, potrivit art. 160 din același act normativ, se datorează faptului că a fost ținută de îndeplinirea obligațiilor prevăzute de art. 8 alin. (2) din Anexa nr. 1 la HG nr. 419/2018 și respectarea Notificării ANAP cu privire la modalitatea de punere în aplicare a dispozițiilor art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru realizarea controlului ex-ante.

Pe de altă parte, niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, fie la Consiliu, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc.

Prin necontestarea în termen a specificațiilor caietului de sarcini, documentația de atribuire și-a îndeplinit forța obligatorie pentru operatorii economici și, mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării stricte a modului de îndeplinire a acestora, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, luarea în considerare a altor elemente, ce nu sunt cunoscute de către toți potențialii ofertanți

conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În contextul arătat, Consiliul va respinge criticile contestatoarei, acestea fiind tardiv formulate raportat la data luării la cunoștință asupra lor de către .....SA, respectiv la data publicării pe SEAP a documentației de atribuire, contestația .....SA urmând a fi respinsă, pe cale de consecință.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de .....SA, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.