str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 831/C6/341
Data: 20.03.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7639/05.02.2026, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., nr. 212, județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva raportului procedurii, întocmit de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare combustibil solid pentru încălzit, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire, excluderea operatorului economic .... SRL pentru neîndeplinirea cerinței de capacitate tehnică și profesională și continuarea procedurii în condiții de legalitate și tratament egal.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților dovedirea experienței similare, respectiv:

„livrări de produse similare - lemn de foc - in valoare cumulata cel puțin egala cu valoarea celui mai mare contract subsecvent".

Conform raportului procedurii, operatorul economic .... SRL a prezentat, pentru îndeplinirea acestei cerințe contract și documente justificative emise de SC ....SRL și documente care atestă livrarea de buștean rotund (fag, frasin etc.).

Autoritatea contractantă a apreciat aceste documente ca fiind suficiente și a declarat ofertantul admis la etapa de îndeplinire DUAE, respectiv câștigător al procedurii.

Astfel, consideră s-a încălcat cerința privind experiența similară, mai ales că, conform fișei de date și caietului de sarcini, obiectul achiziției îl reprezintă lemnul de foc fasonat, produs finit destinat încălzirii, cu cerințe minime clare privind: lungimea de taiere (50-80 cm), diametrul (10-30 cm), umiditatea (max. 20%), calitatea și destinația exclusivă pentru ardere.

Bușteanul rotund reprezintă materie primă, este destinat prelucrării industriale, NU îndeplinește cerințele tehnice ale lemnului de foc și NU este încadrat la același cod CPV.

Prin urmare, livrarea de buștean rotund NU poate fi considerată livrare de produse similare cu obiectul prezentei achiziții.

De altfel, consideră nelegal acceptarea unui contract cu obiect diferit, respectiv buștean rotund, în loc de lemn de foc, ceea ce contravine principiului relevanței experienței similare, principiului tratamentului egal, art. 179 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Experiența similară trebuie să vizeze același tip de produs, nu generic „material lemnos".

De altfel, în opinia sa, s-a ignorat diferența de cod CPV, adică procedura este încadrată la cod CPV 03413000-8 - Lemn de foc, dar bușteanul rotund este încadrat la alte coduri CPV, diferite, fapt ce confirmă lipsa similitudinii dintre produse.

În acest caz, invocă jurisprudența CNSC ce a statuat în mod constant că:

• experiența similară trebuie raportată strict la obiectul contractului;
• livrările de materii prime NU sunt echivalente cu livrările de produse finite;
• diferența de cod CPV constituie un indicator obiectiv al nesimilitudinii.

Prin acceptarea unei experiențe nerelevante:

• un operator economic neeligibil a fost declarat câștigător;
• competiția a fost denaturată;
• SC ..... SRL, ofertant care îndeplinește cerințele, a fost lipsit de șansa reală de a obține contractul.

În concluzie, petenta consideră că autoritatea contractantă a evaluat formal documentele, fără a verifica conținutul și relevanța reală a experienței similare prezentate de ofertantul câștigător, încălcând documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

....., prin adresa nr. lucrare 11/18618/09.02.2026/nr. act (RI55)134/09.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 8333/09.02.2026, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SC ..... SRL,

prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 11/12896/28.01.2026.

Precizează că, în urma analizei ofertelor, respectiv a actelor ce însoțesc ofertele și a documentelor prezentate în urma solicitărilor de clarificări, operatorul economic .... SRL s-a clasat pe primul loc, la toate cele 3 loturi la care a participat, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor de către comisia de evaluare numită prin dispoziția nr. 11/167187/17.12.2025.

Pentru declararea acestuia câștigător al procedurii de atribuire i s-au solicitat acestuia documente justificative pentru îndeplinirea celor declarate în DUAE, printre care.

„Copii ale unor părți relevante din contractele la care se face referire în DUAE/lista cu principalele livrări de produse similare transmisă, respectiv contractul încheiat cu ....si certificat constatator/document emis sau contrasemnat de către clientul beneficiar, din care să reiasă si să se confirme derularea în condiții corespunzătoare a contractului".

Astfel, contestatoarea susține, în esență, că documentul prezentat de către .... SRL, pentru demonstrarea capacității tehnice/profesionale, respectiv contractul de vânzare - cumpărare încheiat cu SC ....SRL, nu ar fi trebuit validat de către comisia de evaluare, deoarece nu este îndeplinită cerința *„experienței similare",* respectiv *„livrarea de produse similare".*

În fapt, operatorul economic .... SRL a prezentat, în susținerea declarațiilor din DUAE, contractul de vânzare-cumpărare ...../08.01.2024 încheiat cu SC ....SRL. Obiectul contractului - livrare „Lemn rotund - foioase tari (stejar, frasin, gorun, carpen, jugastru) - diferite clase de calitate”.

Contestatoarea susține că „lemn rotund" = „bușteаn", iar acesta reprezintă materie primă și este destinat prelucrării industriale, nu îndeplinește cerințele tehnice ale lemnului de foc și nu este încadrat la același cod CPV.

În acest sens, arată următoarele:

- Lemnul rotund reprezintă materie primă de bază în industria prelucrării lemnului și poate fi transformat într-o gamă largă de produse precum: cherestea, furnire, tocătură, bricheți/peleți și lemn de foc.
- În contractul prezentat nu se specifică destinația finală a lemnului rotund achiziționat, dar chiar dacă cumpărătorul SC ....SRL nu a folosit lemnul rotund pentru lemn de foc, aceasta nu înseamnă că nu se poate transforma în combustibil solid pentru încălzit.
- Cerințele minime de calitate (lungime de tăiere, diametru, umiditate) au fost asumate de către operatorul economic prin propunerea tehnică prezentată, nu trebuie să se regăsească în documentele prezentate pentru experiență similară.
- În vocabularul comun privind achizițiile publice produsele, lucrările și serviciile care fac obiectul contractelor, codul numeric cuprinde 8 cifre și sunt subdivizate pe diviziune (primele 2 cifre ale codului sunt identice), pe grupe (primele 3 cifre ale codului sunt identice), pe clase (primele 4 cifre ale codului sunt identice) și pe categorii (primele 5 cifre ale codului sunt identice) - CPV 03410000-7 - lemn; CPV 03413000-8 - lemn de foc; CPV 03418000-3 - bușteni. Se observă faptul că lemnul de foc și bușteniі pot fi încadrate în aceeași clasă de produse.

Ca urmare, apreciază că validarea de către comisia de evaluare a documentului depus de către .... SRL, în susținerea capacității tehnice/profesionale și declararea acestuia câștigător al procedurii, cu prețul cel mai scăzut, nu încalcă principiul tratamentului egal la care face referire SC ..... SRL în contestația depusă.

Față de aspectele mai sus arătate, ... solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC ..... SRL și, pe cale de consecință, menținerea raportul procedurii nr. 11/12896/28.01.2026 și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire prin care .... SRL a fost declarată câștigătoare, precum și încheierea acordului-cadru și a contractelor subsecvente ulterioare cu aceasta din urmă.

SC ..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8529/10.02.2026, a transmis note scrise, prin care solicită respingerea argumentelor aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere ca neîntemeiate și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În opinia sa, argumentele achizitoarei se bazează pe interpretări extensiv-teoretice ale noțiunii de „experiență similară", care nu se regăsesc nici în documentația de atribuire, nici în legislația aplicabilă, nici în practica CNSC.

Consideră că experiența similară se analizează pe obiectul contractului executat, nu pe transformări ipotetice.

Autoritatea contractantă susține că *„lemnul rotund poate fi transformat într-o gamă largă de produse, inclusiv lemn de foc"*, abordare care o consideră eronată din punct de vedere juridic.

În speță:

- Contractul cu SC ....SRL are ca obiect livrare lemn rotund- materie primă;
- Nu are ca obiect furnizare de lemn de foc fasonat;
- Nu conține cerințe de lungime 50-80 cm, diametru 10-30 cm, umiditate max. 20%, destinație de combustibil.

Faptul că, teoretic, orice lemn poate fi transformat ulterior, nu transformă livrarea de buștean într-o livrare de lemn de foc.

Autoritatea contractantă afirmă că *„destinația finală nu este relevantă"*. Această afirmație contravine esenței noțiunii de experiență similară.

Experiența similară presupune obligații contractuale similare, cerințe de calitate similare, riscuri și responsabilități similare.

În contractul cu SC ....SRL furnizorul nu a avut obligația de a livra lemn de foc, nu a fost responsabil pentru parametrii ceruți de caietul de sarcini și nu a livrat produs finit.

Prin urmare, nu există similitudine reală, indiferent de ce s-ar fi putut face ulterior cu materia primă.

În opinia sa, autoritatea contractantă confundă experiența similară cu propunerea tehnică.

Atunci când achizitoarea susține că cerințele de calitate au fost asumate prin propunerea tehnică și nu trebuie să se regăsească în documentele de experiență, se inversează complet logica legală, deoarece propunerea tehnică reprezintă ce se angajează ofertantul să facă, iar experiența similară ceea ce a făcut efectiv anterior.

Dacă experiența similară ar putea fi înlocuită cu simple angajamente viitoare, cerința ar deveni inutilă și orice operator ar putea declara experiența fără să o aibă, practică sancționată constant de CNSC.

Față de argumentul CPV „aceeași clasa" adusă de autoritatea contractantă, petenta consideră că este nelegal și neconcludent.

Autoritatea contractantă a invocat faptul că CPV 03410000 - lemn, CPV 03413000 - lemn de foc și CPV 03418000 - bușteni, ar aparține aceleiași clase, însă CNSC analizează codul CPV complet, nu primele 2-3 cifre, iar diferența dintre 03413000-8 - Lemn de foc și 03418000-3 – Bușteni reflectă: produs finit vs. materie primă, cerințe diferite și piețe diferite.

În opinia sa, apartenența la aceeași diviziune CPV nu este suficientă pentru a dovedi similitudinea, iar acceptarea unui contract de livrare buștean ca experiență similară pentru furnizare lemn de foc nu este raportată la natura contractului, la complexitatea acestuia și nu respectă documentația de atribuire.

Aceasta constituie o eroare de fond în evaluare, nu o chestiune de apreciere discreționară.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016 și art. 51 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, consideră că, punctul de vedere al autorității contractante se bazează pe ipoteze teoretice, ignoră obiectul contractual real, golește de conținut cerința de experiență similară, încalcă legislația și principiile achizițiilor publice.

Pentru aceste motive, solicită respingerea punctului de vedere al autorității contractante, admiterea contestației, precum și anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

....., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15389/05.03.2026, a transmis o copie a dosarului achiziției publice.

SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă totală de 17.952,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 212100966/1 și nr. 212104767/3, eliberate de CEC BANK SA, Unitatea Feldioara, la data de 09.02.2026, respectiv 10.02.2026, fiind transmise, în original, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 9067/11.02.2026 și nr. 9070/11.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare combustibil solid pentru încălzit, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1087779/26.11.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare

este de 1.551.000, 00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva raportului procedurii, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II pentru fiecare dintre cele trei loturi, în timp ce oferta depusă de .... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru aceste loturi, considerând nelegal acest rezultat stabilit de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației invocă neîndeplinirea de către societatea .... SRL a cerințelor documentației de atribuire în ceea ce privește experiența similară, referitor la care în cadrul fișei de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:
Loturile: 1,2,3
Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat
Criteriu selectie:
Referințe despre livrări specificate
Modalitatea de indeplinire:
Listă cu principalele livrări de produse similare din ultimii 3 ani, continând valori, perioade și beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienti privati, din care să reiasă că au fost livrate produse similare în valoare cumulată egală cu cel puțin valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent (448.800 lei fără TVA - lot I 22.000 lei + lot II 268.400 lei + lot III 158.400 lei)
Copii ale unor părți relevante din contractele la care se face referire.
Certificate constatatoare/documente emise sau contrasemnate de catre o autoritate sau de catre clientul beneficiar”.

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe ofertantul criticat, respectiv societatea .... SRL, a menționa în DUAE depus, la cap. C Capacitate tehnică și profesională următoarele:

„Descriere: Contract vanzare - cumparare ..... din 08.01.2024 Lemn rotund – foioase tari (stejar, frasin, gorun, carpen, jugastru) - diferite clase de calitate
Pondere de executie: 100%
Experienta similara pentru LOT I, LOT II si LOT III.
Valoare: 543057,61
Moneda: RON
Data inceput: 08/01/2024
Data sfarsit: 08/06/2024
Beneficiari: SC LOSAN ROMANIA SRL”,

iar atașat DUAE a fost depusă *Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani* care conține, sub formă tabelară, aceleași informații precizate și în DUAE.

Ulterior stabilirii clasamentului ofertelor admisibile, deoarece oferta societății .... SRL s-a clasat pe primul loc pentru toate cele 3 loturi, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor justificative

care atestă cele afirmate prin DUAE referitor și la experiența similară, după cum urmează:

„- Copii ale unor parti relevante din contractele la care se face referire in DUAE/lista cu principalele livrări de produse similare transmisă, respectiv contractul incheiat cu LOSAN ROMANIA

- Certificat constatator/document emis sau contrasemnat către clientul beneficiar înscris în lista cu principalele livrări de produse similare, din care să reiasă și să se confirme derularea în condiții corespunzătoare a contractului",

iar prin răspunsul dat, această societate a prezentat următoarele documente conform dosarului pus la dispoziție de achizitoare:

- contract de vânzare-cumpărare ...../08.01.2024 încheiat între societatea LOSAN ROMANIA și societatea .... SRL (SC ....SRL), având ca obiect furnizare lemn rotund – foioase tari (stejar, frasin, gorun, carpen, jugastru) – diferite clase calitate și Anexa nr. 1 care conține informații cu privire la prețul unitar pe fiecare tip de produs în parte ofertat

- *Confirmare bună execuție* din 23.01.2026.

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul reține că problematica supusă soluționării este de a stabili dacă documentele prezentate de societatea .... SRL sunt de natură a face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost aceasta formulată.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a stabilit condițiile necesare a fi îndeplinite din prisma experienței similare deținute pentru a putea participa la procedura de atribuire de față, rezultă că nu au fost stabilite cerințe exprese în acest sens, singura obligație concretă fiind aceea de a prezenta care au fost principalele livrări din ultimii 3 ani, respectiv comunicare de informații relevante care să demonstreze realizarea de livrări de produse similare cu obiectul achiziției.

Prin urmare, în aprecierea deținerii experienței similare deținute de ofertanți prezintă relevanță obiectul contractului, astfel cum este acesta definit în caietul de sarcini, cap. 3.1 *Obiectivul general*:

„asigurarea necesarului de combustibil solid pentru încălzit - lemn de foc de esență tare, în special pentru perioada sezonului rece cât și în afara lui."

În consecință, ofertanții aveau obligația pentru dovedirea experienței similare de a face dovada livrării de astfel de material sau unul asemănător, nefiind obligatoriu a se prezenta un produs identic, după cum în mod eronat susține contestatoarea.

În același timp, Consiliul are în vedere că evaluarea realizată de comisia de evaluare nu putea depăși limitele stabilite tocmai de achizitoare în această privință, relevantă în soluționare fiind definiția dată de legiuitor la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 produselor similare:

"În sensul dispoziţiilor alin. (1), prin produse similare se înţelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiţii:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv."

În privința capacității tehnice a ofertantului prezintă relevanță dispozițiile art. 179 lit. b) din același act normativ:

"Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente:

……

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor şi a beneficiarilor publici sau privaţi; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă,

autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;."

Totodată, Consiliul are în vedere și cele stabilite de ANAP la art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016:

"ART. 5

(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuţia de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiţia, fiind necesar să fie permise şi cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexităţii şi/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract ....." sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

……

(3) Experienţa similară nu trebuie să fie solicitată şi pentru activităţi secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condiţiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanţă/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.

NOTĂ:

Un caz particular îl reprezintă situaţia în care o activitate are o pondere valorică redusă în valoarea totală a contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru, dar influenţează performanţa asociată rezultatului acestuia prin faptul că stabileşte soluţia tehnică ce conduce la îndeplinirea indicatorilor de calitate şi performanţă, îl reprezintă proiectarea lucrărilor ce urmează a fi executate într-un contract de lucrări care include proiectarea şi execuţia acestora.

În acest caz, autoritatea/entitatea contractată formulează la nivelul fişei de date cerinţa referitoare la experienţa similară prin raportare la rezultatul ce trebuie obţinut la finalizarea contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv solicitându-se demonstrarea finalizării execuţiei în ultimii 5 ani a unei construcţii similare în cadrul unui contract de lucrări de aceeaşi natură (ce a inclus proiectarea şi execuţia lucrărilor), rezultând astfel că operatorul economic în cauză a avut capacitatea de a gestiona construcţia unui obiectiv de investiţii similar pentru care a fost răspunzător de îndeplinirea indicatorilor de performanţă şi calitate (…)."

Conform acestor prevederi rezultă, în contra celor afirmate de achizitoare, cu privire la acest aspect, că Instrucțiunea nr. 2/2017 precizează în mod lipsit de echivoc, la art. 5, anterior citat, că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/ prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție.

Astfel, de interes pentru achizitoare, este să verifice dacă participantul la procedura pe care a organizat-o deține capacitatea de a face față unui contract de amploarea celui ce urmează a fi încheiat și nu dacă a furnizat materiale identice astfel cum își motivează contestatoarea solicitările sale prin contestația depusă.

Or, obiectul contractului prezentat de ofertantul declarat câștigător este acela de furnizare lemn rotund – foioase tari (stejar, frasin, gorun, carpen, jugastru), de diferite clase de calitate, tipurile de lemn și clasele de

calitate fiind precizate cadrul Anexei nr. 1 la contract astfel cum s-a precizat anterior.

Prin urmare, raportat la acest obiect nu prezintă importanță din prisma similarității contractului caracteristici precum cele invocate de petentă privind lungimea de tăiere, diametrului lemnului de foc ori umiditatea materialului și nici calitatea materialului, deoarece lemnul rotund este încadrat la o calitate superioară de material decât lemnul de foc, iar din prisma destinației, urmare e prelucrării lemnului rotund poate rezulta și lemn de foc.

De asemenea, Consiliul are în vedere că toate specificațiile invocate de petentă sunt caracteristici ale materialului care trebuie furnizat conform caietului de sarcini și nu criterii de verificare a experienței similare, care se regăsesc în fișa de date a achiziției.

Pentru toate aceste motive, cu luarea în considerare că experiența ce trebuie să fie dovedită trebuie să fie similară și nu identică, apreciind că luare în considerare a contractului prezentat de societatea .... SRL de către comisia de evaluare, din punct de vedere al obiectului acestuia, s-a făcut în acord cu prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în legătură cu acest aspect.

Pe de altă parte, Consiliul constată că valoarea prezentată în DUAE și declarația anexată acesteia nu este confirmată nici de contractul prezentat de respectivul ofertant și nici de confirmarea emisă în legătură cu acest contract.

Astfel, în cadrul acestui contract, referitor la prețul contractului, se precizează că este conform Anexei nr. 1, pentru ca în această anexă să fie precizate 19 tipuri de produse, unitatea de măsură (MC) și prețul unitar (lei fără TVA) pentru fiecare dintre acestea, fără a exista vreo informație legată de valoarea produselor furnizate efectiv în baza acestui contract.

Analizând actele autorității contractante emise în evaluarea ofertelor, Consiliul nu a putut determina cum a stabilit autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, faptul că documentele prezentate, altele decât propria declarație a reprezentantului societății .... SRL, sunt de natură a demonstra îndeplinirea cerinței privind pragul necesar pentru cele trei loturi (*„448.800 lei fără TVA - lot I 22.000 lei + lot II 268.400 lei + lot III 158.400 lei”*).

Prin urmare, cel puțin din prisma pragului valoric impus în privința experienței similare, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă și necesitatea reluării ei, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Cât privește solicitarea contestatoarei de excludere a societății .... SRL pentru neîndeplinirea cerinței de capacitatea tehnică și profesională, Consiliul o va respinge ca având în vedere că s-a impus reluarea evaluării acestei oferte.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și va anula raportul procedurii nr. 11/12896/28.012026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește experiența similară deținută de societatea .... SRL, numai în ceea ce privește componenta valorică.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea modului de îndeplinire a componentei valorice a experienței similare solicitate de către societatea .... SRL.

Va respinge cererea contestatoarei de excludere din procedură a ofertei depusă de societatea .... SRL, respectiv respinge ca nefondate pe cele privind relevanța obiectului contractului depus de această societate în dovedirea experienței similare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 11/12896/28.012026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește experiența similară deținută de societatea .... SRL, numai în ceea ce privește componenta valorică.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea modului de îndeplinire a componentei valorice a experienței similare solicitate de către societatea .... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea contestatoarei de excludere din procedură a ofertei depusă de societatea .... SRL, respectiv respinge ca nefondate pe cele privind relevanța obiectului contractului depus de această societate în dovedirea experienței similare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **....** **...**

Redactată practicaua deciziei **...**

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.