



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C/

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr , depusă de către SC SRL, având sediul social în municipiul cod de identificare fiscală RO înregistrată în Registrul Comerțului reprezentată legal prin - Administrator, în calitate de lider al Asocierii SRL - SA, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare Buldoexcavator în cadrul Proiectului «Cooperare pentru Dezvoltare», ..., Județul, de către, cu sediul în, Județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Admiterea contestației;
- Anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii fără număr și nedată, înregistrată în cadrul societății sale cu nr. și implicit a Raportul procedurii de atribuire în cazul în care acesta a fost redactat, nepublicat încă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, privind respingerea ofertei sale,
- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusa de către este considerată neconformă
- Obligarea autorității contractante de reluare a procedurii de la etapa verificării conformității și admisibilității ofertei depuse de societatea sa.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul comunicat prin adresa fără număr și nedată, înregistrată în cadrul societății sale cu nr. 746/3.06.2021, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, în urma publicării în SEAP a Anunțului de participare la procedura simplificată nr. , a participat la procedură, cu un BULDOEXCAVATOR marca ,,,, produs de ,,,, cu caracteristici superioare cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul menționează că, pentru susținerea tuturor informațiilor și caracteristicilor utilajului ofertat, astfel cum au fost prezentate detaliat în Oferta Tehnică nr. 1175/ 06.10.2020, a prezentat Autorității Contractante următoarele documente:

- catalogul buldoexcavatorului ,,,, 880S editat de către producător în Ib. engleză;
- catalogul buldoexcavatorului ,,,, 880S tradus autorizat în Ib. română;
- fișa tehnică nr. 3203/10.06.2020 a buldoexcavatorului ,,,, 880S, emisă și semnată de către producător, bilingv română engleză, din care rezultă că utilajul va fi echipat cu toate dotările cerute prin documentele procedurii.

Ulterior, în data de 19.03.2021, după 159 de zile de la depunerea ofertei (6.10.2020), contestatorul arată că, Autoritatea contractantă a postat o solicitare de clarificări, nedată, prin care i-a solicitat informații suplimentare despre caracteristicile Brațului de excavare ofertat cu adâncime de săpare de 5800 mm, care în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini trebuia să aibă ADANCIME DE SAPARE MINIM 5500 mm.

Așadar, contestatorul arată că a trimis răspunsul la clarificări nr. 347 și, pentru susținerea corectitudinii ofertei sale, Producătorul Buldoexcavatorului ,,,, model 880 S, a emis, special pentru Primăria Comunei și semnat NOTA INFORMATIVĂ 3303/ 19.03.2021, prin care confirmă că utilajul ofertat va fi dotat cu braț de săpare cu adâncime de săpare de 5800 mm – pag. 55 anexa la contestație.

Mai mult, ca autoritate contractantă să fie convinsă de corectitudinea tuturor informațiilor, contestatorul precizează că producătorul a trimis și catalogul produsului, semnat și stampilat.

De asemenea, pentru a face dovada faptului că în mod frecvent este dotat cu braț telescopic cu adâncimi mai mari de min 5500 mm (astfel cum se cerea prin caietul de sarcini), în cadrul procedurii, contestatorul învederează că a atașat CERTIFICATUL CONSTATATOR DE BUNĂ CONDUITĂ nr. 2192/12.03.2021 emis de către Primăria Comunei Corbeni Argeș, care atestă că cu braț de săpare telescopic de 6000mm, funcționează în parametrii normali, pag. 61 anexa la contestație.

Raportat la cele anterior enunțate, contestatorul solicită Consiliului să țină cont de faptul că:

- Societatea a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini care, ca și legea, specifică clar în pag 3. aliniat 3 „cerințele impuse vor fi considerate ca minimale”, pag. 7 aliniat ultim „vor fi acceptate oferte de produse având catacteristici cel puțin la nivelul celor minime solicitate sau superioare acestora”, pag. 8 aliniat 3 "din punct de vedere tehnic și comercial sunt acceptate numai utilaje care îndeplinesc condițiile impuse privind parametrii tehnici și comerciali, minime sau mai avantajoase față de cerințele minime prezentate”.

- a oferat un performat cu caracteristici și dotări superioare cerințelor caietului de sarcini, sens în care, redă în continuare doar o parte dintre acestea

CERINȚE CERUTE DE CAIETUL DE SARCINI	CARACTERISTICI ALE BULDOEXCAVATORULUI 880S OFERTAT SUPERIOARE CERINȚELOR CAIETULUI DE SARCINI
CAPACITATE MOTOR MINIM 3000CMC	CAPACITATE MOTOR PERKINS 3400CMC, norma de poluare Tier 4F
CAI PUTERE MINIM 70 CP	CAI PUTERE 94 CP
ÎNCĂRCĂTOR ÎNĂLȚIME DE RIDICARE MIN.3000mm	ÎNCĂRCĂTOR ÎNĂLȚIME DE RIDICARE 3539mm
EXCAVATOR ADANCIME DE SAPARE MIN 5500mm	EXCAVATOR ADANCIME DE SAPARE 5800mm
CUPA DE SAPARE DE 600 mm	CUPA DE SAPARE DE 600 mm CU DINȚI
	CUTIE DE VITEZE CARRARO
	STABILIZATOARE HIDRAULICE
	RADIO CU CD PLAYER SI PORT USB PIONEER
	LCD COLOR CARE OFERĂ INFORMAȚII DE STARE SI DIAGNOZA
	DIFERENȚIAL BLOCABIL
	4VITEZE ÎNAINTE / 4 VITEZE ÎNAPOI
	CABINA CU 2 USI DE ACES , COMPLET VITRATA ,
	GEAMUL DIN SPATELE CABINEI SE DESCHIDE INTEGRAL
	SCAUN ERGONIMIC , CU TETIERE , COTI ERE
	SCAUN CU POSIBILITATE DE ROTIRE LA 360 GRADE

- Oferta Tehnică depusă de societatea sa este foarte clară, redactată comparativ pentru a fi înțeleasă cât mai ușor și respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini.

- Buldoexcavatorul oferat poate fi dotat de către producător cu următoarele tipuri de brațe de săpare, informații ce apar clare și fără motive de interpretare în catalogul emis de către producător, pag. 9 a catalogului, respectiv pag. 30 anexa a prezentei Contestații, și în catalogul tradus, pag. 42 din cadrul contestației.

Astfel, contestatorul solicită Consiliu să consulte catalogul produsului oferat Buldoexcavator model 880 s, care poate fi dotat brațe de săpare de mai multe tipuri :

BRAT DE SAPARE NORMAL/RETRACTAT CU ADANCIME DE SAPARE	4005mm
BRAT DE SAPARE TELESCOPIC/EXTINS CU ADANCIME DE SAPARE	4805mm
BRAT DE SAPARE OBTIONAL NORMAL/ RETRACTAT CU ADANCIME DE SAPARE	4600mm
BRAT DE SAPARE OBTIONAL TELESCOPIC/EXTINS CU ADANCIME DE SAPARE	5800mm
BRAT DE SAPARE OBTIONAL TELESCOPIC/EXTINS/ CUPLAJ RAPID ADANCIME DE SAPARE	6000mm

Mai mult, orice echipare ce nu face parte din configurația STANDARD a BULDOEXCAVATORULUI în speță, sau a oricărui alt

echipament, se numește opțională, iar Dotările standard și OPȚIONALELE/ EXTRAOPȚIUNI diferă în funcție de marcă.

Așadar, orice dotare opțională/extraopțiune ofertată de către un participant la o procedură de achiziție publică cu criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut „creează un avantaj Autorității contractante, utilajul fiind superior ca dotare și mult mai eficient”.

În cadrul Comunicării privind rezultatul procedurii pag. 2 aliniatul 2, contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă judecă în antiteză prevederile legii și ale Caietului de sarcini și declară că "nu a fost permisă ofertarea de utilaje cu dotări opționale" adică nu e permisă ofertarea de utilaje superioare cerințelor caietului de sarcini.

Deci, contestatorul susține că „autoritate contractantă încălcă legea și își dorește să achiziționeze un utilaj neperformant care să aibă în configurație doar cele câteva elemente ale cerințelor caietului de sarcini.”

Prin cele enunțate de Autoritatea Contractantă în pct. 1 pag. 2 a Comunicării rezultatului proceduri FN, prin care interpretează în mod defavorizant atât pentru societatea sa, dar chiar și pentru interesele comunei(care ar trebui să achiziționeze un utilaj cât mai performant și multifuncțional, nu cu o dotare minimă, nepermițând opționale) oferta depusă de, contestatorul apreciază că „se înțelege că utilajul pe care îl dorește și implicit l-a ales trebuia să fie dotat strict doar cu elementele solicitate în caietul de sarcini, să nu aibă astfel nici o extraopțiune sau accesoriu”, extrapolând: să nu aibă o cutie de viteză performanța Carraro, scaun multifuncțional, sistem suplimentar de lumini, kit-uri de oglinzi, dinți la cupa, radio cu Cd, covoare cauciucate de protecția, stabilizatoare, bară pentru acces facil în cabina, truse de scule, s.a., toate accesorii și extraopțiunile fiind neacceptabile pentru autoritatea contractantă, astfel cum declara în cadrul Comunicării privind rezultatul Procedurii pag. 2 aliniatul 2.

Așadar, contestatorul apreciază că, prin cele întreprinse de Autoritatea Contractantă se demonstrează clar și fără putință de tăgadă ca acesta dorește să achiziționeze un Buldoexcavator mai puțin performant cu dotări minime, posibil la o valoare supraevaluată a unui Buldoexcavator cu dotări multifuncționale.

În cazul în care Autoritatea contractantă ar fi inițiat aceasta procedură în interesul Comunei, Valoare estimată a contractului de 358054.19 lei, i-ar fi permis, achiziționarea unui Buldoexcavator multifuncțional cu multiple accesorii și dotări, lama frontală multifuncțională (în caietul de sarcini nu se face nici o referire la dotările frontale) cu furci, lama de zăpada ceea ce ar fi fost foarte utilă comunei, cupe de 300 și taluzare sau trapezoidală pentru desfundarea canalelor, cu tocător de vegetație pentru igienizarea comunei și picon ce erau acționate de circuitul hidraulici cerut prin caietul de sarcini), dar prin cerințele caietului de sarcini, autoritate contractantă s-a limitat și insistă nejustificat și nelegal, să achiziționeze un Buldoexcavator dotat doar cu Braț de săpare de minim 5500 mm și cupa de 600 mm (pe brațul de săpare și circuit de picon).

Contestatorul învederează faptul, astfel cum a arăta și anterior, că prin cerințele caietului de sarcini Autoritatea contractantă nu a făcut nici o solicitare referitoare la dotările frontale: eventual o cupă multifuncțională cu furci, lama de zăpada sau măcar dotarea cu circuit hidraulic, cum s-a solicitat pentru brațul de excavare, cu toate că valoarea estimată i-ar fi permis acest lucru.

De asemenea, contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile art. II pct. 2.5 din Caietul de sarcini, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Mai mult, în condițiile în care a oferat un BUDOEXCAVATOR cu dotări superioare, cu o adâncime de săpare mai mare respectiv 5800 mm, în loc de minimul cerut de 5500 mm, mult mai eficient decât cel solicitat, contestatorul arată că, prin Comunicarea rezultatului procedurii autoritate contractantă a recunoscut că oferta sa satisface cerințele și necesitățile caietului de sarcini, dar a înțeles să penalizeze bunele sale intenții prin respingerea ofertei și declararea neconformă, act nelegal și abuziv, în opinia sa.

Astfel, contestatorul susține că Autoritate contractantă a refuzat să înțeleagă, vădit cu rea intenție, în detrimentul interesului public, că utilajele, la fel ca și autoturismele, dispun și de alte accesorii pe lângă dotare standard și presupune că, a ales să achiziționeze un anume Buldoexcavator, cu dotări standard la valoare supraevaluată, atâta timp cât a refuzat un buldoexcavator performant și a selectat deja câștigătorul, fără a depune și Raportul Achiziției.

Contestatorul precizează că, deși nu cunoaște valoarea de ofertare a participantului declarat câștigător, valoarea ofertată de societatea sa este de 289.890 lei, adică cu cca 15.000 euro mai mică decât valoarea estimată prin procedură.

Așadar, contestatorul consideră că, din cele anterior enunțate se demonstrează clar și fără putință de tăgadă, că buldoexcavatorul oferat precum și Oferta tehnică trimisă corespund în totalitate cerințelor caietului de sarcini, decizia Autorității contractante de declararea a ofertei sale ca neconformă, fiind, în opinia sa, neîntemeiată, injustă și incorectă, iar motivele invocate de autoritatea contractantă inexistente.

Prin cele mai sus expuse, contestatorul consideră că Autoritate contractantă a tratat cu un formalism exagerat, superficialitate, rea intenție și părtinire procedura în cauză, precum și cu dezinteres față de gestionarea banilor publici, respectiv a înțeles să elimine oferta nejustificat și nelegal din procedură.

În concluzie, având în vedere cele anterior menționate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016.

În probatoriu: înscrisurile aflate la dosarul achiziție publice.

În susținere, au fost atașate, în copie:

- caiet de sarcini/parțial pag. 3 – pag. 1
- oferta tehnică 1175/6.10.2020 pag. 2-10
- formular 9 pag. 11-21

- catalog BULDO EXCAVATOR 880 S/ENGLEZA pag. 22-33
- catalog BULDOEXCAVATOR 880 S Ib romana traducere autorizata pag. 34- 45
- fisa tehnica 3203/10.06.2020 bilingv, semnata de producător pag. 46-47
- solicitare de clarificări 19.03.2021 pag. 48-19
- răspuns la clarificări 22.03.2021 pag. 50- 54
- nota informativă emisă de către producător nr. 3303/19.03.2021
- catalog semnat de către producător – pag. 56 -57
- prelungire valabilitate garanție pag 58- 59
- declarație 348/22.03.2021
- Certificat constatator de bună conduită nr. 2192/12.03.2021
- comunicare rezultat procedură pag. 746/3.06. 2021

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 se solicită acces la documentelor dosarului constituit la Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor, precum și copierea documentelor necesare.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând a se constata caracterul neîntemeiat al acesteia în raport cu acțiunile, cât și în raport cu legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, în vigoare la data demarării procedurii.

1. În primul rând, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale active și a lipsei interesului contestatoarei SRL, arătând că, în conformitate cu documentele depuse, oferta acesteia s-a aflat în perioada de valabilitate începând cu data depunerii, respectiv 06.10.2020, până în data de 15.04.2021, data indicată prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin intermediul SEAP, în 19.03.2021, anexat.

Autoritatea confirmă pe aceasta cale faptul că, solicitarea de clarificări privind modul de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse prin Caietul de sarcini a fost transmisă în 19.03.2021, deci la un interval de 159 zile de la data limită de depunere a ofertelor, această întârziere în derularea procedurii de atribuire fiind motivată de situația medicală care a afectat diverși membri ai Comisiei de evaluare, inclusiv cu raportare la situația globală generată de pandemia COVID 19, respectiv de necesitatea de a înlocui anumiți membri ai Comisiei de evaluare. Mai mult, fără a încărca în mod inutil Consiliu cu detaliile situației medicale care a generat aceste întârzieri, autoritatea precizează că, în cazul în care vor fi considerate necesare, va pune la dispoziția acestuia documentele doveditoare.

Revenind la lipsa calității procesuale a contestatoarei, autoritatea contractantă învederează faptul că decizia de respingere a ofertei depuse de către S.R.L. a fost luată în data de 25.03.2021, data la care a fost încheiată etapa inițială de evaluare a propunerilor tehnice, deci în perioada de valabilitate a ofertei depuse de contestatoare, prelungită conform răspunsului nr. , până în data de 15.04.2021.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a decis, conform procesului-verbal de evaluare încheiat în 24.03.2021, faptul că ofertele depuse de 4 dintre cei 6 ofertanți nu pot fi admise în etapa de evaluare financiară, fiind inacceptabile/neconforme, după caz. Informarea a fost transmisă tuturor ofertanților, prin intermediul SEAP, aceștia fiind informați de sistem cu privire la rezultatul evaluării ofertelor depuse.

Deși legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire, autoritatea consideră că obligația sa este limitată la perioada de timp până la care aceasta a adoptat o decizie cu privire la oferta analizată. Astfel, având în vedere decizia de respingere a ofertei depusă de SRL a fost luată, conform comunicării transmise prin intermediul operatorului SEAP, în data de 25.03.2021, orice sarcină stabilită de legiuitor în sarcina autorității contractante, cu privire la asigurarea existenței unei oferte și a unei garanții de participare valabile, a încetat după acea dată. Mai mult, chiar modul de lucru al SEAP limitează posibilitatea de a formula solicitări de clarificări ofertanților respinși, fiind în acest fel evidentă încetarea oricăror obligații în sarcina autorității contractante, cu excepția transmiterii comunicărilor finale privind rezultatul procedurii.

În opinia autorității contractante, este evident că, la data depunerii contestației (07.06.2021), oferta SRL nu se mai află în perioada de valabilitate, astfel încât, odată cu expirarea valabilității ofertei și a garanției de participare la procedură, respectiv a nedemonstrării prelungirii acestora până la momentul formulării contestației, contestatoarea SRL a pierdut calitatea de participant la procedură, fiind la data prezentei lipsită de calitate procesuală și, implicit, lipsită de interes.

Așadar, autoritatea consideră că, ulterior datei la care a adoptat decizia de respingere a ofertei, era în sarcina și responsabilitatea exclusivă a ofertantului considerat neîndreptățit de rezultatul procedurii să se asigure că sunt îndeplinite toate elementele și cerințele administrative pentru a-și demonstra calitatea de participant la procedură și interesul în rezultatul acesteia, inclusiv prelungirea valabilității ofertei depuse, motive pentru care, solicită admiterea excepțiilor invocate și pe cale de consecință, să se constate:

a) Lipsa calității procesuale active a S.R.L., raportat la prevederile art. 32 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă, având în vedere că la data formulării contestației, aceasta nu mai are calitatea de participant la procedură, oferta depusă nemaifiind în termenul de valabilitate;

b) Lipsa de interes a SRL, raportat la prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) Cod Procedură Civilă, întrucât, pentru ca acesta să justifice vreun interes în a cauză, acesta trebuia să fie născut, actual și existent în momentul în care a fost formulată contestația, or, având în vedere

că SRL nu are o ofertă valabilă depusă în cadrul procedurii, încă din data de 16.04.2021, demersul acesteia este lipsit de interes.

2. În continuare, deși în opinia autorității lipsa calității procesuale active și a interesului contestatoarei SRL sunt evidente, contestatorul prezintă succint și punctual motivele și considerentele care au stat la baza deciziei de a considera oferta contestatoarei ca fiind neconformă.

În fapt, Autoritatea Contractantă arată că a transmis contestatoarei „Comunicarea privind rezultatul procedurii” în data de 02.06.2021, astfel cum rezultă în mod neechivoc din platforma SEAP.

Prin comunicare, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului motivele care au determinat respingerea ofertei sale ca neconforme, și anume:

„[...]”

I. Autoritatea Contractantă nu a stipulat în cerințele documentației de atribuire posibilitatea ca ofertantii să îndeplinească cerințele minime impuse prin ofertarea unor utilaje dotate cu extraopțiuni/ accesorii diferite, cu excepția instalației hidraulice pentru picon.

Din acest motiv, toate cerințele minime impuse de autoritatea contractantă se referă la performanțele standard ale utilajului care se dorește a fi achiziționat, orice îmbunătățiri ulterioare urmând a fi realizate, în condiții legale, de către autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile acesteia și de posibilitățile tehnice ale utilajului care se dorește a fi achiziționat.

Cerințele impuse prin documentația de atribuire reprezintă cerințe minime, prin aceasta sintagma înțelegându-se orice utilaj care, în condiții standard de funcționare, poate să îndeplinească minim aceste cerințe/ performante.

Oferta dvs., deși aparent satisface necesitățile expuse de autoritatea contractantă prin cerințele minime formulate în Caietul de Sarcini, reprezintă, în fapt, echipare opțională repetată, pentru a ajunge la performanțele minime impuse de autoritatea contractantă, Standardul minim impus prin Caietul de Sarcini nu este, astfel, îndeplinit: îmbunătățirea cu extraopțiuni/accesorii suplimentare ar putea fi acceptată numai în condițiile în care acestea ar produce îmbunătățiri față de cerințele minime impuse: îmbunătățire a adâncimii minime de săpare impuse, de 5500 mm.

Din aceste motive, în temeiul prevederilor. Art. 137 - alin (1): Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme și alin (3): În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Comisia de evaluare a constatat imposibilitatea acceptării ofertei depuse de dvs. astfel încât, oferta depusă de către SRL a fost considerată neconformă.”

Așadar, autoritatea contractantă învederează faptul că, nu a contestat în niciun moment capacitățile tehnice ale unui utilaj Buldoexcavator, marca „”, model 883S sau dotat cu braț de excavate

model 883S, de a realiza săpături de până la 5800 mm. Mai mult, se arată că, aceste date sunt foarte clar înscrise în fișa tehnică a utilajului prezentat și autoritatea contractantă nu a încercat în niciun moment să se substituie producătorului sau vreunui organism abilitat să testeze capacitățile tehnice ale utilajelor de construcții.

În schimb, autoritatea contractantă arată că a analizat ofertele depuse din punct de vedere al respectării cerințelor minime impuse (cerințe minime atât din punct de vedere al cuantumului acestora, cât și al specificațiilor impuse), în vederea asigurării achiziționării unui utilaj performant, care să satisfacă necesitatea identificată de aceasta, în interesul căreia acesta se dorește a fi achiziționat.

Astfel, deși Contestadoarea afirmă că "[...] Autoritatea contractantă interpretează în mod defavorizant [...] pentru interesele comunei [...] oferta depusă", autoritatea contractantă arată următoarele:

..... a inițiat proiectul "Cooperare pentru dezvoltare" prin care dorește să achiziționeze un buldoexcavator performant, adecvat terenului în care urmează să fie folosit și pretabil pentru lucrări diverse, sen în care, astfel cum a ilustrat însăși contestatoarea, autoritatea a formulat o serie de cerințe minimale, simple și ușor de îndeplinit:

- o Capacitatea și puterea motorului, transmisia și viteza maximă - cerințe necesare pentru a asigura achiziționarea unui utilaj cu o putere suficientă pentru a realiza intervențiile de întreținere și decolmatare drumuri și șanțuri, deblocare și/sau îndreptare a drumurilor afectate de diferite efecte naturale (inundații, torenți, alunecări de teren, furtuni cu căderi de arbori, înzăpeziri etc.);

- o Înălțimea de ridicare a încărcătorului/adâncimea de săpare a brațului de excavare - cerințe necesare pentru a asigura utilizarea buldoexcavatorului indiferent de condițiile de relief și de natura terenului asupra căruia se intervine, atât pentru a asigura intervențiile rapide în cazuri de calamități, cât și pentru realizarea lucrărilor de construcții/reparații în comună;

- o Caracteristicile cabinei - pentru a asigura condițiile minime de siguranță în muncă a deserventului utilajului, precum și un minim confort în cazul unui timp de muncă prelungit.

- Se poate astfel observa că autoritatea contractantă a solicitat un minim absolut pentru specificațiile tehnice ale utilajului, tocmai pentru a permite accesul la procedură a unui număr cât mai mare de ofertanți, fără a include cerințe restrictive sau care să nu poată fi justificate de necesitatea acoperită prin achiziția buldoexcavatorului; în acest sens se indicând inclusiv clarificările publicate în perioada de depunere a ofertelor, când autoritatea contractantă a confirmat ofertanților interesați faptul că orice alte cerințe/specificații tehnice, deși incluse în formularele puse la dispoziția ofertanților participanți la procedură, nu vor fi luate în calcul la stabilirea conformității ofertelor depuse.

- afirmația Contestatoarei: „prin cele enunțate de Autoritatea Contractantă [...] se înțelege că utilajul pe care îl dorește și implicit l-a ales trebuia să fie dotat strict doar cu elementele solicitate în caietul de sarcini să nu aiba astfel nici o extraopțiune sau accesoriu, extrapolând:

să nu aibă o cutie de viteză [...] Toate aceste accesorii și extraopțiuni fiind neacceptabile pentru autoritatea contractantă astfel cum declara în cadrul Comunicării privind rezultatul procedurii pag. 2 aliniatul 2", este în opinia autorității „una cel puțin lipsită de bună credință, iar în cel mai rău caz, una prin care Contestatoarea încearcă o manipulare grosolană a onoratului Consiliu.”

Autoritatea contractantă arată, în schimb, că puținele cerințe tehnice impuse care trebuie în mod imperativ considerate cerințe minimale, în sensul pe care chiar și contestatoarea l-a înțeles: SRL citează în mod corect din caietul de sarcini cerințele și explicațiile furnizate de autoritatea contractantă: "cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale" - pag. 3 alin. 3; "vor fi acceptate oferte de produse având caracteristici cel puțin la nivelul celor minime solicitate sau superioare acestora" - pag. 7 ultimul paragraf; "Din punct de vedere tehnic și comercial sunt acceptate numai utilajele care îndeplinesc condițiile impuse privind parametrii tehnici și comerciali, minime sau mai avantajoase față de cerințele minime precizate.”

Așadar, autoritatea contractantă arată că, deși contestatoarea încearcă să confere acestor cerințe minimale un alt sens, aceasta a exprimat care sunt caracteristicile tehnice pe care utilajul oferat trebuie să le îndeplinească. Astfel, în totală opoziție cu cele indicate de SRL, autoritatea precizează că oferta contestatorului nu a fost considerată neconformă pentru ofertarea cutiei de viteză performantă, a scaunului multifuncțional, a sistemului suplimentar de lumini sau a kitului de oglinzi; ci oferta a fost considerată neconformă pentru că, în condiții standard, adâncimea de săpare a brațului de excavare cu care utilajul oferat este dotat este de 4005 mm!!!

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, Adâncimea minimă de săpare impusă este „abia” atinsă prin ofertarea a nu mai puțin de 2 extraopțiuni față de capacitățile standard ale utilajului: braț de excavare model 883S, care doar extins poate atinge adâncimea maximă de 5800 mm!!!, adică cu 300 mm (30 cm!!!)- mai puțin decât lungimea unei coli A4, față de minimul impus.

În condițiile date, autoritatea menționează că nu înțelege susținerile Contestatoarei: „se demonstrează clar și fără putință de tăgadă că Autoritatea Contractantă dorește să achiziționeze un BULDOEXCAVATOR mai puțin performant cu dolari minime”???, când, chiar oferta acesteia reprezintă un utilaj "mai puțin performant", care are nevoie de numeroase echipări suplimentare pentru a atinge minimul impus! Contrar celor afirmate de Contestatoare, dorința autorității contractante este, după cum se arată, total diferită: buldoexcavatorul achiziționat trebuie să îndeplinească minim cerințele impuse, urmând ca eventualele extraopțiuni/dotări suplimentare/opționale să crească în mod evident performanțele utilajului achiziționat, nu abia să asigure minimul impus prin Caietul de Sarcini.

Mai mult decât atât, contestatoarea se consideră chiar îndreptățită să se substituie însăși autorității contractante și să estimeze și decidă ce fel de utilaj și accesorii ar fi fost mai potrivite acesteia, considerând că un

utilaj mai puțin performant, cu un preț aparent redus, ar fi adus un beneficiu mai mare comunei, neînțelegând prin ce drepturi sau din ce surse de informare, ... SRL a concluzionat că ar fi fost mai util un buldoexcavator mediocru din punct de vedere al performanțelor tehnice, care nu ar fi reușit decât cu multiple îmbunătățiri să asigure minimul impus, decât utilajul pe care aceasta dorește să-l achiziționeze, sau de unde cunoaște dotarea cu mijloace fixe a comunei, pentru a putea emite opinii cu privire la acesoriile de care aceasta ar avea nevoie.

Totodată, autoritatea contractantă se întreabă, în ce temei contestatoarea poate să susțină că oferta sa este una care respectă principiile achizițiilor publice, inclusiv cel al eficienței utilizării fondurilor publice, în situația în care aceasta afirmă că valoarea estimată a procedurii ar fi acoperit costurile unui buldoexcavator multifuncțional (presupunându-se că unul similar cu cel oferat de însăși contestatoare), prevăzut cu "multiple accesorii și dotări, lama multifuncțională [...] cu furci, lamă de zăpada [...], cupe de 300 și taluzare sau trapezoidală, cu tocător de vegetație /.../", dar, conform celor declarate în contestația depusă, valoarea ofertei este cu doar 15.000 euro mai mică decât valoarea estimată? Ba chiar, să declare fără nicio îndoială ca autoritatea contractantă, deși ar putea să beneficieze de „toate aceste accesorii și dotări multiple s-a limitat și insistă nejustificat și nelegal să achiziționeze un buldoexcavator dotat „doar” cu dotările de care comuna are nevoie, dar care, conform contestației depuse, nu sunt în corespondență cu mult mai buna înțelegere și cunoștință a contestatoarei.

Așadar, autoritatea consideră că SRL fie se află într-o gravă stare de confuzie în ceea ce privește modalitatea de derulare a procedurilor de achiziție publică, a drepturilor și responsabilităților fiecărei părți implicate (cine este responsabil pentru identificarea și stabilirea necesităților și cine este responsabil pentru ofertarea exact conform acestor necesități), fie demonstrează rea-credință și, astfel cum a indicat anterior, încearcă să manipuleze în mod grosolan onoratul Consiliu, aspecte evidente din cuprinsul contestației și din modul în care contestatoarea insistă asupra "lipsurilor" din cadrul cerințelor formulate care, în înțelegerea contestatoarei, ar fi trebuit să solicite un buldoexcavator mai puțin performant, dar cu mai multe dotări și accesorii.

Revenind la explicațiile pertinente și bazate pe informații, nu pe supoziții, autoritatea învederează Consiliu că și-a pregătit atât proiectul în baza căruia a obținut finanțarea prin PNDR, cât și documentația de atribuire, tocmai în baza necesităților sale, precizând faptul că, ... are nevoie, de un buldoexcavator care să poată să asigure, în condiții standard, o adâncime de săpare de minim 5500 mm, Singurul circuit opțional admis și solicitat în acest mod fiind circuitul hidraulic pentru picon și cupa de excavare de 600 mm.

Prin urmare, autoritatea contractanta susține că toate celelalte dotări solicitate de trebuie privite exact în felul în care au fost formulate: dotări minime, standard, eventualele îmbunătățiri - kitul de oglinzi, scaunul și covorașele – fiind binevenite, astfel cum ar fi fost binevenită și

ofertarea unui braț de excavare care, în condiții standard, ar fi atins adâncimi de 5500 mm, iar extins sau îmbunătățit/dotat cu extraopțiuni, ar fi atins adâncimi de excavare de, să spunem, 700 mm.

Autoritatea apreciază că, sub nicio formă buldoexcavatorul oferat de SRL nu poate fi considerat "mult mai eficient decât cel solicitat", cum nici respingerea ofertei contestatoarei nu poate fi considerată ca reprezentând "penalizarea bunelor intenții", un "act nelegal și abuziv", "refuzul de a înțelege, vădit cu rea intenție și în detrimentul interesului public" de "un formalism exagerat, superficialitate, rea intenție și părtinire", „cu dezinteres față de gestionarea banilor publici”.

Din contra, autoritatea contractantă arată, astfel cum rezultă inclusiv din documentele procedurale, că a verificat în profunzime, din multiple surse, modul de funcționare a utilajelor de tipul celui care face obiectul procedurii, analizând fiecare element component al ofertei și modul în care acesta influențează performanțele tehnice ale utilajului oferat.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că decizia de declarare ca fiind neconformă a ofertei depuse de SRL, a fost adoptată în mod legal și fondat.

Față de aspectele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită:

1) în principal, admiterea excepțiilor invocate, respectiv lipsa calității procesuale active și lipsa de interes a SRL;

2) în subsidiar, în măsura în care se vor respinge excepțiile invocate, să se constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și nefondate și, pe cale de consecință, respingerea Contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată și nefondată și „să dispuneți continuarea procedurii, aflată în acest moment în etapa de deliberare/semnare a contractului.”

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 15 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere cu privire la excepția lipsei calității procesuale active și a lipsei de interes în formularea contestației invocate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 30945/15.06.2021.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a răspuns cu privire la excepția lipsei calității procesuale active și a lipsei de interes în formularea contestației invocate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. , învederând următoarele:

- *autoritatea Contractantă a inițiat o procedură de achiziție, care, în conformitate cu cerințele FIȘEI DE DATE art. IV pct. 2.6, avea valabilitate 4 luni de la termenul limită de primire a ofertelor, adică de la 2.10.2020 până la 01.02.2021,*

- *contestatorul a depus o ofertă și o Garanție de participare, cu valabilitate 10.02.2021, cu 9 zile peste valabilitatea cerută prin Fișa de Date.*

- *Autoritatea Contractantă, a solicitat prin intermediul SEAP (singura cale de comunicare) conform SOLICITĂRII DE CLARIFICĂRI FN din 19.03.2021, adică la 39 de zile de la expirarea valabilității cerute prin fișa de date, prelungirea valabilității ofertei și a garanției până la 15.04.2021;*

- *în 22.03.2021, contestatorul a depus în SEAP Răspunsul la Solicitare precum și documentele cerute de către autoritate contractantă, respectiv ACTUL ADIȚIONAL NR. 1 emis de GARANTA Asigurări, la Polița de Asigurarea de garanție RGN, 001400/5.10.2020, cu valabilitate 15.04.2021, data solicitată de Autoritatea Contractantă.*

Așadar, contestatorul solicită a se verifica postările depuse pe SEAP de către autoritatea contractantă, cu privire la întreaga achiziție, adresate tuturor celor 6 participanți, arătând că, în postările adresate către, există doar Declarația de Participanți și Solicitarea de clarificări din 19.03.2021, fapt care i-a îngăduit dreptul de a cunoaște rezultatele procedurii.

De asemenea, contestatorul menționează că Autoritatea contractantă nu a depus documentele despre care face vorbire (doar generic inducând astfel în eroare Consiliul), în punctul de vedere înaintat către CNSC:

-Nu a depus în SEAP Decizia de respingere FN din 25.03.2021, despre care Autoritatea contractantă face vorbire în pagina 2 aliniatul 1 din Punctul de vedere,

-Nu a depus în SEAP Procesul verbal de evaluare FN încheiat în 24.03.2021, despre care Autoritatea contractantă face vorbire în pagina 2 aliniatul 2 din Punctul de vedere,

-Nu a depus în SEAP Raportul final al procedurii.

Contestatorul precizează că a luat act de decizia Autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, abia în data de 3.06.2021, prin postarea pe care a depus-o Autoritatea contractantă în SEAP în data de 02.06.2021, ora 20.21 privind Comunicarea Rezultatului Procedurii nedată și fără număr.

Cu privire la critica adusă de către Autoritatea contractantă referitoare la lipsa calității procesuale și a lipsei de interes, contestatorul consideră că, prin acțiunile întreprinse de către Autoritatea Contractantă, concretizate premeditat prin omiterea postării documentelor anterior enunțate și prin refuzarea postării cererii de prelungire a ofertei și a garanției, i s-a îngăduit dreptul legitim de a lua la cunoștință rezultatul procedurii și de a depune contestarea Deciziei (nepublicată) încă, din data de 24/25.03.2021 dată pe care o înaintează primăria Comunei ca termen la care s-a luat Decizia nepublicată și implicit necunoscută de societatea sa.

Mai mult, contestatorul precizează, după cum se arată și în punctul de vedere, la pag. 2 alinatul 3, că comisia avea datoria de a respecta prevederile din Hotărârea Nr. 395/2016, respectiv:

„Art. 124 - (3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații.

Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.”

Astfel, prin încălcarea prevederilor legii Achizițiilor publice, a principiului transparenței, prin nepostarea Deciziilor, Proceselor verbale și Rapoartelor, la timp pentru a fi contestate, prin refuzarea trimiterii unei solicitări de prelungire a valabilității garanției de participare și implicit a ofertei, contestatorul susține că autoritatea contractantă a înțeles să desfășoare această procedură prin favorizarea unor participanți și excluderea, fără just temei a societății sale.

Neîndoindu-se, calitatea procesuală activă trebuie să subziste pe tot parcursul procedurii, iar susține că are această calitate, atât timp cât oferta nu a fost retrasă și nu a existat un refuz al prelungirii valabilității ofertei.

Refuzul nu poate fi prezumat sau interpretat, ci trebuie exprimat expres printr-un document, or, în speță, manifestarea de voință a contestatorului privind extinderea valabilității ofertei și a garanției, exista.

Așadar, pentru a se considera că societatea sa nu a prelungit oferta, contestatorul arată că trebuia să existe un refuz din partea acesteia, ceea ce, nu a fost cazul în speța dată, doar că nu i s-a oferit posibilitatea legală de a depune prelungirea valabilității ofertei astfel cum va explica și în continuare.

De asemenea, contestatorul menționează că, nu avea posibilitatea tehnica de a depune în cadrul SEAP, fără o cerere prealabilă adresată de către Autoritatea contractantă, Actul adițional nr. 2 de prelungire a valabilității Garanției de Participare la procedură și implicit a ofertei.

În susținerea calității de participant procesual activ al procedurii și a celor anterior enunțate, contestatorul arată că a depus Adresa de Informare nr. 4970/18.06.2021, emisă de către Garanta ASIGURARI, care atestă și confirmă clar că îndată ce autoritatea contractantă va solicita prin postarea în SEAP a cererii de prelungire a valabilității Garanției de Participare, în așa fel încât să respecte art. 124 alin. (3) din Hotărârea nr. 365/2016, Garanta Asigurări v-a emite actul adițional nr. 2 de prelungire a valabilității Poliței RGN 001400.

Totodată, contestatorul arată că depus, anexat prezentei și Oferta, prelungită până la 30.08.2021 și declară că aceasta v-a fi postată în SEAP imediat ce Autoritatea Contractantă o va solicita, astfel cum prevede procedura privind achizițiile publice.

Mai mult, contestatorul învederează că, Autoritate Contractantă avea obligația de a extinde termenul de evaluare a ofertelor și de a solicita prelungirea valabilității ofertei, incluzând inclusiv termenul de depunere a contestațiilor, astfel cum prevede legiuitorul, încă din 30.01.2021, dar a transmis unica cererea către abia în 19.03.2021

și a cerut ca termenul de valabilitate să fie 15.04.2021, termen care s-a demonstrat a fi insuficient, încălcând prevederile legale privind stabilirea perioadei de valabilitate a ofertei.

Contestatorul afirmă că nu cunoaște cum a întreprins formalitățile de solicitare a extinderii valabilității ofertelor celorlalți participanți și dacă a respectat prevederile legale, deoarece nu există postat nici un document emis de Autoritate Contractantă referitor la rezultatul procedurii, așa cum a informat în preambulul prezent.

În conformitate cu cele mai sus stipulate, rezultă că Autoritatea Contractantă are o vină exclusivă, deoarece nu a întreprins formalitățile legale de solicitare a prelungirii valabilității ofertei contestatorului și, prin lipsa de acțiune, a interpretat eronat că ofertantul nu a prelungit valabilitatea ofertei.

Referitor la cele mai sus explicitate, ... declară pe propria răspundere că are calitate procesuală activă în cadrul procedurii.

Referitor la punctul 2 al Punctului de vedere depus de către Autoritatea contractantă, petentul reține că Autoritatea contestă în continuare capacitățile utilajului Ofertat BULDOEXCAVATOR și refuză, vădit cu rea intenție, să ia în considerare Catalogul Buldoexcavatorului emis de către Producător, depus în cadrul contestației semnat de către producător, fișa tehnică a produsului semnată de către Producător, Recomandarea - Certificatul Constatator de Bună Conduită emis de altă Autoritate Contractantă pentru un Buldoexcavator similar cu braț de sapare de 6000 mm.

Contestatorul explică din nou, făcând precizări cu privire la afirmațiile de la pagina 5 aliniatul 2 și 3 din Punctul de vedere depus de către Primăria, că BULDOEXCAVATORUL OFERTAT VA FI DOTAT CU BRAT TELESCOPIC MODEL CU ADÂNCIME DE SAPARE DE 5800 mm (5,8 metri), adică sapă la o adâncime mai mare cu 30 de centimetri decât minimul cerut prin caietul de sarcini 5500 mm, respectând astfel cerințele acestuia.

Se reține că aceste informații se regăsesc și în site-ul Producătorul, care informează:

- * *Ilustrațiile și datele pot diferi de echipamentele standard.*
- * *Specificațiile pot fi modificate fără notificare prealabilă.*
- * *Consultați distribuitorul ,,,, pentru opțiuni disponibile.*

Contestatorul apreciază că Autoritatea contractantă avea posibilitatea printr-un simplu „click” să solicite de pe site-ul producătorului, pe care declară că l-a accesat, broșura producătorului, ca să se convingă o dată în plus, că toate informațiile transmise de petent în procedură, sunt reale Buldoexcavatorul săpând pana la 5800 mm.

Contestatorul face precizarea că Autoritatea contractantă a refuzat să înțeleagă, în detrimentul interesului public, că Utilajele, dispun și de alte accesorii pe lângă dotările minimale. Pentru certificarea acestui lucru, petentul susține că a depus în cadrul procedurii Certificatul 3303/19.03.2021 emis de producător și pentru susținere depune la Consiliu facturi proforme emise de către producător în data de 04.02.2021 și 11.06.2021 pentru un utilaje Buldoexcavator Model 880 S cu

caracteristici similare și Braț Telesopic model 883 (cu adâncime de săpare de 5800 mm, la fel ca cel oferat Primăriei Comunei).

Se arată că Autoritatea contractantă folosește incorect noțiunea de „condiții standard”, fără a explica care sunt caracteristicile pe care le consideră „standard”. Așa cum a explicat detaliat în cadrul contestației, petentul susține că „standardul” depinde de la un producător la altul. Nici în caietul de sarcini nu sunt prezentate condițiile standard pe care produsele oferite trebuie să le îndeplinească, astfel încât să nu fie descalificate din punct de vedere tehnic.

Consideră petentul faptul că, dacă un produs este fabricat și certificat de producător, cu anumite performanțe, acesta le are în momentul punerii lui în funcțiune; mai mult, în cadrul procedurii s-a făcut dovada livrării produselor similare, contestarea acestor performanțe de către Autoritatea contractantă nefiind nejustificată.

Din cele enunțate atât în cadrul Contestației cât și ale prezentei, precum și din documentele depuse, contestatorul apreciază că se demonstrează clar și fără putință de tăgadă, că buldoexcavatorul oferat corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini, decizia Autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă, fiind neîntemeiată, injustă și incorectă.

Prin cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL a depus „Concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului, precizând că își menține contestația astfel cum a fost formulată, pentru următoarele motive:

Analizând documentele depuse de către participanți în cadrul procedurii, petentul observă că Autoritatea Contractantă a ales un BULDOEXCAVATOR CASE MODEL .

Contestatorul supune atenției Consiliului, următoarele informații despre Buldoexcavatorul marca CASE model 580 ST, din care rezultă că acest utilajul NU ESTE OFERTAT ÎN VARIANTA STANDARD

- la fel ca buldoexcavatorul ,,,, 880 S oferat de către, buldoexcavatorul CASE 580 ST este dotat cu braț STANDARD, cu adâncime de săpare de 4369 mm, ce nu respectă prevederile caietului de sarcini prin care se solicita minim 5500 mm.

- la fel ca buldoexcavatorul ,,,, 880 S oferat de către, Buldoexcavatorul CASE 580 ST, poate fi dotat optional CU BRAT TELESCOPIC cu adâncime de săpare de 5435 mm, ce nu respectă prevederile caietului de sarcini prin care se solicita minim 5500 mm.

Se arată că informațiile redade mai sus, sunt prezente pe site-ul producătorului CASE, cât și pe site-urile Dealerilor, după cum urmează:

1. www.casece.com - T SERIES/pag 11/ litera L BRAȚ DE SAPARE STANDARD 4369 mm/ EXTINS 5435 mm

2. www.casetm.ro - ADÂNCIME DE SĂPARE BRAȚ STANDARD 4369 mm/ TELESCOPIC 5435 mm

3. www.w-equipment.com - ADÂNCIME DE SĂPARE BRAȚ STANDARD 4369 mm.

Contestatorul atașează documentele mai sus menționate.

Din cele mai sus detaliate, contestatorul susține că se demonstrează că buldoexcavatoarele CASE, ca toate celelalte mărci, au dotări standard și opționale. Menționează petentul că oferta sa, datorită dotărilor opționale a fost declarată NECONFORMĂ de către autoritatea contractantă, în timp ce oferta depusă de către ofertantul utilajului CASE care prezintă opționale Braț telescopic nu a fost sancționată.

Contestatorul afirmă că tocmai aceste dotări opționale, prezente și pe utilajul CASE, au determinat nelegal și nejustificat ca oferta sa pentru Buldoexcavator ,,,, MODEL 880 S dotat cu braț de săpare telescopic cu adâncime de săpare de 5800 mm, să fie declarată neconformă de către Autoritatea Contractantă.

În concluzie, contestatorul menționează că atât cât și ofertantul declarat câștigător, au oferat utilaje cu dotări sau extradotări opționale:

-..... a oferat

BULDOEXCAVATOR ,,,, MODEL 880S, dotat cu braț de săpare telescopic, cu adâncime de săpare 5800 mm -prețul 285.890 lei;

-ofertantul declarat câștigător a oferat BULDOEXCAVATOR CASE 580 ST, dotat cu braț de săpare telescopic, cu adâncime de săpare 5627 mm (din documente rezultând 5435 mm) - prețul 312.174 lei.

În conformitate cu cele mai sus enunțate, contestatorul este de părere că se demonstrează clar și fără putință de tăgadă că Buldoexcavatoarele, la fel ca toate utilajele, autoturismele, etc., prezintă dotări standard și opționale. Opțiunile oferate de către Autoritatea contractantă sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și creează avantaje de utilizare a buldoexcavatorului.

Contestatorul precizează că utilajul oferat de, ,,,, chiar dacă nu este brand atât de cunoscut cum este utilajul CASE, este superior ca și dotări față de utilajul CASE și aici amintește ofertantul doar adâncimea mai mare de săpare a utilajului – 5800 mm, față de utilajul CASE, la care se adaugă avantajul Prețului buldoexcavatorului ,,,, care este cu 9 % mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător, adică cu cca 27.000 lei, inferior.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare Buldoexcavator în cadrul Proiectului «Cooperare pentru Dezvoltare», ..., Județul, cod CPV 43260000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând,

în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1075384/19.09.2020, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 6 operatori economici, ce au fost accesate în data de 08.10.2020, ora 10.00, la sediul autorității contractante, dată la care s-a întocmit procesul-verbal nr. 1(18/08.10.2020).

Prin raportul procedurii nr. 54/02.06.2021, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de TITAN MACHINERY ROMANIA SRL, iar oferta depusă de contestatorul SC SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. 1 și alin. 3 din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa fără număr și nedată, înregistrată în cadrul societății sale cu nr. 746/3.06.2021, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 1403/2021.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active și lipsa de interes a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să le respingă ca neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare contestatorului.

Potrivit prevederilor art. 124 din HG nr. 395/2016:

“(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.

Prin urmare, responsabilitatea solicitării prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare îi aparține autorității contractante.

De asemenea, din aceste prevederi rezultă că numai autoritatea contractantă stabilește care este perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, perioadă care trebuie să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului, inclusiv perioada legală pentru

rezolvarea eventualelor contestații, neexistând nicăieri un text din care să rezulte că ofertanții ar fi obligați, din oficiu, să prelungească durata de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare.

Prin urmare, nefiind solicitată prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, nu există niciun motiv a considera că societatea contestatoare și-a pierdut calitatea de ofertant, cu atât mai mult cu cât declarațiile acestuia sunt în sens contrar, respectiv că își menține în continuare oferta și ca urmare a solicitării autorității contractante va depune o prelungire a garanției de participare care să asigure autoritatea contractantă împotriva unui eventual comportament necorespunzător din partea societății sale.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Potrivit comunicării rezultatului procedurii înregistrată la destinatar cu nr. 746/3.06.2021, motivul respingerii ca neconforma, în temeiul prevederilor art. 137 alin. 1 și alin. 3 din HG nr. 395/2016, a ofertei depuse în cadrul procedurii de către SC SRL, a fost neindeplinirea cerinței: excavator adâncime de săpare min 5500mm.

Analizând susținerile părților și documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că motivul invocat de autoritatea contractantă nu este întemeiat.

Din documentele prezentate de ofertantul SC SRL anexat Ofertei Tehnice nr. 1175/ 06.10.2020, a prezentat Autorității Contractante următoarele documente:

- a) catalogul buldoexcavatorului ,,,, 880S editat de către producător în lb. engleză;
- b) catalogul buldoexcavatorului ,,,, 880S tradus autorizat în lb. română;
- c) fișa tehnică nr. 3203/10.06.2020 a buldoexcavatorului ,,,, 880S, emisă și semnată de către producător, bilingv română engleză, din care rezultă că utilajul va fi echipat cu toate dotările cerute prin documentele procedurii.
- d) răspunsul la clarificări nr. 347
- e) NOTA INFORMATIVĂ 3303/ 19.03.2021, prin care se confirmă că utilajul ofertat va fi dotat cu braț de săpare cu adâncime de săpare de 5800 mm emisă de producătorul Buldoexcavatorului ,,,, model 880 S.

Din documentele menționate rezulta că SC SRL a ofertat produsul Buldoexcavatorul ,,,, model 880 S dotat cu BRAT DE SAPARE TELESCOPIC/EXTINS CU ADÂNCIME DE SAPARE 5800 mm.

Din documente reiese, de asemenea, că dotarea buldoexcavatorului cu BRAT DE SAPARE TELESCOPIC/EXTINS CU ADÂNCIME DE SAPARE 5800 mm este o extraopțiune față de varianta standard, dar este o extraopțiune prevăzută în documentația tehnică prezentată de ofertant.

Afirmatia autorității contractante potrivit careia „toate cerințele minime impuse de autoritatea contractantă se referă la performanțele

standard ale utilajului care se dorește a fi achiziționat” nu are nicio susținere în legislația achizițiilor publice și nici în documentația de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă nu a stipulat în cerințele documentației de atribuire posibilitatea ca ofertantii să îndeplinească cerințele minime impuse prin ofertarea unor utilaje dotate cu extraopțiuni nu are nicio relevanță, o astfel de mențiune fiind, de principiu, neuzuală și inutilă. Relevantă este probarea faptului că extraopțiunea este reală, prevăzută în specificațiile tehnice prezentate, asumată atât de ofertant cât și de producător.

Consiliul constată totodată, că oferta declarată câștigătoare, cea depusă de TITAN MACHINERY ROMANIA SRL este BULDOEXCAVATOR CASE 580 ST utilaj care, în varianta standard, conform verificărilor efectuate de Consiliu, are o adâncime de săpare de 4369 mm, varianta prezentată de ofertant cu o adâncime de săpare de 5627 mm, care să îndeplinească cerința minimă, fiind, ca și în cazul ofertei contestatorului, **o extraopțiune.**

Prin urmare, Consiliul apreciază că produsul din oferta depusă de SC SRL îndeplinește cerința tehnică excavator adâncime de săpare min 5500mm, respingerea acestei oferte fiind neîntemeiată.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 54/02.06.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin transmiterea de către autoritatea contractantă a solicitării de prelungire a valabilității ofertei către SC SRL, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile privind lipsa calității procesuale active și lipsa de interes a contestatorului, invocate de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 54/02.06.2021 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin transmiterea de catre autoritatea contractanta a solicitarii de prelungire a valabilitatii ofertei catre SC SRL, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL conform motivarii si stabilirea ofertei castigatoare potrivit criteriului de atribuire, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,