CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13811/12.04.2019, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Remus nr. 1-3, et. 5, sector 3, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse de papetărie și birotică”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 67969/01.04.2019 și a tuturor actelor subsecvente și anterioare, prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu consecința constatării faptului ca oferta SC ... SRL este admisibila;
- obligarea autorității contractante să remedieze încălcările legislației privind achizițiile publice intervenite în legătură cu procedura de atribuire;
- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să dispună reevaluarea ofertelor, conform criteriului de atribuire "prețul cei mai scăzut", cu luarea în considerare a ofertei SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de ofertant, critică nelegalitatea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 67969/01.04.2019, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că este neobișnuit de scăzută, iar dovezile furnizate nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat, cu consecința constatării faptului că oferta este admisibilă, având în vedere următoarele aspecte:

Contestatoarea arată că, la data de 11.03.2019, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 48481, prin care i s-a solicitat următoarele: „În urma analizei și evaluării ofertei financiare, autoritatea contractantă consideră că prețul ofertat de dumneavoastră este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele care constituie obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, și vă solicită explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii acordului-cadru/contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractanta vă solicită, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 136 alin. (1) și alin. (2) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin prezentarea de explicații, precum soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea acestor produse și/alte facilități, nivelul de salarizare al personalului, posibilitatea în care beneficiați de un ajutor de stat, cheltuielile indirecte, taxele, impozitele considerate obligații legale, profitul, exclusiv T.V.A. cât și orice alte costuri care au stat la baza elaborării ofertei financiare. Aceste explicații vor fi însoțite de dovezi concludente cum ar fi: documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori și/ facturi, situația stocurilor de materii prime și materiale, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, sau orice alte informații necesare, care justifică prețul din ofertă”.

Astfel, la data de 13.03.2019, petenta susține că a comunicat autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări, în care a indicat detalierea prețului ofertat pe elemente de cost, respectiv: cheltuieli directe (cost achiziție): 853.641,08 lei; adaos: 216.550,92 lei, din care: cheltuieli indirecte: 64.965,27 lei și profit: 151.585,64 lei; total - prețul ofertat în formularul de ofertă: 1.070.192 lei, faptul că nu beneficiază de ajutor de stat și că respectă normele privind protecția muncii și personalul este instruit în conformitate cu normele în vigoare.

De asemenea, în vederea dovedirii prețului din oferta financiară, la această adresă, ofertanta contestatoare a atașat contractul de furnizare nr. 22/11.03.2019, încheiat cu societatea SC ... SRL, având ca obiect vânzarea produselor din anexă, în valoare de 853.641,08 lei.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea consideră că în mod greșit autoritatea contractantă i-a respins oferta, cât timp au fost depuse explicații și documente privind justificarea prețului, iar simplul fapt că documentul justificativ, respectiv contractul nr. 22/11.03.219 nu a fost semnat anterior depunerii ofertei financiare nu poate conduce la respingerea ofertei sale, deoarece legea nu prevede obligativitatea operatorului de a semna contractele cu un furnizor, anterior depunerii ofertei financiare, mai ales că, în acest caz, deținea oferta de prețuri de la furnizorul SC ... SRL.

În acest sens, contestatoarea menționează că, anterior depunerii ofertei financiare, respectiv la data de 24.01.2019, furnizorul SC ... SRL i-a comunicat oferta privind prețurile aferente produselor pentru care se organizează procedura, din care reiese faptul că valoarea de achiziție a produselor este de 853.641,08 lei, aceeași cu cea indicată în oferta financiară depusă în SEAP la data de 28.01.2019. În concret, oferta financiară a fost depusă la data de 28.01.2019 având la bază oferta de prețuri primită de la furnizorul SC ... SRL.

Or, petenta apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă avea nelămuriri în continuare cu privire la prețul ofertat, avea obligația de a-i pune în vedere să depună documente din care să reiasă faptul că prețul produselor, indicat în oferta financiară, se bazează pe documente anterioare acestei date, iar nu să respingă oferta ca fiind neconformă.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și art. 2 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 80832/18.04.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 15055/22.04.2019, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere că valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.443.282,35 lei, fără TVA, iar prețul ofertat de SC ... SRL, de 1.070.192 lei, fără TVA, este mai puțin de jumătate din valoarea estimată, ceea ce determină suspiciuni cu privire la posibilitatea îndeplinirii acordului-cadru în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) și alin. (2) din HG 395/2016, a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 49481/11.03.2019, să fundamenteze economic modul de formare a prețului ofertat, prin prezentarea de explicații, precum soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea acestor produse și/alte facilități, nivelul de salarizare al personalului, posibilitatea în care beneficiați de un ajutor de stat, cheltuielile indirecte, taxele, impozitele considerate obligații legale, profitul, exclusiv TVA, cât și orice alte costuri care au stat la baza elaborării ofertei financiare. Aceste explicații vor fi însoțite de dovezi concludente cum ar fi: documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori și/ facturi, situația stocurilor de materii prime și materiale, metodele utilizate în

cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, sau orice alte informații necesare, care justifică prețul din ofertă.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, analizând cele prezentate de SC ... SRL, prin răspunsul la clarificări înregistrat la ... cu nr. 51580/13.03.2019, comisia de evaluare a constatat o discrepanță între informațiile furnizate de ofertant în urma solicitării de clarificări (contractul nr. 22 este încheiat în data de 11.03.2019 - ziua în care comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului) și momentul depunerii ofertei de preț pentru a participa la licitație, respectiv data de 28.01.2019, când se presupune că oferta înscrisă a fost elaborată având la bază acorduri/contracte etc. anterioare, încheiate cu furnizorii, apreciind că nu poate ține cont în evaluarea propunerii financiare a ofertantului de un act (contract) încheiat ulterior depunerii ofertei. Mai mult decât atât, comisia de evaluare a constatat câteva inadvertențe cu privire la acest contract în raport cu cerințele din caietul de sarcini, cum ar fi:

- la cap. II Obiectul Contractului, pct. 2.3. „Parametrii tehnici și de calitate, pentru marfa ce face obiectul prezentului contract, sunt cei menționați în factura emisă de vânzător pentru fiecare comandă în parte”, ceea ce contravine cu specificațiile tehnice și de calitate solicitate a fi respectate prin caietul de sarcini și asumate de către ofertant prin propunerea tehnică;
- la cap. IV. Termene de livrare, pct. 4.2. „Termenul de livrare a mărfii va putea fi decalat în cazul în care intervin evenimente neprevăzute”, însă, aceasta contravine cu cerința din caietul de sarcini la cap. XII – „Livrarea produselor se va face în termen de 2 zile lucrătoare”, cerință pe care ofertantul a declarat că o respectă, în propunerea tehnică;
- contractul este însoțit de o anexă în care sunt înscrise prețurile unitare ale produselor pe baza cărora ofertantul și-a "calculat" cheltuielile directe în valoare totală de 853.641,08 lei fără TVA, însă la Cap. V. Prețul Contractului- se precizează că "...Prețul defalcat pe sortimente de produse, este cel menționat în fiecare factură" și nu cel din anexă, parte integrantă a contractului.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că dovezile furnizate de SC ... SRL nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și respinge oferta ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15559/24.04.2019, SC ... SRL transmite „Punct de vedere” privind apărările prezentate de ... cu privire la contestația sa, reiterând aspecte deja prezentate în contestația

înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13811/12.04.2019.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție de produse de papetărie și birotică”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN.... Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a fi încheiat este 2.443.282,35 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 67969 din 01.04.2019, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta este neobișnuit de scăzută, iar dovezile furnizate de societate nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat. În adresă este evocat pe larg considerentul autorității contractante în luarea deciziei sale și se menționează că acordul-cadru se va încheia cu operatorii economici care au depus oferte admisibile, respectiv cu SC ... SRL - preț total acord-cadru 2.127.226,64 lei, fără TVA, și SC ... SRL - preț total acord-cadru 2.156.905,36 lei, fără TVA, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", primul contract subsecvent va fi încheiat cu SC ... SRL, având o valoare de 531.806,66 lei fără TVA.

Împotriva acestei decizii privind rezultatul procedurii, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 48.865,65 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205395625/1 din 16.04.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 67969/01.04.2019 și a tuturor actelor subsecvente și anterioare, prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu consecința constatării faptului că oferta SC ... SRL este admisibilă;

- obligarea autorității contractante să remedieze încălcările legislației privind achizițiile publice intervenite în legătură cu procedura de atribuire;

- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să dispună reevaluarea ofertelor, conform criteriului de atribuire "prețul cei mai scăzut", cu luarea în considerare a ofertei SC ... SRL.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL, Consiliul reține că, prin adresa nr. 49481 din 11.03.2019, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea a cerut societății să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, având în vedere că este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat, prin prezentarea de

explicații, precum soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru furnizarea acestor produse și/alte facilități, nivelul de salarizare a personalului, posibilitatea în care beneficiază de un ajutor de stat, cheltuielile indirecte, taxele, impozitele considerate obligații legale, profitul, exclusiv T.V.A., cât și orice alte costuri care au stat la baza elaborării ofertei financiare. Autoritatea a menționat în adresă că aceste explicații urmau să fie însoțite de dovezi concludente cum ar fi: documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori și/ facturi, situația stocurilor de materii prime și materiale, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, sau orice alte informații necesare, care justifică prețul din ofertă.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 51580 din 13.03.2019, prezentând, printre altele, ca dovadă a costului de achiziție de la furnizor, contractul nr. 22 din 11.03.2019 încheiat cu SC ... SRL. Consiliul constată că prețul înscris în acest contract este același cu cel indicat de SC ... SRL în justificarea modului de formare a prețului, respectiv 853.641,08 lei.

Potrivit adresei nr. 67969 din 01.04.2019, prin care SC ... SRL a primit rezultatul procedurii, unicul motiv pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a constat în faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat *„o discrepanță între informațiile furnizate de dumneavoastră în prezent (contractul este încheiat în data de 11.03.2019 - ziua în care comisia de evaluare v-a solicitat justificarea prețului) și momentul depunerii ofertei de preț pentru a participa la licitație, respectiv data de 28.01.2019, când se presupune faptul că oferta înscrisă a fost elaborată având la bază acorduri/contracte etc. anterioare, încheiate cu furnizorii.*

În concluzie, comisia de evaluare consideră că dovezile furnizate de dumneavoastră nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și respinge oferta ca fiind neconformă.”.

Văzând succesiunea evenimentelor din prezenta procedură, Consiliul constată, ca un prim aspect, că autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor legale care îi stabilesc în sarcină verificarea prețurilor ce îi sunt pretinse în ofertele primite, iar societatea s-a conformat obligației sale corelative.

În plan subsecvent, Consiliul reține că singurul motiv pentru care autoritatea a decis că prețul prezentat de SC ... SRL nu este justificat este determinat de faptul că valoarea costului de achiziție de la furnizor a fost demonstrată printr-un contract încheiat de ofertantă cu acesta din urmă ulterior elaborării și prezentării ofertei.

Potrivit art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, dovezile pe care un ofertant le va prezenta adiacent explicațiilor menite să justifice prețul pe care îl propune vor consta și în *“documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori”*. Exprimarea legiuitorului este facil de înțeles prin faptul că nicio dispoziție a legii nu obligă ofertantul ca, în momentul

depunerii ofertei, să fie în posesia tuturor documentelor care dovedesc elementele care compun prețul ofertat. Informațiile care stau la baza formarii prețului pot fi obținute și pe căi informale, care nu sunt în mod necesar concretizate în documente scrise (în cazul de față un contract încheiat între ofertant și furnizorul său). Este evident că, în măsura în care ofertantului îi este cerută prezentarea de documente care să justifice prețul propus, acesta este în situația de a materializa înțelegerile sale comerciale, caz în care documentele produse vor fi emise la acest moment al justificării de preț, evident, ulterior prezentării ofertei.

Mai mult, de interes pentru autoritatea contractantă, la momentul admiterii ofertei, este să fie în posesia informațiilor și documentelor care să îi formeze convingerea asupra realității valorilor pe care elementele de preț din oferta le au. În cazul supus analizei Consiliului, la data luării deciziei sale, autoritatea contractantă era în posesia unui document care dovedea că valoarea costului cu achiziția de la furnizor este reală și asumată de acesta din urmă. Drept urmare, Consiliul nu consideră că unicul temei al datei perfectării contractului poate determina respingerea ofertei, autoritatea contractantă fiind ținută să solicite *„explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire”* (conform art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016) și să verifice dacă *"propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu produsele, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini”* (conform art. 137 alin. 3 lit. g din HG nr. 395/2016).

Rezultă din textele de lege citate că, important pentru autoritatea contractantă (în accepțiunea legiuitorului) este ca aceasta să aibă convingerea că prețul pe care îl va plăti este îndestulător pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, și nu că actele între comercianți, cu incidență în justificarea prețului ofertat, sunt încheiate înainte sau după depunerea ofertei.

Or, în speța de față, autoritatea contractantă deține proba faptului că SC ... SRL va achiziționa de la terțul său furnizor produsele pe care i le va pune la dispoziție la prețul declarat în ofertă.

Cât privește motivele invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestație, suplimentare celui comunicat contestatoarei în actul atacat, a cărui legalitate este analizată prin prezenta decizie, nu vor fi examinate de către Consiliu, deoarece acestea excedează ariei sale de învestire. Astfel, prin contestația depusă, SC ... SRL a învestit Consiliul cu verificarea legalității actului atacat, respectiv decizia autorității contractante ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 67969 din 01.04.2019.

Potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, fiind evident că o astfel de comunicare va trebui să cuprindă toate

aspectele ce converg la constituirea motivelor de respingere. Că o astfel de comunicare completă se impune rezidă și din dispozițiile art. 10 lit. d), e) și f) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că actul de investitură a Consiliului (contestația) se formulează în scris şi trebuie să conţină și următoarele elemente: precizarea actului atacat al autorităţii contractante; obiectul contestaţiei; motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei. De asemenea, legiuitorul sancționează cu anularea contestației, prin prevederea de la art. 11 din Legea nr. 101/2016, lipsa oricăruia dintre aceste elemente ce trebuie să se regăsească în contestație și necompletarea ulterioară a lor, la cererea Consiliului și în termenul stabilit de lege.

Astfel, legala formulare a unei contestații se verifică prin raportare la actul cunoscut de către autoarea contestației și la conținutul acestuia, verificările realizate de Consiliu subsumându-se aceluiași cadru.

Drept urmare, constatând că orice considerente ale autorității, suplimentare conținutului adresei nr. 67969 din 01.04.2019, nu au fost comunicate contestatoarei în termenul și în condițiile stabilite la art. 214 și art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, și nici nu au fost supuse verificării organismului de soluționare prin actul de învestitură înaintat de SC ... SRL, în condițiile și cu respectarea termenelor prevăzute la art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul stabilește că acestea nu vor face obiectul analizei din prezenta decizie, neconstituind elemente de analiză ale ofertei, ci doar simple apărări ale autorității, fără legătură cu decizia atacată a acesteia.

Date fiind cele expuse, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității contractante și caracterul fondat al contestației înaintate de SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC ... SRL, precum și comunicările privind această decizie.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea faptului că oferta SC ... SRL este admisibilă, deoarece stabilirea ofertelor admisibile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC ... SRL, precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând constatarea faptului că oferta SC ... SRL este admisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.