CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de doamna ..... - administrator, privind procedura de negociere competitivă pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect lucrări de modernizare și renovare a imobilelor aflate în proprietatea sau închiriate de ..... SA, cod CPV 45453100-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 12.06....., organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - director general adjunct, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante ..... SA de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare:

- art. 41 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 definește garanția de participare: instrument aferent

modului de prezentare a ofertei care are drept scop protejarea entității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire;

- garanția de participare poate fi constituită în mai multe modalități, conform art. 42 al aceluiași act normativ: virament bancar sau instrument de garantare emis de o societate bancară sau de o societate de asigurări, precum și prin depunere la casieria autorității contractante;

- art. 138 alin. (3) din același act normativ prevede: „eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă", prevedere care nu a fost respectată, organizatoarea neacționând cu diligenta necesară în vederea clarificării aspectelor privind garanția de participare;

- totodată, entitatea avea obligația de a solicita clarificări asupra condițiilor de formă a garanției de participare, potrivit art. 140 alin. (1) din norme;

- polița de asigurare a fost emisă anterior depunerii ofertei și acoperă toată perioada solicitată, entitatea contractantă fiind acoperită de orice risc;

- entitatea contractantă nu se poate considera vătămată, având în vedere buna-credință a SC ..... SRL;

- respingerea ofertei tocmai pentru că s-a arătat buna-credință prin transmiterea din proprie inițiativă a garanției de participare în original reprezintă un abuz al comisiei de evaluare.

În punctul său de vedere nr. 186385/GJ/10.07..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 27736/10.07....., entitatea contractantă susține în apărare că a solicitat ofertanților constituirea unei garanții de participare:

Garanția de participare se va constitui conform prevederilor art. 42 din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 și va fi în cuantum de 15.000 lei. Dacă se alege varianta de depunere prin virament bancar, contul în care urmează a fi virată suma este: RO11BRDE270SV27540412700 BRD ..... Durata de valabilitate a garanției de participare este de 120 zile de la data limita de depunere a ofertei.

Garanția de participare se va depune împreuna cu oferta, în etapa a II-a a procedurii. Ofertele care nu sunt însoțite de dovada constituirii garanției de participare, în cuantumul forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire și, respectiv, nu au fost rezolvate neconcordantele cf. art. 138 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, vor fi respinse ca inacceptabile.

Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în cuantumul și pentru perioada prevăzută în Fișa de date a achiziției - conform art. 41 din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016. Nu se acceptă filă cec

sau depunere de numerar la casieria unității. Încadrarea în art. 43 din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 dă dreptul entității contractante de a reține garanția de participare.

Indiferent de modalitatea de constituire a garanției de participare, operatorul economic trebuie să prezinte dovada constituirii cel mai târziu la data și ora stabilite pentru depunerea ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă [art. 143 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 71 alin. (3) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016]. Dovada constituirii este o condiție esențială pentru deschiderea ofertelor, scopul garanției fiind cel al protejării entității contractante de orice comportament necorespunzător al ofertanților pe toată durata procedurii de atribuire, scop ce nu poate fi asigurat dacă garanția de participare nu este prezentată la data și ora stabilite pentru depunerea ofertelor.

Nu se poate crea un regim preferențial unor ofertanți, prin acceptarea depunerii dovezii ulterioară momentului limită stabilit și anunțat în SEAP. În speță, nu se putea accepta polița de asigurare CBL2017060600191, transmisă de contestatoare prin serviciul de curierat la 27.06.2016, cu adresa nr. 457/27.06....., și primită la registratura ..... SA la 28.06....., mult peste termenul stabilit în documentația de atribuire (15 zile), în lipsa oricărui început de dovadă depusă la data-limită care să probeze constituirea garanției de participare. Acceptarea instrumentului susmenționat ar fi dus la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

În procesul-verbal de deschidere și consemnare a ofertelor nr. 159171/13.06....., comisia de evaluare a constatat și consemnat că șase dintre cei zece ofertanți, între care și contestatoarea, nu au prezentat dovada constituirii garanției de participare împreună cu oferta tehnico-economică. În acest context, ulterior deschiderii ofertelor, comisia a recurs la verificări și analize complexe asupra tuturor documentațiilor depuse, pentru identificarea dovezilor privind garanția de participare. S-a constatat că doi dintre cei șase ofertanți menționați în procesul-verbal de deschidere ca neavând depusă garanția au prezentat dovada constituirii acesteia odată cu depunerea documentelor de calificare în prima etapă a procedurii (până la data-limită de depunere a candidaturilor, respectiv 12.04.....) și patru, între care și SC ..... SRL, nu au prezentat dovada constituirii garanției de participare nici în etapa anterioară de calificare și nici odată cu depunerea ofertelor tehnico-economice.

Decizia ca ofertele pentru care nu s-a prezentat dovada constituirii garanției să fie respinse în conformitate cu art. 228 alin. (4), coroborat cu art. 143 alin. (1) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 394/2016, inclusiv cu luarea in considerare a

prevederilor art. 42 alin. (7) și ale art. 71 alin. (3), a fost consemnată în raportul de analiză nr. 169378/23.06....., decizie comunicată contestatoarei prin adresa nr. 176068/28.06..... În acest context, entitatea contractantă consideră că a procedat corect și în deplină legalitate.

Este nefondată critica reclamantei potrivit căreia nu s-ar fi respectat prevederile art. 138 alin. (3) din norme, privind solicitarea de clarificări, în condițiile în care eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă a garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea pot fi clarificate numai dacă garanția de participare este depusă odată cu oferta, iar comisiei de evaluare îi sunt cunoscute aspectele legate de forma garanției de participare. Or, neavând documentul spre a-l analiza, comisia s-a aflat în imposibilitate concretă de a solicita clarificări față de un document inexistent și nedepus de ofertant împreună cu oferta.

Nu prezintă nicio relevanță faptul că polița de asigurare a fost emisă anterior depunerii ofertei dacă dacă nu a și fost depusă la data stabilită.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației SC ..... SRL.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP la ....., entitatea contractantă ..... SA a inițiat o procedură de negociere competitivă în vederea achiziționării de lucrări de modernizare și renovare a imobilelor aflate în proprietatea sa ori închiriate, lucrări estimate valoric la maximum 27.934.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură, conform procesului-verbal nr. 110568/GS/ 23.04....., au fost primite zece candidaturi, care au fost admise pentru etapa de ofertare prin raportul intermediar nr. 147068/ 29.05....., sens în care organizatoarea a solicitat candidaților să transmită ofertă până la data de 09.06..... (decalată pentru 12.06.....). Prin procesul-verbal nr. 159171/GS/13.06....., organizatoarea a luat act de depunerea ofertelor de către toți cei zece candidați. Dintre aceștia, pentru șase ofertanți nu a fost identificată dovada constituirii garanției de participare, iar prin raportul nr. 169378/23.06..... au fost respinse ofertele neînsoțite de respectiva dovadă, între care și oferta SC ..... SRL, care a fost informată despre respingere prin comunicarea nr. 176068/GS/ 28.06..... Împotriva acestui rezultat, pentru

motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a organizatoarei și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC ..... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul cauzei pendinte.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și

sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de beneficiarul achizitor în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că beneficiarul a stabilit expres reguli clare în privința obligațiilor ce revin participanților, legate de constituirea și prezentarea garanției de participare, prin chiar anunțul postat în SEAP la .....:

III.1.1) - Depozite valorice și garantii solicitate

Garantia de participare se va constitui conform prevederilor Art. 42 din HG 394/2016 si va fi in cuantum de 15.000 Lei. Daca se alege varianta de depunere prin virament bancar, contul in care urmeaza a fi virata suma este: RO11BRDE270SV27540412700 BRD ..... Durata de valabilitate a garantiei de participare este de 120 zile de la data limita de depunere a ofertei. Garantia de participare se va depune impreuna cu oferta, in etapa a II-a a procedurii. Ofertele care nu sunt insotite de dovada constituirii garantiei de participare, in cuantumul, forma si avand perioada de valabilitate solicitate in documentatia de atribuire si, respectiv, nu au fost rezolvate neconcordantele cf. art. 138, alin. (3) din HR 394/2016, vor fi respinse ca inacceptabile. Garantia de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în conditiile legii de o societate bancara ori de o societate de asigurari, care se prezinta în cuantumul si pentru perioada prevăzută în Fișa de date a achiziției – conform art.41/HGR Nr. 394/2016. Nu se acceptă fila cec sau depunere de

numerar la caseria unitatii. Încadrarea in art. 43 din HGR 394/2016 dă dreptul entității contractante de a reține garanția de participare. [...]

În secțiunea de formulare, primul dintre acestea îl reprezintă o scrisoare de înaintare a ofertei și a *„documentului ... (tipul, seria/ numărul, emitentul) privind garanția pentru participare, în cuantumul și în forma stabilită de dumneavoastră prin documentația de atribuire*".

Autoarea reclamației recunoaște că a omis să înainteze către ..... SA dovada constituirii garanției pentru participare până la data-limită de depunere a ofertelor (12.06.....), în copie sau în original.

Potrivit Legii nr. 99/2016:

Art. 228. - (4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

iar potrivit normelor metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

Art. 42. - (1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, în condițiile legii.

(7) **În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor**.

Art. 138. - (3) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă a garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în **maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor**.

Art. 143. - (1) Comisia de evaluare are **obligația de a respinge ofertele** inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

a) prin răspunsul transmis nu clarifică eventualele neconcordanțe prevăzute la art. 138 alin. (3) **sau nu a depus dovada constituirii garanției de participare la data-limită de depunere a ofertelor**.

În speță, starea de fapt se pliază ipotezei de la art. 143 alin. (2) lit. a) teza finală din normele metodologice precitate, respectiv SC ..... SRL nu a furnizat entității achizitoare nicio dovadă a constituirii garanției de participare la data-limită de depunere a ofertelor. Exprimarea legiuitorului este în sensul că dovada constituirii garanției de participare trebuie depusă la beneficiar cel târziu la data-limită de depunere a ofertelor, iar nu că garanția ar trebui constituită la data-limită și că, implicit, ar putea fi prezentată oricând.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, societatea contestatoare nu reușește să probeze că ar exista, între documentele propriei oferte, vreun înscris care să poată fi considerat dovadă a constituirii garanției sau măcar început de

dovadă. Buna-credință, în sine, nu are valoare de mijloc de probă sau de început de probă.

Văzând că SC ..... SRL îi lipsea dovada constituirii garanției de participare la data-limită de depunere a ofertelor, în mod temeinic și legal ..... SA a procedat la respingerea ofertei, fiind incidente normele evocate mai sus. Decizia de respingere a fost adoptată prin raportul comisiei de evaluare nr. 169378/23.06....., anterior transmiterii de către SC ..... SRL, la 27.06....., a garanției CBL2017060600191, emisă la 06.06..... de către CBL Insurance Europe DAC, Irlanda, transmisă de contestatoare prin serviciul de curierat la 27.06.2016. Garanția fiind transmisă și primită ulterior raportului nr. 169378/23.06....., este evident că a fost și rămâne lipsită de relevanță din perspectiva comisiei de evaluare, care nu avea cunoștință de existența ei la momentul stabilirii inacceptabilității ofertei. În baza art. 2200 alin. (2) C. civ., încheierea contractului de asigurare se constată prin poliţa de asigurare sau certificatul de asigurare emis şi semnat de asigurător ori prin nota de acoperire emisă şi semnată de brokerul de asigurare, iar potrivit art. 1326 C. civ. (utilizat ca reper):

(1) Actul unilateral este supus comunicării atunci când constituie, modifică sau stinge un drept al destinatarului şi ori de câte ori informarea destinatarului este necesară potrivit naturii actului.

(2) Dacă prin lege nu se prevede altfel, comunicarea se poate face în orice modalitate adecvată, după împrejurări.

(3) Actul unilateral produce efecte din momentul în care comunicarea ajunge la destinatar, chiar dacă acesta nu a luat cunoştinţă de aceasta din motive care nu îi sunt imputabile.

Pe de altă parte, după cum s-a reținut mai sus, în contextul în care Guvernul a dispus imperativ că, „în orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor”, iar oferta este considerată inacceptabilă în situația în care ofertantul „nu a depus dovada constituirii garanției de participare la data-limită de depunere a ofertelor”, singura decizie legală, în ceea ce privește oferta SC ..... SRL, era de respingere ca inacceptabilă.

În condițiile în care societatea ofertantă avea cunoștință despre rigorile fixate de organizatoare chiar în cuprinsul anunțului de participare postat în SEAP la ....., pe care nu le-a contestat, și cum nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, întrucât societatea ofertantă a înțeles să nu se conformeze rigorii depunerii dovezii constituirii garanției cel mai târziu la data-limită de ofertare, nu are decât a-și imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținută să le suporte.

Nu există nicio rațiune pentru ca entitatea achizitoare să încalce normele legale și să nu respingă oferta SC ..... SRL, din cauza amintită. Cât timp starea de fapt se încadrează în ipoteza de

la art. 42 alin. (7) și art. 143 alin. (2) lit. a) teza ultimă din normele metodologice nu se poate face abstracție de aceste texte legale și recurge la altele, proprii altor stări de fapt, cum ar fi art. 138 alin. (3).

Clarificarea pe care o prescrie art. 138 alin. (3) pornește de la premisa că ofertanta a inclus între documentele ofertei sale o dovadă de constituire a garanției de participare, dovadă care evocă unele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă a garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea. Însă, în cauza de față, SC ..... SRL nu a prezentat nicio dovadă care să releve neconcordanțe ce trebuiau clarificate, ceea ce înseamnă că art. 138 alin. (3) nu îi este aplicabil. Nici art. 140 alin. (1) nu se vădește a fi aplicabil, cât timp există prevederi speciale, prioritare și imperative în privința aducerii dovezii constituirii garanției de participare cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, în caz contrar oferta urmând a fi respinsă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal entitatea contractantă a respins oferta SC ..... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit acest rezultat și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ..... SA.

Consiliul va respinge și cererea accesorie a SC ..... SRL de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu depunerea notificării și a contestației, în condițiile în care această din urmă parte procesuală nu a pierdut procesul în fața contestatoarei. Nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și entitatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu ..... SA. Respinge și capătul de cerere de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor efectuate de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.