

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1049/C9/539

Data: 15.04.2025

Prin contestația nr. 24/20.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11011/20.02.2025, depusă de LEU AQUACULTURA SRL, cu sediul în comuna Cernătești, județul Buzău, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J10/254/2008, având CUI RO23319654, reprezentată legal prin administrator Leu Ion, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare drumuri de interes local în comuna Sapoca, județul Buzău- Etapa 1*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de COMUNA SAPOCA, cu sediul în comuna Sapoca, str. Principală nr. 121, județul Buzău, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat Consiliului să constate că autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare a ofertelor, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. 3295/C9/3306, 3308/20.11.2024, fără punerea în aplicare a acestei decizii și astfel a emis raportul procedurii în condiții de vădita nelegalitate, și, în consecință, sa dispună:

- *Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 872/10.02.2025, cu referire la Capitolul 3.2.3 - Evaluarea propunerilor financiare, în ceea ce privește calificarea ca admisibilă a propunerii financiare a ofertantului TROIA PREMIUM CONSTRUCT SRL, motivată de:*

- ✓ Evaluarea acestei oferte în dezacord cu obligațiile statuate în sarcina autorității contractante prin Decizia CNSC nr. 3295/C9/3306, 3308/20.11.2024, în sensul că autoritatea contractantă, cu încălcarea deciziei CNSC, nu a solicitat clarificări ofertantului TROIA PREMIUM CONSTRUCT SRL astfel încât să poată verifica, în concret, eventuala incidență a abaterii tehnice minore și a ofertării de specificații tehnice superioare celor prescrise prin caietul de sarcini;

- ✓ Constatarea faptului că incidența abaterii tehnice minore, întemeiată pe o reevaluare a Răspunsului FN/14.08.2024, emis anterior deciziei CNSC, valorează nu doar nerespectarea Deciziei CNSC, dar și nesocotirea normelor legale care statuează asupra condițiilor de incidență a abaterii tehnice minore.

- *Urmare a celor de mai sus, anularea în parte a raportului procedurii nr. 872/10.02.2025, cu referire la:*

- ✓ Capitolul 3.2.4 - Rezultatul evaluării ofertelor, sub aspectul calificării ofertei TROIA PREMIUM CONSTRUCT SRL ca fiind o ofertă admisibilă;

- ✓ Capitolul 3.2.5 - Aplicarea criteriului de atribuire, sub aspectul aplicării ilegale a criteriului de atribuire la o ofertă inadmisibilă, oferta TROIA PREMIUM CONSTRUCT SRL;

- ✓ Capitolul 6 - Concluzii și semnături, sub aspectul declarării ca fiind câștigătoare a procedurii oferta TROIA PREMIUM CONSTRUCT SRL.

- *anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării raportului procedurii, cu referire la Procesele verbale privind evaluarea propunerilor financiare, Raportul nr. 71/31.01.2025 al experților cooptați privind evaluarea propunerilor financiare și orice alte înscrisuri care stau la baza deciziilor ilegale ale comisiei de evaluare;*

- *anularea înscrisurilor subsecvente raportului procedurii, cu referire la comunicarea de rezultat purtând nr. 884/11.02.2025, transmisă societății sale, și comunicarea de rezultat transmisă ofertantului TROIA PREMIUM CONSTRUCT SRL;*

- *reluarea activității de evaluare cu obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. 3295/C9/3306,3308/20.11.2024;*

- în subsidiar, pentru ipoteza în care autoritatea contractanta ar fi solicitat ofertantului TROIA PREMIUM CONSTRUCT SRL clarificări ale ofertei pe parcursul activității de reevaluare aferentă punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 3295/C9/3306,3308/20.11.2024 (din înscrisurile care i-au fost puse la dispoziție rezultă că autoritatea nu a solicitat astfel de clarificări ulterioare deciziei CNSC), iar autoritatea contractantă i-ar fi îngăduit accesul la aceste solicitări de clarificare și aceste eventuale răspunsuri ale ofertantului, solicită Consiliului admiterea cererii sale de repunere în termen cu privire la formularea motivelor de contestare, raportat la data la care i se va asigura accesul efectiv la aceste înscrisuri, dacă ele există, pentru motivele pe care le va în contestație.

Prin cererea de intervenție nr. 4085/03.03.2025, înregistrată la Consiliul sub nr. 13378/03.03.2025, depusă de TROIA PREMIUM CONSTRUCT SRL, cu sediul în București, bd. Iuliu Maniu nr. 94-100, camera 1, bl. 18, sc. 3, sectorul 6, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în DN2E85, km 137, comuna Valea Râmnicului, sat Oreavul, județul Buzău, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J40/10668/2013, având CUI RO32177290, reprezentată legal prin administrator Răileanu Adriana, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosarul nr. 539/C9-2025;

- pe fond, respingerea contestației ca nefondată, iar, pe cale de consecință,
- menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de LEU AQUACULTURA SRL, în contradictoriu cu COMUNA SAPOCA.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 672 din 30.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și Raportul procedurii nr. 872/10.02.2025*, în secțiunea dedicată ofertei TROIA PREMIUM CONSTRUCT SRL.

Obligă COMUNA SAPOCA, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei TROIA PREMIUM CONSTRUCT SRL, prin raportare la considerentele reținute în cadrul *Deciziei nr. 3295/C9/3306, 3308 din 20.11.2024*, rămasă definitivă potrivit *Deciziei nr. 42/21.01.2025*, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă COMUNA SAPOCA să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de TROIA PREMIUM CONSTRUCT SRL, privitor la contestația formulată de LEU AQUACULTURA SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 44 pagini.