



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 207 / C9 / 2739, 2781
Data: 06.02.2020**

Prin contestația nr. 1940/19.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52649/20.12.2019, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de Director -, împotriva raportului procedurii nr. 27281/17.12.2019 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 27356/17.12.2019, partea referitoare la lotul 2 și 3, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare dezinfectanți, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 27281/17.12.2019 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 27356/17.12.2019, la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societățile clasate pe loc I pentru loturile 2 și 3 și continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin contestația nr. 916/27.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 53329/30.12.2019, depusă de SRL, cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator Iordan Liviu și procesual de ..., cu sediul în, împotriva raportului procedurii, loturile 7 și 13, nr. 27281/17.12.2019, emis în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă,

organizată de, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea părții din raportul procedurii, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, referitoare la loturile 7 și 13, la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor competitorilor săi în procedurile loturilor 7 și 13, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la completarea raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii cu datele de identificare (nume comercial, producător etc.) ale produselor oferite la loturile 7 și 13 ale achiziției, iar în cazul în care supozițiile sale referitoare la informațiile de mai sus, necomunicate de autoritatea contractantă, nu se adevăresc, își rezervă dreptul de a contesta rezultatul atribuirii contractelor în raport de comunicarea informațiilor legal solicitate de societatea sa, respectiv înlăturarea caracterului pretins confidențial al ofertelor și și pronunțarea unei încheieri de admitere a consultării acestei oferte în întregul său.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2739/2019 și 2781/2019, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică raportul procedurii nr. 27281/17.12.2019 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 27356/17.12.2019, partea referitoare la lotul 2, respectiv lotul 3, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Lotul 2 - Dezinfectant - Detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și pavimente:

Produsul declarat câștigător la lotul 2, oferit de societatea, nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, pentru motivele de mai jos:

Menționează faptul că produsul oferit de societatea clasată pe locul 1, cu Avizul Sanitar nr. 2614BIO/02/09.20, nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, potrivit căruia rapoartele de testare se realizează și în condițiile obligatorii de murdărire, nu doar în condiții de curățenie, așa cum reiese din avizul produsului pentru activitatea bactericidă EN 13697 și activitatea micobactericidă EN 14348.

În ceea ce privește spectrul de activitate, produsul clasat pe locul 1 nu respectă standardul european EN 14885:2015 conform căruia rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire.

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea câștigătoare.

Lotul 3 - Dezinfectant rapid pentru suprafețe mici și echipamente medicale pe baza de alcool (spray)

Contestatoarea precizează că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta societății SRL aferentă lotului 3, produsul oferat, nerespectând standardul european EN 14885:2015.

Menționează faptul că produsul oferat de firma clasată pe locul 1, cu Avizul Sanitar 2768BIO/02/12.24 nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, potrivit căruia rapoartele de testare se realizează și în condițiile obligatorii de murdărire, nu doar în condiții de curățenie, așa cum reiese din aviz.

În ceea ce privește spectrul de activitate, produsul clasat pe locul 1 nu respectă standardul european EN 14885:2015 conform căruia rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează și în condițiile obligatorii de murdărire.

Rapoartele de testare ale produsului gata de utilizare nu sunt efectuate la concentrațiile obligatorii de 80%, respectiv 97%, prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societățile menționate.

De asemenea, contestatoarea susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a clasat pe locul 2, oferta societății aferentă lotului 3, produsul oferat nerespectând cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește activitatea virucidă, autoritatea contractantă solicitând în caietul de sarcini ca „Timpul de acțiune - maxim 5 minute.”

Precizează că produsul oferat de societatea nu prezintă activitatea virucidă pe tulpina Poliovirus la timp de acțiune de 5 minute, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, acesta având un timp de 10 minute.

Totodată, contestatoarea consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a clasat pe locul 3 oferta societății SRL aferentă lotului 3 întrucât, așa cum se poate observa din Avizul BIO nr. 2182BIO/02/12.24 al produsului câștigător, rapoartele de testare ale produsului gata de utilizare nu sunt efectuate la concentrațiile obligatorii de 80%, respectiv 97%, așa cum este menționat în standardele SR EN 13624 - Antiseptice și dezinfectante chimice, SR EN 14476 - Antiseptice și dezinfectante chimice, EN 13727 - Activitate bactericidă și SR EN 14348 - Antiseptice și dezinfectante chimice.

Prin urmare, SC SRL solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societățile menționate mai sus.

De asemenea, precizează faptul că, autoritatea contractantă, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire, face referire doar la operatorii economici și nu la produsele câștigătoare oferate de aceștia, fapt care împiedică accesul la o informare corectă.

Autoritatea contractantă avea obligația ca, păstrând confidențialitatea ofertelor operatorilor economici pe perioada procedurii,

să menționeze în comunicare și în raportul procedurii datele complete ale ofertelor câștigătoare.

Contestatoarea precizează că, motivul care stă la baza contestației întocmite este declararea greșită de către autoritatea contractantă a ofertelor câștigătoare pentru loturile 2, respectiv 3, acestea fiind atribuite unor operatori economici care nu îndeplinesc în totalitate prevederile legale privind achizițiile publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 53329/30.12.2019, ... SRL a depus contestație împotriva raportului procedurii nr. 27281/17.12.2019, precum și comunicării rezultatului procedurii nr. 27358/17.12.2019, pentru loturile 7 și 13, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează consemnări din raportul procedurii la cele două loturi și clasamentul rezultat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, precizând următoarele:

Lotul 7 - Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare pe baza de alcooli

Produsele prezumtiv oferite de participanții la procedură (excepție de la prezumtivitatea ofertei - produsul oferit de societatea sa și de), susține că sunt următoarele:

- - Soft Aman Acute;
- - Prima Gel Plus;
- - Klintensiv gel dezinfectant;
- SRL - Aniosgel 800.

Prezintă neconformitatea ofertelor competitorilor săi, astfel:

Produsul prezumtiv oferit de - Softaman Acute, nu îndeplinește condiția de conformitate stabilită prin specificația tehnică a caietului de sarcini al lotului, în sensul că nu este testat pentru demonstrarea efectului fungicid.

Produsul prezumtiv oferit de - Prima gel plus, încalcă dispoziția caietului de sarcini al lotului, în sensul că nu prezintă perioada menționată în cerință.

Documentele tehnice aferente produsului prezumtiv prezintă mențiuni referitoare la:

- termenul de valabilitate, dar menționarea acestui termen corespunde îndeplinirii altei specificații tehnice, această cerință neputând fi confundată cu cealaltă cerință (de indicare a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța după deschiderea recipientului);
- faptul că acesta nu se evaporă (cerința caietului de sarcini: „produsul nu se poate evaporă, astfel încât durata de conservare după deschidere este egală cu cea inscripționată pe ambalaj: 36 luni de la data fabricării”), dar cerința caietului de sarcini vizează conservarea produsului împotriva contaminării și nu a evaporării.

Practica jurisprudențială invocată în sprijinul susținerilor sale decizia Consiliului nr. 1764/C10/1893, 1940/10.10.2019.

Aceeași critică de neconformitate este formulată și față de produsul oferit de - Klintensiv gel dezinfectant.

Produsul oferat încălcă dispoziția caietului de sarcini al lotului, în sensul că în propunerea sa tehnică nu prezintă documente suport pentru perioada menționată în cerință.

Totodată, contestatoarea susține că este greșită evaluarea financiară a ofertelor competitorilor săi, deoarece:

- calculul prețului ofertei este greșit efectuat deoarece din raport rezultă că în urma desfășurării etapei de licitație electronică prețul oferat a fost 199.920 lei; avându-se în vedere că oferta de preț trebuia formulată pentru întreaga cantitate a acordului-cadru, respectiv 10.500 litri, prețul/litru produs concentrat este de 19,04 lei ($199.920 \text{ lei} : 10.500 \text{ litri}$); ținând cont că necesarul pentru o dezinfecție chirurgicală este de 6 ml (conform avizului produsului), rezultă un preț/procedură de dezinfecție de 0,1143 lei = $19,04 \text{ lei} : (1000 \text{ ml} : 6 \text{ ml})$.

- calculul prețului ofertei este greșit efectuat deoarece din raport rezultă că în urma desfășurării etapei de licitație electronică prețul oferat de acest competitor a fost 315.000 lei; având în vedere că oferta de preț trebuia formulată pentru întreaga cantitate a acordului-cadru, respectiv 10.500 litri, prețul/litru produs concentrat este de 30 lei ($315.000 \text{ lei} : 10.500 \text{ litri}$); ținând cont că necesarul pentru o dezinfecție chirurgicală este de 9 ml (conform avizului produsului), rezultă un preț/procedură de dezinfecție de 0,27 lei = $30 \text{ lei} : (1000 \text{ ml} : 9 \text{ ml})$.

Comparativ cu ofertele menționate, oferta sa de preț rezultată în urma licitației electronice a fost 0,09 lei/procedură de dezinfecție chirurgicală (ținând cont că necesarul pentru o dezinfecție chirurgicală este de 3 ml), deci prezintă prețul cel mai scăzut.

Lotul 13 - Detergent - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale sub formă de pulbere:

Produsele prezumtiv oferate de participanții la procedură (excepție de la prezumtivitatea ofertei - produsul oferat de societatea sa și de), susține că sunt următoarele:

- - Five Sanitizzante;
- - Incidin Activ;
- - Incidin Activ;
- SRL - Anios Oxy Floor.

Petenta consideră greșită evaluarea financiară a ofertelor competitorilor săi deoarece, potrivit caietului de sarcini al lotului, analiza comparativă a ofertelor trebuia să se efectueze astfel: „Analiza comparativă luată în considerare pentru evaluarea ofertelor: va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru care la cea mai mică concentrație acoperă tot spectrul solicitat în 60 minute”, pentru următoarele motive:

- calculul prețului ofertei este greșit efectuat deoarece, din raportul procedurii rezultă că în urma desfășurării etapei de licitație electronică prețul oferat de acest competitor a fost 38.438,40 lei; oferta de preț trebuia formulată pentru întreaga cantitate a acordului-cadru, respectiv 2.112 kg, prețul/kg produs concentrat este de 18,20 lei ($38.438,40 \text{ lei} : 2.112 \text{ kg}$); ținând cont că cea mai mică diluție a produsului acoperind

spectrul de activitate solicitat în timp de 60 minute este 2,5%, rezultă un preț/litru soluție de lucru de 0,455 lei (18,20 lei x 2,5%);

- calculul prețului ofertei este greșit efectuat deoarece, din raportul procedurii, rezultă că, în urma desfășurării etapei de licitație electronică, prețul ofertat de acest competitor a fost 95.040 lei; având în vedere că oferta de preț trebuia formulată pentru întreaga cantitate a acordului-cadru, respectiv 2.112 kg, prețul/kg produs concentrat este de 45 lei (95.040 lei : 2.112 kg); ținând cont că cea mai mică diluție a produsului acoperind spectrul de activitate solicitat în timp de 60 minute este 1%, rezultă un preț/litru soluție de lucru de 0,45 lei (45 lei x 1%);

- calculul prețului ofertei este greșit efectuat; din raportul procedurii rezultă că în urma desfășurării etapei de licitație electronică prețul ofertat de acest competitor a fost 105.600 lei; având în vedere că oferta de preț trebuia formulată pentru întreaga cantitate a acordului-cadru, respectiv 2.112 kg, prețul/kg produs concentrat este de 50 lei (105.600 lei : 2.112 kg); ținând cont că cea mai mică diluție a produsului acoperind spectrul de activitate solicitat în timp de 60 minute este 1%, rezultă un preț/litru soluție de lucru de 0,50 lei (50 lei x 1%).

Comparativ cu ofertele menționate, oferta sa de preț a fost de 0,42 lei/litru soluție de lucru.

Din raportul procedurii, rezultă că în urma desfășurării etapei de licitație electronică prețul ofertat de societatea sa a fost 177.408 lei. Având în vedere că oferta de preț trebuia formulată pentru întreaga cantitate a acordului-cadru, respectiv 2.112 kg, prețul/kg de produs concentrat este de 84 lei (177.408 lei : 2.112 kg). Ținând cont că cea mai mică diluție a produsului acoperind spectrul de activitate solicitat în timp de 60 minute este 0,5%, rezultă un preț/litru soluție de lucru de 0,42 lei (84 lei x 0,5%). Adică este prețul cel mai scăzut.

Referitor la comunicarea datelor de identificare ale produselor concurente și înlăturarea caracterului pretins confidențial al ofertelor și, contestatoarea menționează că în raportul procedurii emis de autoritatea contractantă nu se face nicio referire la PRODUSELE ofertelor și

Astfel, contestatoarea susține că se află în imposibilitate de a aprecia corectitudinea evaluării ofertelor efectuate de autoritatea contractantă și a ataca eventuale decizii greșite ale acesteia.

Cu referire la „confidențialitatea” ofertelor și, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii: „Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/ clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

1.: propunerea tehnică și propunerea financiară;
2.: toate documentele depuse în cadrul propunerii tehnice și prețurile și caracteristicile tehnice declarate în propunerea financiară.

Potrivit art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a a cap. IV din Lege”, ori, aceste comunicări, adresate ofertanților, privesc ofertele prezentate, iar indicarea „motivelor concrete”

conform art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pentru care o ofertă este declarată, în situația dată, admisibilă, trebuie să înceapă prin arătarea produsului descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte depuse și evaluate tehnic.

Se constată că, în cuprinsul raportului procedurii se face referire la ofertanții și, iar nu la ofertele acestora, lipsind informația esențială, produsul oferat.

Se împiedică astfel, accesul la o informație care, odată dezvăluită, poate deschide calea accesului la cenzurarea aprecierii autorității contractante ca o ofertă este conformă sau nu.

Contestatoarea subliniază faptul că ofertele, în ansamblul lor, nu se mai află sub scutul confidențialității de la momentul încheierii evaluării, respectiv al publicării raportului procedurii, conform art. 65 din Legea nr. 98/2016.

Deci, autoritatea contractantă avea obligația ca, păstrând confidențialitatea ofertelor și pe toată durata procedurii, să insereze în cuprinsul raportului procedurii de atribuire datele complete atât ale ofertei lor, cât și ale propriilor evaluări (tehnică și financiară).

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 444/2739,2871/C9/07.01.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, toate ofertele depuse de operatorii economici pentru loturile 2, 3, 7 și 13, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 1433/22.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 2683/22.01.2020, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate fără însă a formula un punct de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de *Furnizare dezinfectanți, ...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. CN1011977/12.06.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează a se încheia este de 3.348.620,00 lei, fără TVA, pentru lotul 2 *Dezinfectant – Detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și pavimente* fiind de 432.000 – 475.200 lei, pentru lotul 3 *Dezinfectant rapid pentru suprafețe mici și echipamente pe bază de alcool (Spray)*, fiind de 129.600 - 142.500 lei, pentru lotul 7 *Antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare pe bază de alcool*, fiind de 384.000-420.000 lei, iar pentru lotul 13 *Detergent - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale sub formă de pulbere*, fiind de 249.600 – 274.560 lei. Criteriul de atribuire ales este prețul cel mai scăzut, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 12.07.2019, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumite fiind de faptul că ofertele lor au fost

declarate necâştigătoare, SC SRL şi SRL au depus contestaţie, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 5.616,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205985229/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 27.12.2019.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 6.336,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205982262/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Traian, la data de 27.12.2019.

În soluţionarea contestaţiilor, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere la contestaţii au fost avute în vedere prevederile art. 18 alin. (1) – (3) din Legea nr. 101/2016:

(1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestaţia, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Consiliului şi contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestaţiei.

(2) Autoritatea contractată are obligaţia de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin.

(1), o copie a dosarului achiziţiei publice, achiziţiei sectoriale sau al concesiunii, precum şi dovada înaintării punctului de vedere către contestator şi orice documente considerate edificatoare, cu excepţia anunţurilor de participare publicate în SEAP şi a documentaţiei de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă şi poate fi descărcată direct din SEAP.

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluţionarea contestaţiei, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, analizând criticile formulate de SC SRL împotriva evaluării făcute de autoritatea contractantă pentru loturile 2 şi 3, Consiliul constată temeinicia acestora.

Referitor la lotul 2 *Dezinfectant – Detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafeţe şi pavimente* se constată că sunt aduse critici împotriva ofertantului declarat câştigător, respectiv SRL, considerându-se că aceasta nu îndeplineşte condiţiile impuse de standardul EN 14885/2015 referitor la faptul că rapoartele de testare se realizează şi în condiţii obligatorii de murdărie, nu doar în condiţii de curăţenie, cum rezultă din avizul sanitar al produsului ofertat pentru activitatea bactericidă EN 13697 şi activitatea micobactericidă EN 14348.

Astfel, autoarea contestaţiei susţine că produsul ofertat nu respectă standardul EN 14885/2015, conform căruia rapoartele de testare pentru activitatea antimicrobiană se realizează în condiţiile obligatorii de curăţenie şi murdărie (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476). În sprijinul acestor afirmaţii prezintă sub formă tabelară extras din standardul EN 14885 cu privire la activitatea bactericidă EN 13697 şi activitatea micobactericidă EN 14348.

Analizând caietul de sarcini publicat în SEAP de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a impus ca şi condiţie obligatorie prezentarea avizului sau a unei forme de autorizare de punere pe piaţă pentru lotul 2, produs biocid – Grupa principală 1, Tip produs 2, stabilind, printre altele, că trebuie să prezinte *spectru larg de acţiune bactericid, micobactericid, fungicid, levuricid, virucid, conform prevederilor Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016 şi 1082/2016 cu modificările şi completările ulterioare.*

Prin clarificări aduse cu adresa nr. 12912/28.06.2019, autoritatea contractantă a indicat că timpul de acțiune să fie conform standardului EN 14885/2015.

Consiliul are în vedere faptul că Ordinul ministrului sănătății nr. 1082/2016, prevede că *Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide).*

Prin urmare, indicarea în cadrul documentației de atribuire a faptului că spectrul de acțiune trebuie să fie conform acestui ordin presupune că standardele relevante de testare sunt cele prevăzute de standardul SR EN 14885.

Se constată că ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL, a oferat pentru acest lot produsul FIVE SUPER SANITIZZANTE.

Conform Avizului nr. 2614BIO/02/09.20 prezentat pentru acest produs, se menționează legat de eficacitatea pentru dezinfecția în unitățile sanitare că testarea pentru dovedirea acțiunii bactericide, respectiv micobactericide, este conform standardului SR EN 13697, respectiv standardului SR EN 14348, în condiții de curățenie (pagina 2). De asemenea, la pagina 4 din aviz se specifică faptul că testarea pentru dovedirea activității micobactericide conform SR EN 14348 a fost făcut și în condiții de murdărie, cu specificația că în discuție este eficacitatea în unități publice sau private, *altele decât cele sanitare.*

Având în vedere destinația dezinfectantului, respectiv pentru suprafețe și pavimente, conform Tabel 1 – *Zona medicală – Metodele standard de testare pentru a fi folosite pentru a substanția afirmațiile pentru produse*, pentru produsele cu această destinație, de fază 2, etapă 2 (oferă informații despre activitatea împotriva organismelor deshidratate pe suprafețe neînsuflețite) este indicat standardul EN 13697.

Consiliul consideră că nu este relevant pentru dezinfecția suprafețelor testare de fază 2, etapă 1 (Testele de faza 2, etapă 1 dovedesc inactivarea ireversibilă a microorganismelor. Acest model de testare oferă informații relevante cu privire la activitatea produsului împotriva microorganismelor în suspensie. Microorganisme pot fi deshidratate accentuat și pot oferi diferite probleme) pentru care este indicat standardul EN 13727.

Referitor la dezinfecția suprafețelor fără acțiune mecanică se menționează la cap. 4.3.2.6 *Dezinfecția suprafețelor fără acțiune mecanică* legat de activitate bactericidă conform acestui standard că *în acest standard nu sunt specificate condițiile de testare pentru dezinfecția suprafeței (fără acțiune mecanică) în zona medicală, în acest caz ... prăfuire: condiții de curățenie sau condiții de murdărie pentru zona medicală, timp de acțiune: 5 minute sau mai scurt pentru suprafețe ce sunt susceptibile de a intra în contact cu pacienți sau cu personalul din apropierea pacienților și suprafețele cu multe atingeri, pentru alte suprafețe, nu poate să fie mai mult de 60 minute, reducerea lg: $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă și $\geq 3,0$ pentru activitate fungicidă sau levurocidă, organisme de testare, acestea fiind menționate în standard.*

Conform cap. 4.3.2 *Domeniul de aplicare/Standardele necesare pentru a trece cerințele de bază și suplimentare de etichetare*, subcap. 4.3.2.1 *General*, din standardul SR EN 14885 din 2015 că: *De la 4.3.2.2 până la 4.3.2.9 sunt standardele obligatorii și adiționale pentru a defini cerințele ce le descriu. Tabele 1a, 1b, 1c și 1d oferă o imagine de ansamblu a standardelor din zona medicală și principalele caracteristici ale acestora ca organisme de testare, temperatură, murdărie, timp de acțiune și reducere. Termenul de „murdărie” se referă întodeauna la murdăria folosită în zona medicală (ex. 5.2.2.8 în EN 13727) chiar dacă standardul este folosit pentru o altă zonă (alimentară). În Tabelul 1d sunt specificate aspecte despre cum se folosește EN 14348 pentru diferite domenii de aplicare ce sunt stabilite.*

De asemenea, se constată că în Tabel 1a – *Zona medicală – Condiții de testare și cerințe ale metodelor de testare standard a se folosi pentru a substanția afirmările pentru activitatea bactericidă a produselor*, nu există alte informații legate de standardul EN 13697.

Cu toate acestea, în Tabelul 3a – *Zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale – Condițiile de testare și cerințele metodelor de testare ce se folosesc pentru a substanția afirmările pentru activitatea bactericidă a produselor* se regăsesc informațiile legate de metodele de testare indicate de contestatoare în cuprinsul contestației, din care rezultă că testarea se face atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

Consiliul reține că în același standard se menționează la cap. 4.5.2 că: *Testările se efectuează sub condițiile obligatorii, așa cum sunt specificate în standarde. În funcție de cerințele produsului, condițiile de testare adiționale (organisme de testare, temperatură, timp de acțiune, diluanți și substanțe de interferență) trebuie efectuate așa cum se precizează în standarde. Cerințele adiționale ce pot fi îndeplinite sunt date în Tabelele 3, de la 3a la 3e.*

Conform documentului intitulat *Evaluare propuneri tehnice*, semnat de medic epidemiolog Negoescu Daniela, s-a reținut că pentru conformitate cu specificațiile tehnice sunt necesare rapoartele de testare pentru demonstrarea activității fungicide EN 13624, levuricidă EN 13624 și activitatea virucidă EN 14476, conform standardului EN 14885 specificat în Ordinele ministrului sănătății nr. 961/2016 și 1082/2016.

Cu adresa nr. 22889/30.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat SRL rapoartele de testare pentru activitățile amintite.

În cadrul concluziilor evaluării clarificărilor efectuate pentru acest lot, se menționează că deși produsele oferite nu respectă timpul obligatoriu de testare conform standardului SR EN 14885/2015, a cărui respectare a fost stabilită prin ordinele amintite, de exemplu pentru activitate fungicidă, s-a decis ca produsele oferite pentru acest lot să fie considerate conforme dacă respectă celelalte caracteristici din dosarul tehnic, inclusiv caracteristica referitoare la spectrul de acțiune. Prin urmare, mai multe oferte, printre care și cea în analiză, au fost declarate conforme.

Aceste concluzii au fost preluate și în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 24389/19.11.2019, amintit și în raportul procedurii nr. 27281/17.12.2019.

În aceste condiții, ca prim aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, deși a constatat că produsele oferite nu acoperă tot spectrul solicitat conform solicitărilor caietului de sarcini, respectiv conform standardului SR EN 14885/2015 prevăzut de ordinele amintite, a considerat că această lipsă este acceptabilă, rezultă că inclusiv oferta de pe locul II nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, se constată că legat de activitate bactericidă a produsului oferit de SRL nu există nicio analiză din partea autorității contractante pentru a verifica motivele pentru care a considerat că cerința privind spectrul de activitate solicitat este îndeplinită. Se constată că lipsește o minimă analiză din care să reiasă cum a apreciat autoritatea contractantă că lipsa unor testări evidente care au fost solicitate, obligatorii conform standardului SR EN 14885/2015 și prevederilor caietului de sarcini, poate determina conformitatea respectivei oferte. Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă se constată că nu a fost emis de către aceasta pe parcursul evaluării niciun document în care să fie evidențiate testările efectuate cu indicarea documentelor care o dovedesc, astfel încât să permită Consiliului să verifice modalitatea în care a fost făcută evaluarea.

Având în vedere că prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură atât operatorilor economici, în perioada de întocmire a ofertei, cât și autorității contractante în perioada de evaluare a acestora (art. 123 și art. 133 din HG nr. 395/2016), orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele.

Trebuie avut în vedere faptul că, prin depunerea unei oferte, operatorul economic și-a însușit și asumat conținutului întregii documentații de atribuire, inclusiv cerințele caietului de sarcini, astfel că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Nu trebuie omis faptul că autoritatea contractantă ar trebui să fie consecventă propriilor cerințe și să analizeze ofertele prin raportare la aceste cerințe în totalitatea lor și nu numai la o parte dintre acestea.

De asemenea, se constată că și în privința modului în care este îndeplinită cerința legată de activitate micobactericidă nu poate fi identificată vreo analiză din partea autorității contractante.

Conform standardului SR EN 14885 dovedirea activității micobactericide se face prin testări conform standardului EN 14348 pentru dezinfecția suprafețelor.

Conform Tabelului 1d *Zona medicală – Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmările pentru activitatea micobactericidă și tuberculocidă a produselor* este indicat faptul că testarea trebuie făcută, așa cum a indicat și contestatoarele, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

Ori, în oferta acestui operator economic, așa cum s-a arătat mai sus, avizul prezentat indică faptul că testarea a fost făcută conform standardului EN 14348, în condiții de curățenie pentru dezinfecția în

unitățile sanitare și, în condiții de murdărie, pentru dezinfectia în unități publice și private altele decât cele sanitare.

Lipsa unei analize din partea achizitoarei cu privire la motivele pentru care a considerat că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini și ale standardului SR EN 14885/2015 din acest punct de vedere face imposibilă efectuarea unei verificări din partea Consiliului a modului în care a fost stabilită conformitatea acestei oferte pentru acest lot.

De altfel, o astfel de analiză lipsește pentru toate cele 3 oferte declarate admisibile, astfel că decizia de declarare conforme și admisibile a celor 3 oferte indicate în clasamentul din raportul procedurii nr. 27281/17.12.2019 nu poate fi verificată de Consiliu.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată declararea câștigătoare pentru lotul 2 a ofertei SRL și constată necesitatea reevaluării acestei oferte și verificarea respectării cerințelor caietului de sarcini în totalitatea lor, respectiv ale standardului SR EN 14885, din punct de vedere al spectrului de activitate, stabilirea conformității ofertelor depuse pentru acest lot fiind realizată fără a exista o analiză completă a modului în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini în totalitatea lor.

În ceea ce privește lotul 3, Consiliul constată că este criticată atât oferta clasată pe locul I, respectiv cea depusă de SRL, cât și ofertele clasate pe locul II - și III - SRL.

Legat de oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a SRL, Consiliul constată că este invocat faptul că Avizul 2768BIO/02/12.24 depus de acest operator economic nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, motivat de faptul că rapoartele de testare se realizează și în condiții obligatorii de murdărire, nu doar în condiții de curățenie, așa cum reiese din aviz. Se constată că ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL, a oferat pentru acest lot produsul HEXY SPRAY.

Analizând cerințele caietului de sarcini stabilite de autoritatea contractantă pentru lotul 3 – *Dezinfectant rapid pentru suprafețe mici și echipamente medicale pe bază de alcool (SPRAY)*, se constată că, printre altele, s-a solicitat ca produsul oferat pentru lotul 3 să prezinte *spectru larg de acțiune bactericid, micobactericid, fungicid, levuricid, virucid, conform prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 și 1082/2016 cu modificările și completările ulterioare.*

În cadrul documentelor depuse de SRL a depus Avizul nr. 2768BIO/02/12.24 în care se menționează că pentru dovedirea spectrului de activitate deținut testările au fost efectuate în condiții de curățenie pentru activitățile bactericide, fungicidă, bactericidă și fungicidă, micobactericidă și tuberculocidă, respectiv virucidă, fără ca pentru vreuna dintre aceste activități să fi fost efectuate testări în condiții de murdărie. În cadrul Avizului de extindere din 07.06.2018 sunt indicate testările pentru dovedirea acțiunii bactericide (condiții de curățenie și murdărie), levuricidă și fungicidă (condiții de curățenie și de murdărie), levuricidă și fungidă (condiții de murdărie).

Conform documentului intitulat *Evaluare propuneri tehnice*, semnat de medic epidemiolog Negoescu Daniela, s-a reținut că pentru conformitate cu specificațiile tehnice este necesar raport de testare pentru

demonstrarea activității micobactericidă EN 14348 din standardul EN 14885 specificat în Ordinele ministrului sănătății nr. 961/2016 și 1082/2016.

Cu adresa nr. 22896/30.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat SRL, printre altele, raport de testare pentru dovedirea activității micobactricide.

În cadrul concluziilor evaluării clarificărilor efectuate pentru acest lot, se menționează că deși produsele oferțate nu respectă timpul obligatoriu de testare conform standardului SR EN 14885/2015, a cărui respectare a fost stabilită prin ordinele amintite, de exemplu pentru activitate micobactericidă, s-a decis ca produsele oferțate pentru acest lot să fie considerate conforme dacă respectă celelalte caracteristici din dosarul tehnic, inclusiv caracteristica referitoare la spectrul de acțiune. Prin urmare, mai multe oferte, printre care și cea în analiză, au fost declarate conforme.

Aceste concluzii au fost preluate și în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 24389/19.11.2019, amintit și în raportul procedurii nr. 27281/17.12.2019.

În aceste condiții, ca prim aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă deși a constatat că produsele oferțate nu acoperă tot spectrul solicitat conform solicitărilor caietului de sarcini, respectiv conform standardului SR EN 14885/2015 prevăzut de ordinele amintite, a considerat că această lipsă este acceptabilă.

Fără a relua raționamentul analizei evaluării efectuate de către autoritatea contractantă pentru lotul 2, Consiliul constată că și pentru acest lot evaluarea făcută este una incompletă, verificare motivelor pentru care autoritatea contractantă a apreciat că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini fiind imposibilă, în condițiile în care nu au putut fi identificate testări evidente care au fost solicitate conform standardului SR EN 14885/2015 și prevederilor caietului de sarcini, pentru a putea determina conformitatea respectivei oferte.

Și referitor la acest lot, din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă se constată că nu a fost emis de către aceasta pe parcursul evaluării niciun document în care să fie evidențiate testările efectuate cu indicarea documentelor care o dovedesc, astfel încât să permită Consiliului să verifice modalitatea în care a fost făcută evaluarea.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de rapoartele de testare ale produsului oferțat, gata de utilizare, Consiliul are în vedere faptul că este invocat că acestea nu sunt efectuate la concentrațiile obligatorii de 80%, respectiv 97% indicate în cadrul standardelor SR EN 13624, SR EN 14476, SR EN 13727 și SR EN 14348. Astfel, referitor la standardul SR EN 13624 și SR EN 14476 este indicat, în *Preambul*, că printre modificările tehnice semnificative față de edițiile anterioare se numără descrierea unei metode modificate suplimentară pentru a testa produsele gata de utilizare în concentrații mai mari de 80%, de exemplu 97%. De asemenea, în toate cele 4 standarde, la cap. 1 *Domeniu de*

aplicare este menționat că produsele pot fi încercate/testate doar la o concentrație mai mică sau egală cu 80% (97% cu o metodă modificată pentru cazuri specificate) deoarece unele diluții se obțin întotdeauna prin adăugarea microorganismelor de încercare și a substanței care interferează.

Conform caietului de sarcini ofertanții aveau obligația ca spectrul larg de acțiune să fie dovedit conform prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 și 1082/2016. Conform acestor prevederi spectrul de acțiune este dovedit de Avizul emis în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010.

Analizând Avizul BIO depus pentru produsul oferat de câștigător pentru acest lot, Consiliul constată că timpii de acțiune sunt inferiori celor specificați în standardele în discuție, iar în ceea ce privește concentrația aferentă se menționează că timpii de acțiune sunt obținuți pentru concentrații de produs de 80 % sau nediluat.

Prin urmare, raportat la aceste informații, nu se poate considera că rapoartele de testare ale produsului gata de utilizare nu corespund specificațiilor acestor standarde, o astfel de apreciere neputând fi făcută doar pe baza informațiilor existente în aviz, condițiile de testare și cele de utilizare fiind diferite.

Cum testările au fost făcute pe concentrații diferite de produs conform documentelor depuse de SRL, în lipsa furnizării altor susțineri și informații care să ateste nerespectarea acestor standarde, criticile contestatoarei privind acest aspect se constată a fi nefondate.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul II pentru lotul 3, respectiv cea depusă de, Consiliul constată că este invocată de contestatoare nerespectarea cerinței caietului de sarcini legată de timpul de acțiune privind activitatea virucidă pe tulpina Poliovirus, care pentru produsul oferat susține că este de 10 min.

Pentru acest lot a oferat produsul NEW MELISEPTOL SPRAY BOTTLE EU 1000ML.

Conform caietului de sarcini s-a stabilit că timpul de acțiune să fie maxim 5 minute.

În documentul intitulat *Evaluare propuneri tehnice*, semnat de medic epidemiolog Negoescu Daniela, s-a reținut, printre altele, că pentru conformitate cu specificațiile tehnice este necesară depunerea avizului ANMDM (Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale).

Cu adresa nr. 22896/30.10.2019, autoritatea contractantă a solicitat, depunerea avizului ANMDM (Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale) conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016.

În cadrul concluziilor evaluării clarificărilor efectuate pentru acest lot, se menționează că deși produsele oferate nu respectă timpul obligatoriu de testare conform standardului SR EN 14885/2015, a cărui respectare a fost stabilită prin ordinele amintite, de exemplu pentru activitate micobacterică, s-a decis ca produsele oferate pentru acest lot

să fie considerate conforme dacă respectă celelalte caracteristici din dosarul tehnic, inclusiv caracteristica referitoare la spectrul de acțiune. Prin urmare, mai multe oferte, printre care și cea în analiză, au fost declarate conforme.

Aceste concluzii au fost preluate și în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 24389/19.11.2019, amintit și în raportul procedurii nr. 27281/17.12.2019.

Consiliul constată că, prin răspunsul său nr. 860b/04.11.2019, ... a atașat confirmarea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale a faptului că produsul oferat, respectiv Meliseptol New Formula, a fost înregistrat în baza de date naționale, prin care este atestat faptul că acest produs a fost înregistrat ca dispozitiv medical.

Analizând documentele emise de către autoritatea contractantă se constată că nu există o analiză a acesteia legată de timpul de acțiune solicitat și la spectrul de activitate solicitat, astfel încât să poată fi făcută o verificare de către Consiliu a legalității evaluării ofertei acestui operator economic din acest punct de vedere.

Pe de altă parte, în traducerea documentului nr. GS-MNF-E, reprezentând *Lista Rapoarte de Expertiză Meliseptol (New Formula)*, se constată că este evidențiat faptul că pentru Poliovirus/Enterovirusuri rezistente este menționat că *nu este activ într-un timp scurt de expunere*.

În aceste condiții, în lipsa unei analize complete a ofertei din partea autorității contractante, din documentele depuse Consiliul nu a putut identifica măsura în care sunt respectate cerințele SR EN 14478 pentru dovedirea activității virucide solicitate, astfel că reține necesitatea reevaluării acestei oferte din acest punct de vedere.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei clasate pe locul III pentru lotul 3, respectiv cea depusă de SRL, Consiliul constată că privesc rapoartele de testare și că testările nu sunt efectuate la concentrațiile obligatorii de 80%, respectiv 97% indicate în cadrul standardelor SR EN 13624, SR EN 14476, SR EN 13727 și SR EN 14348.

Consiliul consideră relevante cele reținut cu privire la oferta SRL din acest punct de vedere și, prin urmare, nu va relua analiza sa cu privire la acest aspect.

În aceste condiții, se impune reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul 3, atât din punct de vedere al respectării prevederilor legale aplicabile, cât și al respectării în totalitate a prevederilor caietului de sarcini, fiind evident faptul că stabilirea conformității ofertelor a fost realizată fără a exista o analiză completă a modului în care sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini în totalitatea lor.

Pentru aceste motive, Consiliul constatând necesitatea reluării evaluării făcute de autoritatea contractantă pentru loturile 2 și 3, va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește cea de a doua contestație, respectiv cea depusă de SRL privind evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru

lotul 7 Antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare pe baza de alcooli, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor, iar pentru lotul 13 Detergent - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale sub formă lichidă/pulbere, constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoarea contestației și-a realizat demersul pe baza unor supoziții cu privire la produsele oferite. Prin urmare, analiza Consiliului va fi realizată în măsura în care operatorii economici care au depus oferte în cadrul celor 2 loturi au oferit pentru fiecare dintre aceste loturi produsele criticate.

Referitor la lotul 7, se constată că oferta contestată s-a clasat pe locul IV.

Referitor la produsul oferit de câștigătorul procedurii pentru acest lot, respectiv, contestatoarea consideră că este SOFTMAN ACUTE.

Ori, din analiza propunerii tehnice a acestui ofertant Consiliul constată că pentru acest lot produsul oferit este ROMANUM PURE BOTTLE HU/RO 1000 ML.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare cu privire la produsul oferit de pentru acest lot sunt lipsite de temei, ele privind un alt produs decât cel oferit.

De asemenea, din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia a formulat critici împotriva ofertei financiare a și, ofertanți clasati pe locul II și III, fără a fi atacată propunerea financiară a

În condițiile în care oferta contestată pentru acest lot s-a clasat pe locul IV și criticile legate de neconformitatea ofertei declarate câștigătoare sunt neîntemeiate este de prisos analiza propunerilor tehnice ale ofertanților clasati pe locul II și III (..... și), deoarece indiferent de rezultatul unei astfel de analize acesta nu i-ar putea profita, oferta rămânând în continuare câștigătoare.

Din acest motiv, Consiliul nu va mai analiza propunerile tehnice ale celorlalți doi ofertanți pentru lotul 7.

Procedând la analiza criticilor aduse ofertelor financiare din cadrul procedurii de atribuire pentru acest lot, se constată că argumentele contestatoarei nu au fost de natură a demonstra nelegalitatea declarării câștigătoare pentru lotul 7 a ofertei, fiind formulate critici doar împotriva ofertelor financiare aparținând și

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefundată contestația formulată cu privire la evaluarea făcută de achizitoare pentru acest lot.

În ceea ce privește lotul 13, Consiliul constată, de asemenea, că oferta contestată s-a clasat pe locul IV.

Referitor la produsul oferit de câștigătorul procedurii pentru acest lot, respectiv, contestatoarea consideră că este FIVE SANITIZZANTE.

Analizând propunerea tehnică a acestui ofertant Consiliul constată că pentru acest lot produsul oferit este FIVE SUPER SANITIZZANTE, iar din verificările făcute s-a apreciat că autoarea contestației, în fapt, a vizat acest produs.

Referitor la propunerea financiară a, după etapa de licitație electronică, contestatoarea apreciază că prețul este de 0,455 lei/litru soluție de lucru. Acest preț consideră că este superior celui propriu pe care l-a oferit, de 0,42 lei/litru soluție de lucru.

Conform caietului de sarcini, aferent lotului 13, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

Prețul oferit: Prețul unui litru concentrat și prețul unui litru soluție de lucru care să acopere tot spectrul de activitate în timpul solicitat de acțiune.

Analiza comparativă luată în considerare pentru evaluarea ofertelor: ***va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru care la cea mai mică concentrație acoperă tot spectrul solicitat.***

Criteriul de atribuire ales pentru acest lot, conform fișei de date a achiziției, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, este *prețul cel mai scăzut*.

Consiliul constată că, în procesul-verbal de evaluare nr. 25833/09.12.2019, în cadrul căreia autoritatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării propunerilor financiare depuse de ofertanți pentru toate cele 16 loturi, nu există nicio analiză comparativă cum s-a prevăzut în caietul de sarcini a prețului unui litru de soluție de lucru care la cea mai mică concentrație acoperă tot spectrul solicitat în 60 de minute, clasamentul fiind stabilit raportat la valoarea totală oferită de fiecare ofertant pentru fiecare lot în parte.

Se constată că această analiză comparativă lipsește și în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 26433/09.12.2019, încheiat în urma fazei finale de licitație electronică, clasamentul fiind întocmit tot pe baza valorii oferite pe lot pentru întreaga cantitate solicitată pe acel lot.

De asemenea, această analiză comparativă lipsește și din raportul procedurii nr. 27281/17.12.2019.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a fost consecventă propriilor prevederi ale documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit nefiind respectat. Prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură atât ofertanților, în faza de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante, în cea de evaluare a acestora. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a schimba regulile de derulare a procedurii de atribuire stabilite la data publicării documentației de atribuire, care nu au fost modificate prin clarificări în termenul legal, pe parcursul derulării procedurii de evaluare, și stabilirea ofertantului declarat câștigător, prin aplicarea parțială a acestor reguli.

În condițiile în care a ales ca și criteriu de atribuire *prețul cel mai scăzut*, și a stabilit că analiza comparativă se va face funcție de prețul unui litru de soluție de lucru care la cea mai mică concentrație acoperă tot spectrul solicitat, Consiliul constată că evaluarea făcută de autoritatea contractantă este eronată, realizată cu încălcarea prevederilor legale și a prevederilor documentației de atribuire, aplicarea incorectă a criteriului de atribuire fiind contravenție conform art. 224 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Într-o asemenea situație, Consiliul nu poate analiza corectitudinea clasamentului stabilit de autoritatea contractantă pentru acest lot dat fiind faptul că analiza comparativă luată în considerare pentru evaluarea ofertelor stabilită de aceasta prin caietul de sarcini lipsește, clasamentul fiind făcut pe baza prețurilor totale oferite, și nu pe baza prețului unui litru de soluție de lucru care la cea mai mică concentrație acoperă tot spectrul solicitat în 60 de minute.

Constatând caracterul eronat al evaluării propunerilor financiare și de stabilire a rezultatului procedurii pentru acest lot, Consiliul nu va analiza susținerile contestatoarei cu privire la rezultatul stabilit de achizitoare, dat fiind faptul că, mai întâi, autoritatea contractantă trebuie să reia evaluarea ofertelor și să stabilească rezultatul conform regulilor existente în documentația de atribuire. Numai după stabilirea rezultatului pe baza prevederilor documentației de atribuire, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității acestuia. Consiliul nu poate efectua evaluarea propunerilor financiare în locul autorității contractante, evaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei cu privire la comunicarea datelor de identificare ale produselor concurente, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu avea obligația comunicării denumirii produselor oferite.

Consiliul constată că informații legate de produsele oferite de participanți nu se regăsesc menționate însă nici în procesele-verbale de evaluare și nici în raportul procedurii de atribuire.

Cu toate acestea, funcție de interesul dovedit în soluționarea cauzei de denumirea fiecărui produs, Consiliul a specificat informațiile de interes.

Cât privește invocarea de către contestatoare a faptului că dacă supozițiile sale referitoare la produsele oferite de contracandidații săi (a căror denumire nu a fost necomunicată de autoritatea contractantă), nu se adevăresc, își rezervă dreptul de a contesta rezultatul atribuirii contractelor în raport de comunicarea informațiilor legal solicitate de societatea sa, Consiliul constată lipsa de diligență a contestatoarei în a obține aceste informații. Din documentele depuse la dosar nu poate fi identificată existența vreunui demers din partea sa pentru înlăturarea acestei omisiuni în sensul de a solicita accesul la aceste oferte total sau parțial nici la achizitoare și nici la Consiliu, și nici existența unui refuz al autorității contractante ori a organismului administrativ de a permite accesul la dosarul achiziției.

Această lipsă de diligență a sa devine mai evidentă dat fiind faptul că ofertantul declarat câștigător pentru lotul 7 nu este menționat ca având oferta, ori parte a acesteia confidențială.

În susținerea afirmațiilor sale Consiliul are în vedere prevederile art. 57 alin. (1) și 217 alin. (4) – (6) din Legea nr. 98/2016:

- art. 57 alin. (1): *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca*

fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

- art. 217:

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Cât privește înlăturarea caracterului pretins confidențial al ofertelor și, Consiliul reține a fi relevante dispozițiile art. 123 alin.

(1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 potrivit cărora *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile și cele ale art. 57 alin.*

(1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.*

În cadrul ofertelor și au depus declarație de stabilire a confidențialității documentelor din ofertă, respectiv propunerea tehnică și financiară.

În lipsa unei solicitări către autoritatea contractantă de studiere a dosarului, precum și a prezentării unor motive pentru care ar putea fi pus la îndoială caracterul declarat al documentelor indicate de cei doi operatori economici, Consiliul nu poate sancționa o presupusă conduită a achizitoarei, câtă vreme legislația în vigoare urmărește asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire. De asemenea, caracterul confidențial declarat de către operatorii economici nu poate fi înlăturat de Consiliu în soluționarea unei contestații din partea unui contracandidat la procedură, atât timp cât nu a fost depusă o minimă diligență în a solicita accesul la aceste informații astfel încât să fie respectat termenul legal de atacare al rezultatului procedurii de atribuire.

Autoarea contestației s-a rezumat la a solicita înlăturarea caracterului confidențial al ofertelor celor doi operatori economici, motivat de faptul că nu i-au fost comunicate denumirea produsului ofertat de fiecare dintre contracandidați. Cum raportat la obiectul contractului și complexitatea acestuia denumirea produsului ofertat, alături de prețul ofertat (total și pe soluție de lucru), nu pot constitui informații confidențiale, studierea dosarului la autoritatea contractantă sau la

Consiliu ar fi înlăturat această lipsă. Aceste informații ar fi trebuit să se regăsească în documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertelor.

Într-adevăr, autorității contractante și Consiliului le revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații, dar nu cu privire la informațiile indicate de contestatoare în cadrul contestației ca motiv al cererii.

În aceste condiții, solicitarea accesului la conținutul celor 2 oferte în întregime este nejustificat atât timp cât conform apărărilor formulate informația necesară a fi obținută este denumirea produsului ofertat. Formularea unei contestații doar pe baza unor presupuneri, fără o minimă diligență în obținerea unor informații care nu pot fi clasificate confidențiale este un risc asumat de contestatoare, prelungirea nejustificată și speculativă a termenului de contestare neputând fi acceptată.

Pentru aceste motive, constatând caracterul nelegal al rezultatului procedurii, acesta fiind stabilit de autoritatea contractantă cu încălcarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă pentru lotul 13 de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în tot, contestația formulată de SC SRL pentru loturile 2 și 3 și, în parte, pe cea formulată de SRL pentru lotul 13, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 27281/17.12.2019 în partea ce privește evaluarea ofertelor pentru cele 3 loturi, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și documentele subsecvente acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor pentru loturile 2,3 și 13, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația SRL pentru lotul 7 și capătul de cerere privind înlăturarea caracterului confidențial al ofertelor și pentru lotul 13 și accesul la studierea ofertelor acestora în integralitatea lor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 exemplare, conține 21 pagini.