

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2144/05.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54649/06.10.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, împotriva raportului procedurii nr. 26701/28.09.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a acordului-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect, s-a solicitat:

- *obligarea AC la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor propunerilor tehnice și financiare ale ofertelor la loturile 2, 4 și 7 și S. la lotul 2;*

- *obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertelor la loturile 4 și 7 și a ofertei la lotul 2;*

- *obligarea AC la modificarea RAPORTULUI în partea referitoare la loturile 2, 4 și 7 în concordanță cu rezultatul reevaluării solicitate”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 57318/19.10.2023, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin dna. și convențional de, cu sediul procesual ales în, solicită:

„(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

(ii) pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de- în partea ce vizează oferta subscrisei (Lot 2), pe cale de excepție, ca lipsită de interes și pentru lipsa calității de persoană care se consideră vătămată, iar pe fond, ca neîntemeiată;

(iii) obligarea contestatoarei la plata către subscrisa a cheltuielilor de judecată”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 26701/28.09.2023, în partea care privește, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Preliminar, contestatorul justifică interesul său în formularea contestației, arătând că acționează cu diligență în apărarea poziției sale de ofertant câștigător la cele trei loturi, în acord cu poziția CJUE din cauza C-532/20, considerând că modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea tehnică a ofertelor unora dintre competitorii săi prezintă riscul prejudicierii interesului său legitim.

Pe fond, într-o primă critică, ... reclamă faptul că, la data de 03.10.2023, cu adresa nr. 2128/03.10.09.2023, a solicitat consultarea electronică a ofertelor competitorilor săi la cele trei loturi, dar și a proceselor verbale de evaluare a acestor oferte, iar până la data depunerii prezentei contestații autoritatea nu a răspuns.

Față de această situație, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului la datele și informațiile ofertelor competitorilor săi la loturile menționate.

În continuare, contestatorul avansează o serie de critici aferente fiecărui lot contestat, astfel:

2.3. În privința Lotului nr. 2, apreciind că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare greșită a ofertei, contestatorul învederează faptul că produsul nu îndeplinește cerințele de spectru din caietul de sarcini „*Bactericid EN13727 (2/1), Levuricid EN13624 (2/1), Micobactericid/Tuberculocid EN 14348 (2/1)*”.

2.4. și 2.5. În privința Loturilor nr. 4 și nr. 7, apreciind că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare greșită a ofertei, contestatorul învederează faptul că produsul nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, respectiv *să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor PVC tip Tarkett, inox, plastic, pal, etc.) și să prezinte documente doveditoare în acest sens și să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică*.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 28049/11.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 56001/12.10.2023, ...,

în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă menționează faptul că operatorul economic a fost declarat câștigător la loturile nr. 1, nr. 2, nr. 4, nr. 5 și nr. 7, motiv pentru care apreciază contestația formulată de acesta, ca fiind lipsită de interes.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatorului, aducând argumente de natură să combată susținerile acestuia.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2006, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 2245/16.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 56678/17.10.2023, ... formulează un *răspuns* prin care își menține criticile din contestație.

Prin adresa nr. 56583/2804/C2/16.10.2023, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere față de excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Ca răspuns, prin adresa nr. 2259/19.10.2023 înregistrat la CNSC sub nr. 57398/19.10.2023, contestatorul arată că, în considerarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, nu este exclus definitiv de lege, astfel încât are interes în promovarea contestației sale.

Invocând și considerentele CJUE din cauza C-532/20, contestatorul solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 57318/19.10.2023, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său de a interveni în prezenta cauză, intervenientul înțelege să invoce excepția lipsei de interes și de calitate de persoană care se consideră vătămată a contestatorului în condițiile în care acesta a fost desemnat câștigător, acordul-cadru se va încheia cu un singur operator, iar în SEAP nu mai sunt alte contestații.

De asemenea, intervenientul solicită respingerea cererii contestatorului de a studia la CNSC documentele confidențiale, care fac parte din oferta sa.

Pe fondul, intervenientul aduce argumente de natură să combată criticile contestatorului.

În drept, se invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul cererii, precum și orice alte prevederile legale relevante, inclusiv dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Codului de Procedura Civilă.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 05.10.2023, eliberată de CEC Bank –

Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2607/09.10.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a acordului-cadru cu un singur operator economic, împărțit pe loturi, având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 26701/28.09.2023, în cadrul procedurii au depus ofertă 10 operatori economici, ulterior evaluării fiind declarate admisibile ofertele și - la lotul nr. 1, ..., ... și - la lotul nr. 2, ... și - la lotul nr. 4, ... - la lotul nr. 5, și și - la lotul nr. 7, celelalte loturi fiind suspendate/anulate.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de a desemna admisibile ofertele, la loturile 2, 4 și 7, respectiv, la lotul nr. 2, ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant admisibil, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 26701/28.09.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată admisibilă oferta sa.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes invocată în cauză de autoritatea contractantă, pe care o va admite, sens în care se rețin următoarele:

- în secțiunea IV *Procedura*, pct. IV.1) *Descriere*, subpct. IV.1.3) *Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții* a anunțului de participare simplificat aferent procedurii se specifică:

Achiziția implica încheierea unui acord-cadru: Da

Acord-cadru cu un singur operator economic.

- conform raportului procedurii nr. 26701/28.09.2023, oferta depusă în cadrul loturilor nr. 2, 4 și 7, contestate, a fost desemnată câștigătoare;

- rezultatul procedurii a fost comunicat de autoritatea contractantă în data de 28.09.2023, termen față de care, ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și valoarea procedurii, eventualele contestații puteau fi formulate până în data de 05.10.2023, inclusiv;

- la data emiterii prezentei decizii, singura contestație înregistrată pe rolul CNSC privind raportul procedurii nr. 26701/28.09.2023, este cea formulată de

În contextul factual expus, Consiliul constată că raportul procedurii a căpătat caracter definitiv în partea care privește oferta, drept care o eventuală respingere a ofertelor și nu este aptă să îi procure vreun avantaj contestatorului.

Deși nici Legea nr.101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Așadar, exercitiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Existența interesului este o condiție necesară promovării unei cereri în justiție, astfel cum impune art. 32 alin. (1) din noul C. proc. Civ., conform căruia orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) **justifică un interes.**

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute expres la art. 33 din noul C.proc.civ, respectiv:

- să fie *determinat*, să fie justificat de un avantaj, un folos practic efectiv;

- să fie *legitim*, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;

- să fie *personal*, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;

- să fie *născut* și *actual*, să existe în momentul în care este formulată cererea și pe tot parcursul soluționării acesteia.

În Decizia nr. 2623 din 13 septembrie 2011, pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanța a statuat că Interesul este o condiție de fond pentru exercitarea acțiunii în justiție iar cerințele pe care el trebuie să le îndeplinească sunt: să fie născut, actual, determinat și legitim. Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există. **Cerința interesului de a fi actual trebuie îndeplinită pe tot parcursul procesului iar nu numai la momentul introducerii acțiunii ...** Cum pe parcursul procesului acțiunea promovată de reclamant a rămas fără interes demersul procesual, inițial justificat, a rămas fără o finalitate practică din punct de vedere juridic, iar soluția consacrată de altfel jurisprudențial în atare situații este aceea a respingerii acțiunii ca rămasă fără interes.

Aplicând aceste considerente la speța pendinte, se observă că reclamantul nu mai justifică un interes prezent, argumentele expuse în susținerea cererii sale, respectiv diligența în apărarea poziției de câștigător a celor 3 loturi, în concordanță cu poziția CJUE din cauza C-532/20, nemaifiind de actualitate, câtă vreme această decizie a autorității contractante a căpătat caracter definitiv, prin necontestare în termenul legal.

Excepția lipsei de interes fiind o excepție de fond peremptorie, dirimantă și absolută, consecința admiterii ei este, prin urmare, aceea a respingerii acțiunii.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără interes, contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei și asupra altor excepții.

Având în vedere că nu mai există cadru procesual, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de

În considerarea acestei soluții, precum și a faptului că la dosar nu se regăsește dovada efectuării lor, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca rămasă fără interes, contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de judecată

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.