



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 127/22.01.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 22.01.2021 ora 20:43, înregistrată la Consiliu cu nr. 3753/25.01.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin .. cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., împotriva solicitării de clarificări nr. ... emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE MEDICINA MUNCII ȘI SERVICII DE SĂNĂTATE PREVENTIVĂ”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei înregistrată cu nr. F/677/15.01.2021 privind solicitarea de clarificări, precum și a actelor subsecvente;
- anularea adresei înregistrată cu nr. F/998/21.01.2021 privind răspunsul autorității contractante la adresa formulată de contestatoare în data de 20.01.2021;
- obligarea autorității contractante la respectarea Deciziei CNSC nr. 23/C8/2782 din 06.01.2021, în sensul reanalizării, exclusiv, a ofertei depusă de CENTRUL MEDICAL UNIREA SRL;
- sesizarea de către CNSC, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea 101/2016, cu privire la actele autorității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice;
- sesizarea de către CNSC, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea 101/2016, coroborat cu art. 224-228 din Legea 98/2016, a Curții de Conturi, în scopul constatării contravenției săvârșită prin nerespectarea Deciziei CNSC cu nr. ... din 06.01.2021;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea, exclusiv a ofertei ..., potrivit celor dispuse de CNSC prin Decizia nr. ... din 06.01.2021.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii, arătând că împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 06.01.2021, autoritatea contractantă, ... nu a înaintat o plângere la instanță, astfel, decizia a rămas definitivă și obligatorie pentru părțile cauzei, așa cum rezultă din dispozițiile statuate în cuprinsul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatoarea arată că, în mod abuziv, fără respectarea Deciziei nr. din 06.01.2021, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, solicitând o serie de clarificări, prin adresa nr. F/677/15.01.2021.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare a ofertei sale din toate punctele de vedere, declarând-o admisibilă. În consecință, având în vedere Raportul procedurii și toate documentele din care rezultă că oferta ... a fost evaluată și declarată admisibilă, din toate punctele de vedere, precum și Decizia CNSC care obligă autoritatea contractantă să reevalueze, exclusiv, oferta Centrului Medical Unirea, contestatoarea apreciază că, în mod corect a dat curs solicitării de clarificări, înregistrată cu nr. F/677/15.01.2021 și a transmis autorității contractante adresa din data de 20.01.2021, în urma căreia autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere.

Contestatoarea învederează faptul că în acest sens, aplicabilă în prezentul caz este și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr., privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

Contestatoarea mai arată faptul că, ulterior pronunțării Deciziei nr. 06.01.2021, autoritatea contractantă avea obligația de a

continua procesul de evaluare cu privire la oferta depusă de Centrul Medical Unirea.

Astfel, având în vedere că oferta sa a fost evaluată și declarată ca fiind admisibilă din toate punctele de vedere, aspect confirmat de cele înscrise în Raportul procedurii și în Decizia CNSC, așa cum subliniază și CNSC prin Decizia nr. ... din data de 06.01.2021, contestatoarea subliniază că este indubitabil faptul că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de CNSC nu mai avea posibilitatea de a verifica oferta

Contestatoarea arată că prin Decizia nr. ... din data de 06.01.2021, Consiliul stabilește deficiența în evaluarea ofertei Centrului Medical Unirea SRL de către autoritatea contractantă, din punctul de vedere al titlului oneros al relației contractuale de achiziție publică, al corelării și concordanței propunerilor tehnice și financiare cuprinse în ofertă al justificării non-valorii propuse pentru prestarea serviciilor din anexele 2 și 3 din oferta Centrului, precum și al respectării regulilor concurenței prin oferta prezentată.

Astfel, Consiliul consideră nelegale actele autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta Centrului Medical Unirea SRL, raportat la nivelul de evaluare realizat și analizat de către Consiliu.

Totodată, aceasta menționează că din probatoriul administrat în cadrul dosarului CNSC nr. 2782/2020, rezultă fără putință de tăgadă că oferta ... este admisibilă din toate punctele de vedere, este irefragabilă că, ulterior Deciziei, ... avea obligația de a reevalua, exclusiv oferta ...

De asemenea, contestatoarea evidențiază că, în temeiul art. 224 din Legea nr. 98/2016, faptele privind neducerea la îndeplinire a deciziei CNSC nr. 23/C8/2782 din 06.01.2021, constituie contravenție, dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât să fie considerată, potrivit legii penale, infracțiune.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului ca, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 224-228 din Legea nr. 98/2016 sesizarea ANAP, cu privire la actele autorității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, precum și Curtea de Conturi, în scopul constatării contravenției săvârșită prin nerespectarea deciziei CNSC, indicată anterior, de către ...

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. F/677/15.01.2021, a încălcat dispozițiile Deciziei nr. 23/C8/2782 din 06.01.2021, rămasă definitivă și obligatorie, în temeiul prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora avea obligația de a reevalua oferta ...

În acest sens, ... indică și Decizia CNSC cu 2020/C11/2246, 2315 din 12.11.2019.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și normele HG nr. 395/2016.

La data de 21.12.2020, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere nr. 131/27.01.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 4308/27.01.2021, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează faptul că urmare Decizia nr. 23/C8/2782/06.01.2021, comisia de evaluare a hotărât următoarele:

I. ANULAREA procesului verbal nr. 6, înregistrat sub nr. A/14441 /04.12.2020;

II. ANULAREA raportului procedurii de atribuire nr. A/14457/04.12.2020, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. F/6353, F/6354 și F/6355/04.12.2020;

III. ANULAREA actelor autorității contractante privind evaluarea și desemnarea câștigătoare a ofertei Centrul Medical Unirea SRL;

IV. TRANSMITEREA de solicitări de clarificări cu termen limită de transmitere a răspunsului la acestea până la data de 19.01.2021, către CENTRUL MEDICAL UNIREA SRL și MED LIFE SA cu subcontractant MEDICAL EMERGENCY DIVISION SRL.

Urmare transmiterii solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că Centrul Medical Unirea SRL prin adresa înregistrată nr. F/927/20.01.2021 a răspuns, în termen, la solicitările de clarificări prin adresa nr. F/676/15.01.2021.

Autoritatea contractantă arată că Centrul Medical Unirea SRL, a răspuns după cum urmează:

1. În propunerea tehnică prezentată, a inserat informații privind factorii de evaluare, prin trimitere la Anexele 1, 2, 3 și 4 cu valorile pachetelor de activități, așa cum au fost indicate în criteriul de atribuire.

De asemenea arată că în propunerea tehnică se regăsesc și anexele cu valorile pachetelor de activități, astfel, anexa nr. 2 - valoare 0,00 lei, exclusiv T.V.A. și anexa nr. 3 - valoare 0,00 lei, exclusiv T.V.A.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat justificarea valorii de 0 (zero) lei pentru serviciile de sănătate preventivă cuprinse în anexele nr. 2 și 3 din propunerea tehnică, iar ...prin răspuns a specificat faptul că a respectat întocmai caietul de sarcini și modalitatea de solicitare a ofertei din partea autorității contractante, serviciile de medicină preventivă cuprinse în anexele 2 și 3 fiind incluse în prețul total al abonamentului de servicii de sănătate preventivă, prin urmare, tariful pe care ar trebui să îl achite fiecare angajat în parte la accesarea acestor servicii este 0, serviciul fiind inclus 100%, nelimitat.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta sa fiind considerată neconformă, conform art. 136, alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

2. În centralizatorul de prețuri, comisia de evaluare a constatat o diferență între valoarea serviciilor de sănătate preventivă - 1.322.289,36 lei, respectiv un tarif de 77,49 lei/beneficiar abonat/lună, exclusiv T.V.A., valoare înscrisă în propunerea financiară și valoarea anexelor propunerii tehnice (servicii de sănătate preventivă) - 1.174.272,00 lei, exclusiv T.V.A.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat justificarea acestor inexactități, iar în răspuns, ... a specificat că a respectat criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentele achiziției, iar conturarea ofertei a fost determinată pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru, menționând că în prețul total al abonamentului de servicii de sănătate preventivă există și servicii suplimentare care au fost incluse gratuit, servicii ce nu se regăsesc în cadrul anexelor 1 - 4.

Totodată, autoritatea contractantă arată că Centrul Medical Unirea SRL a înghețat prețurile pentru anumite servicii pe o perioadă de 3 ani pentru Compania Națională Imprimeria Națională, conform Anexei 4, întrucât indiferent de evoluția pieței serviciilor medicale, onorariul încasat aferent serviciilor enumerate în aceasta anexă rămâne același.

Mai menționează că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător, oferta sa fiind considerată neconformă, potrivit art. 137, alin. (3), lit. d) din HG nr. 395/2016.

3. Comisia de evaluare a constatat faptul că valoarea Anexei 2 prezentată de către ... este 0 (zero) lei, însă aici se regăsesc două activități în dreptul cărora apar discount-uri, respectiv Anexa nr. 2 - Investigații de laborator - discount de 30% din prețul de listă pentru activitatea test de detecție anticorpi COVID-19-SARS-CoV-2 și discount de 20% din prețul de listă pentru activitatea test pentru determinarea prezenței virusilor de tip Coronavirus.

Comisia a solicitat clarificarea acestui aspect, însă nu a justificat în mod corespunzător aceste inexactități, oferta sa fiind considerată neconformă, conform art. 137, alin. (3), lit. (a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 54, lit. (c) din Normele procedurale cu privire la modalitatea de efectuare a achizițiilor care reprezintă excepții, precum și cele cuprinse în Anexa 2

la legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice necesare desfășurării activității Companiei Naționale „Imprimeria Națională” - SA, aprobate prin Decizia nr. 13/10.08.2017 a Consiliului de Administrație al companiei, conform cărora în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că MED LIFE SA cu subcontractant MEDICAL EMERGENCY DIVISION SRL nu a răspuns la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare prin adresa înregistrată cu nr. F/677/15.01.2021 în termenul stabilit.

De asemenea, aceasta arată că ..., a transmis o adresă către Departamentul de Achiziții, structură inexistentă în organigrama companiei, înregistrată cu nr. F/981/21.01.2021 prin care comunică faptul că decizia autorității contractante este una nelegală, întrucât trebuia reanalizată doar oferta ... și solicită retragerea/anularea adresei nr. F/677/15.01.2021, în caz contrar acesta va formula contestație.

Aceasta arată că a transmis către ... cu subcontractant MEDICAL EMERGENCY DIVISION SRL răspunsul său prin adresa nr. F/998/21.01.2021, astfel cum a solicitat ofertantul.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare nu a dat curs solicitării MED LIFE SA de retragere/anulare a adresei nr. F/677/15.01.2021, cu termen limită de răspuns data de 20.01.2021, ora 23:59.

Autoritatea contractantă arată că a declarat în unanimitate și fără nicio obiecție, oferta ... ca fiind neconformă și oferta prezentată ... cu subcontractant ... ca fiind inacceptabilă.

Asupra capetelor de cerere din preambulul contestației care se referă la sesizarea de către CNSC, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, cu privire la actele autorității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice și sesizarea de către CNSC, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 224-228 din Legea 98/2016, a Curții de Conturi, în scopul constatării contravenției săvârșită prin nerespectarea Deciziei CNSC cu nr. din 06.01.2021, autoritatea contractantă opinează faptul că acestea sunt unele abuzive, nelegale și netemeinice în raport cu cele statuate de către comisia de evaluare în procesul verbal nr. 8, iar art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare este invocat în mod eronat.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. ..., comisia de evaluare nu și-a depășit limitele trasate de către Consiliu, prin Decizia sa nr. ... din 06.01.2021, aspectele solicitate a fi clarificate de către contestatoare nefăcând obiectul unei

sesiuni de clarificări anterioare, astfel cum rezultă din mijloacele de probă puse la dispoziție.

Autoritatea contractantă menționează că, în sensul prevederilor art. 61¹, alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, își rezervă dreptul de a solicita despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a întârzierii atribuirii contractului cauzată de depunerea contestațiilor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4365/27.01.2021, ... a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de 26.01.2021, în valoare de 32.421,60 lei, emisă de Banca Comercială Română SA, fiind înregistrată în Registrul electronic de evidență a recipiselor de consemnare a cauțiuni al Consiliului la poziția 172/27.01.2021.

Prin concluziile scrise nr. 223/08.02.2021, transmise, prin e-mail, înregistrate la Consiliu cu nr. 6301/08.02.2021, ... a combătut apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, reiterând cele menționate în contestație, solicitând Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 9 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „*SERVICII DE MEDICINA MUNCII ȘI SERVICII DE SĂNĂTATE PREVENTIVĂ*”, prin invitația de participare nr. 2020.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț” valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 1.621.080,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de 26.01.2021, emisă de Banca Comercială Română SA, în cuantum de 32.421,60 lei, renunțând astfel să se raporteze la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv [art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare].

Preliminar, Consiliul constată că, anterior, în cadrul acestei proceduri a mai fost depusă o contestație de către ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2, contestație prin care a fost criticată decizia

autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., în condițiile în care ofertantul în cauză a oferat un tarif/valoare de 0 lei pentru o serie de factori de evaluare.

Soluționând contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55009/14.12.2020, Consiliul a emis decizia nr./06.01.2021.

Prin această decizie, Consiliul a dispus admiterea acesteia și a anulat actele autorității contractante privind evaluarea și desemnarea câștigătoare a ofertei ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Totodată, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de

În considerentele deciziei nr. 23/C8/2782 din data de 06.01.2021, Consiliul reținea următoarele:

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta Centrului Medical Unirea SRL, Consiliul constată că o primă critică se referă la faptul că, în mod pretins nelegal, câștigătorea procedurii a oferat valoarea „0” pentru o serie de servicii dintre cele cerute a fi prestate în baza acordului-cadru a cărui încheiere este urmărită. Drept urmare, apreciază contestatoarea, în mod nelegal oferta Centrului Medical Unirea SRL a primit punctajele aferente unor factori de evaluare, prin punctarea unor valori de „0 lei” corespunzătoare.

Analizând această critică, Consiliul reține că, în strategia de contractare, autoritatea contractantă a prevăzut că se va aplica criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare:

- I. tarif pachet servicii medicina muncii (PMM) – 30 puncte;*
- II. valoare pachet activități conform anexa nr. 1 (PA1) – 10 puncte;*
- III. valoare pachet activități conform anexa nr. 2 (PA2) – 10 puncte;*
- IV. valoare pachet activități conform anexa nr. 3 (PA3) – 10 puncte;*
- V. valoare pachet activități conform anexa nr. 4 (PA4) – 10 puncte;*
- VI. număr de clinici multidisciplinare în București (CMB) – 20 puncte;*
- VII. număr analize sânge prelevate în cabinetul on-site/beneficiar abonat/3 luni (AOS) – 10 puncte.*

Consiliul constată că exprimați pecuniar sunt primii cinci factori de evaluare.

În propunerea tehnică prezentată, Centrul Medical Unirea SRL a inserat, în format tabelar, și informații privind factorii de evaluare, prin trimitere la Anexele 1, 2, 3 și 4 cu valorile pachetelor de activități, așa cum au fost indicate în criteriul de atribuire.

Tot în propunerea tehnică se regăsesc și anexele cu valorile pachetelor de activități, de interes pentru soluționarea contestației fiind anexele nr. 1 (PA1) și nr. 3 (PA3), astfel:

- anexa nr. 1 (cuprinzând consultații medicină generală și de specialitate, investigații paraclinice, imagistică, dermatologie, uro-ginecologie, gastro-enterologie, neurologie, cardiologie, orl, oftalmologie, pneumologie, alergologie, vaccinări, medicină de urgență, servicii speciale) – valoare 400 lei, fără TVA;

- anexa nr. 3 (cuprinzând intervenții: microchirurgie, investigații dermatologice, investigații anatomie patologică) – valoare 0 lei.

Consiliul constată, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, că pentru factorii de evaluare „II. valoare pachet activități conform anexa nr. 1 (PA1)” și „IV. valoare pachet activități conform anexa nr. 3 (PA3)”, autoritatea contractantă a luat în considerare valoarea de „0 lei” ofertată de Centrul Medical Unirea SRL, aspect care este real în privința factorului de evaluare IV, având corespunzătoare anexa nr. 3 din propunerea tehnică, dar care nu coincide informației din oferta prezentată în privința anexei nr. 1, pentru care ofertanta a prevăzut valoarea de 400 lei, fără TVA.

Totodată, Consiliul constată, tot din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, că autoritatea a luat în considerare valoarea de 400 lei corespunzător factorului de evaluare „III. valoare pachet activități conform anexa nr. 2 (PA2)”, pentru care în anexa nr. 2 regăsită în propunerea tehnică este prevăzută valoarea de „0 lei”.

Rezulta, deci, o eroare a autorității, care, în acordarea punctajelor, a inversat informațiile corespunzătoare factorilor de evaluare II și III.

Așadar, în mod real, criticile din contestație se refera la factorii de evaluare III și IV, respectiv anexele nr. 2 și nr. 3, cu valori de „0 lei” pentru serviciile incluse în ele.

Drept urmare, Consiliul va avea în vedere analizarea criticii din contestație raportat la conținutul ofertei Centrului Medical Unirea SRL și nu la cele reținute de autoritatea contractantă.

În propunerea financiară a centrului medical contestat, se regăsește și documentul „Centralizator de prețuri” – Formular 4.1. în care sunt înscrise următoarele valori:

- servicii de medicina muncii – 290.258,64 lei, fără TVA;
- servicii de sănătate preventivă – 1.322.289,36 lei, fără TVA.

Suma contravalorilor celor două tipuri de servicii, așa cum sunt regăsite în centralizatorul din propunerea financiară, reprezintă 1.612.548,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată, coroborând informațiile din propunerea tehnică și din cea financiară, că serviciilor de medicina muncii le este corespunzător factorul de evaluare I „tarif pachet servicii medicina muncii (PMM)”, iar serviciilor de sănătate preventivă le sunt corespunzători factorii de evaluare II-V („II. valoare pachet activități conform anexa nr. 1 (PA1)”, „III. valoare pachet activități conform anexa nr. 2 (PA2)”, „IV. valoare pachet activități conform anexa nr. 3 (PA3)” și „V. valoare pachet activități conform anexa nr. 4 (PA4)”).

Însumând valorile aferente serviciilor regăsite în anexele 1-4 din propunerea tehnică a centrului medical contestat, corespunzătoare factorilor de evaluare II-IV, Consiliul constată că acestea reprezintă 1.174.272 lei, fără TVA (anexa 1- 400 lei, anexa 2 – 0 lei, anexa 3 – 0 lei, anexa 4 – 1.173.872 lei).

Consiliul constată, așadar, o inadvertență între valoarea totală a serviciilor de sănătate preventivă, regăsită în propunerea tehnică și care a stat la baza aplicării criteriului de atribuire și a acordării punctajelor corespunzătoare factorilor de evaluare II-IV, respectiv 1.174.272 lei, fără TVA, și valoarea acelorași servicii înscrisă în propunerea financiară, respectiv 1.322.289,36 lei, fără TVA.

Consiliul notează că propunerea financiară a unui ofertant nu este un document de sine stătător, care cuprinde informații independente de conținutul celorlalte secțiuni ale ofertei, ci reprezintă corespondentul valoric al elementelor de activitate regăsite în propunerea tehnică alăturată ei, în care sunt descrise prestațiile la care este ținut ofertantul ca urmare a încheierii relației contractuale cu autoritatea contractantă. Prețul unei oferte este reprezentat de contravaloarea stabilită de ofertant pentru prestațiile propuse și la care el se obligă față de autoritatea achizitoare, drept urmare, „Propunerea financiară trebuie [...] să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, [...]”, așa cum stabilesc dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Însă, văzând diferența de preț pentru serviciile de sănătate preventivă, reieșită din informațiile din propunerea tehnică și din cea financiară, Consiliul reține că îi revenea autorității contractante sarcina de a face aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul de a cere ofertantei criticate clarificarea menționării unor valori diferite pentru prețul acestor servicii, cu atât mai mult cu cât valoarea care a stat la baza acordării punctajelor corespunzătoare factorilor de evaluare stabiliți și a declarării câștigătoare a ofertei Centrului Medical Unirea SRL a fost mai mică decât cea din prețul inclus în propunerea financiară și care va fi plătit de către autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, raportat la actualul conținut al ofertei centrului medical câștigător, autoritatea contractanta urmează a achita

un preț mai mare decât valoarea serviciilor, stabilită de ofertantă prin propunerea sa tehnică.

În contextul descris este de neprimut situația în care serviciile sunt valorizate distinct în funcție de scopul inserării informației în ofertă, respectiv stabilirea valorii contractului (propunerea financiară) și obținerea punctajului în evaluarea ofertei (informațiile din propunerea tehnică, corespunzătoare factorilor de evaluare).

Din conținutul actelor cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi efectuat vreun demers de clarificare a neconcordanței privind valorile serviciilor de sănătate preventivă cuprinse în cele două părți ale ofertei depusă de Centrul Medical Unirea SRL.

Referitor la critica din contestație privind ofertarea cu valoare „0 lei” a unor servicii medicale de către câștigătoarea procedurii, cu impact asupra punctajului acordat ofertei și stabilirii ei câștigătoare, Consiliul reține, ca o primă chestiune, definiția contractului de achiziție publică, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia acesta este „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”, acordul-cadru fiind definit la lit. c) a aceluiași articol ca reprezentând „acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”.

Contractul cu titlu oneros este, potrivit art. 1.172 alin. (1) din Codul Civil din 2009, contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

Rezulta, așadar, că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui. Astfel, pentru autoritatea contractantă, avantajul este, în cauza prezentă, obținerea serviciilor medicale descrise în documentația de atribuire, iar pentru ofertantă, avantajul este reprezentat de încasarea prețului corespunzător serviciilor prestate.

Așa cum Consiliul reținea mai înainte, în propunerea tehnică prezentată de societatea contestată, se regăsesc înscrise în anexele 2 și 3 o serie de servicii medicale pe care centrul medical le va presta autorității contractante pentru „0 lei”, adică în mod gratuit.

Este adevărat că, per total, acordul-cadru este valorizat pecuniar și că nu se poate reține că întreaga prestație la care se obligă ofertanta este gratuită, însă, la fel de real este și faptul că, din

propunerea tehnică prezentată, rezulta că numai o parte din servicii au stabilită o valoare în lei, pentru o altă parte urmând a nu fi încasat niciun preț, în cazul acestor din urmă servicii contractul de achiziție publică fiind unul cu titlu gratuit, respectiv un contract prin care una dintre părți urmărește să procure celeilalte părți un beneficiu, fără a obține în schimb vreun avantaj (conform art. 1.172 alin. 2 din Codul Civil din 2009).

Consiliul nu a identificat în dosarul cauzei vreun demers al autorității adresat centrului medical declarat câștigător al procedurii în scopul justificării neîncasării niciunui preț pentru serviciile medicale din anexele 2 și 3 din propunerea tehnică, știut fiind că o astfel de verificare se impunea prin prisma, cel puțin a prevederii art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, care stabilește considerarea neconformă a ofertei care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Nu sunt de neglijat nici dispozițiile coroborate ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Verificarea se impune cu atât mai mult cu cât în speța examinată valoarea serviciilor amintite este nulă, nu doar aparent neobișnuit de scăzută.

Aplicarea acestor dispoziții legale este necesară, în condițiile în care, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Așa cum rezultă din dispoziția art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Or, în condițiile în care, pentru serviciile din anexele 2 și 3, nu sunt implicate niciun fel de costuri, autoritatea contractantă era obligată la verificarea acestui aspect, tocmai în considerarea caracterului oneros al relației contractuale generată de rezultatul procedurii organizate în baza dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

În contextul conduitei amintite a autorității contractante, Consiliul remarcă faptul că evaluarea ofertelor nu este un proces pur formal al comisiei de evaluare, ci reprezintă o activitate complexă a acesteia din urmă, constituită din acte care să reflecte întregul set de drepturi și obligații pe care legislația incidentă le stabilește pentru participanții la procedura de atribuire, având ca scop verificarea incidenței fiecărei posibilități de admitere sau respingere a ofertelor, inclusiv, așa cum este cazul speței în analiză, de justificare a prestării viitoare gratuite a unor servicii medicale.

Este de notorietate, deja, faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei, inclusiv acela al verificării aspectelor financiare determinate de întinderea prestației cerută prin documentația de atribuire și la care ofertantul se obligă prin depunerea propunerii tehnice în care descrie, în fapt, din perspectiva sa, obiectul achiziției.

Consiliul reține că promisiunea ofertantei de a presta serviciile din anexele 2 și 3, fără a cere un preț pentru acestea, ar fi trebuit să creeze autorității contractante îngrijorarea unei posibile executări defectuoase a contractului, a cărei evitare legiuitorul a înțeles să o reglementeze prin condiția de la art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca propunerea financiară să fie corelată cu elementele propunerii tehnice. De altfel, comisia de evaluare are, printre altele, ca atribuție, conform art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege.

Consiliul nu va reține în soluționare critica din contestație privind valoarea de 400 lei ofertată de câștigătoare pentru serviciile din anexa nr. 2 din propunerea tehnică, care, într-adevăr, cuprinde cele mai multe servicii medicale, deoarece, așa cum Consiliul observa la începutul analizei sale, valoarea de 400 lei corespunde, de fapt, serviciilor din anexa 1, cele din anexa 2 fiind prevăzute cu valoarea 0 lei, eroarea aparținând autorității contractante, iar aspectul a fost dezbătut pe larg mai înainte.

Date fiind aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește deficiența în evaluarea ofertei Centrului Medical Unirea SRL de către autoritatea contractantă, din punctul de vedere al titlului oneros al relației contractuale de achiziție publică, al corelării și concordanței propunerilor tehnice și financiare cuprinse în ofertă, al justificării non-valorii propuse pentru prestarea serviciilor din anexele

2 și 3 din oferta centrului, precum și al respectării regulilor concurenței prin oferta prezentată.

În consecință, Consiliul consideră nelegale actele autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta Centrului Medical Unirea SRL, raportat la nivelul de evaluare realizat și analizat de către Consiliu, cele susținute de contestatoare fiind întemeiate.

Decizia Consiliului nr. ... din data de 06.01.2021, nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Procedând la analiza fondului cauzei și având în vedere criticile contestatoarei din prezenta contestație, privind modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin decizia Consiliului nr. .. din data de 06.01.2021, definitivă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel București.

Astfel, Consiliul reține că, în aplicarea Deciziei Consiliului nr. ... din data de 06.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis contestatoarei, adresa nr. F/677/15.01.2021, prin care a solicitat un număr de 15 clarificări deși în procesul-verbal de evaluare nr. 6 (A/14441/04.12.2020) a stabilit că „Urmare celor de mai sus și a evaluării ofertelor, în unanimitate și fără nicio obiecție, Comisia de evaluare declară ofertele prezentate de către ... și MED LIFE S.A. ... ca fiind ADMISIBILE în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare conform căruia «ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.»”.

În același timp, Consiliul constată că prin raportul procedurii nr. A/14457/04.12.2020, autoritatea contractantă a stabilit că „Pe cale de consecință, ofertele prezentate de către... și sunt considerate ca fiind **ADMISIBILE** din toate punctele de vedere, în conformitate cu prevederile art. 55, alin. (1) din «Normele procedurale cu privire la modalitatea de efectuare a achizițiilor care reprezintă excepții, precum și cele cuprinse în Anexa 2 la legea nr. 98/2016 ...»”.

Consiliul reține că, pe de o parte, din actele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă nevoia clarificărilor suplimentare adresate ofertantei, iar pe de altă parte, prin decizia nr. ... din data de 06.01.2021, Consiliul nu a dispus solicitarea de clarificări acestei ofertante.

Consiliul constată că prin Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a pronunțat astfel: „În interpretarea și aplicarea

dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 [...], raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [...], autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară."

Or, după cum am arătat mai sus, rezultă cu prisosință că autoritatea contractantă a verificat toate elementele tehnice și aspectele financiare cu privire la oferta depusă de ... declarând-o admisibilă din toate punctele de vedere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .., în contradictoriu cu ... și să anuleze solicitarea de clarificări nr. F/677/15.01.2021 emisă de autoritatea contractantă și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire, în conformitate cu Decizia Consiliului nr. 23/C8/2782 din data de 06.01.2021.

Vizavi de cererea contestatoarei de sesizare a Autorității Naționale pentru Achiziții Publice și a Curții de Conturi cu privire la actele autorității contractante care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice în scopul constatării contravenției săvârșită prin nerespectarea Deciziei Consiliului nr. 23/C8/2782 din data de 06.01.2021 având în vedere prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va înainta către ANAP prezenta decizie, prin care s-au dispus măsuri de remediere, respectând astfel dispozițiile art. 27 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările

ulterioare, potrivit cărora „Deciziile prin care Consiliul dispune luarea de măsuri de remediere sunt înaintate, prin mijloace electronice, săptămânal, către ANAP”.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Anulează solicitarea de clarificări nr. F/677/15.01.2021 emisă de autoritatea contractantă și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de atribuire, în conformitate cu Decizia Consiliului nr. 23/C8/2782 din data de 06.01.2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaisprezece) pagini.