CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..
Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12089/01.04.2019, formulată de ..... SA, cu sediul în .....c, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 5, comunicat prin adresa nr. 578/25.3.2019, de către ....., cu sediul în Odorheiu Secuiesc, str. Tompa Laszlo nr. 12, județul Harghita, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE PRODUSE ALIMENTARE PENTRU .....”, Lot 5 - pâine și produse de panificație”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 578/25.3.2019;
- anularea decizie prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..... SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura organizată de ....., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE PRODUSE ALIMENTARE PENTRU .....”, critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, pentru lotul 5, apreciind ca nelegal motivul invocat pentru aceasta, și anume faptul că din cuprinsul ofertei depuse lipsesc certificatele de atestare fiscală pentru o parte din punctele de lucru/magazine/depozite și pentru faptul că, în conformitate cu certificatele fiscale eliberate de orașul Cristuru Secuiesc, comuna Lăzarea, comuna Brădești și municipiul Gheorghieni, contestatoarea figurează cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local.

Potrivit contestatoarei, în data de 14.03.2019, ora 12,33, autoritatea contractantă i-a solicitat completarea documentelor transmise până la data de 19.03.2019. În opinia sa, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credință prin stabilirea unui termen foarte scurt pentru complinirea lipsurilor documentației, deoarece comunicarea din data de 14.03.2019 a făcută la ora 12,33, ziua de 15.03.2019 a fost o zi cu program de lucru redus iar zilele de 16 și 17 martie 2019 au fost nelucrătoare.

Referitor la punctele de lucru din Târgu Mureș, comuna Merești, municipiul Brașov și comuna Dănești, referitor la care autoritatea contractantă a invocat lipsa certificatelor fiscale, contestatoarea precizează că aceasta nu este contribuabil la aceste puncte de lucru, neavând obligația de a depune declarații la bugetele locale, locațiile respective nefiind proprietatea sa, ci locații preluate în chirie, fapt care rezultă și din certificatul constatator, eliberat de ORC Harghita, depus în cadrul procedurii.

De asemenea, raportat la prevederile art. 158 alin. (3) din OUG nr. 30/2017, contestatoarea precizează că obligațiile de plată la bugetul local a impozitului în două rate egale, sunt scadente la datele de 31 martie și 30 septembrie ale anului curent, astfel încât, în mod eronat s-a interpretat ca fiind scadente obligații cu termen viitor.

Prin punctul de vedere nr. 1143/05.04.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 13198/09.04.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depuse de ..... SA, în susținere precizând următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertanților clasați pe primul loc pentru fiecare lot, le-a fost solicitată prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE;
- din analiza documentelor prezentate de ..... SA au reieșit următoarele:

1. Printre documentele transmise de ofertant, prin încărcarea acestora în SEAP, la data de 07.03.2019, pentru demonstrarea faptului că ofertantul nu are datorii la bugetul local a fost depus certificatul de atestare fiscală nr. 83082/22.02.2019 eliberat de Municipiul Miercurea Ciuc, pentru sediul social al firmei şi pentru punctele de lucru din Mun. Miercurea Ciuc, însă comisia de evaluare nu a putut identifica certificatele de atestare fiscală pentru restul punctelor de lucru, listate în certificatul constatator nr. 81/04.01.2019 depus, situate pe teritoriul administrativ a altor localităţi. Comisia a solicitat transmiterea certificatelor de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru.

2. Certificatul Constatator nr. 81 din 04.01.2019 emis de ONRC, ORC de pe lângă Tribunalul Harghita depus în data de 01.03.2019 are valabilitatea expirată. Comisia a solictat un nou Certificat constatator,

valabil, eliberat la o dată corespunzătoare, ţinând cont de termenul de valabilitate a documentului de 30 de zile.

II 1.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională:

3. Documentele justificative depuse de ..... SA se referă la furnizări pentru Penitenciarul Târgu Mureş (Documente constatatoare pentru 2 contracte) şi la un contract de furnizare încheiat cu Consiliul Judeţean Harghita. Dintre aceste documente numai documentul constatator nr. 14599/21.06.2018 este în concordanţă cu lista declarată în DUAE. Pentru furnizările către DGASPC Harghita şi Spitalul Judeţean de Urgenta M-Ciuc, nu s-au putut identifica documente justificative.

- comisia de evaluare a solicitat noi clarificări iar din răspunsul transmis de contestatoare au rezultat următoarele:

- Printre documentele transmise de ofertant, prin încărcarea acestora în SEAP, pentru demonstrarea faptului că ofertantul nu are datorii la bugetul local, comisia de evaluare nu a putut identifica certificatele de atestare fiscală eliberate de: Municipiul Tîrgu Mureş, Comuna Mereşti, Municipiul Braşov, Comuna Dăneşti, localităţi pe a căror teritoriu administrativ sunt situate puncte de lucru ale ofertantului, conform Certificatului constatator nr. 9685/15.03.2019, eliberat de ONRC de pe lângă Tribunalul Harghita, depus în urma solicitării de clarificări nr. 531/14.03.2019, din partea comisiei de evaluare. Ofertantul nu a prezentat certificatele de atestare fiscală eliberate de autoritățile locale mai sus listate solicitate în baza legislaţiei în vigoare.

- ținând cont de nedepunerea certificatelor de atestare fiscală pentru o parte dintre punctele de lucru/magazine/depozite, nici în urma solicitărilor de clarificări, s-a ajuns la concluzia că ..... SA nu a reuşit să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE depus.

- având în vedere Art. 134 alin (5) şi Art. 137 alin (2) litera b) din Normele Metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, oferta depusă de ..... SA a fost calificată inacceptabilă şi în consecinţă, conform Art. 137, alin (1) din Norme, comisia de evaluare a respins oferta depusă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a dovedit rea-credinţă prin stabilirea acestui termen foarte scurt pentru complinirea lipsurilor documentaţiei, având în vedere faptul că în documentaţia de atribuire, la punctul III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului, din Fişa de date s-a prevăzut ca: „Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile face dovada neîncadrarii în situațiile de excludere, prin prezentarea, la solicitarea autorității contractante, a următoarelor informaţii si documente: (...) *certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a*

contribuţiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat) din care reiese ca nu are datorii restante, mai mic de 10.000 lei", deci contestatorul, era în cunoştinţă de cauză, din moment ce nu a solicitat clarificări legat de modul de demonstrare a faptului, că nu are datorii la bugetul local, înainte de termenul de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că, din momentul solicitării privind prezentarea documentelor justificative actualizate prin care ofertanţii demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE depuse, transmisă în SEAP, din data de 27.02.2019 prin adresa nr. 403, ... SA a avut timp suficient pentru obţinerea certificatelor de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru, dat fiind faptul că termenul de depunere a răspunsului la ultima solicitare de clarificări/completări în acest sens a fost stabilit pentru data de 19.03.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect obiect „ACHIZIȚIE PRODUSE ALIMENTARE PENTRU .....”, Lot 5 - pâine și produse de panificație”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, .../28.12.2018. Valoarea estimată aferentă lotului 5, care face obiectul prezentei contestații, este între 69.387 și 83.264,40 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, pentru fiecare lot contestat, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1062/28.03.2019, în cuantum de 1665,28 lei, emisă de CEC Bank, prevăzute de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 572/25.03.2019, ... SA a depus ofertă pentru lotul 5, respectiv ”pâine și produse de panificație”, ofertă respinsă de către autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a prezentat certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru din municipiul Tîrgu-Mureș, comuna Merești, municipiul Brașov, comuna Dănești, iar în certificatele privind impozitele locale, în cele eliberate de orașul Cristuru Secuiesc, comuna Lăzarea, comuna Brădești și municipiul Gheorgheni, figurează cu creanțe bugetare scadente către bugetul local.

Prin prezenta contestație, ... SA formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, susținând, pe de o parte, că pentru punctele de lucru unde nu a prezentat certificate de atestare fiscală, nu era necesară prezentarea acestora deoarece nu are proprietăți și nu are 5 persoane care realizează venituri din salarii în aceste localități și că, pentru cele unde figurează cu sume datorate, aceste sume sunt scadente

la sfârșitul lunii martie 2019, deci nu pot fi considerate sume restante, iar, pe de altă parte, că termenul acordat pentru prezentarea acestor certificate fiscale a fost prea scurt.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei documentele doveditoare a îndeplinirii cerințelor de calificare, iar, prin adresa nr. 531/14.03.2019, a revenit cu solicitarea de a fi transmise ”certificatele de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru” listate în certificatul constatator nr. 81/04.01.2019, cu termen de răspuns 19.03.2019.

Totodată, Consiliul reține că ..... SA a depus documente în termenul solicitat, fără însă a prezenta certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru din municipiul Tîrgu-Mureș, comuna Merești, municipiul Brașov, comuna Dănești și fără a motiva lipsa acestora.

Având în vedere faptul că ..... SA nu a formulat cu privire la solicitarea de clarificări susmenționată, contestație sau solicitare de prelungire a termenului de răspuns, Consiliul constată că aceasta avea obligația, sub sancțiunea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, de a transmite documentele solicitate sau de a motiva netransmiterea acestora în termenul impus de către autoritatea contractantă.

Nu poate fi primită ca fiind suficientă explicația contestatoarei că reiese din certificatul constatator că sediile acestor puncte de lucru sunt închiriate, ca urmare nu plătește impozite către bugetul local, deoarece, pe de o parte, această explicație ar fi trebuit furnizată autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a verifica numărul de persoane care realizează venituri din salarii în punctele de lucru din respectivele localități.

Consiliul constată că, în condițiile în care contestatoarea nu a depus diligențele necesare pentru a formula un răspuns clar și complet solicitărilor autorității contractante, respingerea ofertei pentru lotul 5 este justificată, ... evaluând oferta ..... SA cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește motivul referitor la datoriile existente în certificatele fiscale prezentate, Consiliul constată că acestea conform conținutului documentelor respective, devin scadente la sfârșitul lunii martie și nu pot constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei, dar nu dispune măsuri de remediere, deoarece caracterul inadmisibil al respectivei oferte a fost stabilit mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca

nefondată, contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..... SA în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.