CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ..., ..., ..., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ...SRL, cu sediul în ....., str. ... jud. ....., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ....., reprezentată legal prin Ganea Laurențiu Gabriel, împotriva adresei nr. 3679/1/ 12.07..... și a adresei nr. 3699/4/12.07....., emise de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....", cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 3679/1/12.07....., a adresei nr. 3699/4/12.07....., a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse și a celei declarate câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale încălcate."

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., .., jud. ....., și adresa de corespondență în ....., ..., jud. ....., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin .., împotriva adresei nr. 3237/4/03.07..... și a adresei nr. 367914/12.07....., s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3237/4/03.07.....; reevaluarea ofertei depuse, cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea drept acceptabilă."

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, lider al asocierii formată din SC ..... SA – SC ...SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată

legal prin ....., împotriva adresei nr. 3237/2/ 03.07....., s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3237/2/03.07.....; reevaluarea ofertei depuse; declararea ofertei ca fiind conformă și acceptabilă.”

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ...SRL, cu sediul în Comuna ....., str. Siretului, nr. 317, jud. ....., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei nr. 3237/1/03.07..... și a raportului procedurii nr. 3690/12.07....., s-a solicitat: „anularea raportului procedurii nr. 3690/12.07.....; anularea adresei nr. 3237/1/03.07..... prin care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare în funcție de specificațiile documentației de atribuire și criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut.”

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ...SRL, cu sediul în ....., str. ..., jud. ....., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J4/1029/1993, având CUI RO ....., reprezentată legal prin .. .., împotriva „refuzului autorității contractante de a comunica răspunsul la notificarea prealabilă nr. 983/.....”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare”.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, lider al asocierii formată din SC ..... SA – SC ...SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. 3699/2/12.07..... privind rezultatul procedurii, s-a solicitat: „anularea comunicării nr. 3699/2/12.07..... privind evaluarea ofertei; reevaluarea ofertei depuse; declararea ofertei depuse ca fiind conformă și acceptabilă; reevaluarea ofertantului desemnat câștigător, respectiv SC ... SA, având în vedere faptul că oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia”.

Prin adresa nr. 1214/28.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31314/28.07....., SC ... SA, cu sediul în ..., jud. ....., având CUI: ..., înmatriculată la ONRC sub nr. .., formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. ...../..... având ca obiect contestația formulată de SC ...SRL; în dosarul nr. ...../....., având ca obiect contestația formulată de SC ..... SRL; în dosarul nr. ...../....., având ca obiect contestația formulată de SC ..... SA; în dosarul nr. ...../....., având ca obiect contestația formulată de SC ...SRL, solicitând: admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestațiilor anterior menționate; menținerea raportului procedurii prin care oferta depusă a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. 2290/16.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34066/17.08....., SC ... SA, cu sediul .., jud. ....., având CUI: ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., reprezentată convențional prin .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. ...../..... având ca obiect contestația formulată de SC ...SRL, solicitând: admiterea cererii de intervenție; anularea contestației formulată de SC ...SRL ca fiind nemotivată, tardivă, lipsită de interes; pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a acesteia și menținerea raportului procedurii nr. 3690/12.07....., prin care oferta depusă a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. 2291/16.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34068/17.08....., SC ... SA, cu sediul în .., jud. ....., având CUI: ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., reprezentată convențional prin Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. ..., formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. ...../..... având ca obiect contestația formulată de SC ..... SA, solicitând: admiterea cererii de intervenție; anularea contestației formulată de SC ..... SA ca fiind nemotivată; respingerea în tot a contestației ca fiind tardivă raportat la oferta câștigătoare cât și la oferta sa; admiterea excepției litispendenței parțiale a contestației SC ..... SA, cât și în ceea ce privește oferta SC ..... SA; respingerea în parte a contestației ca fiind lipsită de interes, în ceea ce privește oferta SC ... SA; pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației; și menținerea raportului procedurii nr. 3690/12.07....., prin care oferta depusă a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ...SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva adresei nr. 3679/1/12.07..... și a adresei nr. 3699/4/ 12.07....., emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat: „anularea adresei nr. 3679/1/12.07....., a adresei nr. 3699/4/12.07....., a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse și a celei declarate câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale încălcate.”

În opinia contestatorului, rezultatul procedurii și soluția de respingere a ofertei sunt nelegale și netemeinice, întrucât au fost date cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016 în sensul că răspunsurile formulate prin adresa nr. 779/06.06..... sunt veritabile corectări ale unor abateri tehnice minore și nu o „încercare de modificare a propunerii tehnice", așa cum se susține. Modificările operate nu presupun o modificare a prețului total al ofertei sau o modificare a clasamentului, astfel :

1. Referitor la punctul I privind Cap. IV.4.1- cerința nr. 1, oferta este considerată inacceptabilă și neconformă motivat de faptul că ofertantul, prin răspunsul la clarificări, a încercat să modifice propunerea tehnică inițială. Însă, soluția este greșita întrucât, potrivit art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, răspunsul ofertantului reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore și nicidecum încercarea de a modifica propunerea tehnica inițială. Indicarea greșită a unor standarde ce au fost anulate/înlocuite nu poate conduce la concluzia nerespectării cerințelor fișei de date a achiziției; indicarea lor greșită a fost cauzată de o eroare a SC ...SRL, a cărei îndreptare a fost operată fără ca aceasta să modifice prețul total al ofertei sau clasamentul ofertanților.

2. În ceea ce privește pct. II referitor la Cap IV. 4. 1 - Cerința 1b) privind - Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări - Comisia a constat existența a 7 neconcordanțe. Astfel, după primirea răspunsului în sensul corectării neconcordanțelor constatate, contestatorul apreciază că oferta trebuia să fie reanalizată și că, în mod greșit s-a apreciat că oferta depusă ulterior conține o încălcare a cerințelor fișei de date a achiziției, iar răspunsurile formulate sunt modificări ale propunerii tehnice inițiale, însă, în realitate oferta astfel cum a fost precizată constituie o corectare a abaterilor tenice minore. Referitor la punctul II.4 contestatorul consideră că s-a considerat, în mod greșit, faptul că nu s-a răspuns la acest capăt de cerere din cadrul solicitării de clarificări. Prin răspunsul din adresa nr. 779/06.06..... punctul 2, s-a atașat procedura PT 28 -Poduri și podețe ed.3/rev.I, care, prin conținutul ei, face referire la toate categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități pentru execuția podețelor (turnare beton, elemente prefabricate reprezintă tuburi beton pentru podețe, produse de oțel pentru armarea betonului). Contestatorul apreciază că oferta nu poate fi considerată inacceptabilă, în baza art. 134, alin. (6) întrucât nu a fost modificat conținutul propunerii tehnice.

Contestatorul consideră că nici prin răspunsul la punctul II. 5 nu se poate susține ca s-a modificat conținutul propunerii tehnice așa cum nu se poate susține că răspunsul nu a fost concludent; această soluție nu a fost motivată de către comisia de evaluare. Simpla calificare a răspunsului oferit ca și concludent sau neconcludent, fără o minimă justificare, constituie o evidentă încălcare a principiului nediscriminării și tratamentului egal. Așa cum se poate observa în raportul procedurii,

comisia a apreciat cel mai adesea în cazul ofertantului câștigator că răspunsurile acestuia au fost concludente fără a justifica acest lucru.

Față de acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să oblige autoritatea să își justifice punctul de vedere pentru a asigura legalitatea, transparența procedurii și tratamentul egal. Contestatorul consideră că nu s-au putut identifica, în conșinutul propunerii tehnice, abateri de la prevederile legale aplicabile ci a făcut doar referire la indicarea greșită a denumirii standardului. Prin urmare, corectarea denumirii standardului aplicabil nu poate fi considerată decât o abatere tehnică minoră a cărei corectare este permisă fără a aduce atingere principiilor achizițiilor publice și fără a modifica clasamentul sau oferta depusă. Contestatorul susține acest punct de vedere cu privire la toate cele 7 „*neconcordanțe*" constatate de către comisia de evaluare referitor la Cap. IV 4 Cerința nr. 1.

De asemenea, contestatorul consideră că în mod eronat, comisia de evaluare susține ca nu s-a răspuns la toate cele 7 neconcordanțe constatate; în realitate, asa cum rezultă din adresa nr. 779/06.06....., s-a răspuns punctual fiecărei solicitări adresate de către comisie, indicând, dupa caz, chiar filele la care se regaseau informațiile relevante.

3. Referitor la punctul III privind Cap. IV 4.1-cerința nr. 2- Ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească - se susține că cerința nu a fost îndeplinită întrucât nu s-au indicat filele din oferta la care se regăsesc aceste informații. Contestatorul apreciază că soluția este complet eronată întrucât prin răspunsul formulat s-a menționat că informațiile necesare se regăsesc la pag. 287 din propunerea tehnică: „*Succesiunea, durata și programarea testelor se va face conform PCCVI prezentate de executant și aprobate de beneficiar si organele abilitate*".

4. Referitor la punctul IV.privind Cap. 4.1.- cerința nr. 3 - Reperele privind menagamentul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului - la solicitarea comisiei, s-au indicat în mod expres paginile din oferta tehnică privind cerința referitoare la „*informații despre adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării (...)*" în care s-au prezentat toate posibilele obstacole ce pot apărea pe parcursul derulării investiției (ex. conducta apă, conducta canalizare, rețele electrice, telecomunicație, etc.) și modul de rezolvare a acestora și nu cum eronat s-a reținut ca s-a făcut referire la lucrări de rețele edilitare și nu la lucrări de drumuri.

Contestatorul consideră că în mod greșit comisia de evaluare a apreciat ca neîndeplinită cerința și, pe cale de consecință, a declarat greșit oferta ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) întrucât, prin răspunsul dat, în calitate de ofertant s-a răspuns în mod complet și corect clarificării solicitate, fără a modifica, în vreun fel, conținutul propunerii tehnice.

5. Referitor la punctul V privind Cap. IV 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice - Cerinta nr. 6 - Metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție - Comisia a susținut, fără nici o justificare, faptul că răspunsul ofertantului este neconcludent. Contestatorul arată că își menține răspunsul dat prin adresa nr. 779 din 06.06..... privind cerința referitoare la „(...) metodologia de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: șanț de pământ, șanț pereat, reparații șanț pereat existent, demolare rigolă carosabilă, podeț dalat, rigolă pământ, demolare podețe existente, decolmatare podețe, grătar la camera de cădere, lucrări de consolidare corp drum cu gabioane și prag de fund (...)”, cu precizarea că cerința 6 cap. IV.4.1. din fișa de date a achiziției era: „Metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție . Se vor furniza detalii pentru organizarea de șantier propusă, arătând poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul (birouri, cazare, laboratoare, etc.) și operațiunile ce urmează a fi executate pe șantier”, cerință îndeplinită de ofertant prezentată pe larg în propunerea tehnică, astfel:

- planul calității la pag. 10- 15,
- reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată la pag. 303- 323,
- programarea activităților, detalierea operațiunilor cu alocarea specifică a resurselor umane și material propusă în graficul fizic și valoric de execuție la pag. 290-296.

Așadar, contestatorul susține că propunerea tehnică a răspuns solicitărilor caietului de sarcini motiv pentru care nu se poate considera cerința neîndeplinită.

Referitor la punctul VI. - Graficul Gantt se susține, în mod greșit și fără o justificare, faptul că cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită. Contestatorul subliniază că își menține răspunsul dat prin adresa nr. 779 din 06.06..... și anume: „În propunerea tehnică s-a prezentat planul de lucru la pag. 361-375 pentru execuția lucrărilor cu o durată de 12 luni conform cerințelor impuse prin fișa de date, cerință care nu prevedea distinct evidențierea perioadei de iarnă. De asemenea, în Memoriu tehnic justificativ s-a impus la Cap. 4 Durata de realizare și etape principale, graficul de realizare a investiției detaliat pentru 12 luni. Graficul Gantt prezentat la pag. 359 - 360 cuprinde 12 luni perioada de execuție, iar durata de începere este stabilită aleator printr-o dată oarecare de START de către programul de devize (Doclib) utilizat de către societate. După emiterea ordinului de începere a lucrărilor data de START a graficului va fi actualizată. Cu precizarea că în modelul de contract însușit la punctul 5: - Durata contractului , 5.1. - Durata prezentului contract este de 12 luni, adică de la (...), până la (...)”, este specificată durata de execuție fără a ține cont de perioada de iarnă. În concluzie, soluția de a considera cerința neîndeplinită, respectiv oferta inacceptabilă, este nelegală.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia; *„(...) referitor la solicitarea de clarificări 6, alin. 2, 3, 4, 5, 6 - justificarea tehnologică privind execuția mai multor categorii de lucrări, ofertantul nu a oferit niciun răspuns*" contestatorul precizează că răspunsul a fost inclus în alineatul precedent și anume: *„La întocmirea graficului Gantt - grafic de realizare a investiției s-a ținut cont de Graficul prezentat în Memoriu tehnic justificativ la Cap. 4 Durata de realizare și etape principale*".

Prin introducerea tuturor activităților și subactivităților impuse prin caietul de sarcini și memoriul tehnic justificativ precum și a duratei de execuție pentru fiecare activitate a rezultat drumul critic cu singura activitate critică - execuția acostamentelor consolidate; drumul critic se regăsește prezentat în propunerea tehnică la pag. 359 și analiza acestuia la pag. 353-358, cu mențiunea că drumul critic rezultat constă într-un șir de activități dependente una de cealaltă (începerea unei activități este condiționată de finalizarea celei anterioare) așa cum a fost prezentat în graficul Gantt la pag. 359-360. Prin răspunsul comunicat, s-a indicat locul din ofertă unde se regăsește cerința autorității contractante.

Referitor la Graficul Gantt și modalitatea sa de întocmire, contestatorul reține faptul că, potrivit Raportului procedurii nr. 3690/ 12.07....., o neconcordanță a fost constatată de către Comisie și în cazul ofertei câștigătoare SC ... SA și, deși i s-a solicitat acestui ofertant „să justifice tehnologic execuția rigolelor carosabile cu timpan și a rigolelor carosabile înainte de execuția lucrărilor de asfaltare", răspunsul nu a mai fost menționat explicit în raport. Răspunsul acestui ofertant a fost considerat, fără nicio justificare, concludent iar oferta sa a fost declarată singura ofertă admisibilă. Contestatorul apreciază că rezultatul procedurii este nelegal și netemeinic sub acest aspect, Comisia de evaluare nereușind să motiveze, în niciun fel, decizia sa de a aprecia concludentă o evidentă neconformitate a ofertei câștigătoare. Această neconformitate este similară neconformității sesizate în cazul ofertei subscrisei, susține contestatorul, sancțiunea însă este total diferită; ofertantul declarat câștigător a beneficiat din partea comisiei, de condiții diferite, favorabile, de evaluare, acesta fiind și motivul pentru care oferta sa a fost singura oferta declarată admisibilă. Sub rezerva faptului că ofertantul și-a declarat conținutul propunerii sale tehnice și financiare confidențiale, chiar dacă, nu a reușit sa demonstreze, prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al informațiilor furnizate, în conformitate cu îndrumările Consiliului Concurentei, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă contribuie la „secretizarea" documentelor ofertantului în cauză, tocmai pentru a nu se putea analiza legalitatea și temeinicia soluției de a declara conformă oferta sa.

7. Referitor la punctul VII - privind Cap. IV 4.1. - Cerința 12 Planul de management al traficului rutier - se susține că, potrivit opiniei expertului cooptat, nu s-au regăsit în propunerea tehnică informațiile solicitate, motiv pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent.

Contestatorul consideră că soluția este nelegală și subliniază că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr. 779/06.06..... și răspunsurile ulterioare, cu precizarea că propunerea tehnică, și sub acest aspect, corespunde cerințelor documentației, informațiile despre schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru și planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum sunt conforme cu cerințele din fișa de date și prezentate în propunerea tehnică la pag. 572-575 și 579-582 cu mențiunea că cerința a fost prezentată punctual și nu desenată, a se vedea pag. 573-574.

8. Referitor la punctul VIII privind Cap. IV.4.1) cerința 9 „*Modalitatea de asigurare a accesului la organismele tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 precum și a legislației în vigoare aplicabilă în domeniu*" s-a reținut, de asemenea greșit, faptul că răspunsul este neconcludent. S-a răspuns întocmai cerinței prin evidențierea legislației în vigoare, iar prin precizarea că la pag. 432 se află programul de control pe șantier, s-a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la organsimele tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, respectiv Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC), Proiectant, Beneficiar. În concluzie, în niciun caz nu se poate considera că cerința nu ar fi îndeplinită și nici că, prin răspunsul formulat, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice.

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../ ....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva adresei nr. 3237/4/03.07..... și a adresei nr. 367914/12.07....., solicitând: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3237/4/ 03.07.....; reevaluarea ofertei depuse, cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea drept acceptabilă".

Contestatorul precizează că în data de 03.07..... a primit prin e-mail adresa privind finalizarea evaluării propunerilor tehnice, prin care s-au adus la cunoștință următoarele aspecte:

I. Referitor la întrebarea nr. 1 din clarificări, cu privire la modalitatea de îndeplinire a Cerinței 5 Graficul Gantt Cap IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertantul a răspuns astfel:

1. Punctul 1 alin. 1 referitor la perioada de iarnă: „*Conform răspunsului pus la dispoziția autorității contractante, rezultă faptul că ofertantul nu a planificat execuția lucrărilor ținând cont de perioada de iarnă. Răspunsul furnizat de ofertant este neconcludent. Ofertantul admite că există o perioadă convențională de iarnă (15 noiembrie-15 martie), dar nu a ținut cont de aceasta, precizând faptul că lucrările vor fi sistate, urmând ca autoritatea contractantă să emită ordin de reîncepere a lucrărilor. Acest lucru conduce la prelungirea duratei contractului, ceea ce este inacceptabil conform prevederilor documentației de atribuire. Pe cale de*

consecință, ofertantul nu a răspuns concret la aceasta solicitare. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă".

Contestatorul arată că așa cum a fost subliniat și prin răspunsul la solicitările de clarificări, graficul de execuție a fost realizat conform fișei de date pentru o perioada de 12 luni, timp efectiv de lucru. În conformitate cu prevederile reglementării tehnice - Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84 (BC 6/1985), investitorii, proiectanții și executanții lucrărilor de construcții au obligația de a lua măsuri speciale în realizarea lucrărilor de construcții în perioada cu temperaturi scăzute, considerată a fi intervalul cuprins între 15 noiembrie și 15 martie. Conform CI6-1984, punctul 1.6., perioada 15 noiembrie-15 martie este considerată *„perioadă convențională de timp friguros*": apare probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval. Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5^0 C și nu există tendință de urcare. Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menționate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, sunt: a) lucrări de pământ, b) fundații și construcții sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrări de zidărie, f) învelitori și tinichigerie, g) construcții metalice, h) lucrări de finisaj, i) montare geamuri, j) izolații, k) protecția anticorozivă în construcții, I) lucrări de zidărie refractară, m) instalații interioare. Conform cele mentinate mai sus, pentru perioada de iarna lucrările vor fi sistate urmând ca atoritatea contractantă să emită ordin de reîncepere a lucrărilor, executantul având obligația de a respecta graficul de execuție. La întocmirea graficului de execuție s-a luat în considerare cerința din fișa de date cap 11.3. respectiv *„Durata contract 12 luni începând de la data atribuirii contractului*", însă autoritatea contractantă nu a menționat în cadrul documentației de atribuire ca perioada de execuție a lucrărilor de 12 luni să includă și perioada de timp friguros.

Cu privire la punctul 1, alin. 2, 3 și 4, raportat la susținerile autorității contractante conform cărora: *„Prin răspunsul său, ofertantul confirmă faptul că între cele două etape (execuție săpătură și strat drenant + turnare beton + montare prefabricate) există o pauză în care nu se execută lucrări aferente rigolelor, dar, totodată, va asigura fluidizarea traficului prin amenajarea unor benzi de încrucișare. Acest lucru nu a fost specificat în propunerea tehnică a ofertantului și acesta nu a aratat prin răspunsul la clarificări unde se vor executa acele benzi de încrucișare și unde a cuprins costuri pentru acestea. De altfel, amenajarea unor benzi de încrucișare nu este posibilă pe sectorul de drum unde se vor executa rigole carosabile, datorită lățimii reduse dintre proprietăți. Răspunsul acestuia este neconcludent. Astfel, în baza art. 134, alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă*", contestatorul precizează că prin răspunsul la solicitările de clarificări a clarificat

comisiei de evaluare pentru aspectele semnalate la punctele 2,3 și 4 următoarele :
- săpăturile în vederea execuției rigolelor carosabile se realizează în primele 2 luni după execuția șanțurilor de pământ în vederea asigurării scurgerii apelor din ampriza drumurilor
- săpăturile în vederea execuției rigolelor carosabile cu timpan se realizează în primele 2 luni dupa execuția șanțurilor de pământ, în vederea asigurării scurgerii apelor din ampriza drumurilor.
- săpăturile în vederea execuției rigolelor carosabile cu timpan la drum lateral se realizează în primele 2 luni dupa execuția șanțurilor de pământ, în vederea asigurării scurgerii apelor din ampriza drumurilor. Iar pentru aspectele semnalate la punctul 6 s-a indicat în mod clar comisiei de evaluare, modul de realizare a lucrărilor între cele două etape (execuție săpătură și respectiv strat drenant+turnare beton+montare prefabricate) și lucrările de infrastructură, suprastructură (asfaltare) ținând cont de limitele impuse de amplasament (drum îngust), astfel:
- Lucrările de infrastructură, suprastructură se vor realiza conform proiectului de execuție cu respectarea elementelor geometrice prevăzute în proiect.: platforma 7,50 - 5,00 -3,75; parte carosabilă 5,50 - 4,00-2,75; acostamente 2 x 0,75 - 0,50 - 0,375.
- Pentru fluidizarea traficului și siguranța circulației rutiere pe traseul drumului comunal se vor amenaja benzi de încrucișare care permit execuția lucrărilor conform graficului de execuție prezentat.
- Referitor la execuția tuturor rigolelor, în eventualitatea în care va fi necesară asigurarea atât a scurgerii apelor cât și a traficului până la turnarea betonului în locurile unde va fi necesară, se vor monta provizoriu tuburi de beton sau metalice în locurile necesare. Având în vedere că tuburile sunt deținute de societatea și sunt deja amortizate cheltuielile cu forța de muncă necesară montării lor, cheltuiala va fi suportată din profitul ofertat.

De asemenea, referitor la amenajarea unor benzi de încrucișare, contestatorul arată că așa cum rezultă din memoriul tehnic pag 5: *„pentru fluidizarea traficului și siguranța circulației rutiere pe traseul drumului comunal DC98B este necesară amenajarea unor benzi de încrucișare. Benzile de încrucișare se vor amenaja cu următoarea structura rutieră: strat de fundație din balast 20 cm grosime, strat din piatra Sparta 12 cm grosime, strat de legătură din BADPC 20-6 cm grosime, strat de uzură din BAPC6 - 4 cm grosime*". Astfel, sunt nefondate precizările autorității contractante potrivit cărora: *„(...) nu a aratat prin răspunsul la clarificări unde se vor executa acele benzi de încrucișare și unde a cuprins costuri pentru acestea (....)",* întrucât listele de cantități pentru realizarea benzilor de încrucișare se regăsesc ofertate în cadrul propunerii tehnice Deviz de lucrări: *„Amenajare benzi de încrucișare*".

II. Referitor la întrebarea 2 din clarificari, referitoare la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 1, c) Planul de

control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investitie, s-a solicitat indicarea în propunerea tehnică a PCCVI-urilor pentru următoarele categorii de lucrări: acostamente din balast; acostamente consolidate; reparații șanț pereat existent; demolare rigola carosabilă; podețe dalate; demolare podețe; decolmatare podețe; grătar la camera de cădere; prag de fund din beton armat. În cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul IV 4.1., cerința s-a solicitat: „*Planul de control și verificare al lucrărilor executate pentru obiectivul de investiții*”.

În ceea ce privește faptul că autoritatea consideră că prin răspunsul său, „*ofertantul apreciază eronat faptul că PCCVI-urile trebuiau prezentate pentru obiectivul de investitii și nu pentru stadiul fizic al lucrărilor executate, deoarece controlul și verificările se fac pentru toate lucrările ce se executa, conform legislației și normativelor în vigoare. De asemenea, și PCCVI-urile întocmite de ofertant sunt la nivel de categorie de lucrări. Ofertantul mai susține că lucrările pentru care nu s-au prezentat PCCVI-uri sunt tratate în cadrul Propunerii tehnice, în cadrul altor PCCVI-uri, fără însă a indica concret care sunt acele informații. Răspunsul este neconcludent. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă*”, contestatorul arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări s-a justificat în mod concludent și clar comisiei de evaluare unde se regăsesc tratate PCCVI-urile pentru toate etapele de lucrări, astfel:

- lucrările de acostamente sunt tratate în cadrul Propunerii Tehnice, în PCCVI privind execuția stratului de fundație din balast,
- lucrările de acostamente consolidate, reparații șanț pereat existent, demolare rigolă carosabilă în cadrul PCCVI aferent execuției rigolelor, șanțuri, casiuri,
- lucrările podețe dalate, demolare podețe, decolmatare podețe, grătar la camera de cădere, prag de fund din beton armat se regăsesc în cadrul PCCVI aferent execuției lucrărilor cofrarea structurilor din beton și decofrarea, armatură pentru beton armat, podețe tubulare.

III. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 1b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului s-a solicitat indicarea unde în propunerea tehnică se regăsesc proceduri tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: prag de fund din beton armat; rigola carosabilă cu timpan; grătar la camera dc cădere; reparații șanț pereat existent, rapprtat la susținerile autorității conform cărora: „*Începând cu pag. 135 ofertantul a prezentat Procedura PTK-07 pentru fundații din piatră spartă amestec optimal 0-63 mm și piatra spartă mare 63-80, contrar prevederilor proiectului, conform cărora se va realiza fundație din piatră spartă 40-63 mm cu împănare și înnoroire, solicitându-se clarificarea acestui aspect. Ofertantul admite că în propunerea sa tehnică nu a descris modul de execuție a fundației din piatră spartă 40-63 cu împănare și înnoroire așa cum este precizat în listele cu cantități de lucrări. De asemenea, ofertantul susține că a comis*

o eroare de redactare, fără însă a indica care este acea eroare. Răspunsul este incomplet și pe cale de consecință, neconcludent. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă", contestatorul arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări a solicitat comisiei de evaluare să procedeze la verificarea pag. 383-384 și următoarele din propunerea tehnică depusă indicând în mod clar că se va utiliza pentru realizarea stratului din piatră spartă materialul piatră spartă 40-63 mm cu împănare și înnoroire. Nicicum nu s-a solicitat clarificarea modului de execuție a stratului de fundație din piatră spartă 40-63 cu împănare și înnoroire așa cum este precizat în listele cu cantități de lucrări, ci doar s-a solicitat să se clarifice neconcordanțele regăsite între PTE strat din piatră spartă și metodologia de realizarea a stratului din piatră spartă cu referire strictă la tipul de material utilizat. În continuare s-a indicat faptul că dintr-o eroare de tehnoredactare se regăsesc precizările în cadrul PTE la paginile 135 și următoarele. Stratul de fundație din piatră spartă se va realiza conform proiectului tehnic și descrierii metodologiei prezentate în propunerea tehnică și a listelor de cantități ofertate, respectiv piatră spartă 40-63 mm cu împănare și înnoroire. De asemenea, prin răspunsul la solicitările de clarificări s-a justificat în mod concludent și clar comisiei de evaluare, unde se regăsesc tratate procedurile tehnice de execuție pentru toate etapele de lucrări, astfel:

- Lucrările de prag de fund din beton armat, grătar la camera de cădere au fost tratate în cadrul PTE execuție podețe pag. 142-146 , PTE execuție elemente prefabricate pag. 139-141.
- Lucrările rigola carosabilă cu timpan au fost tratate în cadrul PTE execuție rigole carosabile pag 198-200.
- Lucrările reparații șanț pereat existent au fost tratate în cadrul PTE execuția șanțurilor și rigolelor pag. 147-149.

IV. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 2 Ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, s-a solicitat indicarea în mod concret (la ce pagini) se află următoarele informații solicitate: secvențierea testelor, derularea în timp a testelor și durata testelor. Cu privire la susținerile autorității contractante, conform cărora: *„Referitor la lipsa informațiilor privind secvențierea, derularea și durata testelor, ofertantul indică paginile 214-216 din oferta sa tehnică, în calitate de expert cooptat, constat faptul că la acele pagini nu s-au identificat care sunt testele ce se vor executa implicit, nu se identifică secvențierea, derularea în timp, durata acestora. Cerința nu este îndeplinită. Astfel, în baza art. 134, alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă"*, contestatorul arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări s-au indicat în mod clar și fără ambiguități pag. 214-216 din cadrul propunerii tehnice depuse unde se prezintă: secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

V. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 6 Metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție s-a solicitat clarificarea următoarele aspecte: *„la pag 340-352 a fost atașat întocmai Memoriul Tehnic Justificativ din documentația de atribuire postată pe SEAP (copy-paste); la pag 353-565 (212 pagini) s-au atașat întocmai toate Caietele de Sarcini din documentația de atribuire postată pe SEAP (copy-paste); s-a solicitat unde se regăsește (la ce pagini) propria metodologie de lucru, ținând cont de faptul că documentele de mai sus cuantifică condițiile tehnice de calitate pentru execuția lucrărilor, în baza cărora ofertantul trebuie să-și stabilească propria metodologie de lucru. Ofertantul nu indică la ce pagini se află metodologia de execuție și astfel cerința nu este îndeplinită. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă*". În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se contrazice în motivele de respingere ale ofertei, întrucât cu toate ca aceasta cunoaște paginile unde se prezintă metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor (pag. 340-352 și pag. 353-565) susține că nu au fost indicate aceste pagini prin răspunsul la solicitările de clarificări. Aceste susțineri sunt susținute din simplul fapt că se constată preluarea informațiilor proiectantului de la nivelul PTH-ului în baza căruia se vor executa lucrările pe șantier. Contestatorul precizează că acest aspect a fost clarificat prin răspuns, respectiv, s-a susținut că s-a descris tehnologia de execuție a lucrărilor așa cum a fost aceasta prevăzută de proiectant, societatea însușindu-și-o întocmai.

VII. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 8 - Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, cu privire la susținerile autorității contractante potrivit cărora: *„la pag. 576 ofertantul a declarat faptul că „resursele financiare, materiale, mecanice și de personal pentru asigurarea remedierilor în perioada de garanție de 60 luni sunt cele declarate în ofertă". Astfel, s-au solicitat următoarele clarificări: care sunt, concret, resursele financiare (la ce pagini din oferta acestuia se regăsesc)? nominalizarea în concret a acelor resurse materiale mecanice și de personal (la ce pagini din oferta acestuia se regăsesc)? Unde (la ce pagini) în propunerea tehnică s-au atașat următoarele informații solicitate: modalitățile de remediere și duratele de remediere ale potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție. Totodată, s-a solicitat și identificarea (la ce pagini) în propunerea tehnică a detalierii din punct de vedere tehnologic a lucrărilor pentru remedierea potențialelor vicii de execuție. Referitor la resursele materiale, mecanice și de personal, ofertantul indică faptul că acestea se pot regăsi în propunerea tehnică la pag. 231 - 235, pag. 236, pag. 237, pag. 245 -248, pag. 279 - 296. Durata de remediere se regăsește la pagina 584. Lucrările pentru remedierea potențialelor vicii de execuție se regăsesc descrise succint la paginile 582 - 584. La acele pagini într-adevăr se*

regăsesc cele menționate mai sus, însă la resursele financiare pentru asigurarea remedierilor, ofertantul susține că acestea vor fi reținute de către autoritatea contractantă din garanția de bună execuție pe perioada de 60 de luni, conform legislației în vigoare. Analizând cele declarate reies următoarele: ofertantul nu a răspuns concludent întrebării: unde în oferta sa se regăsesc resursele financiare antemenționate; ofertantul declară faptul că nu va interveni pentru efectuarea remedierilor, respectiv comunică faptul că aceasta va trebui să execute garanția de bună execuție. Cerința nu este îndeplinită. Astfel, în baza art. 134 alin. (6) oferta este considerată inacceptabilă", contestatorul consideră că în mod eronat și abuziv susține comisia de evaluare: *„ofertantul declară faptul ca nu va interveni pentru efectuarea remedierilor",* întrucât așa cum s-a prezentat și prin ofertă și prin răspunsul la solicitările de clarificări «*durata de remediere se regăsește ofertată la pagina 584 respectiv maxim 2 zile*». Resursele financiare pentru asigurarea remedierilor în perioada de garanție se regăsesc în sumele reținute de autoritatea contractantă pentru garanția de bună execuție pe perioada de 60 luni, conform legislației în vigoare.

VIII. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 12 Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției, s-a solicitat indicarea în concret (la ce pagini) a informațiilor legate de planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum. La pag. 694 din propunerea tehnică, la cap. 2.1 semnalizarea lucrărilor se specifică faptul că se vor folosi indicatoare mari pentru drum național european (DN15) conform STAS 1848/86 (Standard anulat). Având în vedere categoria drumului supus licitației, s-a solicitat clarificarea acestui aspect. Referitor la Planul de Management al traficului, raportat la susținerea autorității contractante conform căreia: „prin răspunsul la solicitarea de calificări, ofertantul susține că acesta a fost prezentat în cadrul ofertei tehnice, la paginile 682 - 740 și a fost întocmit conform legislației în vigoare, fără a indica față de cele solicitate, unde în oferta sa se regăsesc planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pentru sectoarele de drum supuse licitației, respectiv de la km 0+000 până la km 3+245. Aceste planșe nu se regăsesc în propunerea tehnică a SC ..... SRL. Referitor la indicatoarele utilizate pentru semnalizarea lucrărilor, ofertantul nu face nicio mențiune. Cerința este neîndeplinită. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă", contestatorul precizează că, așa cum a specificat și în solicitările de clarificări, Planul de Management al traficului prezentat în cadrul ofertei la pag. 682-740 a fost întocmit conform legislației în vigoare, adică Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instruire a restricțiilor de circulație, în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, aprobate prin Ordinul comun MIMT nr. 1112/411 (publicat în Monitorul Oficial nr. 397/24.08.2000) și s-a luat în considerare prin conținutul planului propus pentru managementul traficului mai multe

schițe care vor fi folosite în funcție de necesitățile amplasamentului, funcție de propunerile proiectantului. Potrivit Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instruire a restricțiilor de circulație, în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului, aprobate prin Ordinul comun MIMT nr. 1112/411 (publicat în Monitorul Oficial nr. 397/24.08.2000), aprobarea privind managementul traficului intră în competența Poliției și nu a comisiei de evaluare a ofertelor în faza de licitație, fapt precizat de altfel și în fișa de date a achiziției.

Așa cum se observă din conținutul solicitării de clarificări: «*Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 12 Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției, vă solicităm să indicați concret (la ce pagini) se află următoarele informații solicitate:*
*- planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum. La pag. 694 din propunerea dvs tehnică, la cap.2.1 semnalizarea lucrărilor specificați că veți folosi indicatoare mari pentru drum național european (DN15) conform STAS 1848/86 (Standard anulat). Având în vedere categoria drumului supus licitației, vă solicităm să clarificați acest aspec*t", contestatorul arată că, comisia de evaluare nu i-a solicitat vreo lămurire cu privire la indicatoarele utilizate pentru semnalizarea lucrărilor, ci doar a solicitat clarificarea planșelor cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum, solicitare la care s-a indicat faptul ca s-au prezentat în cadrul propunerii tehnice mai multe schițe care vor fi folosite în funcție de necesitățile amplasamentului, funcție de propunerile proiectantului. Din documentele existente la dosarul achiziției, se constată ca autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză a ofertei care să corespundă din punct de vedere obiectiv cu cerințele fișei de date a achiziției, ba mai mult nu a depus toate diligentele pentru a respecta documentația de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse la prezenta procedură de achiziție publică. În aceasta procedură nu s-au respectat principiile statuate în Legea 98/2016, respectiv: nediscriminarea; tratamentul egal; recunoașterea reciprocă; transparența; proporționalitatea; precum si asumarea răspunderii.

În susținere, contestatorul invocă dispozițiile art. 134 din legea nr. 98/2016, arătând că autoritatea contractantă are obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedură și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției.

SC ..... SA, lider al asocierii formată din SC ..... SA – SC ...SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva adresei nr. 3237/2/03.07....., s-a

solicitând: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3237/2/03.07.....; reevaluarea ofertei depuse; declararea ofertei ca fiind conformă și acceptabilă.”

Luând în considerare decizia autorității contractante comunicată prin adresa mai sus invocată, contestatorul prezintă motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea adresei prin care oferta a fost declarata inacceptabilă și neconformă.

I. Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia, prin răspunsul la clarificări, s-a menționat că: *„procedurile au fost prezentate pe general, nefiind particularizate pe lucrare”* și că, atașându-se un număr de 5 proceduri tehnice de execuție s-a modificat conținutul propunerii tehnice, furnizând un răspunsul neconcludent precum și faptul că prin acesta se completează propunerea tehnică inițială, contestatorul subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a explicat cele menționate deja în propunerea tehnică, și nicidecum să o modifice sau să o completeze.

II. Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia, prin răspunsul referitor la Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție s-a modificat propunerea tehnică, contestatorul arată că așa cum a subliniat și în răspunsul la clarificări: *„în PCCVI-ul prezentat sunt evidențiate toate tipurile de lucrări principale ce se vor efectua”*. Astfel, este evident faptul că PCCVI-ul retransmis în urma solicitării de clarificări nu este identic cu cel depus inițial, dar asta nu înseamnă că modifică propunerea tehnică inițială. El este diferit doar în măsura în care explicitează și mai detaliat, conform solicitării autorității contractante, cele menționate deja. A concluziona automat că în urma unor mici detalieri, PCCVI-ul depus inițial *„nu vizează toate tipurile de lucrări ce se vor executa”* este o concluzie greșită a autorității contractante, nefundamentată și nejustificată.

III. Referitor la durata testelor, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă dă dovadă de un formalism excesiv, apelând inclusiv la Dicționarul explicativ al limbii române. În acest sens, arată că din propunerea tehnică ofertată, se poate constata că la pagina 142, în cadrul capitolului Secvențierea derularea în timp și durata testelor, succesiunea, durata și programarea testelor se va face conform PCCVI prezentate de executant și aprobate de beneficiar și organele abilitate. Autoritatea contractantă consideră că *„în propunerea tehnică a ofertantului (pag 142) nu se regăsește nicăieri timpul cât durează testele”*. Astfel, în condițiile în care, s-a precizat că testele respective se vor efectua conform procedurilor proprii, contestatorul consideră îndeplinită această solicitare.

IV. Referitor la Graficul Gantt, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, din nou, dă dovadă de exces de zel și de un formalism excesiv, analizând în detaliul modul de exprimare folosind Dicționarul explicativ al limbii române. Contestatorul subliniază că a prezentat cu prisosință atât informații de bază privind numărul de

muncitori pe categorii de meserii, numărul de utilaje și numărul de echipamente ce vor fi utilizate, precum și evidențierea drumului critic, duratele start-finish, și amorsarea în legătură cu care autoritatea contractantă însăși recunoaște că a răspuns în mod concludent.

V. Referitor la metodologia de execuție pentru stratul de piatră spartă, contestatorul menționează că în cadrul propunerii tehnice a propus folosirea următoarelor materiale: piatră spartă mare, sort 40-63, cf. STAS 667/2001, piatră spartă (split), sort 15-25, cf. STAS 667/2001; nisip natural, sort 0-4, conform STAS 662/2002. Este adevărat că standardele propuse nu mai sunt de actualitate, dar acest aspect nu atrage în niciun caz neconformitatea ofertei. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu trebuie să judece propunerea tehnică în funcție de standardele menționate de către ofertant, ci în funcție de materialele propuse. Astfel, câtă vreme piatra mare - sort 40-63, piatra spartă - sort 15-25 și nisipul natural - sort 0-4 satisfac exigențele caietului de sarcini, ofertantul nu este dator cu nicio explicație suplimentară. Contestatorul menționează că a comunicat faptul că acele standarde au fost menționate în urma unei erori de redactare (motiv pentru care autoritatea contractantă ar trebui să facă abstracție de ele).

VI. Referitor la Planul de management al traficului rutier, contestatorul precizează că așa cum a răspuns și în urma solicitării de clarificări, s-a indicat faptul că Planul de management al traficului rutier este deja prezentat la pag. 267-268 din propunerea tehnică. În urma răspunsului, autoritatea contractantă a considerat că acesta nu este concludent și cerința din fisa de date a achiziției nu este îndeplinită. Astfel, în mod greșit și nefondat, în baza art. 134 alin. (6), a considerat oferta ca fiind considerată inacceptabilă.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

SC ...SRL formulează contestația nr. ...../ ....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva adresei nr. 3237/1/03.07..... și a raportului procedurii nr. 3690/ 12.07....., solicitând: „anularea raportului procedurii nr. 3690/ 12.07.....; anularea adresei nr. 3237/1/03.07..... prin care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare în funcție de specificațiile documentației de atribuire și criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut”.

În fapt, contestatorul precizează că în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent, oferta fiind respinsă ca neconformă.

Astfel, primul motiv pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent este determinat de solicitarea autorității de a preciza „unde anume se regăsesc, în propunerea tehnică, procedurile de execuție pentru următoarele lucrări: reparații șanț pereat existent, demolare rigolă carosabilă degradată, decolmatare podețe existente, grătar la camera de cădere, prag de fund beton armat. Raportat la solicitările din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii

tehnice, cerința 1b) *„Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului”*, contestatorul precizează că a răspuns următoarele:
- procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări, a fost documentată în cadrul propunerii tehnice, cuprinzând 16 proceduri tehnice de execuție;
- cerința din fișa de date a achiziției specifică: *„procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și nu pentru toate categoriile de lucrări”*, motiv pentru care, cerința a fost îndeplinită fără neconformități;
- autoritatea contractantă nu a precizat care sunt categoriile de lucrări principale și care sunt secundare, fapt pentru care comisia de evaluare a ofertelor, în mod discreționar, a considerat că toate categoriile de lucrări sunt principale; întrucât „ofertantul nu este în măsură să aprecieze ce consideră autoritatea contractantă cu privire la ce categorii de lucrări sunt principale”, așa cum s-a menționat prin adresa nr. 3237/1 din 03.07....., această cerință a fost pusă cu un scop;
- prezentarea procedurilor tehnice de execuție pe care comisia de evaluare, mai precis expertul cooptat, le consideră în mod abuziv, principale (Reparații șanț pereat existent; demolare rigolă carosabilă degradată; demolare podețe existente; grătar la camera de cădere; prag de fund din beton armat) nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice inițiale așa după cum este ea definită de art. 36 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece în documentația tehnică se regăsesc procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) de la pagina 82 la pagina 270 (189 pagini);
- în concluzie, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat care sunt lucrările principale pentru care trebuie prezentate procedurile tehnice de execuție, solictarea lor ulterioară în scopul de a determina o eventuală modificare a propunerii tehnice, reprezintă un mod neprofesionist și abuziv de evaluare, contrar principiilor achizițiilor publice.

Referitor la Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 1c) *„Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție”*, referitor la PCCVI piatră spartă, contestatorul precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat următoarele:

■ în cadrul documentației de ofertare cerința: 13. Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier și cerința 14 - Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport, Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, prevăd strat de fundație din piatră spartă 40-63 cu împănare și înnoroire.

■ înainte de începerea execuției stratului de piatră spartă se execută sector de probă în prezenta Inginerului (Diriginte de șantier), conform prevederilor din caietul de sarcini, și în prezenta Responsabilului Tehnic

cu Execuția, conform legislației în vigoare care *„răspunde pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de Construcții rutiere și drumuri pentru care sunt angajați, precum și în cazul neasigurării din culpa lor a realizării nivelului calitativ al lucrărilor prevăzut în proiecte, caiete de sarcini și în reglementările tehnice în construcții în vigoare la momentul execuției lucrărilor*". Cu acest prilej se evaluează și conformitatea produselor care vor fi puse în operă. Experimentarea se va realiza pe același sector de probă pe care s-a experimentat stratul de balast, ca și cel folosit în cadrul structurii rutiere (același teren de fundare, același balast, aceleași grosimi, aceleași utilaje de compactare etc.). Aceste încercări au drept scop stabilirea parametrilor compactării și anume: Grosimea maximă a stratului de piatră spartă pus în opera; Condițiile de compactare, în cazul stratului de fundație din piatră spartă mare, se urmărește stabilirea corectă a atelierului de compactare, compus din compactoare ușoare și compactoare mijlocii, a numărului minim de treceri pentru cilindrarea la uscat până la fixarea pietrei sparte mari și în continuare a numărului minim de treceri, după așternerea în două reprize a splitului de împănare 16-25, până la obținerea încleștării optime. Pentru straturile de fundație din piatră spartă mare, verificarea compactării se realizează prin supunerea la strivire (prin aruncarea în fața ruloului compactorului) a unor pietre de aceeași natură petrografică ca și piatra utilizată în strat și cu dimensiunea de cca 40 mm. Compactarea se consideră terminată dacă pietrele respective sunt strivite, fără ca stratul să sufere dislocări sau deformări. Partea din tronsonul de probă cu rezultatele optime confirmate de Dirigintele de șantier, va servi ca sector de referință pentru restul lucrării, la definitivarea procedurii de execuție si a PCCVI-ului pentru Strat de piatră spartă;
- lucrarea se execută conform prevederilor proiectului și nu există posibilitatea de a nu efectua toate controalele și încercările precizate în caietul de sarcini și în legislația în vigoare;
- comisia de evaluare nu a luat în calcul existența verificărilor si încercărilor pentru: Execuția sectorului experimental, Așternere și nivelare, Compactare, Controlul calității stratului din piatra spartă, Verificarea elementelor geometrice realizate, Verificarea capacității portante, Caracteristicile suprafeței stratului de fundație din piatră spartă, SR Recepția lucrărilor - strat de fundație din piatra spartă, ci doar a cautat motive neîntemeiate pentru a descalifica un ofertant.

Referitor la PCCVI privind dispozitivele de scurgere a apelor, contestatorul menționează că comisia de evaluare a reiterat aspectul potrivit căruia, în documentația de ofertare PCCVI-ul pentru dispozitivele de scurgere a apelor are 2 pagini iar în solicitarea de clarificări un număr de 15 pagini, concluzionând că cele două documente sunt complet diferite. Contestatorul consideră că dacă răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost studiat cu atenție se observa că PCCVI-ul revizuit repetă încercările din PCCVI-ul din documentația de ofertare, mai

detaliat, pentru fiecare dispozitiv de scurgere a apelor (Execuția rigolelor și a șanțurilor de pământ; Execuția rigolelor și a șanțurilor pereate; Execuție Rigola carosabilă cu timpan, etc.).

De asemenea, contestatorul menționează că încercările din PCCVI din documentația de ofertare, respectiv:

- verificarea modului de trasare (poziționare pe acostament, distanțe între margini și materializarea trasării)
- verificarea dimensiunilor geometrice, pante, finisare și compactare suprafețe cuve;
- verificarea grosimii și uniformității stratului drenant
- verificare bon transport, consistentă, în soluția pereerii
- verificare clasa beton prin prelevare corpuri de probă și încercări mecanice la 28 zile;
- verificarea modului de așternere beton pe suprafețele rigolei (grosime, uniformitate, suprafațare, compactare);
- verificare tratare beton după așternere timp de 7 zile;
- verificarea modului de taiere rosturi (distanța dintre rosturi, adâncime), etc.

se regăsesc și în PCCV-ul din răspunsul la clarificări.

Referitor la PCCVI-uri pentru demolări, contestatorul consideră că nu este necesar întocmirea unui PCCVI pentru activitatea de demolări, întrucât activitatea de demolare nu se raportează la cerințe de calitate impuse de reglementările în vigoare și nici nu afectează calitatea lucrărilor permanente ce vor fi executate pe acest amplasament. Nu se regăsesc caiete de sarcini pentru demolări betoane, în documentația de atribuire, deci proiectantul a considerat că demolarea betoanelor nu necesită condiții speciale de calitate, în schimb lucrările pregătitoare pentru construcția unor noi lucrări pe acel amplasament sigur că necesită verificări. În documentația de ofertare, în cadrul: *„Planului de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție*”, mai precis, *„Lucrări Podețe*”, la pag. 310 se regăsesc încercările privind: verificarea cotelor săpăturilor și a cotei finale de fundare, verificarea gradului de compactare strat suport fundație. Execuția șanțurilor si a rigolelor la pagina 315 se regăsesc încercările privind: verificarea dimensiunilor geometrice, pante, finisare și compactare suprafețe cuve rigole

Referitor la aspectul că după lucrările de demolare se trece la construirea unor noi lucrări pe acel amplasament, contestatorul precizează că în documentația de ofertare s-a ținut cont de verificările care se fac pentru execuția noilor lucrări. În documentația de ofertare, în cadrul *„Planului de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție*”, mai precis: - Lucrări Podețe - la pagina 310 se regăsesc încercările privind: verificarea cotelor săpăturilor și a cotei finale de fundare, verificarea gradului de compactare strat suport fundație. Execuția șanțurilor și a rigolelor la pagina 315 se regăsesc

încercările privind: verificarea dimensiunilor geometrice, pante, finisare și compactare suprafețe cuve rigole.

Referitor la Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 12 *„Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției lucrării pe cele două sectoare de drum*”, contestatorul precizează că drumul comunal DC98B, ce face obiectul proiectului / lucrării, cu lungimea de L=3.245m, are originea în DJ252C și destinația la ieșirea din sat, limită intravilan localitatea Vîlcele, nu cuprinde două sectoare de drum, este un singur tronson, un singur sector de drum, așa cum este specificat și în documentația de atribuire: Memoriu tehnic - Justificativ, Cap 2.1. Amplasament, pagina 1 și *„Listele de cantități*”. Tronsonul de drum comunal DC 98 B ce face obiectul acestui proiect cu lungimea de L=3.245 m are originea în DJ 252C și destinația la ieșirea din sat, limita intravilan localitatea Vîlcele. Elementele geometrice ale drumului studiat, așa cum a menționat în răspunsul la clarificări, sunt: Platforma: 7,50 - 5,00 - 3,75m; Parte carosabilă: 5,50 - 4,00 - 2,75m; Acostamente: 2 x 0,75 - 0,50 - 0,375m, fapt pentru care acest drum se va amenaja cu trei profile transversale. Din documentația de atribuire, nu reiese faptul că lucrarea ar fi împărțită pe două sectoare de drum, la care se face referire (tronsonul I și tronsonul II), mai precis este un sector de drum (un tronson) care are platforma drumului cu lățimi variabile. Acest sector de drum (tronson) se împarte în 6 tronsoane (sectoare) de drum la care se aplică cele 3 tipuri de profile transversale.

Cu privire la desfășurarea traficului pe sectoare de drum cu lățimea părții carosabile de 5,5ml și pe sectoare de drum cu lățimea părții carosabile ≤ 4m, contestatorul precizează că: *„Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției lucrării*” din cadrul documentației de ofertare, respectiv la pagina 520, se documentează modul de închidere sau instituirea restricțiilor de circulație, pe sectoare de drum determinate și de timp limitat, în vederea executării de lucrări autorizate, conform prevederilor legale, în zona drumurilor publice sau pentru protejarea drumurilor și participanților la trafic. Lucrările de execuție sistem rutier (lucrări de terasamente la patul drumului, strat de balast, strat de piatra sparta, îmbrăcăminte bituminoasa in doua straturi):

- pe tronsoane de drum cu partea carosabilă de 5,50 m se vor realiza pe câte o jumătate de cale, cu circulație pe un singur fir, cu semnalizare corespunzătoare;
- pe tronsoane de drum cu partea carosabilă de 4,00 - 2,75m se vor realiza cu întreruperea temporară a circulației. Întreruperea temporară a circulației este numai pe timp de zi și un interval bine delimitat.

Lucrările de podețe se realizează: cu restricții temporare - cu variante ocolitoare - pe anumite sectoare traficul poate, fie deviat pe rute ocolitoare, cu semnalizare corespunzătoare; cu întreruperea circulației, unde nu sunt posibilități de variante ocolitoare. Lucrările de colectare și scurgere a apelor pluviale (șanțuri și rigole), lucrările de

consolidare drum cu gabioane, lucrări de acostamente, montare parapet metalic, montare indicatoare rutiere sunt lucrări care se pot realiza sub circulație cu restricții de viteză și cu semnalizarea corespunzătoare a lucrărilor în vederea protejării acestora, a personalului, a participanților la trafic și a pietonilor.

Referitor la planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor, contestatorul precizează că închiderea circulației publice se face pe sectoare de drum determinate, conform prevederilor legale, în zona drumurilor publice, în vederea executării de lucrări autorizate:

- Lucrări de amenajare sistem rutier (terasamente la patul drumului, strat de balast, strat de piatră spartă, îmbrăcăminți asfaltice în două straturi: strat de legătură, strat de uzură) pe tronsoanele de drum unde lățimea părții carosabile este ≤ 4m, cu pantă unică;
- Lucrări de podețe, unde nu sunt posibilități de variante ocolitoare, închiderea circulației publice, întreruperea temporară a circulației este numai pe timp de zi și un interval bine delimitat.

Drumurile care sunt închise circulației publice sunt semnalizate la intrare prin indicatorul cu semnificația *„accesul interzis”* și panoul adițional cu inscripția *„drum închis circulației publice”*;

- Restricție de circulație: circulație alternantă la lucrări pe maxim jumătate din cale - circulație pe un singur fir;
- Restricția de circulație: circulație alternantă la lucrări pe maxim jumătate din cale se face pe sectoare de drum determinate, conform prevederilor legale, în zona drumurilor publice, în vederea executării de lucrări autorizate:

- Lucrări de amenajare sistem rutier (terasamente la patul drumului, strat de balast, strat de piatra sparta, îmbrăcăminți asfaltice în două straturi: strat de legătură, strat de uzură) pe tronsoanele de drum unde lățimea părții carosabile este ≥ 5m, cu panta tip acoperiș. Restricția de circulație este numai pe timp de zi și un interval bine delimitat.

Sectoarele de drum cu restricții de circulație: unde se circulă pe un singur fir se semnalizează astfel:

- Semnalizarea cu indicatoare de reglementare a priorității;
- Semnalizare cu piloți de circulație instruiți în mod corespunzător. Piloții trebuie dotați cu mijloace de semnalizare și echipament de protecție corespunzător și să se posteze astfel încât să poată fi văzuți de conducătorii autovehiculelor. În curbe și pe sectoare de drum cu vizibilitate redusa piloții vor fi dotați și cu aparate de comunicații;
- Semnalizare cu semafoare pentru dirijarea automată a circulației, completate cu indicatoare de reglementare a priorității; în funcție de traficul existent se aplică schemele de semnalizare din Anexa nr. IV, Scheme grafice de semnalizare a lucrărilor din cadrul *„Norme metodologice privind condițiile de închidere a circulației sau de*

instituire a restricțiilor temporare de circulație pe drumurile publice”

Cu privire la fazele de execuție, contestatorul precizează că în răspunsul la clarificări, a precizat următoarele:

- referitor la Capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 5 Graficul Gantt, IV.a) Lucrările la care se face referire, respectiv așternerea stratului de BADPC 20, se încadrează în perioadele de timp menționate în grafic, arătându-se că prin capacitatea stației de mixturi lucrările se pot încheia într-o perioadă de timp mai scurtă. Cu toate acestea expertul cooptat, concluzionează ca oferta este inacceptabilă;
- de asemenea, în răspunsul anterior s-a prezentat detaliat succesiunea operațiilor. La pag. 343, se face referire la recepția lucrărilor. Este vorba despre recepția vizuală internă, si nu despre recepția la terminarea lucrărilor, care se face conform HG nr. 44/2014 pentru întreaga lucrare (obiectiv de investiții). Lucrările la rigola pereată continuă concomitent, conform graficului, cu așternerea stratului de uzura, pe tronsoane, respectiv după așternerea stratului de uzură se va turna betonul la rigola pereată. Dacă s-ar fi dorit clarificarea acestor aspecte, s-ar fi solicitat prezentarea dotărilor, echipamentelor, utilajelor, mijloacelor de transport și personalului angajat, fapt ce ar fi dus la lămurirea aspectelor semnalate și nu la tragerea unor concluzii eronate;
- referitor la acostamentele betonate: panta de scurgere a apelor se realizează datorită faptului că profilele transversale ale sistemului rutier sunt cu pantă unică de minimum 2,5% și acostamentele cu pantă de 4%, iar șanțul pereat se află sub nivelul cotei de piatră spartă, acest lucru ducând la scurgerea apei în șanț conform documentației de atribuire; dacă ofertantul respectă cerințele caietului de sarcini „*Mixturi asfaltice*”, privind calitatea straturilor de asfalt, acestea nu au motive să se deterioreze datorită faptului că asfaltul care se așterne va fi de calitate. În cazul în care totuși se vor produce deteriorări, remedierile revin în sarcina executantului până la recepția finală. Etanșeitatea este asigurată de stratul de balast și piatră spartă și prin asigurarea pantei de scurgere conform profilelor transversale. După părerea expertului, toate drumurile care au numai acostament de balast se degradează în urma ciclurilor de îngheț-dezgheț. Concluziile expertului sunt eronate, întrucât nu se precizează după care normative și tehnologii au fost efectuate analizele procedeelor tehnice;
- referitor la rigola carosabilă: - conform Memoriului tehnic și a Caietului de sarcini „*Șanțuri si rigole*”, profilul șanțului va fi dreptunghiular și nu trapezoidal, cum greșit susține expertul conform profil Transversal III. Deasemenea săpătură se va executa manual, iar amplasarea rigolei la marginea sistemului rutier, conform profilului Tip III și a detaliilor de execuție elimină orice lucrare de umplutură și compactare între sistemul rutier și rigola carosabilă, cum eronat susține expertul. Dealtfel, dacă comisia (expertul tehnic) ar fi studiat cu atenție documentația ar fi observat că nici în listele de cantități pentru execuția rigolei carosabile

nu sunt prevăzute umpluturi și compactări. Făcând referire la aceleași documente din documentație, după montarea armăturii și turnarea fundului rigolei rămâne h=0,55 m, ceea ce face facilă montarea cofrajelor, pentru pereții acesteia.

Referitor la solicitarea 2 gabioane, contestatorul precizează că în ofertă a prezentat montajul așa cum este acesta descris în caietele de sarcini de către proiectant, fiind îndeplinită în acest sens, obligația de elaborare a ofertei, potrivit documentației de atribuire. Contestatorul consideră că întrucât în documentația de atribuire, respectiv memoriu tehnic și caiete de sarcini nu este impusă o ordine cronologică a execuției lucrărilor, în funcție de capacitățile tehnice și profesionale, fiecare ofertant poate să își stabilească tehnologia de lucru, neexistând o tehnologie standard în normative. Documentele înaintate în cadrul ofertei tehnice dovedesc că societatea are capacitatea organizatorică, tehnică și umană pentru realizarea tuturor categoriilor de lucrări , atât în timpul solicitat (12 luni) cât și la parametrii calitativi, prevăzuți în caietele de sarcini și documentația de atribuire. Având în vedere că ordinul de începere a fost ales aleatoriu, graficul de execuție se va recorela în funcție de data ordinului de începere a lucrărilor, pe care o va stabili beneficiarul, după atribuirea și semnarea contractului

Cu privire la conținutul raportului procedurii, privind evaluarea ofertei câștigătoare contestatorul precizează următoarele:

1) Ofertantului SC ... SA i s-a solicitat clarificarea modului în care se pot realiza tehnologic rigolele carosabile înaintea lucrărilor de asfaltare. Răspunsul ofertantului a fost considerat corect și nu se contestă acest aspect. Aspectul contestat este cel referitor la decizia de a considera neconform răspunsul dat deoarece expertul tehnic apreciază că nu se pot executa rigolele concomitent cu așternerea stratului de asfalt așa după cum rezultă din graficul Gannt. Expertul tehnic pune aceeași întrebare atât subscrisei cât și ofertantului câștigător, întrebare determinată de îndoiala acestuia că lucrările pot fi executate așa cum s-a precizat. Concluzia că ofertantul câștigător poate executa lucrările înainte, este una fără suport tehnic și bazată pe păreri personale.

2) O altă solicitare adresată ofertantului SC ... SA este legată de declararea drept confidențial a conținutului propunerii tehnice și financiare, sens în care i s-a solicitat să demonstreze prin orice mijloace de probă caracterul confidențial, precizând ce tip de informații cuprinde fiecare document, respectiv care este confidențial, care este protejat de dreptul de proprietate intelectuală și care este temeiul legal. Concluzia comisiei că: *„prin răspunsul sau ofertantul demonstrează caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, cerința fiind îndeplinită”* nu poate fi acceptată în condițiile în care nu detaliază care sunt documentele confidențiale și dacă sunt sau nu protejate de dreptul de proprietate intelectuală. În realitate răspunsul nu poate fi decât neconform.

3) Din studiul Raportului procedurii rezultă că, în etapa de verificare a modului de îndeplinire a cerințelor din DUAE, ofertantul câștigător a transmis trei contracte pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în condițiile în care în DUAE sunt menționate numai două contracte. Astfel, în DUAE ofertantul a precizat că dovada experienței similare o face cu:

- Contract nr. 12589 din 21.06.2012 „*Execuție modernizare străzi in cartierul Lanul Gării, municipiul Onești*". În cadrul acestui contract a executat următoarele categorii de lucrări: Desfacere îmbrăcăminți, desfacere borduri și trotuare existente și refacerea acestora în următoarea structură (8 străzi în Onești), executând trotuare, montare borduri prefabricate, amenajare spatii de joacă, amenajare spații verzi, canalizare.
- Contractul nr. 685 din 09.02.2015 „Modernizare drumuri locale satele Bogdănești și Filipești, com. Bogdanesti, jud. ....." în care a executat lucrări similare cu cele supuse achiziției.

În mod evident parte a lucrărilor din primul contract amintit nu sunt similare cu lucrarea supusă achiziției, valoarea acestora neputând fi luată în considerare la analiza îndeplinirii cerinței de calificare.

În data de ..... au fost studiate la sediul autorității contractante documentele depuse de ofertantul câștigător în vederea justificării informațiilor din DUAE. Printre aceste documente se regăsesc împărțirea lucrărilor intre asociați și centralizatorul financiar în contractul „Execuție modernizare străzi în cartierul Lanul Gării, municipiul Onești". Din primul document rezultă că în acest contract lucrările de asfaltare (suprastructură) au fost realizate de asociatul SC ...SRL, celelalte categorii de lucrări fiind executate de ceilalți asociați, SC ... SA și SC ...SRL. Acest aspect este evidențiat prin înscrierea valorii lucrărilor pe fiecare stradă în dreptul asociatului care a executat lucrările. Rezultă din document că SC ...SRL a executat lucrări pe două străzi celelalte fiind executate de SC ... SA. În Centralizatorul financiar sunt prezentate toate străzile și lucrările executate pe fiecare stradă și constau în: Desfacere pavele; Desfacere borduri; Desfacere trotuare; Terasamente; Borduri noi; Trotuare; Strat subțire; SRN; Aducere cămine la cotă; Canalizare pluvială; Plăci carosabile; Placă fund cămine. Din lucrările enumerate singurele care sunt similare sunt lucrările de terasamente, celelalte lucrări nefăcând obiectul contractului supus achiziției. Valoarea acestor lucrări, pe cele 7 străzi executate de SC ...SA este de 256.623,75 lei. Adunând această valoare cu valoarea lucrărilor din celălalt contract rezultă un total de: 256.623,75 +2.906.642,78 lei = 3.193.275,53 - sub valoarea de 3.500.000 lei cat s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

La nivelul etapei de analiza DUAE ofertantul nu îndeplinea cerința minimă de calificare impusă. În raportul procedurii la toți ofertanții s-a menționat că această cerință este: „*Conformă*" mai puțin la acest ofertant unde nu se menționează nimic (pag. 6-7 din Raport.).

De asemenea, contestatorul arată că pentru a face dovada îndeplinirii cerinței, în etapa verificării îndeplinirii DUAE, ofertantul a mai prezentat un contract și anume Contractul de lucrări nr. 991 din 26.02.2013 încheiat cu Comuna Orbeni pentru „Modernizare drumuri de acces, drumuri agricole de exploatație în com. Orbeni, jud. .....” în valoare de 3.247.445,84 lei, tocmai pentru a suplini valoarea lipsă din primul contract. Comisia de evaluare, prin luarea în considerare a acestui contract a încălcat dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, documentele suport, respectiv justificative se prezintă pentru informațiile cuprinse in DUAE, adică doar pentru contractele declarate ca experiență similară în DUAE și nu alte contracte. Comisia de evaluare, în etapa de analiză a DUAE avea posibilitatea potrivit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 să solicite documentele justificative la acel moment. În condițiile în care a apreciat că DUAE este corect completat și cerința este conformă cu cele două contracte (chiar dacă nu face această mențiune în Raport) nu mai poate lua în considerare alte dovezi, fără a încălca principiul tratamentului egal și fără a crea ofertantului SC ... SA o situație avantajoasă în raport cu ceilalți ofertanți.

SC ...SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva „refuzului autorității contractante de a comunica răspunsul la notificarea prealabilă nr. 983/.....”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.”

Contestatorul consideră că:

1. Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător conține erori nejustificate ale procesului tehnologic de producție, respectiv execuția rigolelor carosabile înaintea lucrărilor de asfaltare, neconformitate constată în Graficul Gantt prezentat de către ofertant și nesancționată de către comisia de evaluare.

2. Nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerințelor privind *„Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare*”. Propunerea tehnică a câștigătorului nu conține informații concludente pentru a justifica:

a) Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.

b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție.

3. Nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerințelor privind *„Ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor*”, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operare a acestora;

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

4. Nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerințelor privind întocmirea Graficului Gantt, în sensul alocării adecvate de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. De asemenea, ofertantul ... SA nu a prezentat și diagrama CPM (metoda drumului critic) cu dimensionarea resurselor (utilajelor, echipamentelor și a forței de muncă) alocate pentru execuția lucrărilor în corelare cu graficul de execuție (Gantt) prezentat. Se poate vedea că toți ofertații au primit solicitări de clarificări și, în urma răspunsului dat, cerința a fost considerată neîndeplinită pentru 5 din cei 6 ofertanți participanți la procedură și numai răspunsul ofertantului SC ... SA a fost considerat concludent.

5. Neindicarea de către ofertantul câștigător, cu motivarea corespunzătoare, a informațiilor din propunerea tehnică care sunt confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Partea din propunerea tehnică considerată confidențială ar fi trebuit prezentată într-un document separat conținând această mențiune. În caz contrar, propunerea tehnică și financiară a ofertantului SC ... SA va trebui să fie considerată document public. Posibilitatea de a uza de reglementările privind *„confidențialitatea”* documentelor nu se poate transforma, cu sprijinul autorității/comisiei de evaluare, într-o manieră de îngrădire a accesului la justiție, o încălcare a transparenței de care ar trebui să beneficieze toți participanții la procedurile de achiziție publică.

6. Nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerințelor privind *„Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției”* în sensul neindicării tuturor aspectelor solicitate: identificarea fazelor de execuție, semnalizarea punctelor de lucru, obligații și responsabilități, schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru, mijloace de semnalizare rutieră temporară, planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum. Planul de management de trafic prezentat nu include condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și /sau pentru protejarea drumului. Planul prezentat nu descrie cum intenționează executantul să minimizeze impactul activităților de construcție asupra circulației pe drumuri publice și la punctele de acces către organizarea de șantier.

7. Neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire privind experiența similară în conformitate cu mențiunile prezentate de către ofertantul câștigător în DUAE. În ciuda mențiunilor din DUAE, Comisia de evaluare a reținut ca fiind îndeplinită cerința deși lucrările prezentate nu au fost nici similar și nici echivalente cuantumului solicitat de către autoritate. Mai mult decât atât, în Procesul verbal de evaluare intermediar, apare,

pentru prima dată, faptul că ofertantul câștigător a înțeles să dovedească îndeplinirea cerinței experienței similare prin prezentarea contractului „Orbeni”. Contestatorul apreciază ca fiind neîndeplinită cerința iar rezultatul sub acest aspect nelegal, fiind o evidentă încălcarea a principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază ca nelegal si netemeinic rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, solicită admiterea contestației și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității să dispuna reevaluarea ofertei declarate câștigătoare a procedurii.

SC ..... SA formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., în calitate de lider al asocierii formată din SC ..... SA – SC ...SRL, împotriva adresei nr. 3699/2/12.07..... privind rezultatul procedurii, solicitând: „anularea comunicării nr. 3699/2/12.07..... privind evaluarea ofertei; reevaluarea ofertei depuse; declararea ofertei depuse ca fiind conformă și acceptabilă; reevaluarea ofertantului desemnat câștigător, respectiv SC ... SA, având în vedere faptul că oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia”.

Cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii, referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia, prin răspunsul la clarificări, s-a menționat că: *„procedurile au fost prezentate pe general, nefiind particularizate pe lucrare*” și atașând un număr de 5 proceduri tehnice de execuție s-a modificat conținutul propunerii tehnice depuse, furnizând un răspunsul neconcludent precum și faptul că prin acesta se completează propunerea tehnică inițială, contestatorul precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a explicat cele menționate deja în propunerea tehnică, și nicidecum să nu a modificat-o sau completat-o așa cum precizează autoritatea contractantă.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia, prin răspunsul referitor la Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție, s-ar fi modificat propunerea tehnică, contestatorul subliniază că PCCVI-ul retransmis în urma solicitării de clarificări nu este identic cu cel depus inițial, dar asta nu înseamnă că modifică propunerea tehnică inițială

În legătură cu durata testelor, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă dă dovadă de un formalism excesiv, apelând inclusiv la Dicționarul explicativ al limbii române. Din propunerea tehnică ofertată, la pagina 142, în cadrul capitolului Secvențierea derularea în timp și durata testelor, rezultă că succesiunea, durata și programarea testelor se va face conform PCCVI prezentate de executant și aprobate de beneficiar și organele abilitate. Autoritatea contractantă consideră că *„în propunerea tehnică a ofertantului (pag 142) nu se regăsește nicăieri timpul cât durează testele*”. Însă, în condițiile în care s-a precizat că testele respective se vor efectua conform procedurilor proprii, contestatorul consideră îndeplinită această solicitare.

Referitor la Graficul Gantt, contestatorul consideră că autoritatea contractantă din nou dă dovadă de exces de zel și de un formalism excesiv, analizând în detaliu modul său de exprimare folosind Dicționarul explicativ al limbii române. Contestatorul menționează că a prezentat cu prisosință atât informațiile de bază privind numărul de muncitori pe categorii de meserii, numărul de utilaje și numărul de echipamente ce vor fi utilizate, precum și evidențierea drumului critic, duratele start-finish, și amorsarea în legătură cu care autoritatea contractantă însăși recunoaște că s-a răspuns în mod concludent.

În legătură cu metodologia de execuție pentru stratul de piatră spartă, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice a propus folosirea următoarelor materiale: piatră spartă mare, sort 40-63, cf. STAS 667/2001, piatră spartă (split), sort 15-25, cf. STAS 667/2001; nisip natural, sort 0-4, conform STAS 662/2002. Contestatorul admite faptul că standardele propuse nu mai sunt de actualitate, însă consideră că acest aspect nu atrage neconformitatea ofertei depuse.

Cu privire la planul de management al traficului rutier, contestatorul subliniază că a indicat faptul că Planul de management al traficului rutier este deja prezentat la pag. 267 -268 din propunerea tehnică însă, în urma răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a considerat că acesta nu este concludent și cerința nu este îndeplinită.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii, contestatorul apreciază că SC ... SA nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, pe perioada evaluării ofertelor. În acest sens, contestatorul arată că acestui ofertant i-au fost solicitate clarificări referitoare la aspectele din propunerea tehnică (pag. 231-232) legate de justificarea tehnologică a execuției rigolelor carosabile cu timpan și a rigolelor carosabile înainte de execuția lucrărilor de asfaltare. Conform raportului procedurii, prin răspunsul la clarificări, ofertantul descrie următoarele: rolul rigolelor carosabile cu sau fără timpan; etapele de execuție ale rigolelor cu sau fără timpan, în ordine cronologică; justificarea tehnologică privind execuția rigolelor carosabile înaintea execuției sistemului rutier.

De asemenea, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare a procedurii nu îndeplinește cerințele de calificare privitoare la experiența similară. Conform DUAE SC ... SA a precizat că dovada experienței similare o face cu 2 contracte de lucrări, respectiv contractul nr. 12589 din 21.06.2012 având ca obiect: „Execuție modernizare străzi in cartierul Lanul Gării municipiul Onești” și contractul nr. 685 din 09.02.2015 având ca obiect „Modernizare drumuri locale satele Bogdănești si Filipești, com. Bogdănești, jud. .....”. Având în vedere faptul că cele două contracte nu îndeplineau cerința de calificare, valoarea lucrărilor similare aferente contractelor fiind inferioară solicitărilor autorității contractante, SC ... SA a completat DUAE cu un nou contract ce nu a fost menționat la momentul depunerii ofertei. Astfel, în etapa verificării îndeplinirii DUAE, ofertantul a prezentat și contractul de lucrări nr. 991 din 26.02.2013

încheiat cu Comuna Orbeni pentru „Modernizare drumuri de acces, drumuri agricole de exploatație in corn. Orbeni, jud. .....” în valoare de 3.247.445,84 lei. Astfel, prin faptul că a permis acestuia modificarea felului în care a precizat în DUAE modul de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă a încălcat încă odată, principiul tratamentului egal.

În legătură cu faptul că oferta SC ... SA Onești este neconformă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de următoarele: propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic așa cum au fost acestea publicate în SEAP, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, condiții pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și (d) și ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016; organizarea și programarea lucrărilor de execuție, așa cum rezultă din graficul Gant nu respectă cerințele din caietul de sarcini și implicit din proiectul tehnic.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 29236/.....-...../..... și adresa nr. 30950/....., ...-...../27.07....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele: dosarul achiziției publice; oferta contestatorilor; oferta declarată câștigătoare a procedurii; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4012/28.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 32048/02.08....., autoritatea contractantă transmite parte a dosarului achiziției publice, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În urma contestațiilor depuse de către:

1. SC ...SRL nr. ...../.....;
2. SC ..... SRL nr. ...../.....;
3. SC ..... SA nr. 1351/.....;
4. SC ..... SRL nr. ...../.....

autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente ce vor fi expuse mai jos.

A. Față de primul capăt de cerere, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de către SC ...SRL a fost evaluată de către comisia de evaluare, expertul cooptat și de către expertul tehnic cooptat, aceștia prezentând aceeași soluție unitară, respectiv:

Prin Procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 2 din 25.05..... Comisia de evaluare a stabilit existența următoarelor neconformități față de propunerea tehnică prezentată de către SC ...SRL. concluzionând trimiterea următoarelor clarificări:

„1. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Cerința 1 b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului vă solicitam să indicați unde în propunerea dvs. tehnică se regăsesc proceduri tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări:

a) reparații șanț pereat existent;
b) demolare rigolă carosabilă degradată;
c) decolmatare podețe existente;
d) grătar la camera de cădere;
e) prag de fund din beton armat.

2. Referitor la Cap IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 1 c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție vă solicitam să clarificați următoarele aspecte din propunerea dvs. tehnică:

- la pag. 286-291 ați prezentat PCCVI pentru fundații din piatră spartă amestec optimal 0-63mm, contrar prevederilor proiectului conform cărora se va realiza fundație din piatră spartă 40-63mm cu împănare și înnoroire;
- la pag. 315-316 ați prezentat PCCVI pentru rigole de acostament care nu fac obiectul contractului. Nu se regăsesc PCCVI-uri pentru șanț de pământ, șanț pereat, rigolă pereată, rigolă carosabilă cu timpan, canal pereat.
- nu se regăsesc PCCVI-uri pentru lucrările de demolare.

3. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 12. Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției:

- indicați unde în propunerea dvs. tehnică se regăsesc planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum;
- indicați unde în propunerea dvs. tehnică se regăsesc informațiile privind identificarea fazelor de execuție.

4. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 5 - Graficul Gantt, vă solicităm să ne transmiteți graficul de execuție în format lizibil”.

Autoritatea contractantă arată că respectivele solicitări de clarificări au fost transmise prin adresa nr. 2689/1 din 26.05....., depusă în SEAP în data de 29.05....., cu termen de răspuns data de 06.06..... SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 329 / 06.06..... și adresa nr. 332/06.06....., înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 2806/06.06....., ora 07:55. În cadrul Procesului-verbal de evaluare intermediar (evaluare propuneri tehnice) nr. 3 din 21.06....., comisia de evaluare a luat la cunoștință de conținutul documentelor depuse de către SC ...SRL și a concluzionat următoarele:

I. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 1 b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, ofertantul, prin răspunsul său, susține că cerința a fost îndeplinită fără neconformități așa cum a fost specificat în fișa de date a achiziției. De asemenea mai consideră că în documentația de atribuire nu se regăsesc caiete de sarcini pentru categoriile de lucrări menționate în solicitarea de clarificări și în consecință autoritatea contractantă nu le-a considerat categorii de lucrări principale.
Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției nu s-a specificat faptul că procedurile tehnice de execuție se vor întocmi în funcție de existența anumitor caiete de sarcini; ofertantul trebuia să prezinte proceduri tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări ofertate; ofertantul nu a indicat în cuprinsul ofertei sale tehnice alte documente care să conțină informații privind execuția categoriilor de lucrări menționate în solicitarea de clarificări. Astfel sunt aplicabile prevederile HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (6). Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă. Ofertantul atașează procedurile tehnice pentru categoriile de lucrări care fac obiectul solicitării de clarificări, însă prin atașarea acestor proceduri ofertantul completează propunerea tehnică inițială. Autoritatea contractantă apreciază că prin acceptarea acestor completări se încalcă principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți și se aplică prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. e).

II. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința I c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție s-a solicitat clarificarea anumitor aspecte din propunerea tehnică. Referitor la solicitarea de clarificări 2, ofertantul menționează că în oferta sa tehnică la pag. 286-291 etapele de control, calitate, verificări și încercări sunt specifice atât pentru stratul de piatră spartă amestec optimal, cât și pentru fundațiile din piatră spartă 40-63 cu împănare și înnoroire. Autoritatea contractantă consideră că acest aspect este incorect întrucât cele două materiale sunt complet diferite, iar tehnologiile de execuție sunt de asemenea complet diferite. Spre exemplu, gradul de compactare al pietrei sparte amestec optimal (descris în propunerea tehnică) se verifică prin determinarea greutății volumetrice în stare uscată, iar fundația din piatră spartă 40-63 cu împănare și înnoroire (conform documentației de atribuire) se verifică prin încercarea cu piatra spartă în fața compactorului (conform tabel 5 pag. 12 din caiet de sarcini/strat din piatră spartă). De altfel, PCCVI-ul atașat de ofertant la pag. 38-43 din răspunsul la solicitările de clarificări conține alte informații față de PCCVI-ul atașat propunerii tehnice la pag.286-291, contrar celor menționate de ofertant, precum că *„Etapele de control calitate, verificări și încercări sunt specifice atât pentru stratul din piatră spartă amestec optimal, cât și pentru stratul de fundație din*

piatră spartă 40-63 cu împănare și înnoroire". Se consideră că ofertantul modifică astfel prin răspunsul său conținutul propunerii tehnice inițiale. Răspunsul ofertantului este neconcludent, cerința nefiind îndeplinită. Cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită și oferta SC ...SRL este neconformă, în baza art. 134 alin.(6) coroborat cu art. 134 alin.(9) lit. e).

Referitor la întrebarea 2, alineatul 2, unde ofertantul afirmă că la pag *„315-316 este prezentat PCCVI pentru dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață dar are titlu de rigole de acostament*" și atașează la pag. 44-58 din răspunsul la solicitarea de clarificări PCCVI-urile modificate, autoritatea contractantă arată că, analizând aceste PCCVI-uri, se constată că cele două documente (cel inițial și cel din răspunsul la solicitarea de clarificări), sunt complet diferite astfel:
- PCCVI-ul din oferta tehnică inițială are un număr de 2 pagini (pag. 315-316);
- PCCVI-ul din răspunsul la solicitarea de clarificări are un număr de 15 pagini (pag. 44-58).

Se concluzionează astfel că PCCVl-ul prezentat în propunerea sa tehnică inițială nu răspunde cerințelor proiectului supus licitației, el având conținutul destinat verificării altor dispozitive de scurgere și evacuare a apelor care nu au legătură cu obiectul supus licitației și, în consecință, nu are doar titlul de rigole de acostament, ci și conținutul ca atare. Autoritatea contractă consideră că ofertantul încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare, prin atașarea noului PCCVI care, așa cum s-a arătat mai sus, are cu totul alt conținut. Prin răspunsul său ofertantul completează propunerea tehnică inițială. Se concluzionează astfel că răspunsul este neconcludent și cerința nu este îndeplinită. Cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită și oferta SC ...SRL este neconformă, în baza art. 134 alin. (6) coroborat cu art. 134 alin. (9) lit. e).

Referitor la întrebarea 2, alineatul 3, unde ofertantul susține că *„nu este necesară întocmirea unui PCCVI pentru activitatea de demolări, întrucât activitatea de demolare nu se raportează la cerințele de calitate impuse de reglementările în vigoare și nici nu afectează calitatea lucrărilor permanente ce vor fi executate pe acest amplasament*", precum și că *„nu se regăsesc caiete de sarcini pentru demolări în documentația de atribuire, deci proiectantul a considerat că demolarea betoanelor nu necesită condiții speciale de calitate*" autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire nu s-a specificat că PCCVI-urile se vor întocmi pentru lucrările care necesită condiții speciale de calitate și doar pentru acele lucrări pentru care s-au întocmit caiete de sarcini. În fișa de date a achiziției, la Cap IV.4.1, Cerința 1c) s-a solicitat *„Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție*", în plus, mențiunea ofertantului precum că lucrările de demolare *„nu afectează lucrările permanente ce vor fi executate pe acest amplasament*" nu este corectă deoarece, după

lucrările de demolare, pentru a se putea trece la construirea unor lucrări pe acel amplasament, trebuie făcute unele verificări cum ar fi: verificare cote, verificare natură teren sub obiectele demolate etc.

Având în vedere că din propunerea tehnica lipsește PCCVI-ul care vizează lucrările de demolare, iar ofertantul nu indică (așa cum s-a solicitat) unde în altă parte din oferta sa tehnică se află informații privind verificarea lucrărilor de demolare, autoritatea contractantă consideră că răspunsul este neconcludent. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

III. Referitor la Cap IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 12. Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției, s-a solicitat indicarea în propunerea tehnică a planșelor cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum și a informațiilor privind identificarea fazelor de execuție. Referitor la întrebarea 3, alineat 1, ofertantul menționează că drumul supus modernizării *„nu cuprinde două sectoare de drum, este un singur tronson de drum*". Având în vedere această mențiune, autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul nu cunoaște documentația de atribuire deoarece, conform pieselor desenate din Documentația de Atribuire rezultă că drumul comunal DC98B conține mai multe sectoare de drum. Acest lucru reiese, de exemplu, din planul de situație PS1, unde se observă că la km 0+300 se află sfârșitul tronsonului I (lățime parte carosabilă = 4 ml) și începe tronsonul II al proiectului (lățime parte carosabilă = 5,5 ml).

Având în vedere că ofertantul, la pag. 5 din răspunsul său mai menționează că din documentația de atribuire nu reiese faptul că lucrarea ar fi împărțită pe două sectoare de drum, sau drumul ar avea caracteristici speciale pe anumite porțiuni ce ar determina abordarea separată pentru organizarea corespunzătoare a semnalizării verticale și orizontale în vederea desfășurării traficului rutier în perioada executărilor de modernizare de drumuri, autoritatea consideră, din nou, că ofertantul nu a studiat riguros documentația de atribuire și nu cunoaște reglementările în vigoare în domeniu. Astfel, potrivit OG nr. 43/1997 și Legii nr. 198/2015 rezultă că drumul cu lățimea părții carosabile de 4 ml (tronsonul I din proiect) este considerat drum cu o singură bandă de circulație, iar drumul cu lățimea părții carosabile de 5,5 ml (tronsonul II din proiect) este considerat drum cu două benzi de circulație. Implicit se constată că drumul are caracteristici speciale pe anumite porțiuni, ceea ce determină o abordare separată pentru organizarea corespunzătoare a semnalizării pe timpul execuției lucrărilor, contrar celor susținute de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește faptul că ofertantul mai indică pag. 527-530 din oferta sa tehnică, unde susține că se regăsesc planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor, autoritatea contractantă arată că, studiind acele pagini se constată că ofertantul a atașat Capitolul *„d. Restricții de circulație pe timpul execuției lucrării",* care conține scheme generale

exemplificative de semnalizare rutieră și nicidecum planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Astfel, se constată că răspunsul ofertantului nu este concludent și cerința din fișa de date achiziției nu este îndeplinită; în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

Referitor la întrebarea 3, alineatul 2, ofertantul indică pag. 515-517 unde susține că sunt prezentate („*identificate*") toate fazele de execuție. Reanalizând acele pagini, autoritatea contractantă subliniază că se regăsește capitolul denumit „*Prezentarea lucrării*" și nicidecum identificarea fazelor de execuție din punct de vedere a managementului traficului rutier. Astfel, se constată că răspunsul ofertantul nu este concludent și cerința din fișa de date a achiziției nu este îndeplinită. Astfel, în baza art.134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

IV. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 5 - Graficul Gantt, s-a solicitat transmiterea graficului de execuție în format lizibil. Cerința a fost îndeplinită prin depunerea acestor documente. Autoritatea contractantă arată că după studierea acestora, a concluzionat că este necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificări, astfel:

„Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 5 - Graficul Gantt, se va solicita să fie clarificate următoarele aspecte din propunerea tehnică (pag. 382):

- *Lucrări de colectare a apelor:*

- se va justifica tehnologic, detaliat, execuția rigolelor pereate simultan cu execuția lucrărilor de asfaltare;

- se va justifica tehnologic, detaliat, execuția șanțului pereat înainte de execuția lucrărilor de asfaltare și simultan cu execuția lucrărilor pentru fundația din piatră spartă;

- se va justifica tehnologic, detaliat, execuția acostamentelor betonate la 6 luni după execuția șanțurilor betonate;

- se va justifica tehnologic, detaliat, execuția rigolelor carosabile după finalizarea lucrărilor de asfaltare a drumului.

- *Lucrări de consolidare corp drum cu gabioane*

- se va justifica tehnologic, detaliat, execuția gabioanelor în ordinea declarată de dvs. (întâi gabioanele 1.0x1.0x3.0 m, apoi gabioanele 1.0x1.5x3.0 m, apoi gabioanele 1.0x2.0x3.0 m - adică de sus în jos)".

Autoritatea contractantă arată că prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 4 din data de 03.07....., comisia de evaluare a ofertelor a luat la cunoștință de conținutul documentelor depuse de către SC ...SRL și a concluzionat următoarele:

Referitor la solicitarea nr. 1 (executarea rigolelor pereate simultan cu asfaltarea):

a) Conform graficului de execuție rezultă că stratul de BADPC 20 începe la data de 02.10..... și durează 10 zile (acest lucru a declarat și la pag. 339 din propunerea tehnică), iar în răspunsul la solicitarea de clarificare, declară faptul că turnarea asfaltului BADPC 20 începe pe

09.10..... și durează 4 zile. Concluzie: apare o necorelare între propunerea tehnică inițială și răspunsul la cererea de clarificare. Pe cale de consecință, ofertantul nu a răspuns concret la această solicitare. Astfel, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă.

b) Este greșit tehnologic turnarea rigolei pereate între binder și uzură; de altfel, ofertantul la pag. 343 din propunerea tehnică, în cadrul procesului tehnologic de realizare a îmbrăcăminții asfaltice, declară că lucrările pentru rigole pereate continuă după recepția lucrărilor de asfaltare, respective a stratului de uzură. Concluzie: este o necorelare între propunerea tehnică inițială și răspunsul la cererea de clarificare. Pe cale de consecință, ofertantul nu a răspuns concret la această solicitare. Astfel, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă.

c) Ofertantul nu justifică tehnologic de ce face acostamentele la 6 luni după execuția șanțurilor betonate. Planificarea execuției acostamentelor betonate conform celor declarate prin graficul de execuție nu este corectă tehnologic pentru următoarele motive:

- nu se asigură scurgerea apelor în profil transversal de pe partea carosabilă în șanțurile periate/ rigole periate (apa se va scurge între marginea asfaltului și șant/rigolă pereată);
- nu se asigură protejarea marginii îmbrăcăminții asfaltice;
- nu se asigură etanșeitatea sistemului rutier; având în vedere că între executarea asfaltării plus șanturi/rigole pereate (.....) și acostamente betonate se degradează infrastructura rutieră datorită fenomenului de îngheț-dezgheț. Astfel, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă.

d) Pentru executarea rigolelor carosabile este necesară realizarea unei săpături cu secțiune transversală trapezoidală pentru evitarea surpării pereților săpăturii. De asemenea, între pereții săpăturii și pereții rigolei trebuie să existe un spațiu suficient pentru accesul dulgherilor la operațiunile de cofrare. Având în vedere că rigola carosabilă se execută la marginea căii de rulare, execuția săpăturilor conduce la degradarea căii de rulare proaspăt asfaltate și conduce la imposibilitatea executării lucrărilor de umplutură în straturi compactate succesiv. Concluzie: răspunsul este neconcludent. Pe cale de consecință, ofertantul nu a răspuns concret la această solicitare. Astfel, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă.

Referitor la solicitarea nr. 2 autoritatea contractantă arată că în privința executării lucrărilor de consolidare corp drum cu gabioane, prin răspunsul său, ofertantul indică altă ordine de execuție a lucrărilor în raport cu planificarea din propria propunere tehnică (pag. 339, pag. 341 - ordinea și derularea în timp a activităților și pag. 382). Concluzie: este o necorelare între propunerea tehnică inițială și răspunsul la cererea de clarificare. Răspunsul este incomplet și, pe cale de consecință,

neconcludent. Astfel, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că nu au fost îndeplinite cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției cu privire la documentele de clarificare și cele privind conformitatea propunerii tehnice ale SC ...SRL, și în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă. Totodată, oferta SC ...SRL este și neconformă, în baza art. 134 alin. (6), coroborat cu art. 134 alin. (9) lit. e).

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a trimis ofertantului SC ...SRL adresa nr. 3237/1 din data de 03.07....., prin care i se aducea la cunoștință acestuia că a avut loc etapa de verificare a documentelor privind propunerea tehnică, în urma căreia s-a constatat neconformitatea acesteia cu fișa de dale a achiziției și caietele de sarcini din cadrul procedurii.

B. Față de cel de-al doilea capăt de cerere, prin care SC ...SRL afirmă faptul că în documentul DUAE prezentat de către SC ... SA sunt trecute doar 2 (două) contracte de lucrări și nu 3 (trei) contracte de lucrări, autoritatea contractantă face următoarea precizare:
- urmare a solicitării nr. 168/20.07..... a SC ... SA, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3848 20.07....., prin care s-a adus la cunoștință existența unei erori de redactare a Procesului-verbal de evaluare intermediar (evaluare conformitate DUAE) nr. 1 din 25.04..... și implicit a raportului procedurii nr. 3690 / 12.07....., referitor la prezentarea a 3 (trei) contracte de lucrări atât în documentul DUAE inițial, din data de 04.04....., cât și prin adresa nr. 1085/ 05.07....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3595/06.07....., Comisia de evaluare constată realitatea celor sesizate și concluzionează prezentarea și a celui de-al treilea contract de lucrări, atât la depunerea documentelor, cât și dovedirea îndeplinirii cerințelor DUAE, astfel: „(...) c) contract de lucrări (proiectare și execuție) nr. 991 / 26.02.2013, încheiat între Comuna Orbeții, Județul ..... și Asocierea dintre SC ... SA, SC ..... SRL și SC ... SA, Lider de Asociere SC ... SA, pentru „Modernizare drumuri de acces, drumuri agricole de exploatație în Comuna Orbeni, Județul .....”, în valoare de 3.247.445,84 lei fără TVA; proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 2442 / 05.05.2016, emis de Comuna Orbeni, Județul .....; recomandare emisă de către UAT Orbeni, Județul ....., nr. 29 / 18.05.2016, pentru SC ... SA, de unde rezultă valoare executată de către acesta, respectiv 1.533.892,77 lei fără TVA”, autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare de redactare a fost omisă prezentarea și celui de-al treilea contract de lucrări, așa cum s-a menționat mai sus.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- Prin Procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 2 din 25.05....., Comisia de evaluare a stabilit existența următoarelor neconformități față de propunerea tehnică prezentată de către SC ...SRL, concluzionând trimiterea următoarelor clarificări:

1. *„Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Cerința 1 c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție în propunerea dvs tehnică la PCCVI pentru Subprocesul Preparare mixturi asfaltice (pag 79-85) declarați că faceți verificări astfel:*

- *verificarea betonului se face conform SREN1426/2002. STAS 8099-74, STAS 5489, SREN 12593/2003 - standarde anulate;*
- *prepararea mixturilor asfaltice se face conform SR 174/2, AND605/2013 - standarde anulate / înlocuite;*
- *punerea în operă a mixturi lor se face conform R 174/2-standard anulat;*
- *verificarea compoziției mixturilor asfaltice se face conform STAS 1338/1,2 - standarde anulate;*
- *verificarea caracteristicilor fizico-mecanice se face conform STAS 1338/1,2,3 - standarde anulate;*
- *verificarea elementelor geometrice se face conform AND605/2013 - standard înlocuit*".

S-a solicitat clarificarea acestor aspecte.

2. *„Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 1 b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, în propunerea dvs. tehnică s-au constatat următoarele:*

-procedurile PT-03 Execuție cofrag, PT-04-Executia armaturilor, PT-05-Executie lucrări de betoane (pag 126-159) sunt conform standardului NE012/99 - standard anulat;

- *procedura PT-22-Executie gabioane este conform standardelor NE012/99,SREN 206/1.-2002, STAS 438/1-89 - standard anulat. Conform acestei proceduri reiese că saltelele de gabioane pe care le veți utiliza au alte dimensiuni decât cele solicitate prin proiect (4.0x2.0x0.5ml in loc de 3.0x5.0x0.5ml), gabioanele pe care le veți utiliza au de asemenea alte dimensiuni decât cele solicitate prin proiect (4.0x2.0x1 .0ml și 4.0x1.0x1.0ml în loc de 3.0x2.0x1,0ml/3.0xl . 5x1,0ml/3.0xl .0x1 .0ml);*
- *în procedura PT-27Executie șanțuri si rigole, la pag. 5 (194) declarați că pentru șanțurile și rigolele cu secțiunea protejata veți utiliza beton C8/10 sau CI2/15 în loc de C25/30 cum este prevăzut în proiect;*
- *procedura PT-28-Poduri si podețe (pag 196-202) conține modul de producere a elementelor prefabricate și nu execuția podurilor și podețelor. Această procedura este conform STAS 6657-89, STAS8334-69, STAS438/1-89, SREN 206/1-2002, SREN 13369-2004, STAS 483 - standarde anulate;*

- la pag 247-253 ați atașat procedura PT-35-Executie strat din piatră spartă amestec optimal; Conform documentației de atribuire se va executa strat din piatră spartă cu împănare și înnoroire;
- procedura PT-36 Marcaje rutiere (pag 254-259) este conform SR1848/7-2004 - standard care nu mai este in vigoare;
- procedura PT-38 Marcaje rutiere (pag 260-265) este conform SR1 848/1,2,3-2004 - standard care nu mai este in vigoare;
- nu se regăsesc în propunerea dvs. tehnică Proceduri tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: acostamente din balast, acostamente consolidate, rigolă carosabilă, reparații șanț pereat existent, demolare rigolă carosabilă, podeț dalat, podeț tubular, rigolă carosabilă cu timpan, demolare podețe existente, decolmatare podețe, grătar la camera de cădere". S-a solicitat clarificarea acestor aspecte.
3. „Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Cerința 2 Ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, vă solicităm să indicați concret (la ce pagini) se află următoarele informații solicitate:
- secvențierea testelor,
- derularea în timp a testelor,
- durata testelor".
4. *„Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 3 Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, vă solicităm să indicați concret (la ce pagini) se află următoarele informații solicitate:*
- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.
5. *„Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 6 Metodologia si planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție vă solicităm să indicați concret (la ce pagini) se află metodologia de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: șanț de pământ, șanț pereat, reparații șanț pereat existent, demolare rigolă carosabilă, podeț dalat, rigolă pământ, demolare podețe existente, decolmatare podețe, grătar la camera de cădere, lucrări de consolidare corp drum cu gabioane si prag de fund*".
6. *„Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 5 - Graficul Gantt, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte din propunerea dvs. Tehnică (pag 359-360):*
- cum veți duce la îndeplinire contractul conform planificării și în baza resurselor alocate pentru fiecare activitate ținând cont ca nu ați luat în calcul perioada de iarnă, lucrările desfășurându-se pe parcursul tuturor celor 12 luni declarate;
- justificați tehnologic, detaliat, execuția rigolelor pereate simultan cu execuția lucrărilor de asfaltare

- justificați tehnologic, detaliat, execuția șanțului pereat înainte de execuția lucrărilor de asfaltare și simultan cu execuția lucrărilor pentru fundația din piatra spartă;
- justificați tehnologic, detaliat, execuția acostamentelor betonate la 6 luni după execuția șanțurilor betonate;
- conform graficului rezultă că după execuția stratului de BADPC20, acesta se amorsează, apoi 22 zile nu executați asfaltări, apoi se execută stratul de uzura. Justificați tehnologic.
- justificați tehnologic, detaliat, execuția gabioanelor în ordinea declarată de dvs. (întâi gabioanele 1.0x1.0x3.0m, apoi gabioanele 1.0x1.5x3.0m, apoi gabioanele 1,0x2.0x3.0m-respectiv de sus in jos)
- din graficul prezentat de dvs. rezultă că singura activitate critică este execuția acostamentelor consolidate. Vă solicităm să motivați acest aspect;
- unde se regăsește (la ce pagini) drumul critic și analiza acestuia, așa cum s-a solicitat prin fisa de date a achiziției".
7. *„Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 12 Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției, vă solicităm să indicați concret (la ce pagini) se află următoarele informații solicitate:*
- schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru,
- planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum".
8. *„Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 9 Modalitatea de asigurare a accesului la organismele tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător*
-cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1998 precum și a legislației în vigoare aplicabilă în domeniu:
- în propunere dvs tehnică, în opis (pag 2) declarați că informațiile solicitate pentru cerința de mai sus se regăsesc la paginile 417-432. La acele pagini se regăsește capitolul Legislația în vigoare, normative și standarde de calitate", document care nu s-a solicitat. Se va solicita clarificarea acestui aspect."
9. *„Având în vedere că în cuprinsul ofertei la pag. 391 ați precizat că propunerea tehnică și propunerea financiară este confidențială, vă solicităm să indicați explicit și să demonstrați prin orice mijloc de probă caracterul confidențial, precizând ce tip de informații cuprinde fiecare document, respectiv care este confidențial, care este protejat de un drept de proprietate intelectuală (s.a.m.d.) și care este temeiul legal privitor la stabilirea si modalitatea de clasificare a informațiilor care nu au caracter public. (...)"*

Față de solicitările de clarificări mai sus menționate, autoritatea contractantă menționează că în cadrul Procesului-verbal de evaluare intermediar (evaluare propuneri tehnice) nr. 3 din 21.06....., a concluzionat următoarele:

Referitor la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Cerința nr. 1. C) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție, ofertantul atașează un PCCVI modificat cu documentele de referință modificate. Acest fapt nu poate fi tratat ca o abatere tehnică minoră din următoarele considerente:

1. Planul de control și verificare a calității lucrărilor pentru obiectivul de investiție trebuie prezentat în corelare cu documentația de atribuire, dar mai ales în conformitate cu legislația și normativele în vigoare la data licitației;
2. Faptul că în coloana 3 și 4 ofertantul a indicat ca documente de referință standarde/normative anulate, iar în coloana 1 și 4 a prezentat informații privind ce verificări și încercări ce se vor face, precum și frecvența acestora în corelare cu prevederile acelor normative/standarde anulate, rezultă că ofertantul utilizează tehnologii care sunt depășite și contravin reglementărilor tehnice actuale, acest lucru fiind inacceptabil.

Răspunsul ofertantului nu este concludent, cerința nefiind îndeplinită, întrucât:

a) modificarea propunerii tehnice ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți;

b) se aplică prevederile fișei de date a achiziție, unde la pag.7, Cap. IV, punctul IV.4.1., se specifică: *„Notă: în cazul în care pe parcursul evaluării ofertelor se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge oferta în cauză*”.

Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă. Întrucât ofertantul a încercat să modifice propunerea tehnică inițială, oferta acestuia este și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (9) lit. c).

II. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. Cerința 1 b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, s-au identificat 7 (șapte) necondordanțe, la care ofertantul a răspuns astfel:

1. Referitor la solicitarea de clarificări 2, alineatul 1, ofertantul susține că dintr-o eroare s-au listat la această ofertă procedurile cu o ediție care nu a fost revizuită. Răspunsul ofertantului nu este concludent, deoarece:

a) modificarea propunerii tehnice ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți.

b) se aplică prevederile fișei de date a achiziție, unde la pag.7, Cap. IV. punctul IV.4.1., se specifică: *„Notă: în cazul în care pe parcursul evaluării ofertelor se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge oferta în cauză*”.

Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă. Întrucât ofertantul a încercat să modifice propunerea

tehnică inițială, oferta acestuia este și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (9) lit. e).

2. Referitor la solicitarea de clarificări 2, alineatul 2, ofertantul face trimitere la pag. 11 pct 7, pag. 14, 18, 20 unde se regăsesc informații privind dimensiunile corecte ale gabioanelor ce se vor monta. Prezentarea altor dimensiuni ale gabioanelor în procedura PT-26 - execuție gabioane, poate fi considerată o abatere tehnică minoră și răspunsul ofertantului poate fi considerat concludent. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

3. Referitor la solicitarea de clarificări 2 alin. 3, ofertantul face trimitere la pag. 636, 638, 641, 643 din propunerea sa tehnică unde arată betonul ce va fi utilizat la execuția șanțurilor și rigolelor cu secțiunea protejată ce va fi C25/30. Astfel, erorile din procedura PT27 - Execuție șanțuri și rigole pot fi tratate ca o abatere tehnică minoră, răspunsul ofertantului fiind concludent.

4. Referitor la solicitarea de clarificări 2, alineatul 4, cu privire la procedura PT-28 - Poduri și podețe, (pag 196-202) care conține modul de producere a elementelor prefabricate și nu execuția podurilor și podețelor, ofertantul nu face nicio precizare. Pe cale de consecință, ofertantul nu a răspuns la acest capăt de cerere din cadrul solicitării de clarificări. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

5. Referitor la solicitarea de clarificări 2, alineatul 5, ofertantul admite că a ofertat (la pag 618 din propunerea sa tehnică) execuția fundației din piatră spartă cu împănare și înnoroire, dar a descris tehnologia de execuție pentru execuție strat din piatră spartă amestec optimal conform caietului de sarcini, pag 31-44.

Autoritatea contractantă apreciază că întrucât în caietele de sarcini sunt prezentate condiții tehnice și de calitate generaliste, pentru mai multe tipuri de lucrări care nu se ofertează, nu înseamnă că ofertantul trebuia să descrie acele lucrări. Obligația ofertantului este de a descrie modul în care va executa lucrările ofertate de el însuși prin *„procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului*”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției capitolul IV. 1 Cerința 1 b. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

6. Referitor la solicitarea de clarificări 2 alineatele 5 și 6 cu privire la procedurile tehnice de execuție PT-35 si PT-36, ofertantul afirma ca s-au respectat caietele de sarcini postate pe SEAP.

7. Referitor la solicitarea de clarificări 2, alineatul 7, ofertantul susține că a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări așa cum au fost prezentate în caietul de sarcini postat pe SEAP. Conform fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1. cerința 1. b), s-a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte). În cadrul fișierului „Liste de cantități DC98B ..... - fără preț”, postat pe SEAP la pag. 2 și 3 sunt prezentate

categoriile de lucrări. Astfel, se poate identifica în mod clar că pentru categoriile de lucrări pentru care nu s-au prezentat proceduri tehnice de execuție trebuiau prezentate acele documente (Proceduri tehnice de execuție).
Cerința nu este îndeplinită. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

III. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 2 Ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, s-a solicitat indicarea în concret (la ce pagini) se află informații solicitate pentru secvențierea testelor, derularea în timp a testelor, durata testelor.
Referitor la solicitarea de clarificări 3, ofertantul susține că informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției cu privire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor se regăsesc în propunerea sa tehnica la pag. 287-290. Autoritatea contractantă arată însă că, la acele pagini se regăsesc informații care nu îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției. Mai concret, capitolul 2.6 de la paginile antementionate are titlul documentului solicitat însă, mai jos, sunt descrise informații privind serviciile executantului pe parcursul derulării contractului și nicidecum informații privind testele care se vor face pe parcursul execuției, respectiv secvențierea derularea în timp și durata acestora. Cerința nu este îndeplinită. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.
IV. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 3 Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, s-a solicitat indicarea în concret (la ce pagini) se află informații despre adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

Referitor la solicitarea de clarificări 4, ofertantul indică paginile 332-337 din oferta sa tehnică. La acele pagini se regăsește capitolul 10, care într-adevar se numește *„Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor la și aspectele de ordin operațional ce trebuie menținute”,* însă informațiile din cuprinsul acestui capitol se adresează altor categorii de lucrări (lucrări de rețele edilitare) și nu lucrărilor de drumuri. Spre exemplu, la pag. 332 ofertantul scrie că *„traseele proiectate sunt pe zone pe care sunt deja amplasate utilități în funcțiune, în acest caz se va avea în vedere posibilitatea de deviere sau subtraversarea lor*”.
Autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului este neconcludent și cerința nu este îndeplinită. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 6 Metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție s-a solicitat indicarea în

concret (la ce pagini) se află metodologia de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: șanț de pământ, șanț pereat, reparații șanț pereat existent, demolare rigolă carosabilă, podeț dalat, rigolă pământ, demolare podețe existente, decolmatare podețe, grătar la camera de cădere, lucrări de consolidare corp drum cu gabioane și prag de fund. Referitor la solicitarea de clarificări 5, ofertantul indică pag. 290-296 din oferta sa tehnică. Studiind acele pagini, rezultă că acolo se regăsește alocarea resurselor umane și materiale propusă în graficul fizic și valoric de execuție și nicidecum *„metodologia și planul de lucru conceput*”, adică modul în care ofertantul va executa lucrările. Răspunsul ofertantului este neconcludent și cerința nu este îndeplinită. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

VI. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 5 Graficul Gantt, s-a solicitat clarificarea aspectelor din propunerea tehnică de la pag. 359-360. Referitor la solicitarea de clarificări 6, alineatul 1, ofertantul susține că a întocmit graficul de realizare a investiției pentru 12 luni conform cu cerințele din fișa de date a achiziției și a memoriului tehnic justificativ, fără a răspunde concludent întrebării autorității contractante, care a solicitat să se clarifice următorul aspect: *„(...) cum veți duce la îndeplinire contractul conform planificării și în baza resurselor alocate pentru fiecare activitate, ținând cont că nu ați luat în calcul perioada de iarnă, lucrările desfășurându-se pe parcursul tuturor celor 12 luni declarate*”. Ținând cont de faptul că în România perioada convențională de iarnă cuprinde aprox. 3 luni calendaristice, iar ofertantul (conform pag. 290-296) a demonstrat prin calcule că va utiliza resurse pentru execuția lucrării în 12 luni calendaristice, rezultă că planificarea din grafic nu este realistă și lucrarea nu va fi terminată în termenul declarat. Autoritatea contractantă a considerat că răspunsul este neconcludent. Astfel, în baza art.134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

Referitor la solicitarea de clarificări 6, alin. 2, 3, 4, 5, 6 referitor la justificarea tehnologică privind execuția mai multor categorii de lucrări, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a oferit nici un răspuns.

Referitor la solicitarea de clarificări 6, alineatele 7, 8, autoritatea contractantă precizează că ofertantul, prin răspunsul său, menține eroarea din graficul său de execuție potrivit căreia drumul critic este reprezentat de o singură activitate.

VII. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 12 Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției, s-a solicitat indicarea în concret (la ce pagini) se află informațiile despre schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru și planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum. Referitor la întrebarea 7, ofertantul indică faptul că informațiile solicitate se regăsesc la paginile 572-575 și 579-582 din

oferta sa tehnică. Reanalizând acele pagini, autoritatea contractantă susține că se constată următoarele:

- la pag 572-575 se regăsește Cap. II a cărui denumire este *„Scheme de semnalizare a zonei de lucru”* și Cap. 2 *„Semnalizare temporară a lucrărilor ce se execută în zona drumului public”*;
- la pag 579-582 se regăsesc Cap. 4 *„Instalarea semnalizării rutiere temporare”, Cap.5 „Demontarea semnalizării rutiere temporare*”, Cap.6 *„Semnalizare rutieră temporară pe timpul nopții”, Cap.7 „Semnalizare de urgență”* și Cap.8 *„Circulația alternantă”*.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu se regăsesc nicidecum informațiile solicitate prin întrebarea 7 din solicitarea de clarificări. Răspunsul ofertantului este neconcludent și cerința din fișa de date a achiziției nu este îndeplinită. Astfel, în baza art. 134 alin.(6), oferta este considerată inacceptabilă.

VIII. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 9 Modalitatea de asigurare a accesului la organismele tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, precum și a legislației în vigoare aplicabilă în domeniu, ofertantul a declarat în propunerea tehnică, în opis (pag.2), că informațiile solicitate pentru cerința de mai sus se regăsesc la paginile 417-432. La acele pagini se regăsește capitolul *„Legislația în vigoare, normative și standarde de calitate”*, document care nu s-a solicitat. Autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestor aspecte. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 8 cu privire la existența în propunerea tehnică a ofertantului a informațiilor privind cerința 9, acesta indică pag. 432 din oferta sa tehnică. La acea pagină se află programul de control pe șantier și nu *„modalitatea de asigurare a accesului la organismele tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător ( )”*. Ofertantul nu explică corespondența între cerințele solicitate și informațiile prezentate. Autoritatea contractantă consideră că răspunsul este neconcludent și cerința nu este îndeplinită. Astfel, în baza art.134 alin.(6), oferta este considerată inacceptabilă.

IX. Având în vedere că în cuprinsul ofertei la pag 391 ofertantul a precizat că propunerea tehnica și propunerea financiară este confidențială, s-a solicitat indicarea în mod explicit, inclusiv demonstrarea prin orice mijloc de probă a caracterul confidențial, precizând ce tip de informații cuprinde fiecare document, respectiv care este confidențial, care este protejat de un drept de proprietate intelectuala (s.a.m.d.) și care este temeiul legal privitor la stabilirea și modalitatea de clasificare a informațiilor care nu au caracter public. Prin răspunsul său, ofertantul răspunde la solicitarea autorității contractante, acesta fiind conform.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depuse de către SC ...SRL ca nefondată.

În ceea ce privește SC ..... SA, lider al asocierii formată din SC ..... SA – SC ...SRL autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Raportat la solicitările de clarificări adresate acestui ofertant, autoritatea contractantă arată că prin procesul-verbal de evaluare intermediar (evaluare propuneri tehnice) nr. 3 din 21.06....., Comisia de evaluare a ofertelor a luat la cunoștință de conținutul documentelor depuse de către SC ..... SA Lider de Asociere și a concluzionat următoarele:

I. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 1 b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, în propunerea tehnică s-au constatat deficiențe la care s-au solicitat clarificări.

Referitor la întrebarea nr. 1, alineatele 1 - 5, care se vizează procedurile tehnice de execuție (PT-05, PT-10, PT-12, PT-02) ce au următoarele neconformități:

- descriu altfel de lucrări față de cele care se ofertează;
- descriu tehnologii de execuție conform unor standarde anulate;
- descriu alte tehnologii de execuție în comparație cu cele ce se ofertează în listele de cantități, ofertantul, prin răspunsul său, menționează că *„procedurile au fost prezentate pe general, nefiind particularizate pe lucrare*” și atașează în Anexa 1 (pag 5-47) un număr de 5 proceduri tehnice de execuție modificate. Autoritatea contractantă apreciază că prin atașarea procedurilor modificate în răspunsul său la solicitarea de clarificări, ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice depuse, răspunsul său fiind neconcludent. Astfel, prin răspunsul său ofertantul completează propunerea tehnică inițială. Se concluzionează astfel că răspunsul este neconcludent și cerința nu este îndeplinită, în baza art. 134 alin.(6) coroborat cu art. 134 alin. (9) lit. e).

Referitor la întrebarea nr. 1 alineatul 6 din solicitarea de clarificări, conform căreia se constată lipsa unor proceduri tehnice de execuție, ofertantul a procedat astfel:

- pentru o parte dintre procedurile tehnice care s-a constatat că nu au fost atașate propunerii tehnice (umpluturi balast, scarificare, reprofilare), acesta indică faptul că aceste informații se regăsesc în procedura de terasamente;
- pentru o parte dintre procedurile tehnice care s-au constatat că nu au fost atașat propunerii tehnice (semnalizare rutieră, montare parapeți metalici, execuție gabioane) atașează la pag 48-61, trei proceduri tehnice de execuție care nu au existat în propunerea tehnică inițială.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă, în privința celor de mai sus, concluzionează următoarele: existenta informațiilor privind

umpluturi balast, scarificare, reprofilare drum nu se regăsesc în procedura de terasamente;

- atașarea celor 3 proceduri tehnice de execuție (pag 48-61) nu este acceptabilă întrucât se încalcă principiul tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți și se modifică propunerea tehnică prezentată (inițială).

Astfel, prin răspunsul său, ofertantul completează propunerea tehnică inițială. Se concluzionează astfel că răspunsul este neconcludent și cerința nu este îndeplinită. Cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită și oferta este neconformă, în baza art. 134 alin. (6) coroborat cu art. 134 alin. (9) lit. e).

II. Referitor la Cap IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 1 c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție s-a solicitat să se indice unde în propunerea tehnică se regăsesc PCCVI-uri pentru următoarele categorii de lucrări:

- execuție acostamente din balast (s-a atașat PCCVI pentru refacere profil acostamente, care nu face obiectul lucrării ce se va executa),
- execuție acostamente din beton;
- execuție rigolă carosabilă;
- execuție rigolă carosabilă cu timpan;
- decolmatare podețe existente;
- grătar la camera de cădere;
- amenajare drumuri laterale;
- amenajare acostamente la drumuri laterale.

Referitor la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări, ofertantul susține că *„în PCCVI-ul prezentat sunt evidențiate toate tipurile de lucrări principale ce se vor efectua*”, fără însă a indica unde se regăsesc acele PCCVI-uri care s-a constatat că lipsesc (așa cum s-a solicitat). Mai mult, ofertantul a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări (Anexa 2, pag 63-71) PCCVI-ul care conține modificări față de cel prezentat în propunerea sa tehnică. Astfel, se concluzionează că PCCVI-ul din oferta tehnică nu vizează toate tipurile de lucrări ce se vor executa, contrar celor precizate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, prin răspunsul său, ofertantul completează propunerea tehnică inițială. Astfel, cerința nu este îndeplinită și oferta este neconformă, în baza art. 134 alin. (6) coroborat cu art. 134 alin. (9) lit. e).

III. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 2 Ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, s-a solicitat să se indice concret (la ce pagini) se află informațiile solicitate privind duratele testelor.

Referitor la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, ofertantul indică pag. 142 din oferta sa tehnică, unde susține că se află informațiile solicitate. Reanalizând acea pagină, autoritatea contractantă susține că a constatat că nu se regăsesc duratele testelor. În propunerea tehnică a ofertantului (pag. 142) nu se regăsește nicăieri timpul cât durează

testele pe care acesta le va face pe parcursul execuției lucrării. Răspunsul ofertantului nu este concludent, cerința din fișa de date nefiind îndeplinită. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

IV. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 5 - Graficul Gantt, s-a solicitat clarificarea câtorva aspecte din propunerea tehnică. Referitor la întrebarea nr. 4, alineatul 1 din solicitarea de clarificări, privind dimensionarea și prezentarea resurselor ofertantul explică cum a îndeplinit cerința 5 din fișa de date a achiziției și indică pag. 193-196 din oferta sa tehnică. În propunerea sa tehnică (pag. 193-196), ofertantul nu prezintă toate informațiile necesare pentru a se putea stabili cum a dimensionat resursele sale în vederea întocmirii graficului de execuție. Nu sunt prezentate informații de bază privind numărul de muncitori pe categorii de meserii, numărul de utilaje și numărul de echipamente pe care le va utiliza și astfel nu se poate verifica dacă planificarea din grafic este corectă. Răspunsul ofertantului este neconcludent, iar cerința din fișa de date a achiziției nu este îndeplinită. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

Referitor la întrebarea nr. 4 alineatul 2 din solicitarea de clarificări, cu privire la lipsa prezentării și analizei drumului critic și lipsa diagramei CPM, ofertantul susține că drumul critic este evidențiat în grafic cu culoarea portocaliu (fapt care se confirmă), fără a indica însă unde se află analiza drumului critic în propunerea tehnică. În privința diagramei CPM, ofertantul o anexează răspunsului la solicitarea de clarificări (anexa 3, pag. 73) însă nu poate fi luată în considerare, întrucât aceasta s-a solicitat în mod expres prin fișa de date a achiziției, însă nu a fost atașată propunerii tehnice. Răspunsul este neconcludent, cerința nefiind îndeplinită. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

Referitor la întrebarea nr. 4 alineatul 3 din solicitarea de clarificări, ofertantul susține că duratele activităților din grafic sunt prezentate la pag. 193-196, iar în privința duratelor start-finish acesta atașează partea din graficul Gantt în care apar aceste durate, la pag. 74 din răspunsul său. Întrucât duratele start-finish sunt comparabile cu informațiile prezentate la pag. 193-196 din propunerea sa tehnică, rezultă că poate fi luată în considerare această parte din grafic în vederea analizării lui. În acest caz se poate considera că răspunsul este concludent.

Referitor la întrebarea nr. 4 alineatul 4 din solicitarea de clarificări, cu privire la amorsarea stratului suport, ofertantul susține că în cadrul descrierii privind realizarea lucrărilor, amorsarea se face înaintea fiecărui strat de asfalt, fapt ce se confirmă la pag. 181-182 din propunerea sa tehnică. Răspunsul este concludent.

V. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 6 Metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție, la pag 180 din

propunerea tehnică, în cadrul metodologiei de execuție pentru strat de piatră spartă s-a solicitat specificarea că materialele utilizate vor fi conform STAS 667/2001 și STAS 662/2002 (acestea sunt standarde anulate). Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect. Referitor la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări, în privința celor solicitate, ofertantul susține că *„referitor la standardele menționate a fost o eroare de redactare*”, fără a mai face și altă mențiune. Răspunsul ofertantului este unul ambiguu; acesta nu explică în mod concret care a fost acea eroare și care ar fi precizarea corectă cu privire la standardele/normativele referențiale. Răspunsul este neconcludent. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

VI. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 12 Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției, s-a solicitat să se indice concret (la ce pagini) se află informațiile solicitate legate de planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum. Referitor la întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări, ofertantul le indică la pag. 267-268 din propunerea sa tehnică, dar la acele pagini se regăsesc două scheme generale de semnalizare rutiera, exemplificative, și nicidecum planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Se constată că răspunsul dat nu este concludent și cerința nu este îndeplinită. Astfel, în baza art.134 alin.(6), oferta este considerată inacceptabilă. În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL autoritatea contractantă arată că prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 2 din 25.05....., comisia de evaluare a stabilit existența următoarelor neconformități față de propunerea tehnică prezentată de contestator, hotărând trimiterea unor solicitări de clarificări.

Prin procesul-verbal de evaluare intermediar (evaluare propuneri tehnice) nr. 3 din 21.06....., autoritatea contractantă precizează că a concluzionat următoarele:

Referitor la solicitarea de clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire a Cerinței 5 graficul Gantt Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, conform răspunsului pus la dispoziția autorității contractante, rezultă faptul că ofertantul nu a planificat execuția lucrărilor ținând cont de perioada de iarnă. Răspunsul furnizat de ofertant este neconcludent. Ofertantul ...SRL admite că există o perioadă convențională de iarnă (15 noiembrie -15 martie), dar nu a ținut cont de aceasta, precizând faptul că lucrările vor fi sistate, urmând ca autoritatea contractantă să emită ordin de reîncepere a lucrărilor. Acest lucru conduce la prelungirea duratei contractului, ceea ce este inacceptabil conform prevederilor documentației de atribuire. Pe cale de consecință, ofertantul nu a răspuns concret la această solicitare. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

2. Punctul 1, alineatele 2, 3 și 4.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul său, ofertantul confirmă faptul că între cele două etape (execuție săpătură și strat drenant + turnare beton + montare prefabricate) există o pauză în care nu se execută lucrări aferente rigolelor dar, totodată, va asigura fluidizarea traficului prin amenajarea unor benzi de încrucișare. Acest lucru nu a fost specificat în propunerea tehnică a ofertantului și acesta nu a arătat prin răspunsul la clarificări unde se vor executa acele benzi de încrucișare și unde a cuprins costuri pentru acestea. De altfel, amenajarea unor benzi de încrucișare nu este posibilă pe sectorul de drum unde se vor executa rigole carosabile, datorită lățimii reduse dintre proprietăți. Răspunsul acestuia este neconcludent. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

II. Referitor la întrebarea 2 din clarificări, referitoare Ia Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 1, c) Planul de control si verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție, s-a solicitat indicarea în propunerea tehnică a PCCVI-urilor pentru următoarele categorii de lucrări: acostamente din balast; acostamente consolidate; reparații șanț pereat existent; demolare rigolă carosabilă; podețe dalate; demolare podețe; decolmatare podețe; grătar la camera de cădere; prag de fund din beton armat. Prin răspunsul său, ofertantul apreciază eronat faptul că PCCVI-urile trebuiau prezentate pentru obiectivul de investiții și nu pentru stadiul fizic al lucrărilor executate, deoarece controlul și verificările se fac pentru toate lucrările ce se execută, conform legislației și normativelor în vigoare. De asemenea, și PCCVI-urile întocmite de ofertant sunt la nivel de categorie de lucrări. Ofertantul mai susține că lucrările pentru care nu s-au prezentat PCCVI-uri sunt tratate în cadrul propunerii tehnice, in cadrul altor PCCVI-uri, fără însă a indica concret care sunt acele informații. Răspunsul este neconcludent. Astfel, în baza art.134 alin.(6), oferta este considerată inacceptabilă.

III. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 1 b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, s-a solicitat indicarea unde în propunerea tehnică se regăsesc proceduri tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: prag de fund din beton armat; rigolă carosabilă cu timpan; grătar la camera de cădere; reparații șanț pereat existent. Începând cu pag. 135 ofertantul a prezentat Procedura PTE-07 pentru fundații din piatră spartă amestec optimal 0-63mm și piatră spartă mare 63-80 mm, contrar prevederilor proiectului, conform cărora se va realiza fundație din piatră spartă 40-63 mm cu împănare și înnoroire, solicitându-se clarificarea acestui aspect. Ofertantul admite că în propunerea sa tehnică nu a descris modul de execuție a fundației din piatră spartă 40-63 mm împănare și înnoroire, așa cum este precizat listele de cantități de lucrări. De asemenea, ofertantul susține că a comis o eroare de redactare, fără însă a indica care este acea eroare. Răspunsul este incomplet și, pe cale de

consecință, neconcludent. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

IV. Referitor la Cap IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 2 Ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, s-a solicitat indicarea în mod concret (la ce pagini) se află următoarele informații solicitate: secvențierea testelor, derularea în timp a testelor și durata testelor. Referitor la lipsa informațiilor privind secvențierea, derularea și durata testelor, ofertantul indică paginile 214-216 din oferta sa tehnică. Comisia de evaluare a constat faptul că la acele pagini nu s-au identificat care sunt testele ce se vor executa și, implicit, nu se identifică secvențierea, derularea în timp și durata acestora. Cerința nu este îndeplinită. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

V. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 6 Metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție s-a solicitat clarificarea următoarele aspecte:

- la pag 340-352 a fost atașat întocmai Memoriul Tehnic Justificativ din documentația de atribuire postată pe SEAP (copy-paste);
- la pag 353-565 (212 pagini) s-au atașat întocmai toate Caietele de Sarcini din documentația de atribuire postată pe SEAP (copy-paste);

S-a solicitat unde se regăsește (la ce pagini) propria metodologie de lucru, ținând cont de faptul că documentele de mai sus cuantifică condițiile tehnice de calitate pentru execuția lucrărilor, în baza cărora ofertantul trebuie să-și stabilească propria metodologie de lucru. Ofertantul nu indică la ce pagini se află metodologia de execuție și astfel cerința nu este îndeplinită. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

Având în vedere că în cuprinsul ofertei, la pag. 570 ofertantul a precizat că propunerea tehnică este confidențială, s-a solicitat justificarea acesteia. În conformitate cu dispozițiile art. 19, alin. (1) din Legea 101/2016, indicați în mod explicit care este prejudiciul adus intereselor legitime ale dvs. în ceea ce privește secretul comercial și proprietate intelectuală rezultând din fiecare parte componenta a ofertei menționate, cauzat prin eventualele dezvăluiri a informațiilor din oferta depusă. La redactarea răspunsului se vor avea în vedere *„îndrumările privind instrumentarea de către Consiliul Concurentei a cererilor întreprinderilor de acordare a caracterului confidențial unor documente*". Ofertantul a prezentat punctul de vedere, acesta fiind corect argumentat și, pe cale de consecință, răspunsul este conform.

VII. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 8 Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, la pag. 576 ofertantul a declarat faptul că resursele financiare, materiale, mecanice și de personal pentru asigurarea remedierilor în perioada de garanție de 60 luni sunt cele

declarate în oferta. Referitor la resursele materiale, mecanice și de personal, ofertantul indică faptul că acestea se pot regăsi în propunerea tehnică la paginile 231-235, pag. 236, pag. 237, pag. 245 - 248, pag. 279 - 296. Durata de remediere se regăsește la pagina 584. Lucrările pentru remedierea potențialelor vicii de execuție se regăsesc descrise succint la paginile 582 - 584. La acele pagini într-adevăr se regăsesc cele menționate mai sus, însă la resursele financiare pentru asigurarea remedierilor, ofertantul susține că acestea vor fi reținute de către autoritatea contractantă din garanția de bună execuție pe perioada de 60 de luni, conform legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă susține că, analizând cele declarate rezultă următoarele:

- ofertantul nu a răspuns concludent întrebării: unde în oferta sa se regăsesc resursele financiare antemenționate;
- ofertantul declară faptul că nu va interveni pentru efectuarea remedierilor, respectiv comunică autorității contractante faptul că aceasta va trebui să execute garanția de bună execuție.

Cerința nu este îndeplinită. Astfel, în baza art. 134, alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

VIII. Referitor la Cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 12 Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției, s-a solicitat indicarea în concret (la ce pagini) a informațiilor legate de planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele doua sectoare de drum. La pag. 694 din propunerea tehnică, la cap.2.1 semnalizarea lucrărilor se specifică faptul că se vor folosi indicatoare mari pentru drum național european (DN15) conform STAS 1848/86 (Standard anulat). Având în vedere categoria drumului supus licitației, s-a solicitat clarificarea acestui aspect. Ofertantul nu a indicat față de cele solicitate, unde în oferta sa se regăsesc planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pentru sectoarele de drum supuse licitației, respectiv de la km 0+000 până la km 3+245. Aceste planșe nu se regăsesc în propunerea tehnică. Referitor la indicatoarele utilizate pentru semnalizarea lucrărilor, ofertantul nu face nicio mențiune. Cerința este neîndeplinită. Astfel, în baza art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă.

Prin adresa nr. 4118/02.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32725/07.08....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația nr. ...../..... formulată de SC ...SRL și față de contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SA, lider al asocierii formată din SC ..... SA – SC ...SRL.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., formulată de SC ...SRL autoritatea contractantă o apreciază ca fiind tardiv introdusă, din următoarele considerente:

- prin adresa nr. 3237 / 5 din data de 03.07..... s-a comunicat rezultatul evaluării tehnice; urmare a acestui fapt, a fost transmisă

Notificarea prealabilă nr. 945/10.07....., prin care s-a solicitat luarea anumitor măsuri de remediere;
- prin adresa nr. 3679 / 1 din 12.07..... autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere din adresa nr. 3237/5 din 03.07..... și nu va adopta niciuna dintre măsurile de remediere solicitate, considerându-le netemeinice, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016; pe cale de consecință, conform art. 6 alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege privind refuzul de a adopta vreo măsură de remediere;
- ambele contestații depuse sunt raportate la același obiect, respectiv: anularea comunicării nr. 3237 / 5 din 03.07..... privind evaluarea ofertei tehnice, reevaluarea ofertei depuse cu luarea în considerare a aspectelor ce urmează a fi expuse și declararea ofertei subscrisei ca fiind conformă și admisibilă;
- având în vedere faptul că notificarea prealabilă se depune în 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, ținând cont de faptul că acel act este reprezentat de adresa nr. 3237 / 5 din data de 03.07....., notificarea prealabilă și contestația nr. ..... / ..... sunt tardive, fiind făcute după data la care s-a luat la cunoștință de actul autorității contractante, considerat nelegal.
În ceea ce privește contestația nr...../....., formulată de SC ..... SA, lider al asocierii formată din SC ..... SA – SC ...SRL, autoritatea contractantă o apreciază că fiind tardivă, din următoarele considerente:
- prin adresa nr. 3237/2 din data de 03.07....., autoritatea contractantă a comunicat rezultatul evaluării tehnice a ofertei depuse;
- urmare a acestui fapt, s-a transmis notificarea prealabilă nr. 1264 / 10.07.....; ulterior, autoritatea contractantă a comunicat faptul își menține punctul de vedere exprimat în adresa nr. 3237/2 din 03.07..... și nu va adopta niciuna dintre măsurile de remediere solicitate, considerându-le netemeinice, în conformitate cu prevederile art. 6, alin. (4) din Legea nr. 101/2016; pe cale de consecință, conform art. 6, alin. (1), lit. b), autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege privind refuzul de a adopta vreo măsură de remediere;
- contestația nr. 1351/....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3790/..... a fost comunicată și CNSC; ambele contestații depuse se raportează la același obiect, respectiv: anularea comunicării nr. 3237/2 din 03.07..... privind evaluarea ofertei tehnice, reevaluarea ofertei depuse de contestatoare cu luarea în considerare a aspectelor ce urmează a fi expuse și declararea ofertei ca fiind conformă și admisibilă.

Având în vedere faptul că notificarea prealabilă se depune în 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, ținând cont de faptul că acel act este reprezentat de către nr. 3237/2 din data de 03.07....., rezultă că Notificarea prealabilă și Contestația nr. ..... / ..... sunt tardive, fiind făcute după data la care s-a luat la cunoștință de actul considerat nelegal.

Prin adresa nr. 1214/28.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31314/28.07....., SC ... SA, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, în dosarul nr. ...../..... având ca obiect contestația formulată de SC ...SRL; în dosarul nr. ...../....., având ca obiect contestația formulată de SC ..... SRL; în dosarul nr. ...../....., având ca obiect contestația formulată de SC ..... SA; în dosarul nr. ...../....., având ca obiect contestația formulată de SC ...SRL, solicitând: admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestațiilor anterior menționate; menținerea raportului procedurii prin care oferta depusă a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În urma analizării adresei nr. 1214/28.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31314/28.07....., depusă de SC ... SA, raportat la contestațiile formulate de SC ...SRL (contestație ce face obiectul dosarului nr. ...../.....), SC ..... SRL, SC ..... SA (contestație ce face obiectul dosarului nr. ...../.....) și SC ...SRL, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL, intervenientul solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție. Pe fondul cauzei, solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință: respingerea contestației ca fiind nefondată; menținerea raportului procedurii, prin care oferta SC ... SA a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, SC ... SA, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 61 alin. (1) din codul de procedură civilă. Prin urmare, având în vedere: capetele de cerere ale contestației; calitatea subscrisei de ofertant clasat pe primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire; interesul propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă pe de o parte în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, iar pe de altă parte în declararea drept câștigătoare a ofertei sale și încheierea contractului de

achiziție publică, precum și că interesul este, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia caracterul corect și legal al deciziei de a constata inadmisibilitatea ofertei contestatorului, scopul final al prezentului demers constând în menținerea rezultatului procedurii, respectiv declararea ofertei SC ... SA drept câștigătoare ca urmare a clasării acesteia pe primul loc, în cadrul procedurii.

Pe fondul cauzei, cu privire la caracterul nefondat al contestației formulată de SC ...SRL, intervenientul formulează următoarele argumente:

Cu privire la Planul de control, calitate, verificări și încercări (PCCVI), raportat la cerința din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 cerința 1 și la decizia autorității contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă, afirmația contestatorului referitoare la întrunirea elementelor constitutive ale unei „*abateri tehnice minore*”, intervenientul consideră că nu este sustenabilă, deoarece această neconformitate întrunește condițiile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016. De asemenea, conform raportului procedurii, pag. 9-12, rezultă că ofertantul în propunerea sa tehnică a avut următoarele omisiuni și abateri:

- în cadrul propunerii tehnice a prezentat proceduri tehnice care descriu tehnologii conform unor standarde anulate (NE012/99 în loc de NE012/2010); ofertantul a prezentat și PCCVI-uri conform unor standarde anulate;
- ofertantul a prezentat unele proceduri tehnice de execuție (PT-22, PT-27) din cuprinsul cărora rezultă că va folosi materiale cu alte caracteristici față de cele impuse prin documentația de atribuire, respectiv piatra spartă amestec optimal în loc de piatră spartă 40-63 cu împănare și înnoroire;
- începând cu pag. 247-254 din oferta sa tehnica a prezentat o procedură tehnică (PT-35) pentru execuție fundație din piatră spartă 0-63 mm amestec optimal, contrar prevederilor proiectului care prevede execuția fundației din piatra spartă 40-63mm cu împănare și înnoroire;
- nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru multe categorii principale de lucrări – obiecte - așa cum s-a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire (acostamente din balast, acostamente consolidate, șanț pereat existent, demolare rigola carosabilă, decolmatare podețe, podeț tubular, podeț dalat, rigolă carosabilă cu timpan, grătar la camera de cădere).

În acest sens, intervenientul arată că o dovadă a faptului că ofertantul nu a respectat documentația de atribuire este descrierea execuției stratului de fundație din piatră spartă amestec optimal în contradicție cu prevederile documentației de atribuire unde, conform pag. 8 și pag. 113 din listele de cantități publicate pe SEAP in cadrul fișierului - 10. Liste de cantități DC 98B ..... - fără preț - se observă

că se ofertează și se execută strat de fundație din piatră spartă 40-63 mm cu împănare și înnoroire.

Cu privire la fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 – cerința 2, raportat la susținerile contestatorului, intervenientul face trimitere la pag. 39 alin. III din raportul procedurii, arătând că simpla indicare a unor pagini din propunerea tehnică nu înseamnă ca cerința a fost îndeplinită; dacă ofertantul ar fi îndeplinit cerința, ar fi prezentat în cadrul contestației care sunt acele dovezi ale îndeplinirii cerinței; se concluzionează că, în realitate acestea lipsesc din propunerea tehnică a contestatorului, decizia comisiei de evaluare fiind corectă.

Cu privire la fișa de date a achiziției, cap IV.4.1, Cerința 3 - Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, raportat la susținerile contestatorului, intervenientul face trimitere la pag. 39 alin. IV din raportul procedurii, reiterând aspectele menționate de către autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii.

Referitor la fișa de date a achiziției la cap IV.4.1, Cerința 6 - Metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, raportat la susținerile contestatorului și motivul de respingere a ofertei, intervenientul face trimitere la pag 39 din raportul procedurii, de unde rezultă că în urma solicitării de clarificări, ofertantul a indicat pag. 290-296 din propunerea sa tehnică unde comisia de evaluare constată că acolo se regăsesc alte informații față de cele solicitate respectiv: *„alocarea resurselor umane și materiale propusă în graficul fizic și valoric de execuție*" și nu *„metodologia de execuție a lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției*".

Cu privire la Graficul Gantt, raportat la cerința din fișa de date a achiziției – cap. IV.4.1 – Cerința 5, intervenientul face trimitere la pag. 15-17 din raportul procedurii, alin. IV, exemplificând neconformitățile constatate de către comisia de evaluare cu privire la acest aspect. De asemenea, arată că, potrivit raportului procedurii (pag. 40) rezultă că însuși contestatorul a precizat în propunerea sa tehnică la pag. 354 că *„Drumul critic constă într-un șir de activități dependente una de cealaltă*". Contrar tuturor acestor argumente, contestatorul nu admite că a comis o gravă eroare în ceea ce privește drumul critic, susținând la pag. 4 din contestație că drumul critic a rezultat, pur și simplu, prin introducerea tuturor activităților și subactivităților (nu se cunoaște unde a introdus aceste date, nu a fost specificat). Cu privire la acest aspect, referitor la propunerea tehnică a SC ... SA, raportat la criticile contestatorului, intervenientul subliniază că, așa cum se observa în raportul procedurii, la pag. 15-16, coloana 3, comisia de evaluare a solicitat clarificarea unor *„aspecte*" si nicidecum neconformități așa cum susține contestatorul. De asemenea, s-au justificat tehnologic pe parcursul mai multor pagini cele semnalate de către comisia de evaluare; conform pag 46, litera F din raportul procedurii, comisia de evaluare a motivat în mod explicit decizia sa cu privire la răspunsul SC ... SA

Cu privire la Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 – cerința 12 – ținând cont de susținerile contestatorului, intervenientul face trimitere la pag. 26-27 din raportul procedurii, unde comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu a atașat schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru și planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la organsimele tehnice, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1, Cerința 9 - intervenientul face trimitere la pag. 24 și pag. 40 (alin. VII) din raportul procedurii, arătând că, în realitate, contestatorul nu a înțeles cum trebuia să răspundă cerinței 9.

Cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, intervenientul solicită Consiliului respingerea acesteia.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC ... SA reiterează susținerile menționate anterior.

Referitor la mențiunile cu privire la graficul Gantt invocate de SC ..... SRL în cuprinsul contestației, intervenientul face trimitere la pag. 36 alin. 1 din raportul procedurii, arătând că ofertantul nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției, unde se specifică: „ofertantul va demonstra ca durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă ca termenul de execuție va fi respectat întocmai”. Intervenientul subliniază că în graficul Gantt din oferta sa tehnică, ofertantul SC ..... SRL a comis o eroare majoră pentru care încearcă să găsească pretinse soluții care nu pot fi susținute tehnologic.

Cu privire la PCCVI, raportat la oferta depusă de SC ..... SRL, intervenientul subliniază că nu s-au regăsit PCCVI-urile pentru o parte importantă din categoriile de lucrări de urmează a fi executate.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului, intervenientul face trimitere la pag 9-10 din raportul procedurii, de unde rezultă că ofertantul în propunerea sa tehnică a avut următoarele omisiuni și abateri:

- nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru unele categorii principale de lucrări - obiecte- așa cum s-a solicitat in mod expres prin documentația de atribuire,
- începând cu pag. 135 din oferta sa tehnică a prezentat o procedura tehnică (PTE-07) pentru execuție fundație din piatră spartă 0-63 mm amestec optimal și piatră sparta mare 63-80, contrar prevederilor proiectului care prevede execuția fundației din piatra spartă 40-63 mm cu împănare și înnoroire;

-din cuprinsul pag. 36, alin. III din raportul procedurii reiese ca ofertantul admite abaterea, susținând ca a comis o eroare de redactare fără a indica însă care este acea eroare de redactare; având în vedere că abaterea constă în descrierea eronată a unei tehnologii total diferite

(inclusiv materiale diferite), aceasta nu poate fi considerată o eroare de redactare.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la *secvențierea, derularea în timp și durata testelor*, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV: Cerința 2 - intervenientul face trimitere la pag. 14 și pag 36 din raportul procedurii, de unde rezultă că ofertantul a atașat la pag. 214-216 din oferta sa tehnica un document denumit *secvențierea, derularea în timp și durata testelor* dar care nu conține informațiile solicitate.

Cu privire la metodologia *Metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor*, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 – cerința 6 – față de susținerile contestatorului, intervenientul face trimitere la pag. 19-20 și pag. 36-37 din raportul procedurii de unde rezultă că ofertantul nu a făcut altceva decât să atașeze întocmai documentele publicate pe SEAP de către autoritatea contractantă (212 pagini), contrar prevederilor fișei de date, unde s-a solicitat ca ofertanții să atașeze propria metodologie de execuție conceput și corelat cu propriul grafic de execuție.

Referitor la *Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată* - raportat la cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 – cerința 6, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a considerat, pe buna dreptate, că este inacceptabil și în contradicție cu prevederile legale ca un executant să remedieze defecțiunile apărute din vina sa în perioada de garanție utilizând ca resurse financiare garanția de buna execuție întrucât, potrivit legislației în vigoare executantul trebuie să remedieze defectele apărute din vina sa pe propria cheltuiala și nu din garanția de bună execuție.

În ceea ce privește Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției – cerința 12 – cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, raportat la susținerile contestatorului, intervenientul face trimitere la pag. 26-27 și pag. 37 din raportul procedurii, de unde rezultă că ofertantul SC ..... SRL nu a atașat propunerii sale tehnice planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe sectoarele de drum si proiect.

Cu privire la contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., (dosar nr. ...../.....) depusă de SC ..... SA, lider al asocierii formată din SC ..... SA – SC ...SRL, intervenientul precizează următoarele:

- referitor la procedurile tehnice de execuție, intervenientul face trimitere la pag. 9-12 din cuprinsul raportului procedurii, de unde rezultă că ofertantul a avut o serie de omisiuni si abateri;
- referitor la PCCVI-urile depuse de SC ... SA, intervenientul face trimitere la pag. 45 din raportul procedurii, arătând că ofertantul a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, un nr. de 8 pagini cu PCCVI-uri modificate;
- referitor la durata testelor, intervenientul face trimitere la pag. 45 din raportul procedurii, arătând că, comisia de evaluare nu a putut identifica

în oferta tehnică a ofertantului durata testelor ce se vor efectua pe parcursul execuției;
- cu privire la graficul Gannt, intervenientul face trimitere la pag. 15-16 și pag. 45 din raportul procedurii, unde se constată că din propunerea tehnică a ofertantului lipsesc următoarele informații esențiale care s-au solicitat prin fișa de date a achiziției: Dimensionarea resurselor umane și a echipamentelor alocate; analiza drumului critic; diagrama CPM (ofertantul o anexează răspunsului la solicitarea de clarificări), însă, cerința 5 nu a fost îndeplinita deoarece elementele privitoare la lipsa Diagramei CPM, dimensionarea resurselor și analiza drumului critic nu au fost clarificate (acestea lipsind din oferta tehnică sau fiind neconcludente);
- referitor la Metodologia de execuție pentru fundația din piatră spartă - intervenientul precizează că fundația din piatră spartă este o etapă determinantă în execuția unui drum; sunt lucrări de bază și au valori semnificative; întrucât prin metodologia de execuție ofertantul a propus utilizarea unor materiale inferioare (cu exigențe conform unor standarde anulate) comisia de evaluare a solicitat clarificări -ofertantul a admis că a comis o eroare de redactare fără însă a specifica ce exigențe vor îndeplini materialele (n.r. piatra spartă), adică conform căror standarde în vigoare;
- de asemenea, intervenientul face trimitere la pag. 46 din raportul procedurii, unde s-a semnalat lipsa planșelor cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe sectoare de drum supuse procedurii.
În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...../.....), intervenientul precizează următoarele:
- cu privire la procedurile de execuție, intervenientul face trimitere la pag. 9-10 din raportul procedurii, de unde rezultă că ofertantul a omis să atașeze în cuprinsul propunerii tehnice, proceduri tehnice de execuție pentru următoarele categorii principale de lucrări (obiecte): [poz. 22 - obiect 4.1.4.5 - Reparații șanț pereat existent, poz. 23 - obiect 4.1.4.6 - Demolare rigola carosabila degradata, poz. 30 - obiect 4.1.5.6 - Demolare podețe existente, poz. 31 - obiect 4.1.5.7 - Decolmatare podețe existente, poz. 32 - obiect 4.1.5.8 - Grătar la camera de cădere, poz. 44 - obiect 4.1.6.9 - Grătar la camera de cădere, poz. 45 - obiect 4.1.6.10 - Demolare podețe existente degradate, poz. 53 - obiect 4.1.7.7. - Prag de fund din beton armat] - conform imaginilor atașate la pag. 32 și 33; de asemenea, conform raportului procedurii, pagina 42, rezultă că ofertantul a atașat răspunsului la solicitările de clarificări procedurile tehnice de execuție care s-au constatat că lipsesc din oferta tehnică depusă;
- referitor la PCCVI-uri, (pentru fundația de piatră spartă și pentru dispozitivele de scurgere a apelor, pentru lucrări de demolare) intervenientul apreciază că ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire și a atașat propunerii sale tehnice proceduri de execuție care nu acoperă categoriile de lucrări din proiect, iar prin

răspunsurile la solicitările de clarificări a modificat (adăugând în plus) PCCVI-urile inițiale;
- referitor la Planul de management al traficului, intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a susținut că există mai multe tronsoane de drum cu caracteristici diferite, care trebuia tratate ca atare, în propunerea tehnică, de către ofertant;
- referitor la lipsa planșelor cu dispunerea concreta a semnalizărilor, intervenientul face trimitere la pag. 43 din raportul procedurii, de unde rezultă că ofertantul indică pag. 527-530 din oferta sa tehnică, unde comisia de evaluare apreciază că se regăsesc scheme generale exemplificative de semnalizare rutieră și nicidecum planșele cu dispunerea concreta a semnalizărilor;
- referitor la lipsa nominalizării fazele de execuție din punct de vedere al managementului traficului rutier, față de modul în care ofertantul explică cum a fost îndeplinita cerință expresa din cadrul fisei de date a achiziției Cap. IV.4.1, Cerința 12 - comisia de evaluare a apreciat că la acele pagini se regăsește capitolul *„Prezentarea generala a lucrării”* și nu informațiile solicitate tratate din punct de vedere a managementului traficului rutier; astfel, simpla indicare a unor pagini în oferta tehnică nu înseamnă că ofertantul a lămurit aceste aspecte;
- referitor la graficul Gannt, intervenientul face trimitere la pag. 48 din raportul procedurii, de unde rezultă că ofertantul a modificat prin răspunsul la solicitările de clarificări durata de execuție a stratului de binder din BADPC20 (de la 10 zile inițial la 4 zile ulterior);
- referitor la execuția rigolelor pereate, intervenientul face trimitere la pag. 44 din raportul procedurii de unde rezultă că ofertantul a planificat execuția rigolelor pereate simultan cu execuția lucrărilor de asfaltare, fapt incorect tehnologic, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări;
- referitor la execuția acostamentelor din beton la 6 luni după execuția rigolelor pereate, intervenientul face trimitere la pag 44 din raportul procedurii de unde autoritatea contractantă a solicitat justificarea acestui aspect;
- referitor la execuția rigolelor carosabile după execuția sistemului rutier, intervenientul susține punctul de vedere al comisiei de evaluare (pag 48 din Raportul procedurii) conform căruia, rigolele carosabile nu se pot executa după așternerea mixturilor asfaltice;
- referitor la execuția de gabioane, intervenientul face trimitere la pag. 44 și 48 din raportul procedurii, de unde rezultă că ofertantul a planificat execuția acestora de sus în jos și nu invers cum este corect tehnologic;
- referitor la afirmația SC ...potrivit căreia, SC ... SA a transmis trei contracte pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similara iar în Raportul procedurii sunt menționate numai două contracte, declarate în DUAE, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a postat o erată în SEAP la raportul procedurii în data de 21.07..... prin care menționează prezentarea și a celui de al treilea contract de

lucrări, atât la depunerea documentelor cât și în DUAE inițial. (Anexa nr. 2 - Erata nr. 3848 din 21.07.....).
Prin adresa nr. 2290/16.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34066/17.08....., SC ... SA, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. ...../..... având ca obiect contestația formulată de SC ...SRL, solicitând: admiterea cererii de intervenție; anularea contestației formulată de SC ...SRL ca fiind nemotivată, tardivă, lipsită de interes; pe fondul cauzei respingerea ca nefondată a acesteia și menținerea raportului procedurii nr. 3690/12.07....., prin care oferta depusă a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.
În urma analizării adresei nr. 2290/16.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34066/17.08....., depusă de SC ... SA, raportat la contestația formulată de SC ...SRL care face obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, arătând că, prin contestație SC ...SRL enumeră o serie de pretinse neconformități, fără a arăta concret, motivele pentru care propunerea tehnică depusă de SC ... SA ar fi neconformă, solicitând Consiliului aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și să anuleze contestația.

De asemenea, intervenientul susține că și în ipoteza în care contestatorul și-ar motiva contestația, aceste critici ar trebui respinse ca inadmisibile, întrucât nu au făcut obiectul notificării prealabile.

Totodată, intervenientul invocă tardivitatea contestației, întrucât prin contestația depusă SC ...SRL critică măsurile adoptate de autoritatea contractantă în etapa evaluării tehnice, argumentând o pretinsă neconformitate a propunerii tehnice a SC ... SA, în condițiile în care, faza de verificare a ofertelor tehnice s-a finalizat încă din data de 03.07.....

Totodată, intervenientul invocă excepția lipsei de interes a SC ...SRL, întrucât, prin criticile formulate, contestatorul nu se află în situația de a i se înlătura o vătămare, întrucât oferta acestuia nu poate fi desemnată în mod legal, câștigătoare a procedurii, deoarece este inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a contestației, întrucât oferta depusă de SC ... SA îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 2291/16.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34068/17.08....., SC ... SA, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. ...../..... având ca obiect contestația formulată de SC ..... SA, solicitând: admiterea cererii de intervenție; anularea contestației formulată de SC ..... SA ca fiind nemotivată; respingerea în tot a contestației ca fiind tardivă raportat la oferta câștigătoare cât și

la oferta sa; admiterea excepției litispendenței parțiale a contestației SC ..... SA, cât și în ceea ce privește oferta SC ..... SA; respingerea în parte a contestației ca fiind lipsită de interes, în ceea ce privește oferta SC ... SA; pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației; și menținerea raportului procedurii nr. 3690/12.07....., prin care oferta depusă a fost declarată admisibilă și clasată pe primul loc, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.
În urma analizării adresei nr. 2291/16.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34068/17.08....., depusă de SC ... SA, raportat la contestația formulată de SC ..... SA care face obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă:
- caracterul nemotivat al contestației formulată de SC ..... SA în ceea ce privește oferta SC ... SA, arătând că se impune anularea acesteia, în parte, în temeiul art. 11 alin. (1) din legea nr. 101/2016;
- tardivitatea contestației din perspectiva criticilor formulate cu privire la respingerea ofertei sale cât și din perspectiva criticilor față de SC ... SA;
- lipsa de interes a criticilor cu privire la oferta SC ... SA, în timp ce criticile cu privire la oferta SC ..... SA sunt litispendente.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea ca nefondată a contestației, întrucât oferta depusă de SC ... SA îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere documentele depuse de SC ...SRL, SC ..... SRL, SC ...SRL, SC ... SA, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „confidențial”, respectiv „oferta tehnică; oferta financiară” precum și faptul că s-a solicitat „studierea documentelor din dosarul de achiziție”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. 32756/....., ..., ..., ...
– ...../07.08....., nr. 32762/....., ..., ..., ...
– ...../07.08....., nr. 32760/....., ..., ..., ...
– ...../07.08....., nr. 32758/....., ..., ..., ...
– ...../07.08....., Consiliul a solicitat SC ...SRL, SC ..... SRL, SC ...SRL, SC ... SA să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale

operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

Prin adresa nr. 1270/09.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33105/09.08....., SC ... COM SRL, precizează că propunerea sa tehnică constituie secret profesional, iar propunerea financiară constituie secret comercial. În acest sens, invocă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016, art. 1184 din Legea nr. 287/2009.

Prin adresa nr. 1125/09.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33090/09.08....., SC ..... SRL precizează că informațiile din propunerea sa tehnică sunt confidențiale în măsura în care conțin informații cu privire la angajații societății; informații cu privire la bunurile deținute în proprietate; contracte cu terțe persoane.

Prin adresa nr. 1107/09.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33091/09.08....., SC ...SRL precizează că divulgarea informațiilor confidențiale poate prejudicia interesul său legitim în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Prin adresa nr. 1067/31.07....., înregistrata la CNSC sub nr. 31538/31.07....., SC ...SRL, formulează concluzii față de excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, respectiv că notificarea prealabilă și contestația din data de ..... privesc adresa nr. 3237/5/03.07..... și că, în raport de această dată, contestația nr. ...../..... este tardiv formulată.

Pe această cale, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

- notificarea prealabilă nr. 983/..... și contestația nr. ...../ ....., au ca obiect, pe de o parte, adresa nr. 3699/4/12.07..... al cărei rezultat este considerat nelegal și netemeinic sub aspectul declarării ca admisibile și câștigătoare a ofertei SC ... SA, iar pe de altă parte, refuzul autorității de a comunica un punct de vedere față de cele invocate prin notificarea mai sus menționată;
- contestația nr. ...../....., ce face obiectul dosarului nr. ...../...../..... și în raport de data comunicării actului administrativ a cărui anulare se solicită, atât notificarea prealabilă, cât și contestația, au fost făcute cu respectarea dispozițiilor art. 6-8 din Legea nr. 101/2016;
- astfel, potrivit art. 8 alin. (1) și alin. (2), lit. b), raportat la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare împlinirii în care autoritatea avea obligația de a răspunde la notificarea prealabilă; cum notificarea a fost formulată în data de ....., iar contestația în data de ....., se poate constata respectarea dispozițiilor legale anterior citate, astfel încât excepția tardivității, devine nefondată;
- spre deosebire de acestea, notificarea prealabilă nr. 945/10.07..... și contestația nr. ...../..... privesc rezultatul evaluării propunerii

tehnice, rezultat comunicat prin adresa nr. 3237/5/03.07..... în sensul respingerii ofertei ca inacceptabilă și neconformă; această contestație face obiectul dosarului nr. ...../...../....., aflat în curs de soluționare la CNSC.

Prin adresa nr. 4255/09.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33657/11.08....., autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34434/18.08....., SC ..... SA formulează un răspuns față de cererea de intervenție depusă de SC ... SA, înregistrată cu nr. 2291/16.08.....

În ceea ce privește calificarea cererii de intervenție ca fiind una proprie și nu una accesorie, în favoarea autorității contractante, contestatorul subliniază că intervenția formulată în cauză este, evident, în interesul autorității contractante, practic, obiectul cererii de intervenție, fiind același cu punctul de vedere al autorității contractante.

Cu privire la criticile intervenientului referitoare la caracterul nemotivat al contestației, SC ..... SA subliniază că acestea au fost motivate în limita posibilităților, având în vedere că autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul la propunerea tehnică SC ... SA. De asemenea, SC ..... SA solicită Consiliului și respingerea criticii potrivit căreia: „acestea ar fi inadmisibile, dat fiind că nu au făcut obiectul notificării prealabile formulate de SC ..... SA", având în vedere faptul că în data de ..... s-a comunicat autorității notificarea prealabilă, referitoare, printre altele și la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei SC ... SA.

Cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, SC ..... SA precizează următoarele:

- prin adresa nr. 3327/2/03.07..... a fost adusă la cunoștință faptul că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă, fără a se face referire la ofertantul declarat câștigător;
- împotriva acestui act, s-a formulat notificarea nr. 1247/10.07.....; autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 2699/2/12.07.....; contestația a fost formulată în data de .....;
- ulterior, în data de 12.07....., autoritatea contractantă a transmis o altă comunicare a rezultatului procedurii, în urma unei noi reevaluări; astfel, ulterior acestei comunicări, s-a formulat o altă notificare, urmând o nouă contestație (...../.....), contestație ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

Referitor la ofertantul declarat câștigător al procedurii, contestatorul arată că în data de 03.07....., autoritatea contractantă a comunicat doar informații referitoare la oferta SC ..... SA, iar în legătură cu oferta SC ... SA, abia în data de 12.07....., prin adresa nr. 3699/2/ 12.07....., autoritatea contractantă a comunicat admisibilitatea ofertei SC ... SA. Contestația a fost transmisă părților în data de ..... și nu în data de ....., așa cum afirmă intervenientul.

Cu privire la excepția litispendenței, contestatorul recunoaște faptul că anumite aspecte se regăsesc în ambele contestații depuse, acest

aspect datorându-se faptului că autoritatea contractantă a ales să comunice inacceptabilitatea si neconformitatea ofertei depuse, prin două adrese distincte.
Cu privire la excepția lipsei de interes, contestatorul subliniază că dacă se va dovedi că SC ... SA a prezentat o ofertă admisibilă, șansele SC ..... SA de a câștiga contractul în urma reevaluării ofertelor ar crește.

Prin adresa nr. 1151/22.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 35012/22.08....., SC ...SRL, depune înscrisul intitulat „Întâmpinare", față de cererea de intervenție nr. 2290/ 16.08....., formulată de SC ... ..., solicitând următoarele:
- respingerea admisibilității în principiu a cererii de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și urm. Din cpc.;
- cererea de intervenție nu întrunește cerințele imperative prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016;
- termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016 pentru formularea cererii de intervenție este evident depășit, întrucât, înștiințarea din SEAP privind contestația nr. ...../..... a fost publicată în data de 02.08....., iar cererea de intervenție a fost formulată în data de 16.08.....;
- excepțiile invocate de către intervenient, respectiv: lipsa interes, nemotivarea contestației si tardivitatea acesteia, precum și lipsa de interes sunt nefondate.
Întrucât SC ..... SA și SC ... SA au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 34339/....., ..., ..., ..., ..., ...-...../18.08..... .. și adresa nr. 34560/....., ..., ..., ..., ..., ...-...../18.08..... .., Consiliul a comunicat acestora, termenul limită de studiere a dosarului cauzei și implicit depunere concluzii scrise. SC ..... SA s-a prezentat la sediul CNSC în data de 21.08..... SC ... SA s-a prezentat la sediul CNSC în data de 22.08.....
Prin adresa nr. 36871/.....-...../01.09....., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să-i pună la dispoziție DUAE încărcat în SEAP de către intervenient.
Prin adresa nr. 85989/07.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 38388/13.09....., Agenției pentru Agenda Digitală a României a transmis la dosarul cauzei, pe CD, fișierul DUAE încărcat în SEAP de către SC ... SA.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....."", cod CPV: 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat

nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 3.512.388 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității cererii de intervenție nr. 2290/16.08..... formulată de SC ... ..., invocată de contestatorul SC ...SRL în înscrisul intitulat „Întâmpinare” nr. 1151/22.08.....

Cererea de intervenție nr. 2290/16.08..... a fost formulată de SC ... ... în dosarul nr. ...../..... având ca obiect contestația nr. ...../....., formulată de SC ...SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului*”;

- art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)*”;

- art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”;

- art. 139 alin. (1) din Codul Muncii: *„**Zilele de sărbătoare legală** în care **nu se lucrează** sunt:*

  - *1 și 2 ianuarie;*
  - *24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;*
  - *prima și a doua zi de Paști;*
  - *1 mai;*
  - *1 iunie;*
  - *prima și a doua zi de Rusalii;*
  - ***Adormirea Maicii Domnului**;*
  - *30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;*
  - *1 decembrie;*
  - *prima și a doua zi de Crăciun;*

- *două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”*;

- art. 1 alin. (1) din HG nr. 512/.....: „Pentru salariații din sectorul public, ziua de 14 august ..... se stabilește ca zi liberă”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: *„(1)* ***Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal*** *sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare* ***este socotit a fi făcut în termen****. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2),* ***recipisa oficiului poștal****, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere****, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată*”.

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația nr. ...../..... formulată de SC ...SRL, sub identificatorul „[RFQ0090943/183] contestatie 2 rom gan fara date.pdf”, în data de 02.08.....

Ori, întrucât SC ... ... a transmis cererea de intervenție nr. 2290/16.08..... în data de 16.08..... atât prin e-mail, cât și prin poștă cu confirmare de primire, astfel cum rezultă din ștampila aplicată de oficiul poștal 41 București pe plicul cu AWB VA09984261799, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de SC ...SRL, ultima zi a termenului fiind chiar data de 16.08.....

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC ... SA împreună cu contestațiile formulate de SC ...SRL, SC ..... SRL, SC ..... SA și SC ...SRL.

Procedând la analiza pe fond a contestaților:

- nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../ ....., depusă de SC ...SRL, ce face obiectul dosarului nr. ...../.....
- nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../ ....., depusă de SC ..... SRL,
- nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../ ....., depusă de SC ..... SA, ce face obiectul dosarului nr. ...../..... și
- nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../ ....., depusă de SC ...SRL,

Consiliul va reține că cei patru contestatori sunt nemulțumiți de decizia de respingere a ofertelor lor ca neconforme și inacceptabile, ca urmare a finalizării fazei de verificare a propunerilor tehnice, aspecte comunicate de către autoritatea contractantă celor 4 ofertanți astfel:

- către SC ...SRL prin adresa nr. 3237/6/03.07..... (paginile 4534-4539 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei);

- către SC ..... SRL prin adresa nr. 3237/4/03.07..... (paginile 4529-4532 din dosarul achiziției);
- către asocierea SC ..... SA-SC ...SRL prin adresa nr. 3237/2/03.07..... (paginile 4520-4523 din dosarul achiziției);
- către SC ...SRL prin adresa nr. 3237/1/03.07..... (paginile 4514-4518 din dosarul achiziției).

Procedând la analiza aspectelor invocate, Consiliul reține următoarele aspecte.

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia atașate în SEAP la invitația de participare în secțiunea „Documentatie și clarificări", prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate.

Propunerea tehnica trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va trebui sa conțină:

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a) Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.

b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție.

2. Ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- activitățile de interfațetare cu lucrările existente și operare a acestora;

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

3. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În aceasta secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind: planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor, strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

4. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, precum și a legislației în vigoare aplicabilă în domeniu.

5. Graficul Gantt. Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat.

Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame CPM (metoda drumului critic). Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. Se solicită dimensionarea și prezentarea resurselor (utilajelor, echipamentelor și a forței de muncă) alocate pentru execuția lucrărilor în corelare cu graficul de execuție (Gantt) prezentat.

Se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz. Drumul critic se refera la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat conform programului stabilit. Dacă data finală a proiectului a fost depășită, înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp. Se poate ca o serie de activități să întârzie însă întregul proiect să fie terminat la timp, deoarece activitățile nu erau critice. Pe de altă parte, dacă proiectul rămâne în urmă, atribuirea activităților non-critice de resurse suplimentare nu vor contribui la terminarea proiectului înainte de termenul limită. Drumul critic poate fi calculat numai dacă la toate activitățile le-a fost determinată succesiunea. Indiferent de gradul de complexitate al proiectului, întotdeauna există activități care pot fi completate mai devreme sau mai târziu fără a periclita termenul limită.

Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care o activitate poate fi terminată și data cea mai târzie la care trebuie terminată, poartă
numele de rezervă de timp. Există rezervă de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care poate fi începută și data cea mai târzie la care trebuie începută. Prin definiție dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început și sfârșit atunci nu face parte din drumul critic. Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea nu pot depăși termenul limită fără să provoace întârzieri activităților care urmează deoarece nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente. Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea lungă succesiune de activități cu rezervă de timp zero. Dacă vreo activitate din cadrul drumului critic întârzie atunci proiectul va depăși termenul limită (doar dacă timpul pierdut poate fi recuperat în cadrul drumului critic).

Termenul limită al proiectului se datorează drumului critic. Dacă nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel puțin rezerva de timp în activitățile prezente

pe drumurile proiectului, de la început până la sfârșit. Dacă ar exista rezervă de timp peste tot atunci ar putea fi eliminat iar proiectul terminat mai devreme.

6. Metodologia și planul de lucru conceput pentru realizarea lucrărilor, corelate cu graficul de execuție. Se vor furniza detalii pentru organizarea de șantier propusă, arătând poziția diverselor facilități de care dispune ofertantul (birouri, cazare, laboratoare, etc.) și operațiunile ce urmează a fi executate pe șantier.

7. Indicarea, motivata, a informațiilor din propunerea tehnică care sunt confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Partea din propunerea tehnică considerată confidențială va fi prezentată într-un document separat conținând această mențiune. În cazul în care aceste condiții nu sunt incidente - declarația cu informațiile considerate confidențiale nu va fi depusă, propunerea tehnică fiind astfel considerată ca document public in sensul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, indicarea modului în care va fi constituită garanția de bună execuție a contractului în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare. Autoritatea contractanta solicită ofertantului să precizeze în ofertă partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși - numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților. Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele si acordurile internaționale. Subcontractanții vor completa: Declarație privind Respectarea Reglementarilor Naționale de Mediu și Declarație privind Respectarea Reglementarilor din Domeniul Social și al Relațiilor de Muncă.

În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, prevalează prevederile documentației de atribuire, respectiv întreaga documentație pusă la dispoziția ofertantului (caietul de sarcini aferent invitației de participare, documentația tehnico-economică cuprinzând piese scrise, piese desenate, caiete de sarcini și liste de cantități).

8. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenul de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea in aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată din punct de vedere tehnologic a lucrărilor în discuție.

9. Modalitatea de asigurare a accesului la organismele tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 precum și a legislației în vigoare aplicabilă în domeniu.

10. Măsuri de protecție a mediului: Planul propriu de protecție a mediului, pe perioada execuției lucrărilor, avându-se în vedere gradul de acoperire a cerințelor prevăzute în caietele de sarcini, a cărui structură trebuie

să acopere elementele: descrierea sistemului de management de mediu aplicabil pe perioada execuției lucrărilor; prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului; protecția atmosferei, gestionarea zgomotului ambiental; protecția solului, subsolului; managementul deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor; identificarea impactului de mediu și măsuri de atenuare; supraveghere, control, monitorizare - plan de monitorizare. Se va prezenta și declarația pe propria răspundere în acest sens (Declarație privind Respectarea Reglementărilor Naționale de Mediu).

11. Măsuri de protecție a muncii: Ofertantul trebuie să își asume regulile de protecție a muncii în conformitate cu legislația în vigoare și să
prezinte în cadrul ofertei modul de organizare a activității SSM (securitatea și sănătatea muncii), pentru lucrările ce urmează a se executa și măsurile obligatorii luate pentru prevenirea riscurilor de accidentare și îmbolnăvirilor profesionale. Se va prezenta și declarația pe proprie răspundere în acest sens. (Declarație privind Respectarea Reglementărilor din Domeniul Social și al Relațiilor de Muncă).

Instituții competente de la care operatorii economici pot obține informații privind reglementările referitoare la:

- condițiile de muncă și protecția muncii: ministerul muncii, familiei și protecției sociale - www.mmuncii.ro

- impozitare: ministerul finanțelor publice: www.mfinante.ro

- protecția mediului: Ministerul Mediului și Pădurilor - www.mmediu.ro

12. Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției se va elabora conform Normelor Metodologice aprobat prin Ordin nr. 1112 din 04.04.2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte: identificarea fazelor de execuție, semnalizarea punctelor de lucru, obligații și responsabilități, schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru, mijloace de semnalizare rutieră temporară, planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum.

Planul de management de trafic este necesar a fi prezentat în vederea analizării condițiilor de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și /sau pentru protejarea drumului. Planul descrie cum intenționează executantul să minimizeze impactul activităților de construcție asupra circulației pe drumuri publice și la punctele de acces către organizarea de șantier.

13. Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

14. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.

15. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

Nota:

1. În cazul în care pe parcursul evaluării ofertelor se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a respinge oferta în cauză.

2. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund

cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita sistarea lucrărilor și de a denunța unilateral contractul.

3. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, poate conduce la respingerea ofertei.

Propunerea tehnica se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire și a caietului de sarcini.

4. Operatorii economici care doresc identificarea amplasamentului au posibilitatea de a efectua o vizita în teren, împreună cu reprezentantul desemnat de autoritatea contractantă. În acest sens, operatorii economici care doresc vizitarea amplasamentului vor trimite prin fax o solicitare în acest sens, cu cel puțin 5 zile înaintea termenului de depunere a ofertelor. Se va întocmi un proces verbal al vizitei în teren, care va fi semnat și stampilat de autoritatea contractantă".

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente, clare și concise pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscris elaborat de autoritatea contractantă și necontestat de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritate contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea propunerilor tehnice depuse de cei patru contestatori, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, următoarele aspecte:

- referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului:

- SC ...SRL a descris execuția stratului de fundație din piatră spartă amestec optimal 0-63 mm (paginile 251-253 din propunerea tehnică, aflate la paginile 2357-2359 din dosarul achiziției), în contradicție cu prevederile documentației de atribuire în care, la paginile 8 și 113 din listele de cantități publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[RFQ0090943/002] 10. Liste de cantitati DC 98B ..... - FARA pret.pdf.p7s", s-a solicitat strat de fundație din piatră spartă 40-63 mm cu împănare și înnoroire;

- SC ..... SRL a prezentat la paginile 135-138 din propunerea tehnică (paginile 1317 - 1320) procedura tehnică „executarea fundației din piatră spartă" în care este descrisă utilizarea materialelor piatră spartă 0-63 mm amestec optimal și piatră sparta mare 63-80, contrar

prevederilor documentației de atribuire mai sus menționate care prevăd execuția fundației din piatra spartă 40-63 mm cu împănare și înnoroire;

- SC ...SRL nu a inclus în propunerea sa tehnică proceduri tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări (obiecte) enumerate în formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări aflat la paginile 3 – 4 din listele de cantități: [poz. 22 - obiect 4.1.4.5 - Reparații șanț pereat existent, poz. 23 - obiect 4.1.4.6 - Demolare rigola carosabila degradata, poz. 30 - obiect 4.1.5.6 - Demolare podețe existente, poz. 31 - obiect 4.1.5.7 - Decolmatare podețe existente, poz. 32 - obiect 4.1.5.8 - Grătar la camera de cădere, poz. 44 - obiect 4.1.6.9 - Grătar la camera de cădere, poz. 45 - obiect 4.1.6.10 - Demolare podețe existente degradate, poz. 53 - obiect 4.1.7.7. - Prag de fund din beton armat] - conform imaginilor atașate la pag. 32 si 33; prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 332/06.06..... (paginile 4149-4231 din dosarul achiziției) SC ...SRL a transmis autorității contractante procedurile tehnice de execuție lipsă;

- asocierea SC ..... SA – SC ...SRL a atașat în oferta sa tehnică procedurile tehnice de execuție PT-02 Șanțuri de pământ și pereate (paginile 109-118 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), PT-05 Strat de fundație din piatră spartă (paginile 127 – 134 din dosarul achiziției), PT-10 Execuție Podețe casetate (paginile 173 – 179 din dosarul achiziției), PT-12 Execuție marcaje (paginile 187-194), cu un conținut generic, fără a fi adaptate la specificul prezentei investiții, care descriu altfel de lucrări decât s-a solicitat prin documentație de atribuire și au fost elaborate pe baza unor standarde anulate;

- prin adresa nr. 2689/3/26.05..... (paginile 4135-4139 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii SC ..... SA – SC ...SRL privind respectivele procedurile de execuție, acesta recunoscând, prin adresa nr. 987/06.06..... (paginile 4311-4384) că „procedurile au fost prezentate pe general nefiind particularizate pe lucrare” și atașând procedurile refăcute

- referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție:

- SC ...SRL a prezentat, la paginile 79-85 din propunerea tehnică (paginile 2185-2191 din dosarul achiziției) PCCVI pentru subprocesul „preparare mixturi asfaltice”; prin adresa nr. 2689/2/26.05....., autoritatea contractantă i-a cerut clarificări motivat de faptul că, respectiva procedură PCCVI a fost elaborată pe baza unor standarde anulate/înlocuite: SREN1426/2002, STAS 8099-74, STAS 5489, SREN 12593/2003, SR 174/2, AND605/2013, STAS 1338/1,2,3; prin adresa de răspuns nr. 779/06.06....., SC ...SRL a transmis autorității contractante o alta versiune a PCCVI-ului respectiv, modificându-și astfel propunerea tehnică depusă inițial, cu explicația „atașăm PCCVI-ul cod

FPSC-MA-02.01/3/1 cu precizarea că dintr-o eroare s-a listat la această ofertă PCCVI-ul cod FPSC-MA-02.01/3/0”;
- SC ..... SRL nu a atașat în propunerea sa tehnică PCCVI-uri pentru categoriile de lucrări acostamente din balast, acostamente consolidate, reparații șanț pereat existent, demolare rigolă carosabilă, podețe dalate, demolare podețe, decolmatare podețe, grătar la camera de cădere, prag de fund din beton armat; prin adresa nr. 2689/5/26.05....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să-i transmită unde în propunerea sa tehnică se regăsesc respectivele PCCVI-uri; prin adresa nr. 734/06.06..... (paginile 4900-4907 din dosarul achiziției), SC ..... SRL a răspuns, în mod generic, că „lucrările de acostamente sunt tratate în cadrul propunerii tehnice în PCCVI privind execuția stratului de fundație din balast, lucrările de acostamente consolidate, reparații șanț pereat existent, demolare rigolă carosabilă în cadrul PCCVI aferent execuției rigolelor, șanțuri, casiuri, lucrările podețe dalate, demolare podețe, decolmatare podețe, grătar la camera de cădere, prag de fund din beton armat se găsesc în cadrul PCCVI aferent execuției lucrărilor cofrarea structurilor din beton și decofrarea, armături pentru beton armat, podețe tubulare”, fără să indice însă concret care sunt acele informații;
- asocierea SC ..... SA – SC ...SRL nu a depus în propunerea sa tehnică PCCVI-uri pentru execuție acostamente din balast, execuție acostamente din beton, execuție rigola carosabilă, execuție rigolă carosabilă cu timpan, decolmatare podețe existente, grătar la camera de cădere, amenajare drumuri laterale, amenajare acostamente la drumuri laterale; în urma solicitării de clarificări nr. 2689/3/26.05..... (paginile 4135-4137 din dosarul achiziției), asocierea SC ..... SA – SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 987/06.06..... (paginile 4311-4384), la care a anexat un PCCVI diferit de cel depus în propunerea sa tehnică;
- SC ...SRL a prezentat la paginile 286-291 din propunerea tehnică (paginile 3189-3194) PCCVI pentru fundații din piatră spartă amestec optimal 0-63 mm, tehnologie care nu respectă prevederile documentației de atribuire în care s-a solicitat fundație din piatră spartă 40-63 mm cu împănare și înnoroire; la paginile 315-316 din propunerea tehnică a prezentat PCCVI pentru rigole de acostament care nu fac obiectul contractului; nu au fost prezentate PCCVI-uri pentru șanț de pământ, șanț pereat, rigolă pereată, rigolă carosabilă cu timpan, canal pereat, lucrări de demolare; autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului prin adresa nr. 2689/1/26.05..... (paginile 4126-4127 din dosarul achiziției), acesta răspunzând prin adresa nr. 332/06.06..... (paginile 4149-4231 din dosarul achiziției), la care a anexat versiuni refăcute ale PCCVI-urilor pentru fundație și dispozitivele de scurgere, modificându-și, astfel, propunerea tehnică depusă inițial;

- referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice graficul Gantt și diagrama CPM (metoda drumului critic):

- SC ...SRL a prezentat graficul Gantt la paginile 359-360 din propunerea sa tehnică (paginile 2464-2465 din dosarul achiziției), din care rezultă că lucrările sunt planificate să se desfășoare pe toate cele 12 luni de derulare a contractului;
- prin adresa nr. 2689/2/26.05....., autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL să clarifice cum va „duce la îndeplinire contractul în baza resurselor alocate pentru fiecare activitate ținând cont că nu a luat în considerare perioada de iarnă, lucrările desfășurându-se pe parcursul celor 12 luni declarate", să justifice tehnologic detaliat:
  - execuția rigolelor pereate simultan cu execuția lucrărilor de asfaltare;
  - execuția șanțului pereat înainte de execuția lucrărilor de asfaltare și simultan cu execuția lucrărilor pentru fundația din piatră spartă;
  - execuția acostamentelor betonate la 6 luni după execuția șanțurilor betonate;
  - faptul că potrivit graficului rezultă că după execuția stratului de BADPC20 acesta se amorsează apoi 22 de zile nu se asfaltează apoi se execută stratul de uzură;
  - execuția gabioanelor în ordinea 1x1x3 m, apoi 1x1,5x3 m apoi 1x2x3 m;
  - faptul că singura activitate critică este execuția acostamentelor consolidate;
  - unde se regăsește (la ce pagini) drumul critic și analiza acestuia?
- SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 779/06.06..... astfel:
  - confirmă faptul că nu a luat în considerare perioada de iarnă motivat de faptul că *„fișa de date nu prevedea distinct evidențierea perioadei de iarnă"*;
  - nu a transmis justificările tehnologice referitoare la execuția rigolelor pereate simultan cu execuția lucrărilor de asfaltare, execuția șanțului pereat înainte de execuția lucrărilor de asfaltare și simultan cu execuția lucrărilor pentru fundația din piatră spartă, execuția acostamentelor betonate la 6 luni după execuția șanțurilor betonate, faptul că potrivit graficului rezultă că după execuția stratului de BADPC20 acesta se amorsează apoi 22 de zile nu se asfaltează apoi se execută stratul de uzură, execuția gabioanelor în ordinea 1x1x3 m, apoi 1x1,5x3 m apoi 1x2x3 m;
  - nu justifică faptul singura activitate critică este execuția acostamentelor consolidate, limitându-se la a susține că *„prin introducerea tuturor activităților și subactivităților impuse prin caietul de sarcini și memoriu tehnic justificativ precum și a duratei de execuție pentru fiecare activitate a rezultat drumul*

critic cu singura activitate critică – execuția acostamentelor consolidate";

- SC ..... SRL a prezentat graficul Gantt la paginile 315-320 din propunerea sa tehnică (paginile 1496-1501 din dosarul achiziției), din care rezultă că lucrările sunt planificate să se desfășoare pe toate cele 12 luni de derulare a contractului;
- prin adresa nr. 2689/2/26.05....., autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL să clarifice cum va „duce la îndeplinire contractul în baza resurselor alocate pentru fiecare activitate ținând cont că nu a luat în considerare perioada de iarnă, lucrările desfășurându-se pe parcursul celor 12 luni declarate";
- SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 734/06.06..... că potrivit normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C16-19, „perioada 15 noiembrie – 15 martie este considerată perioadă convențională de timp friguros: apare probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval (...) conform celor menționate mai sus, pentru perioada de iarnă lucrările vor fi sistate urmând ca autoritatea contractantă să emită ordin de reîncepere a lucrărilor, executantul având obligația de a respecta graficul de execuție", recunoscând astfel că a elaborat graficul Gantt fără să țină cont de perioada de iarnă; prin răspunsul său, SC ..... SRL nu a demonstrat că durata de execuție ofertată este realistă;
- asocierea SC ..... SA – SC ...SRL a prezentat propunerea tehnică în care nu se regăsește diagrama CPM solicitată prin fișa de date; în urma solicitării de clarificări nr. 2689/3/26.05....., asocierea SC ..... SA – SC ...SRL a transmis comisiei de evaluare diagrama CPM, în anexa răspunsului nr. 987/06.06..... (paginile 4311-4385 din dosarul achiziției), modificându-și astfel propunerea tehnică depusă inițial;
- SC ...SRL prezentat în propunerea sa tehnică graficul Gantt în care execuția rigolelor pereate se execută simultan cu execuția lucrărilor de asfaltare; prin adresa nr. 3012/19.06..... (pagina 4410 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL să justifice „tehnologic, detaliat, execuția rigolelor pereate simultan cu execuția lucrărilor de asfaltare";
- față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect faptul că, în încercarea de a justifica tehnologic execuția rigolelor pereate simultan cu execuția lucrărilor de asfaltare, SC ...SRL și-a modificat propunerea tehnică depusă inițial, prin reducerea duratei de 10 zile pentru execuția stratului de BADPC 20 (durată declarată atât în graficul Gantt cât și la pagina 339 din propunerea tehnică, aflată la pagina 3242 din dosarul achiziției), la *„4-5 zile*";

- referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice *„Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției se va elabora conform Normelor Metodologice aprobat prin Ordin nr. 1112 din 04.04.2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind condițiile de închidere a*

circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului. Trebuie să fie tratate cel puțin următoarele aspecte: identificarea fazelor de execuție, semnalizarea punctelor de lucru, obligații și responsabilități, ***schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru****, mijloace de semnalizare rutieră temporară,* ***planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum****":*

- SC ...SRL nu a prezentat în oferta sa schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru și planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum;
- prin adresa nr. 2689/2/26.05....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să indice „concret (la ce pagini)" se află în oferta sa tehnică schemele de semnalizare temporară a punctelor de lucru și planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum;
- prin adresa de răspuns nr. 779/06.06....., SC ...SRL a indicat paginile 572-575 și 579-582;
- verificând la rândul său paginile de mai sus, aflate la paginile 2679-2682 și 2686-2689 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, Consiliul constată că aceste pagini nu conțin nicio schemă sau planșă, ci doar un text cu conținut generic, aplicabil oricărei lucrări de drumuri (fiind menționate in text inclusiv autostrăzi, drumuri naționale europene, drumuri naționale principale etc);
- SC ..... SRL, asocierea SC ..... SA – SC ...SRL și SC ...SRL nu au prezentat în oferta sa planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum;
- prin adresa nr. 2689/5/26.05....., nr. 2689/3/26.05..... și nr. 2689/1/26.05....., autoritatea contractantă a solicitat celor trei contestatori să indice „concret (la ce pagini)" se află în oferta sa tehnică planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum;
- SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 734/06.06....., indicând că planul său de management al traficului se află la paginile 682-740 și că acesta conține „mai multe schițe care vor fi folosite în funcție de necesitățile amplasamentului, funcție de propunerile proiectantului";
- asocierea SC ..... SA – SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 987/06.06..... că „semnalizările pe cele două tronsoane de drum se vor face conform desenelor de la pag. 267 și 268 și vor fi efectuate pentru fiecare tronson de drum în parte în funcție de desfășurarea lucrărilor";
- SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 332/06.06..... că „de la pagina 527 la pagina 530 se regăsesc planșele cu dispunerea concretă a semnalizărilor";
- verificând la rândul său paginile indicate de cei trei contestatori, aflate la paginile 1863-1921 (SC ..... SRL), paginile 2679-2682 și 2686-2689 din dosarul achiziției (documentele asocierii SC ..... SA – SC

...SRL) și paginile 3430-3433 (SC ...SRL) Consiliul va reține toate cele trei oferte conțin schițe generice de semnalizare a unei lucrări pe suprafața carosabilă, din conținutul simplist al acestora fiind evident că nu reprezintă dispunerea concretă a semnalizărilor pe cele două sectoare de drum, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține faptul că cei patru contestatori au ales din proprie inițiativă să nu prezinte procedurile tehnice de execuție, PCCVI, graficul Gantt și planul de management al traficului astfel cum au fost solicitate, depunând înscrisuri elaborate generic și fără să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorii și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea

corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în ceea ce privește ofertele celor 4 contestatori.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertelor contestatorilor, având în vedere că, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile nr. ...../....., formulată de SC ...SRL, nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, nr. ...../....., formulată de SC ..... SA și nr. ...../..... formulată de SC ...SRL și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție nr. 1214/28.07....., formulată de SC ... SA.

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține că, prin cererile de intervenție nr. 2290/16.08..... și nr. 2291/16.08....., intervenientul SC ... SA solicită respingerea contestației nr. ...../....., depusă de SC ...SRL ca lipsită de interes și respingerea contestației nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, ca tardivă și lipsită de interes.

Cele două contestații sunt formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ca urmare a finalizării evaluării tuturor ofertelor și desemnării ofertei câștigătoare.

Consiliul va reține că SC ...SRL critică modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare iar SC ..... SA critică atât decizia autorității

contractante de a-i respinge oferta (aspect comunicat anterior și prin adresa nr. 3237/2/03.07..... ca urmare a finalizării evaluării tehnice) cât și modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că asocierea SC ..... SA – SC ...SRL a luat cunoștință despre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale la data de 03.07....., data de transmitere a adresei de comunicare a finalizării etapei de verificare a propunerilor tehnice nr. 3237/2/03.07....., înregistrată de contestator sub nr. 1232/03.07.....

Ținând cont de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 și de cele ale art. 5 din aceeași Lege, rezultă așadar, că data de 03.07..... reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 5 zile de depunere a notificării prealabile împotriva motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, termen care este depășit la data depunerii notificării prealabile nr. 1347/..... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3699/2/12.07.....

Prin urmare, data de la care curge termenul de notificare prealabilă a autorității contractante, în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016, pentru notificarea autorității contractante cu privire la motivele și modul de respingere a ofertei contestatorului, este 03.07....., iar calculând termenul pentru notificare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ....., a depunerii notificării prealabile nr. 1347/..... În atari condiții, este evidentă tardivitatea notificării acestor aspecte.

Continuarea evaluării ofertelor și recomunicarea rezultatului procedurii ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, în cadrul cărora nu se modifică cu nimic motivele de respingere a ofertei unui operator economic nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a notificării prealabile împotriva lor sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, CNSC nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula notificarea prealabilă și, ulterior contestația, cum ar fi spre exemplu comunicarea în baza art. 215 din Legea nr. 98/2016 a rezultatului care conține aceleași motive de respingere a ofertei ca și comunicarea pe faze de verificare în baza art. 65 din HG nr. 395/2016, deoarece legiuitorul dispune în mod expres că împotriva anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim termenul curge de la data luării la cunoștință, în condițiile Legii nr. 101/2016. Astfel comunicarea acelorași motive de respingere a ofertei nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula notificare prealabilă și ulterior, contestație.

Având în vedere prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin adresa de comunicare a acelorași motive de respingere a ofertei în baza adrt. 215 din Legea nr. 98/2016 nu se poate „masca” o repunere în

termen pentru demararea procedurii de formulare unei contestații cu privire la modul de respingere a ofertei contestatorului.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că comunicarea acelorași motive de respingere a ofertei în baza art. 215 din Legea nr. 98/2016 unui contestator, duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, notificarea prealabilă nr. 1347/..... a fost transmisă autorității contractante de către contestator, fără a fi respectat termenul legal reglementat de art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din același act normativ

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din comunicarea rezultatului 3237/2/03.07..... încă de la data transmiterii ei – 03.07..... - și a formulat împotriva motivelor în discuție contestația nr. ...../....., ce a făcut obiectul dosarului nr. ...../..... Prin urmare, dacă sub acoperirea comunicării rezultatului procedurii în baza art. 215 din Legea nr. 98/2016 operatorul economic ar putea să formuleze noi critici privind modul de evaluare a ofertei sale, invocând curgerea termenului de la ultima comunicare a rezultatului procedurii care este identică cu prima comunicare efectuată în baza art. 65 din HG nr. 395/2016, s-ar ajunge la situația în care acest termen legal de notificare ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii.

Așadar, raportat la normele art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este incidentă tardivitatea notificării prealabile a autorității contractante cu privire la respingerea ofertei asocierii SC ..... SA – SC ...SRL, în contestația nr. 1424/....., ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației nr. ...../..... formulată de SC ...SRL și a criticilor privind oferta intervenientului, din cuprinsul contestației formulată de SC ..... SA, Consiliul va reține următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor art. 2, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau*

a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvgardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din actele aflate la dosarul cauzei, Consiliul va reține că, potrivit Raportului procedurii nr. 3690/12.07....., ofertele depuse de SC ...SRL și de asocierea SC ..... SA – SC ...SRL au fost respinse ca neconforme, aspecte comunicate prin adresele de comunicare a finalizării etapei de verificare a propunerilor tehnice nr. 3679/1/12.07..... și nr. 3237/2/03.07.....

Cei doi ofertanți au formulat contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., prin care au criticat măsura de respingere a propriilor oferte, contestații care au fost respinse ca nefondate.

Se constată astfel că, în condițiile în care ofertele depuse de SC ...SRL și de asocierea SC ..... SA – SC ...SRL au fost respinse în mod corect, cei doi contestatori nu ar putea obține niciun folos material și

direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarate câștigătoare, eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să le producă un folos practic imediat, criticile formulate cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare neputând schimba caracterul de neconformitate al propriilor oferte.

În aceste condiții este evident că SC ...SRL și asocierea SC ..... SA – SC ...SRL nu au avut un interes legitim în legătură cu declararea ofertei SC ... SA ca fiind admisibilă deoarece, deși de natură să producă efecte juridice operatorilor economici, această calitate a respectivei oferte nu este de natură a-i fi produs contestatorilor un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor câtă vreme ofertelor celor doi contestatori au fost respinse ca neconforme, rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al celor doi contestatori ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci SC ...SRL și asocierea SC ..... SA – SC ...SRL nu îndeplinesc condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre cei doi contestatori și autoritatea contractantă.

Prin urmare, în condițiile în care propriile oferte nu au fost admisibile, nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză către unul din cei doi contestatori, pe calea contestării ofertei prezentată de SC ... SA.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit niciunuia dintre cei doi contestatori.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorii s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (1^1) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala anulare a raportului procedurii actual nu ar da celor doi contestatori posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, motivele referitoare la oferta declarată câștigătoare nefiind de natură să înlăture caracterul de ofertă neconformă și să îi asigure accesul la încheierea contractului.

Față de aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepțiile inadmisibilității și lipsei de interes invocate de intervenient față de contestațiile nr. ...../..... depusă de SC ...SRL și nr. ...../....., depusă de SC ..... SA și va

respinge ca fiind lipsită de interes atât contestația nr. ...../..... depusă de SC ...SRL cât și capătul de cerere privind reevaluarea ofertei câștigătoare, din cuprinsul contestației nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind reevaluarea propriei oferte, din contestației nr. ...../....., depusă de SC ..... SA iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție nr. 1214/28.07..... și nr. 2290/16.08..... formulate de SC ... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității cererii de intervenție nr. 2290/16.08..... formulată de SC ... ..., invocată de contestatorul SC ...SRL.

Respinge ca nefondate contestațiile nr. ...../....., formulate de SC ...SRL, nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, nr. ...../....., formulată de SC ..... SA și nr. ...../..... formulată de SC ...SRL și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție nr. 1214/28.07....., formulată de SC ... SA.

Admite excepțiile inadmisibilității și lipsei de interes invocate de intervenientul SC ... SA față de contestațiile nr. ...../..... depusă de SC ...SRL și nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, respinge ca fiind lipsită de interes contestația nr. ...../..... depusă de SC ...SRL și capătul de cerere privind reevaluarea ofertei câștigătoare, din cuprinsul contestației nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind reevaluarea propriei oferte, din contestației nr. ...../....., depusă de SC ..... SA iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție nr. 1214/28.07..... și nr. 2290/16.08..... formulate de SC ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 8 (opt) exemplare originale, conține 84 (optzecișipatru) pagini.