

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2488/C3/2674

Data: 25.11.2022

Prin contestația nr. 3291 din 01.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53638 din 02.11.2022, înaintată de S.R.L., cu sediul în, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin, administrator, și, convențional, de avocat, formulată împotriva documentației de atribuire a celor 3 loturi din cadrul procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii unui contract de furnizare cu obiect „ACHIZIȚIE DE DEZINFECTANȚI ÎN CADRUL PROIECTULUI DOTAREA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT DIN COMUNA CU ECHIPAMENTE DE PROTECȚIE ȘI DISPOZITIVE MEDICALE”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din data de .., s-a solicitat

În luarea deciziei, C.N.S.C., legal investit, a avut în vedere:

Prin contestația nr. 3291 din 01.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53638/02.11.2022, ... S.R.L. atacă documentația de atribuire a celor 3 loturi din cadrul procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, considerând-o nelegală.

Contestatoarea susține că, în cazul continuării procedurii pe baza unei documentații de atribuire care ar suferi modificări în cazul admiterii contestației sale sau chiar ar fi anulată, va fi nevoită să depună o ofertă care, pe de o parte, ar deveni inutilă, dar cunoscută în aspectul său tehnic și financiar, iar pe de altă parte ar trebui eventual refăcută (cu noi eforturi materiale și umane).

Contestatoarea relevă și riscul că, în cazul modificării documentației de atribuire ca urmare a admiterii contestației pe fondul său, să se ivească cauze de anulare a procedurii legate de imposibilitatea eventuală a remedierii defectelor de legalitate și temeinicie, de măsuri unilaterale ale autorității contractante.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la restructurarea loturilor 1, 2, 3 și organizarea achiziției acestor loturi prin relotizarea lor, câte un produs pe lot.

De asemenea, contestatoarea menționează că, actualmente, procedura de atribuire a contractului achiziției impune operatorilor economici să prezinte oferte pentru toate produsele, astfel descrise în fișa de date a achiziției:

LOTUL 1 – "Dezinfectant doză cu pompă - 980 litri

Dozator dezinfectanți doză cu pompă 34 buc."

LOTUL 2 - "Dezinfectant suprafețe expuse la atingere - 980 litri
Dezinfectant suprafețe - 3400 litri"

LOTUL 3 - „Porți dezinfectare- 6 buc.

Soluție porți - 4320 litri".

Or, prin modul de compunere a celor 3 loturi, regula prevăzută de art. 18 din Legea nr. 98/2016 este încălcată de autoritatea contractantă.

Astfel, în cazul loturilor 1 și 3, produsele achiziției sunt, atât echipamente medicale, cât și dezinfectanți medicali, cererea autorității contractante se adresează unor operatori economici operând pe piețe diferite, având specializări diferite.

Contestatoarea arată că nu este întrunită nici condiția de similaritate, ele nefiind destinate unor utilizări identice sau similare (un echipament medical nu va putea fi niciodată utilizat în mod similar/identic cu un dezinfectant).

Totodată afirmă că nu se justifică existența a două poziții/produse distincte, pentru care trebuie să se prezinte oferte distincte.

Dezinfectantul ar trebui să fie unicul obiect al achiziției, ofertanții trebuind să însoțească livrarea lui de accesoriile necesare (dozatoarele și porțile de dezinfecție), a căror unica condiție trebuie să fie compatibilitatea cu dezinfectantul.

În cazul lotului 2, contestatoarea susține că ambele produse sunt dezinfectanți destinați aplicării pe același suport de dezinfecție (suprafețe), dar nu sunt „produse similare”, întrucât nu sunt destinate unei utilizări „identice sau similare”, un dezinfectant pentru suprafețe utilizabil prin acțiune mecanică este diferit (ca eficacitate și tehnică de aplicare) de un dezinfectant utilizabil fără acțiune mecanică.

Contestatoarea precizează că jurisprudența susține cererea sa (cu atât mai mult cu cât produsele loturilor achiziției nu sunt numai dezinfectanți), respectiv decizia CNSC nr. 2708/C1/2930/08.12.2021, pag. 14-16, decizia CNSC nr. 638/C1/417/24.03.2022, decizia CNSC nr. 633/C2/478/24.03.2022, decizia CNSC nr. 460/C8/368/03.03.2022, decizia CNSC nr. 1572/C1/1566/27.07.2022, decizia CNSC nr. 1616/C5/1643/02.08.2022, decizia CNSC nr. 1635/C3/1700/04.08.2022, decizia CNSC nr. 1723/C8/1906/17.08.2022, decizia CNSC nr. 1724/C8/1754/17.08.2022, decizia CNSC nr. 1891/C1/1862/07.09.2022, decizia CNSC nr. 2035/C10/1970/28.09.2022, decizia CNSC nr.

2208/C1/2276/20.10.2022 și decizia Curții de Apel Iași nr. 36/12.01.2022, pronunțată în dosarul nr. 768/45/2021.

Dacă cererea sa de restructurare a celor 3 loturi va fi considerată întemeiată, contestatoarea susține că se impune anularea achiziției, cu motivarea prezentă în decizia CNSC nr. 638/C1/417/24.03.2022, pag. 15, precum și decizia CNSC nr. 460/C8/368/03.03.2022, decizia CNSC nr. 633/C2/478/24.03.2022 și celelalte anterior menționate, respectiv decizia Curții de Apel Alba .. nr. 789/22.08.2019 (dosarul nr. 446/57/2019), pag. 9.

În continuare, contestatoarea solicită modificarea caietului de sarcini al achiziției (partea de dezinfectanți).

Astfel, în situația în care va fi respinsă cererea de anulare a achiziției, dar va fi admisă cererea de restructurare a loturilor, contestatoarea formulează următoarele cereri privind dezinfectanții ce ar urma să constituie eventuale loturi separate.

În raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse capabile să asigure protecția impusă de existența pandemiei COVID 19 prin dezinfecție, prin utilizarea de produse chimice în spații instituționale (unități de învățământ).

De asemenea, potrivit Regulamentului (UE) nr. 1025/2012 din 25 octombrie 2012 privind standardizarea europeană, Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți este EN 14885 (aflat acum la ediția 2022), intitulat Antiseptice dezinfectante chimice Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice dezinfectante chimice, aplicabil tuturor dezinfectanților și antisepticelor chimice (produse biocide și dispozitive medicale deopotrivă).

Standardul EN 14885 a fost, totodată, transpus în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu.

Făcând trimitere la prevederile relevante din H.G. nr. 617/2014, art. 5, art. 6, precum și art. 2 și art. 4 din OMS nr. 10/2010, contestatoarea susține că dezinfectantele solicitate de autoritatea contractantă trebuie să fie (în mod unic sau alternativ cu produsele dispozitive medicale) produse biocide, care trebuie să fie avizate de C.N.P.B.

Totodată, potrivit art. 156 alin. (1) Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că COMUNA, ca autoritate contractantă supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și

naționale, trebuie să admită că prevederile caietului de sarcini pe loturi trebuie să respecte aceste reglementări.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedura, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției.

Așadar, ele trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției; cu alte cuvinte, calitățile solicitate la achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție.

Altminteri, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite ineficient (pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare cu scopul pentru care au fost achiziționate).

Contestatoarea susține că singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical, aceste reguli fiind consemnate normativ în OMS nr. 1761/2021 și nu există asemenea reguli de efectuate a dezinfecției în sfera instituțională.

Avându-se în vedere obligația prevăzută în sarcina tuturor persoanelor juridice din România de art. 3 din Legea nr. 95/2006, contestatoarea consideră că nu poate exista un vid de reglementare în ce privește dezinfecția în zona instituțională, soluția fiind arătată în art. 1 Cod Civil (Legea nr. 287/2009 fiind aplicabilă domeniului achizițiilor publice, conform art. 231 din Legea nr. 98/2016):

„(1) Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului.

(2) În cazurile neprevăzute de lege se aplică uzanțele, iar în lipsa acestora, dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare, iar când nu există asemenea dispoziții, principiile generale ale dreptului”.

Neexistând nici lege aplicabilă, nici uzanțe care să reglementeze dezinfecția în aria instituțională, contestatoarea susține că se aplică „dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare”, în speță, dispozițiile legale privind dezinfecția în aria medicală.

Astfel, se asigură respectarea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 95/2006 în sarcina tuturor entităților activând în sfera instituțională la un nivel reglementat (cel medical) - la cel mai înalt nivel ce poate fi oferit în sistemul de sănătate publică din România.

Referitor la lotul 1, față de necesitatea autorității contractante privind asigurarea dezinfecției mâinilor (necesitate a cărei satisfacere presupune achiziționarea dezinfectantului și a dispozitivului de aplicare - doza cu pompă), contestatoarea consideră că alcătuirea lotului din cele 2 produse menționate este greșită și creează probleme de ofertare.

O procedura corect organizată ar fi avut în vedere achiziționarea dezinfectantului și ar fi impus ofertanților să alăture acestuia dispozitivul de aplicare - în prețul produsului sau în afara lui, prin cedarea folosinței.

Titulatura lotului ar fi trebuit să fie cea a produsului "dezinfectant doza cu pompă" - și ar fi exprimat exact și corect necesitatea autorității contractante.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbică: spectrul de activitate conform EN 14885/2015, bactericidă: EN 13727, bactericidă: EN 1500, levuricidă: EN 13624, virucidă: EN 14476, micobactericidă/tuberculocidă: EN 14348, să fie testat împotriva SARS COV-2 cu tip de acțiune de maxim 30 secunde, în sensul prevăzut în standard pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională - pag. 48.

Adică, bactericid - EN 1276 și EN 1500, levuricid - EN 1650, cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii standardului, pag. 17 pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției - pag. 32.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „să nu producă iritații la utilizări repetate”, cu cerința prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

De asemenea, contestatoarea arată că aceasta este o cerință ce vine în interesul asigurării unei protecții sigure a sănătății comunității școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă, care totodată, stabilește un reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini produs.

Contestatoarea mai solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței „să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului” prin:

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;
- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de "valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului".

Contestatoarea menționează că, fără completările arătate, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu)

1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

Pentru justificarea legalității cererii sale, contestatoarea face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021, art. 19 alin. (2) ANEXA nr. 1 și art. 2 ANEXA nr. 3, menționând că asemenea cerere a fost găsită a fi întemeiată de CNSC, inclusiv pentru unități achizitoare din sfera instituțională, Decizia nr. 741/C7/494/07.04.2022 și Decizia CNSC nr. 1644/C11/1645/05.08.2022, pag. 9-10.

Referitor la Lotul 2, pentru produsul "Dezinfectant suprafețe expuse la atingere", contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă:

"Spectru de activitate conform EN 14885/2015

Bactericidă/Fungicidă EN 16615-timp de acțiune 5 minute

Bactericidă: EN 13727 și Virucid complet: EN 14476 - timp de acțiune 30 secunde,"

cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare) în aria instituțională – pag. 48.

Adică bactericid - EN 1276 și EN 13697, levuricid - EN 1650 și EN 13697, fungicid - EN 1650 și EN 13697, cu menținerea înlăturării efectului sporicid - EN 13704 (întrucât dezinfecția de nivel scăzut, potrivită pentru pavimentele din unitățile de învățământ, nu prevede eficacitate antispori, dar cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii standardului, pag. 17, pentru o acțiune limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției (făcând trimitere la definiția legală a dezinfecției de nivel scăzut) - pag. 33 standard.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de compoziție „să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli, clor, compuși cuaternari de amoniu", în sensul „să nu conțină fenoli, aldehide, clor".

Putând exista motive justificate pentru interdicția astfel reformulată, contestatoarea precizează că nu vede vreo justificare pentru alcooli și compuși cuaternari de amoniu, subliniind că, în principiu, orice restricție privind compoziția dezinfectanților a fost considerată ca încălcând prevederile Legii nr. 98/2016, atât de CNSC, cât și de instanțele de judecată, citând pag. 7-8 din Decizia nr. 618/2021 pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 431/45/2021 și Decizia civilă nr.1502/08 iulie 2021, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 2969/2/2021.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței prezentării de probe tehnice neutre/obiective

(precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

Pentru produsul "Dezinfectanți pardoseli", contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbică:

"Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727*
- *Virucidă completă: EN 14476*
- *Timp de acțiune: maxim 5 minute"*

cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională prin acțiune mecanică (regula în materie de tehnică de aplicare a dezinfectantului pentru suprafețe - art. 16 alin. (2) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021), pag. 48.

Adică, bactericid - EN 1276, levuricid - EN 1650, fungicid - EN 1650, cu înlăturarea efectului sporicid - EN 13704 (întrucât dezinfecția de nivel scăzut - pretinsă de suportul pardoseli - non-critic pentru suprafețele din spațiile de învățământ - nu prevede eficacitate antispori și cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale, dar aplicabil și ariei instituționale, pentru care nu există un standard specializat, conform regulii standardului, pag. 17, pentru o acțiune limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2), acesta fiind motivul lansării achiziției (făcând din nou trimitere la definiția legală a dezinfecției de nivel scăzut), pag. 33 standard.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității microbicide a produsului ofertat trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie, având în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezentă în standard, pag. 15: *"3.3.4.2. Condiții de murdărie condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute că ar conține sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice"*.

Or, suportul de dezinfectat menționat de autoritatea contractantă în chiar titulatura lotului (pardoselile) este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

Pe de altă parte, contestatoare are în vedere cerința autorității contractante: „să prezinte simultan acțiune de curățare și dezinfecție” care semnifică obligația produsului ofertat de a realiza concomitent curățarea și dezinfecția - situație în care se aplică instrucțiunea E.C.H.A. din Guidance on the Biocidal Products Regulation Volume II Efficacy - Assessment and Evaluation (Parts B+C) Version 3.0 April 2018, p.57 - „When a product claims combined cleaning and disinfection, the product should be tested under dirty conditions” („Când un produs pretinde

acțiune combinată de curățare și dezinfecție, produsul trebuie testat în condiții de murdărie").

Contestatoarea mai solicită și obligarea autorității contractante la completarea cerinței „să fie compatibil cu orice tip de pardoseală (suprafață)", cu obligația prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalențe) care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

De asemenea, contestatoarea arată că este o cerință venind în interesul asigurării protecției bunurilor unităților școlare pentru care achiziționează autoritatea contractantă și care totodată stabilește un reper clar asupra modului care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței caietului de sarcini produs.

Referitor la Lotul 3, produsul "Soluție porți", contestatoarea susține că structurarea lotului relevă greșita percepție a autorității contractante asupra achiziției sale, necesitatea sa fiind cea de a combate și preveni infecția cu virusul SARS COV 2 - o situație de natură medicală pe care dorește să o abordeze cu mijloace medicale, prin utilizarea dezinfecției prin mijloace chimice.

În procesul de dezinfecție există dezinfectantul și dispozitivul de aplicare, ambele trebuind fi folosite conform unei proceduri adaptate (între altele) suportului de dezinfectat.

Rolul principal în procesul de dezinfecție îl constituie dezinfectantul (iar nu mijlocul tehnic de aplicare a acestuia), a cărui corectă alegere se face conform art. 18 ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

Deci, autoritatea contractantă trebuie mai întâi de toate să-și precizeze necesitatea de dezinfecție, în funcție de care să achiziționeze dezinfectantul și, eventual, mijlocul tehnic de aplicare a acestuia.

Contestatoarea spune că, de aici, importanța hipertrofiată dată porții de dezinfecție, care însă trebuie doar să realizeze difuzarea/aplicarea dezinfectantului - de unde necesitatea ca dispozitivul să fie compatibil cu dezinfectantul și să realizeze scopul utilizării sale (difuzarea acestuia).

Așadar, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuie obligată să acorde importanța cuvenită „soluției poartă" și să-i stabilească caracteristicile conform criteriilor prevăzute de art. 18 ANEXA nr. 1 la OMS nr.1761/2021.

Contestatoarea solicită, deci, obligarea autorității contractante să-și precizeze cerințele tehnice, prin luarea în considerare a prevederilor standardului și ale OMS nr. 1761/2021.

În drept, contestatorul invocă dispoziții legale invocate în cauză.

Prin adresa nr. 5551/03.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 54213/04.11.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de S.R.L., solicitând respingerea ei, ca fiind pur speculativă, neprobată și, în consecință, nefondată, precum și netemeinică.

În ceea ce privește criticile privind anularea loturilor, având în vedere prevederile art. 3 lit. dd), art. 18 alin. (1) și (3), art. 50 alin. (1), art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CNSC, respectiv Decizia 2208/C1/2276/20.10.2022, autoritatea contractantă susține că, la alcătuirea loturilor, a luat în considerare tocmai aspectele de similaritate și gama de produse, astfel:

Lot 1 – "Dezinfectant doză cu pompă" și "Dozator dezinfectant doză cu pompă" - sunt produse utilizate pentru dezinfectarea mâinilor. Mai mult, chiar dacă dozatorul este un echipament, așa cum este și denumirea acestuia, acesta trebuie folosit împreună cu dezinfectantul aferent. Astfel, ambele produse sunt similare.

Lot 2- "Dezinfectant suprafețe expuse la atingere" și "Dezinfectant suprafețe" reprezintă produse de dezinfectare destinate dezinfectării diverselor tipuri de suprafețe (mobile, podele etc.). Astfel, ambele produse sunt similare, ținând cont de faptul că au utilizări similare și fac parte din gama normală a oricărui operator economic cu activitate constantă în acest sector.

Lot 3 – "Porți dezinfectare" și "Soluție porți", echipamente destinate controlului, monitorizării și limitării accesului într-un spațiu determinat - fiind greșită accepțiunea conform căreia acestea sunt un accesoriu al dezinfectantului. Interesul autorității contractante este să minimizeze riscul de pierdere a garanției din rațiuni de folosire a unor soluții necorespunzătoare, neagreate de producătorul echipamentului. Existând mai mulți producători de asemenea echipamente, pentru a nu restrânge concurența, autoritatea contractantă susține că nu a impus decât cerințe minimale în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale soluției ce va deservi echipamentul achiziționat.

Totodată, arată autoritatea contractantă că își exercită dreptul și nu obligația, conform art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a lotiza bazat pe destinația echipamentelor și pe faptul că o gamă variată de operatori economici au în portofoliu tipurile de produse dorite în speță, fiind relevant și art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

Venind în întâmpinarea afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că afirmațiile tehnice ale acesteia cu privire la modalitatea de lotizare, modul de interpretare a legislației naționale și europene, precum și documentele de jurisprudență sunt interpretări pur personale, nefondate și chiar tendențioase.

Precizează autoritatea contractantă că, deși justificările manierei de lotizare sunt tratate, pentru transparență și pentru consecvență, inclusiv la nivelul Strategiei de Contractare, inclusiv practica CNSC indicată de contestatoare este în sensul confirmării unei lotizări actuale corecte, citând extras din Decizia CNSC nr. 2708/C1/2930/08.12.2021.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și deciziile CNSC nr. 638/C1/417/24.03.2022, nr. 633/C2/478/24.03.2022, nr.

460/C8/368/03.03.2022 nr. 1572/C1/1566/27.07.2022, nr.
I616/C5/I643/02.08.2022 nr. 1635/C3/1700/04.08.2022, nr.
1723/C8/1906/17.08.2022 nr. 1724/C8/1754/17.08.2022, nr.
1891/C1/1862/07.09 2022, nr. 2035/C10/1970/28.09.2022, nr.
2208/C1/2276/20.10.2022.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază în continuare că maniera de lotizare adoptată este optimă, corectă, conform necesității și în acord cu cerințele legale privitoare la stimularea participării întreprinderilor mici și mijlocii cu specializarea comercializării gamelor de produse determinate de fiecare lot în parte.

În ceea ce privește solicitarea de modificare a caietului de sarcini, demontând insinuările contestatoarei, conform cărora modul de formulare a cerințelor nu cuprinde faptul că se acceptă orice specificație echivalentă sau chiar superioară, în legătură cu echipamentele și produsele dorite, autoritatea contractantă redă un pasaj din caietul de sarcini unde se precizează: ".....fiind însoțite de mențiunea sau *echivalent*".

Totodată, autoritatea contractantă precizează că toate produsele care urmează a se achiziționa intră în categoria Biocide, cu excepția porților și a dispenser-ului, care intra în categoria de echipamente care se vor folosi cu biocidele compatibile ce urmează a fi achiziționate.

De asemenea, așa cum a arătat și contestatoarea și cum rezultă și din fișele tehnice anexate caietului de sarcini, este vorba de produse biocide pentru care se aplică standardul EN 14885:2018.

Pentru a nu restricționa concurența și având în vedere că produsele dezinfectante se vor utiliza în cadrul instituțiilor de învățământ din localitate și nu în unități spitalicești, autoritatea contractanta arată că nu a solicitat în mod expres acest standard și, cu toate acestea, va publica o clarificare din oficiu prin care va preciza în mod expres incidența standardului EN 14885:2018.

Autoritatea contractantă susține că punctul său de vedere se va interpreta și ca document de asumare a unor măsuri de remediere.

În ceea ce privește criticile privind poarta de dezinfecție, autoritatea contractantă arată ca înțelegerea contestatoarei privitoare la poarta de dezinfecție este "hipotrofiată", atât timp cât se referă la echipamente de înaltă tehnologie care, printre altele, difuzează soluția. În realitate, rolul principal al acesteia este monitorizarea/limitarea automatizată a accesului în caz de neconformitate cu criteriile de acces, coroborată cu transmiterea informațiilor aferente evenimentului (inclusiv biometrice), în timp real către o stație de comandă tip server. Astfel încât, în nicio accepțiune, porțile dorite nu vor putea fi considerate accesoriile unor dezinfectanți.

Arată autoritatea contractantă că nu a impus și nu poate impune un anumit produs, singura cerință fiind cea de asigurare a compatibilității

folosinței acesteia cu porțile ce urmează a fi achiziționate și despre care contestatoarea nu face nicio referire în contextul contestației depuse.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de compoziție "să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli, clor, compuși cuaternari de amoniu", în sensul „să nu conțină fenoli, aldehide, clor”, autoritatea contractantă menționează că va publica o clarificare din oficiu, prin care modifică cerința, conform criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește produsul "Dezinfectant suprafețe expuse la atingere", respectiv solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbică:

Spectru de activitate conform EN 14885/2015

Bactericidă/Fungicidă EN 16615-timp de acțiune 5 minute

Bactericidă: EN 13727 și Virucid complet: EN 14476 - timp de acțiune 30 secunde,

cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare) în aria instituțională – pag. 48, autoritatea contractantă arată că se acceptă modificările referitoare la standardele solicitate, astfel:

- EN 1276/ EN 13697 – Bactericid;
- EN 1650 / EN 13697 – Fungicid;
- EN 1650 / EN 13697 - Levuricid.

Toate testările trebuie să fie realizate și în condiții de murdărie.

Nu se aplică standardul EN 13704, care face referire la dezinfecția "bacteriilor sporulate".

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prevederea caietului de sarcini, conform căreia:

«Orice referire în cuprinsul prezentului caiet de sarcini prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent” în sensul prevederilor art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016», nu este formală, atâta timp cât, pentru fiecare tip de produs, există minim doi distribuitori/producători.

Arată autoritatea că, în ceea ce privește produsul "Dezinfectant doză cu pompă", respectiv solicitările contestatoarei privind obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbică: spectrul de activitate conform EN 14885/2015, bactericidă: EN 13727, bactericidă: EN 1500, levuricidă: EN 13624, virucidă: EN 14476, micobactericidă/tuberculocidă: EN 14348, să fie testat împotriva SARS Cov-2 cu tip de acțiune de maxim 30 secunde, în sensul prevăzut în standard pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin

frecare în aria instituțională - pag. 48, autoritatea contractantă susține că acceptă modificarea standardelor pentru produsul indicat, după cum urmează:

- EN 1276 - Bactericid;

- EN 1650 - Levuricid;

- EN 1500 - Dezinfecția igienică (bactericid);

- EN 14476 Virucid/cu menținerea solicitării timpului de acțiune asupra SARS CoV-2 în cel mult 30 secunde, ca parte a aplicabilității și destinației fondurilor achiziției.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la completarea cerinței „să nu producă iritații la utilizări repetate”, cu cerința prezentării de probe tehnice neutre/obiective (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini, autoritatea contractantă susține că se acceptă introducerea textului:

- ”a. Să nu producă iritații la utilizări repetate

- b. Să fie specificat factorul de protecție tegumentară

- c. Se solicită ofertanților să prezinte documente care să ateste perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de minim 90 de zile de la deschidere”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la completarea cerinței „să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului” prin:

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de ”valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”, autoritatea contractantă susține că se acceptă introducerea textului:

- ”- Se solicită ofertanților să prezinte documente care să ateste perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului de minim 90 de zile de la deschidere.”

Autoritatea contractantă mai susține că intenția contestatoarei negativă este dovedită de faptul că nu și-a exercitat un drept fundamental pentru a putea evalua disponibilitatea instituției de a accepta și alte soluții echivalente și/sau superioare prin înaintarea unei cereri de clarificări.

De asemenea, prin prisma locului în care se face dezinfecția cu produsele respective și anume sălile de curs în cadrul școlilor, autoritatea

contractantă arată că nu poate lăsa un produs lichid să rămână pe suprafața de lucru (pupitre, catedre etc.) până la uscare (5-10....20 minute).

Totodată, autoritatea contractantă susține că dorește menținerea timpului de acțiune inițial solicitat, al produselor utilizate pentru dezinfectia suprafețelor de lucru, deoarece timpul scurt în care se poate face dezinfectia suprafețelor din sălile de curs este necesar pentru a nu perturba desfășurarea orelor de curs și, cu siguranță sunt produse pe piață care pot îndeplini aceste cerințe, și care respectă standardele în vigoare (EN 14885/2018).

Autoritatea contractantă precizează că nu dorește să restricționeze participarea operatorilor economici, dar specificitatea programului școlar face ca cerințele sale să fie normale și aplicabile.

Mai susține autoritatea contractantă, în punctul său de vedere asupra contestației, că asigură atât transparența, cât și tratamentul egal, tuturor operatorilor economici interesați, publicând în cuprinsul documentației de atribuire toate detaliile necesare întocmirii unei oferte corecte, complete și perfect acceptabilă, sens în care a indicat în fișa de date a achiziției 9 zile până la care se puteau solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare „ACHIZIȚIE DE DEZINFECTANȚI ÎN CADRUL PROIECTULUI DOTAREA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT DIN COMUNA CU ECHIPAMENTE DE PROTECȚIE ȘI DISPOZITIVE MEDICALE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de simplificat nr. SCN1116115/25.10.2022.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208540408/1, în valoare de 8.145,60 lei, CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, la data de 01.11.2022.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 2822/C3/2674 din data de 07.11.2022, în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect.

Referitor la cererea contestatoarei de restructurare a loturilor, CNSC constată că loturile sunt compuse doar din câte două produse:

LOTUL 1 – "Dezinfectant doză cu pompă - 980 litri

Dozator dezinfectanți doză cu pompă 34 buc."

LOTUL 2 - "Dezinfectant suprafețe expuse la atingere - 980 litri

Dezinfectant suprafețe - 3400 litri"

LOTUL 3 - „Porți dezinfectare- 6 buc.

Soluție porți - 4320 litri".

Cele 2 produse grupate în cadrul fiecărui lot au legătură între ele, respectiv dozatoarele funcționează cu dezinfectanții aferenți lor, porțile cu soluțiile aferente lor, iar dezinfectanții de la lotul 2 sunt ambii pentru suprafețe.

În aceste condiții, este logică și legală achiziționarea grupată a produselor celor 3 loturi.

.... S.R.L. nu este obligată să participe cu ofertă la toate cele 3 loturi.

În plus, nu a făcut dovada că gruparea a câte două produse per lot i-ar îngădi în vreun fel accesul la procedura de atribuire, mai ales că sunt doar 2 produse pe lot și cantitățile nu sunt foarte mari.

.... S.R.L. nu a spus CNSC ce produs nu este capabilă să livreze, dintre cele 2 de la fiecare lot, și ce o împiedică să îl livreze.

Legislația achizițiilor nu interzice gruparea dozatorului cu dezinfectantul lui, a porții cu soluția ei și a două tipuri de dezinfectați pentru suprafețe.

Până la proba contrară, firmele specializate au capacitatea de a oferta măcar 2 produse pe lot.

Iar dacă nu au nici măcar această capacitate, de a livra două produse per lot, legea le permite să se asocieze cu alte firme.

"Art. 141. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

(5) Autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.

(6) În situația prevăzută la alin. (5), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.

(7) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în documentele achiziției criteriile și regulile obiective și nediscriminatorii

care se vor aplica pentru stabilirea loturilor care vor fi atribuite aceluiași ofertant, în cazul în care în urma aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare ar rezulta atribuirea către un ofertant a unui număr de loturi mai mare decât numărul maxim admis.

(8) În cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă are dreptul de a decide atribuirea contractului/contractelor prin reunirea mai multor loturi sau a tuturor loturilor și atribuirea acestora aceluiași ofertant, dacă a precizat în anunțul de participare faptul că își rezervă dreptul de a face acest lucru și a indicat loturile sau grupurile de loturi care pot fi reunite.

(9) În cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă efectuează o evaluare comparativă a ofertelor, pentru a stabili dacă ofertele depuse de către un ofertant pentru o anumită combinație de loturi luate în ansamblu ar primi un punctaj superior prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire prin raportare la loturile respective față de punctajul total obținut de ofertele pentru loturile individuale în cauză luate separat.

(10) Autoritatea contractantă efectuează evaluarea comparativă prevăzută la alin. (9) prin stabilirea în primul rând a punctajelor ofertelor pentru fiecare lot în parte prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire și, apoi, prin compararea punctajului total astfel obținut cu punctajul atribuit ofertelor depuse de către un ofertant pentru combinația de loturi respectivă, în ansamblu”.

Conform legii, ... are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor.

.... S.R.L. se și contrazice, fiindcă, pe de o parte, solicită spargerea lotului 1 în 2 loturi separate (dezinfecant și dozator), dar la o altă pagină, nenumerotată, din contestație spune că ”O procedura corect organizată ar fi avut în vedere achiziționarea dezinfecantului și ar fi impus ofertanților să alăture acestuia dispozitivul de aplicare - în prețul produsului sau în afara lui, prin cedarea folosinței.” Așadar, cu toate că poate să le livreze împreună, insistă în separarea lotului.

Deci, este nefondată cererea contestatoarei de restructurare a loturilor 1, 2 și 3 ale achiziției în câte un singur produs pe fiecare lot și de anulare a achiziției.

Referitor la aplicabilitatea standardului general EN 14885:2022, CNSC reține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a precizat că ”va publica o clarificare din oficiu prin care va preciza în mod expres incidența standardului EN 14885:2018”.

Potrivit informațiilor regăsite pe site-ul Asociației de Standardizare din România (ASRO), <https://magazin.asro.ro/ro/standard/270820>:

„SR EN 14885:2019

Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice

Status : Anulat

Data aprobării : 25.04.2019

Data anulării : 31.08.2022

Număr de pagini : 70

Relații cu alte standarde:

Înlocuiește SR EN 14885:2016

Înlocuit prin SR EN 14885:2022”

Pentru SR EN 14885:2022, la pagina <https://magazin.asro.ro/ro/standard/278959> se arată:

”SR EN 14885:2022

Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice

Status : In vigoare

Data aprobării : 31.08.2022

Relații cu alte standarde:

Înlocuiește SR EN 14885:2019”

Așadar, ediția standardului la care trebuia și trebuie să se raporteze autoritatea contractantă este cea în vigoare la momentul inițierii licitației, respectiv SR EN 14885:2022, în vigoare din 31.08.2022, urmând a fi actualizat în consecință caietul de sarcini pentru biocidele pe care le achiziționează.

Contrar părerii autorității contractante, SR EN 14885:2022 este aplicabil nu doar în unități spitalicești, ci și în domeniul instituțional (tabelul 12).

Referitor la Ordinul nr. 1761/2021 pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, acest ordin are o sferă de aplicabilitate limitată la unitățile sanitare, neputând fi obligată COMUNA să respecte un ordin care nu i se aplică și nici trasă la răspundere dacă nu îl respectă.

Întrucât autoritatea și-a asumat că ”va publica o clarificare din oficiu prin care va preciza în mod expres incidența standardului EN 14885:2018”, cu corectura că actuală este versiunea din 2022, CNSC reține că autoritatea contractantă acceptă și solicitarea de la pct. 2.2.2.1 din contestație, în sensul:

- EN 1276 - Bactericid;
- EN 1650 – Levuricid;
- EN 1500 – Dezinfecția igienică (bactericid);

-EN 14476 - Virucid/cu menținerea solicitării timpului de acțiune asupra SARS CoV-2 în cel mult 30 secunde, ca parte a aplicabilității și destinației fondurilor achiziției.

Legat de activitatea virucidă, CNSC consideră că S.R.L. urmărește clarificarea testării cerute în sensul precizării drept suficientă a testării potrivit EN 14476 pentru spectru limitat la "virusii anvelopați". nu reușește să explice CNSC de ce nu îi este suficientă o asemenea testare, deși produsele vor fi utilizate pentru prevenirea infectării COVID-19 și SARS-CoV este un virus încapsulat.

CNSC consideră că este întemeiată critica S. S.R.L., urmând ca autoritatea să accepte drept suficientă testarea EN 14476 pentru spectru limitat la virusii încapsulați, deoarece achiziția se referă la SARS-COV.

SR EN 14885:2022 spune că testarea pentru „activitatea virucidă cu spectru limitat” acoperă toți virusii încapsulați (....) ("The test for "limited spectrum virucidal activity" will cover all enveloped viruses (Annex A from EN 14776, EN 16777 or EN 17111) and norovirus, rotavirus and adenovirus"). În consecință, ... va remedia cerința din caietul de sarcini pentru dezinfectantul de la lotul 1.

CNSC observă că autoritatea contractantă achiesează parțial la solicitările de modificare ale contestatoarei de la punctele 2.2.2.2 și 2.2.2.3, achiesare suficientă din perspectiva CNSC și care urmează a fi operată de autoritate.

Completarea cu aducerea de rapoarte de testare nu se impune, în condițiile în care ar presupune costuri pentru ofertanți, deci le-ar restricționa accesul la procedură, cum solicită și la punctele 2.2.3.1.3. și 2.2.2.3.3.

Interesul S.R.L. de a reduce competiția nu este susținut de lege.

În plus, ... S.R.L. nu a dovedit cu ce o vatămă nici actuala formulare din caietul de sarcini și nici reformularea acceptată de autoritate.

Pentru lotul 2, ... S.R.L. cere, la pct. 2.2.3.1.1., revizuirea spectrului de activitate, iar răspunde în punctul de vedere că acceptă standardele solicitate, astfel:

- EN 1276/ EN 13697 – Bactericid;
- EN 1650 / EN 13697 – Fungicid;
- EN 1650 / EN 13697 - Levuricid.

Toate testările trebuie să fie realizate și în condiții de murdărie.

Mențiunea contestatoarei la înlăturarea efectului sporicid, potrivit standardului EN 13704, reprezintă o eroare, nefiind cerută o asemenea testare pentru dezinfectanții de la lotul 2.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de compoziție „să nu conțină fenoli, aldehide, alcooli, clor, compuși cuaternari de amoniu", în sensul „să nu conțină fenoli,

aldehide, clor", iar autoritatea contractantă menționează că va publica o clarificare din oficiu, prin care modifică cerința conform criticilor contestatoarei.

La punctul 2.2.3.2.2., contestatoarea solicită testarea în condiții de murdărie, iar autoritatea confirmă că "Toate testările trebuie să fie realizate și în condiții de murdărie.", ceea ce înseamnă că va trebuie să precizeze acest aspect în caietul de sarcini.

Referitor la "Soluție porți - 4320 litri", de la lotul 3, unicele specificații tehnice date de autoritate sunt:

"Solutie dezinfectanta, avizata Comisia Nationala pentru Produse Biocide

Solutia sa fie in forma lichida, compatibila cu sistemul de pulverizare/ nebulizare al portilor de dezinfectare

Sa poata fi utilizata ca atare, fara dilutie"

După cum a observat și S.R.L., aceste specificații sunt insuficiente pentru a informa potențialii ofertanți despre caracteristicile soluției dezinfectante, urmând ca autoritatea să îi informeze în mod corespunzător, nefiind suficientă apărarea: "Autoritatea contractantă că nu a impus și nu poate impune un anumit produs. Singura cerință fiind cea de asigurare a compatibilității folosinței acesteia cu porțile ce urmează a fi achiziționate (...)"

Însă, trimiterea contestatoarei la Ordinul nr. 1761/2021 este nefondată, cum s-a reținut mai sus.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată caracterul parțial fondat al contestației formulate de S. S.R.L., pe care o va admite în parte și va obliga autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini pentru loturile 1, 2 și 3, conform considerentelor de mai sus, în termen de 15 de zile de la comunicarea prezentei, urmând ca autoritatea să posteze actul de remediere în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor pentru loturile 1, 2 și 3. Se respinge capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire, ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din aceeași lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de S. S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini pentru loturile 1, 2 și 3, conform considerentelor de mai sus, în termen

de 15 zile de la comunicarea prezentei, urmând ca autoritatea să posteze actul de remediere în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor pentru loturile 1, 2 și 3.

Se respinge capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire, ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....