CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 675/08.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 22747/09.06.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ..., împotriva fișei de date a achiziției – valoarea estimată a contractului, document emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de pază la sediile ...”*, cod CPV 797130005 - Servicii de Pază (Rev.2), s-a solicitat reanalizarea și recalcularea valorii de 280.000 lei reprezentând valoarea estimată a contractului care face obiectul prezentei proceduri de achiziţie, prevăzută la CAP II.2 din Fișa de date a achiziţiei, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achiziţiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligaţiilor salariate de plată care sunt în sarcina oricărui angajator.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, ... contestă valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la respectarea termenului de depusere a notificării prealabile, având în vedere că actul atacat (documentația de atribuire) a fost publicată în SEAP în data de 22.05.2017, valoarea estimată a contractului de servicii este sub pragul valoric (prevăzut de art. 12 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016) în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, iar notificarea a fost transmisă la data de 31.05.2017.

Prin adresa nr. 36870/14.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 23731/14.06.2017, autoritatea contractantă a transmis „Note de ședință" prin care solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației formulată de ...

Entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, subliniază că data la care a fost comunicată Notificarea prealabilă este 31.05.2017 și solicită admiterea excepției invocată din oficiu și respingerea contestației ca inadmisibilă.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a primit adresa Consiliului pe adresa de e-mail ..., furnizată de acesta în urma discuției telefonice la nr. ... (deoarece fax-ul furnizat de contestator în adresa de înaintare a contestației, respectiv fax nr. ... nu funcționează).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziţie publică având ca obiect *„Servicii de pază la sediile ..."*, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare (sectoriale) nr. 175625/22.05.2017.

Valoarea estimată a contractului de servicii de pază este de 280.000 lei fără TVA.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată din oficiu, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b)* ***5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;*

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

Potrivit art. 8 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ:

„(1) *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz."*

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

Din conţinutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după"*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Analizând criticile formulate de contestator în cadrul notificării prealabile, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a valoarii estimată a contractului și solicită recalcularea acesteia.

Se are în vedere că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire – valoarea estimată a contractului, fiind menționată în anunțul de participare și în fișa de date, la data de **22.05.2017** – data publicării în SEAP.

Având în vedere valoarea estimată a contractului în cauză, contestatorul avea un termen de 5 zile pentru a depune notificarea prealabilă, respectiv până pe data de **29.05.2017** (data de 27.05.2017 fiind într-o zi de sâmbătă).

... a făcut dovada transmiterii notificării prealabile, **la data de 31.05.2017**, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, transmițând documentul **„Notificare prealabilă" nr. 639/31.05.2017**, în afara termenului legal, care s-a împlinit în data de 29.05.2017, astfel cum a fost mai sus reținut.

Transmiterea Notificării prealabile în afara termenului legal constituie în fapt neîndeplinirea procedurii prealabile, care este obligatorie.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz documentația de atribuire, publicată în SEAP în data de 22.05.2017, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**