CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 582/11.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 52785/11.12.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, CUI …, reprezentată legal prin … – administrator, fomulată împotriva solicitării de clarificări nr. 8402/24.11.2017, emisă de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de …, coduri CPV: …, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. …, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea solicitării de clarificare nr. 8402/ 24.11.2017 și să oblige autoritatea contractantă să respecte documentația de atribuire, inclusiv clarificările emise înainte de data depunerii ofertelor și să respecte și să aplice principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL atacă solicitarea de clarificări nr. 8402/24.11.2017**,** emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că modul de îndeplinire a cerinţei din solicitarea de clarificari a cărei anulare o solicită a fost clarificat prin comunicarea nr. 6350/28.09.2017, publicată în SEAP înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, ca urmare a solicitării sale.

Astfel, la data de 22.09.2017, prin intermediul SEAP, contestatoarea a solicitat să se clarifice următoarele aspecte:

«Referitor la următoarea cerinţă din caietul de sarcini:

„În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertantanții vor prezenta un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare **a** *conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism, drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor cu produsele OEM solicitate în caietul de sarcini. Se vor prezenta documente din care să rezulte că Organismul de evaluare a conformităţii este un organism care efectuează activităţi de evaluare a conformităţii, inclusiv etalonare, încercare, certificare şi inspecţie, acreditat în conformitate cu dispoziţiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.*

În cazul produselor echivalente, din raportul de încercare/ certificatul eliberat de organismul de evaluare a conformităţii, trebuie să reiasă cel puţin următoarele caracteristici comparativ cu cele ale consumabilelor originale OEM: granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziţia, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, numărul de pagini la gradul de acoperire 5% atât la cel echivalent cât și la cel OEM în condiţiile utilizării aceleiaşi cantităţi de toner; numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curăţire în aceleaşi condiţii, impactul acestuia asupra echipamentului; nu e suficientă doar o rezoluţie în sensul că e corespunzător."

Vă rugăm să clarificaţi următorul aspect:

Așa cum determinarea numărului de printuri realizate cu un consumabil se face în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, vă solicităm ca, în conformitate cu prevederile art. 156, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să precizaţi în baza căror standarde trebuie să se determine următoarele caracteristici comparativ cu cele ale consumabilelor originale OEM: granularitatea la cel original cât și la cel echivalent, compoziţia, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curăţire în aceleaşi condiţii, impactul acestuia asupra echipamentului.

De asemenea, având în vedere faptul că ați solicitat determinarea unor cerinţe de performanță, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. a), vă rugăm să precizaţi care sunt valorile în care trebuie să se încadreze următorii parametri: granularitatea tonerului, compoziţia, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitatea, cantitatea de toner rezultată, numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curăţire, inclusiv prin precizarea unității de măsură.

.....

Art. 156 alin. (1), fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere ia specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.»

La această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6350/28.09.2017, după cum urmează:

„Copiatoarele/ imprimantele/ multifuncţionalele sunt construite să funcționeze în parametrii optimi și de siguranţă, fiecare cu anumite tonere sau cartuşe ink jet.

Deoarece nu a fost posibil și în contiunare nu e posibil să se facă o descriere suficient de precisă a specificaţiilor tehnice a tonerelor OEM solicitate în caietul de sarcini referitoare la: granularitate, compoziţie, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, numărul de pagini la gradul de acoperire 5%; numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curăţire, impactul acestuia asupra echipamentului, în baza art. 165 alin. (3) coroborat cu art. 158 din Legea nr. 98/2016, s-a solicitat raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism, drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor cu produsele OEM solicitate în caietul de sarcini."

Având în vedere că autoritatea contractantă a precizat foarte clar înainte de data limită de depunere a ofertelor că nu este în măsură să determine specificaţiile tehnice ale produselor pe care doreşte să le achiziţioneze, astfel încât să asigure o informare completă, corectă şi precisă a posibililor ofertanţi conform prevederilor art. 154 din Legea nr.

98/2016, coroborat cu faptul ca autoritatea contractantă a solicitat, prin actul a cărui anulare contestatoarea o solicită, să demonstreze îndeplinirea exact a specificaţiilor tehnice pe care autoritatea contractantă a precizat clar că este în imposibilitate să le definească, SC ... SRL consideră întemeiată cererea sa de anulare a solicitării de clarificări nr. 8402/24.11.2017.

Prin adresa nr. 8923/18.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 54017/18.12.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, a prevăzut în Caietul de sarcini că, în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții au obligația să prezinte un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism, drept mijloc de probă, care să ateste conformitatea produselor cu produsele OEM solicitate în caietul de sarcini, pentru ca autoritatea să se asigure că aceste echipamente funcţionează în bune condiţii și pentru a beneficia de garanţie.

De altfel, aşa cum prevede articolul de lege mai sus menţionat, această solicitare este permisă în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului.

Mai precis, autoritatea contractantă reproduce aceleași prevederi ale caietului de sarcini, invocate și de contestatoare.

Faţă de această cerinţă, SC ... SRL a solicitat clarificări (transmise prin SEAP în data de 25.09.2017) cu privire la indicarea de către autoritatea contractantă a standardelor echipamentelor ofertate "prin echivalent" comparativ cu cele ale consumabilelor originale OEM, şi anume caracteristici precum: „granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziţia, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, canlilalea de toner rezidual rezultată, numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curăţire în aceleaşi condiţii, impactul acestuia asupra echipamentului."

Cu alte cuvinte, contestatoarea a afirmat că a solicitat cerinţe de performanță, în conformitate cu art. 156 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 și, prin urmare, a solicitat să se precizeze care sunt valorile în care trebuie să se încadreze acei parametrii.

Prin adresa nr. 6350/28.09.2017, autoritatea contractantă a răspuns astfel:

"*Copiatoarele/ imprimantele/ multifuncţionalele sunt construite să funcționeze în parametrii optimi și de siguranţă, fiecare cu anumite tonere sau cartuşe ink jet.*

Deoarece nu a fost posibil și în contiunare nu e posibil să se facă o descriere suficient de precisă a specificaţiilor tehnice a tonerelor OEM solicitate în caietul de sarcini referitoare la: granularitate, compoziţie, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea

de toner rezidual rezultată, numărul de pagini la gradul de acoperire 5%; numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curăţire, impactul acestuia asupra echipamentului, în baza art. 165 alin. (3) coroborat cu art. 158 din Legea nr. 98/2016, s-a solicitat raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism, drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor cu produsele OEM solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, conform celor mai sus prezentate, autoritatea contractanăa nu aduce completări sau modificări caietului de sarcini."

Raportat la acest răspuns, autoritatea contractantă învederează faptul că a explicat şi arătat foarte clar contestatoarei că pentru a permite participarea la procedură a cât mai multor operatori economici, prin documentaţia de atribuire:

- s-a acceptat ca produsele echivalente să fie admise la procedură, dar pentru a fi cât mai apropiate de cele originale din punct de vedere al funcționalității, aceastea trebuie să demonstreze echivalenţa cu cele originale, din punct de vedere al celor mai importante caracterisitici;
- în sensul celor de mai sus, a răspuns că nu cunoaşte valorile indicate de operator şi că, tocmai din această cauză şi în baza art. 156 alin. (3) coroborat cu art. 158 din Legea nr. 98/2016 a fost introdusă cerinţa referitoare la rapoartele de încercare a produselor echivalente din caietul de sarcini şi, în final, s-a comunicat faptul că nu se fac modificări sau completări ale caietului de sarcini.

Dacă SC ... SRL ar fi analizat cu atenţie, în prealabil formulării prezentei contestaţii, prevederile art. 156 alin. (3), ale art. 158 şi întocmai prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, ar fi înţeles faptul că autoritatea contractantă a respectat şi aplicat principiile tratamentului egal, al nediscriminării şi al proporţionalităţii în cadrul procedurii, asigurând, în acest sens, elaborarea unei documentaţii de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

Astfel, potrivit dreptului conferit de lege, autoritatea contractantă a optat, aşa cum a arătat, în condiţiile în care nu a putut determina specificaţiile tehnice ale produselor în speţă, pentru varianta echivalentă şi anume prezentarea unui document de certificare a calităţii şi conformităţii produselor „care nu erau originale" cu produsele OEM solicitate în caietul de sarcini.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că a respectat, în integralitate, principiile prevăzute de legislaţia achiziţiilor publice, şi anume:

- principiul tratamentului egal - a stabilit şi aplicat reguli, cerinţe, criterii identice pentru toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de şanse egale de a deveni contractanţi;

- principiul nediscriminării - a avut ca obiectiv dezvoltarea unei concurenţe corecte şi efective între participanţii la procedura de achiziţii publice, pentru ca toţi ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse în elaborarea ofertelor lor. În acest sens, consideră că toate condiţiile şi modalităţile procedurii de atribuire au fost formulate clar, precis şi univoc în anunţul de participare şi în caietul de sarcini.

- principiul proporţionalităţii - a asigurat un echilibru între cerinţele stabilite pentru calificare, criteriul de atribuire a contractului de achiziţie publică şi natura şi gradul de complexitate a obiectului contractului.

Faptul că, la acest moment, contestatoarea încearcă să inducă ideea că prin răspunsul la clarificare ar fi modificat caietul de sarcini şi ar fi permis să se depună propuneri tehnice care să nu conţină rapoarte de încercare, este tendenţios şi nu ar putea fi luat în considerare în raport cu cele justificate de autoritatea contractantă prin prezentul punct de vedere şi cu atât mai mult cu cât însăşi pasajele din clarificare pe care se bazează contestatoarea, nici chiar rupte din context, așa cum sunt redate în contestație, nu demonstrează acest fapt.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma publicării documentaţiei de atribuire şi a răspunsului la solicitarea de clarificări, niciun operator economic nu a contestat documentaţia de atribuire şi nici răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel că, până la data limită de depunere a ofertelor, documentaţia nu s-a modificat, ofertanţii având obligaţia de a depune oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Prin urmare, autoritatea își menţine punctul de vedere cu privire la faptul că operatorii economici care au depus produse echivalente trebuie să respecte cerinţele caietului de sarcini aşa cum acesta a fost publicat.

Prin adresa nr. 609/28.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 55510/ 29.12.2017, contestatoarea a comunicat concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei. În conținutul acestora, SC ... SRL a reluat o parte din criticile din contestație, adăugând și alte observații asupra adreselor de solicitări de clarificări „nr. 8398, 8399, 8400, 8401 și 8403 din 24.11.2017”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru de ..., coduri CPV: ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal nr. 424/24.11.2017, în care a consemnat

că, în ceea ce privește oferta contestatoarei, trebuie să fie solicitate anumite clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 8402/24.11.2017, a cerut SC ... SRL următoarele lămuriri: *„(...) Conform solicitării caietului de sarcini vă solicităm: Transmiteți rapoarte de încercare pentru produsele echivalente, din care să reiasă următoarele caracteristici comparativ cu cele ale consumabilelor originale OEM: granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, numărul de pagini la gradul de acoperire 5% atât la cel echivalent cât și la cel OEM în condițiile utilizării aceleiași cantități de toner; numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curățire în aceleași condiții, impactul acestuia asupra echipamentului; nu e suficientă o rezolție în sensul că e corespunzător*".

Nemulțumită de conținutul acestei adrese, SC ... SRL a înaintat contestația de mai sus (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Astfel că, în acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația, Consiliul reține că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis să-i solicite clarificări pe aspecte tehnice, în condițiile în care, în opinia SC ... SRL, modul de îndeplinire a cerinței din solicitarea de clarificări criticată a fost lămurit prin comunicarea nr. 6350/28.09.2017, publicată pe SEAP de autoritate, înainte de depunerea ofertelor.

Având în vedere invocarea adresei nr. 6350/28.09.2017, care reprezintă răspunsul la o cerere de lămuriri la documentația de atribuire, înaintată de contestatoare, Consiliul va ține seama de conținutul acesteia, respectiv:

«Solicitare

Referitor la următoarea cerinţă din caietul de sarcini:

În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertantanții vor prezenta un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare **a** *conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism, drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor cu produsele OEM solicitate în caietul de sarcini. Se vor prezenta documente din care să rezulte că Organismul de evaluare a conformităţii este un organism care efectuează activităţi de evaluare a conformităţii, inclusiv etalonare, încercare, certificare şi inspecţie, acreditat în conformitate cu dispoziţiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.*

În cazul produselor echivalente, din raportul de încercare/ certificatul eliberat de organismul de evaluare a conformităţii, trebuie să reiasă cel puţin următoarele caracteristici comparativ cu cele ale consumabilelor originale OEM: granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziţia, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, numărul de pagini la gradul de acoperire 5% atât la cel echivalent cât și la cel OEM în condiţiile utilizării aceleiaşi cantităţi de toner; numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curăţire în aceleaşi condiţii, impactul acestuia asupra echipamentului; nu e suficientă doar o rezoluţie în sensul că e corespunzător.

Vă rugăm să clarificaţi următorul aspect:

Așa cum determinarea numărului de printuri realizate cu un consumabil se face în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, vă solicităm ca, în conformitate cu prevederile art. 156, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să precizaţi în baza căror standarde trebuie să se determine *următoarele caracteristici comparativ cu cele ale consumabilelor originale OEM: granularitatea la cel original cât și la cel echivalent, compoziţia, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curăţire în aceleaşi condiţii, impactul acestuia asupra echipamentului.*

De asemenea, având în vedere faptul că ați solicitat determinarea unor cerinţe de performanță, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. a), vă rugăm să precizaţi care sunt valorile în care trebuie să se încadreze următorii parametri: granularitatea tonerului, compoziţia, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitatea, cantitatea de toner rezultată, numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curăţire, inclusiv prin precizarea unității de măsură.

.....

Art. 156 alin. (1), fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere ia specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

Răspuns:

Copiatoarele/ imprimantele/ multifuncţionalele sunt construite să funcționeze în parametrii optimi și de siguranţă, fiecare cu anumite tonere sau cartuşe ink jet.

Deoarece nu a fost posibil și în contiunare nu e posibil să se facă o descriere suficient de precisă a specificaţiilor tehnice a tonerelor OEM solicitate în caietul de sarcini referitoare la: granularitate, compoziţie, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, numărul de pagini la gradul de acoperire 5%; numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curăţire, impactul acestuia asupra echipamentului, în baza art. 165 alin. (3) coroborat cu art. 158 din Legea nr. 98/2016, s-a solicitat ***raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism, drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor cu produsele OEM solicitate în caietul de sarcini****.»*

Faţă de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea, în mod întemeiat, trebuia să solicite contestatoarei rapoartele de încercare, care să confirme caracteristicile tehnice indicate în adresa nr. 8402/ 24.11.2017.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul ține seama și de conținutul caietului de sarcini, în care se regăsesc următoarele cerințe: „*In cazul ofertării unor produse echivalente, ofertantantii vor prezenta* ***un raport de încercare*** *eliberat de un organism de evaluare a conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism, drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor cu produsele OEM solicitate in caietul de sarcini. Se vor prezenta documente din care sa rezulte ca Organismul de evaluare a conformităţii este un organism care efectuează activităţi de evaluare a conformităţii, inclusiv etalonare, încercare, certificare şi inspecţie, acreditat în conformitate cu dispoziţiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare*

şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

In cazul produselor echivalente, din raportul de încercare/ certificatul eliberat de organismul de evaluare a conformităţii, trebuie sa reiasa cel putin urmatoarele caracteristici comparativ cu cele ale consumabilelor originale OEM: granularitatea la cel original si cat la cel echivalent, compozitia, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultata, numărul de pagini la gradul de acoperire 5% atat la cel echivalent cat si la cel OEM in condiţiile utilizării aceleiaşi cantităţi de toner; numărul de pagini la care rezista cilindrul si lamela de curăţire in aceleaşi condiţii, impactul acestuia asupra echipamentului; nu e suficienta doar o rezolutie in sensul ca e corespunzator."

Prin urmare, întrucât atât în caietul de sarcini, cât și prin adresa de răspuns nr. 6350/28.09.2017 (care face parte integrantă din documentația de atribuire), autoritatea contractantă a impus, în cazul produselor echivalente, prezentarea unor raporte de încercare/ certificare din conținutul cărora să rezulte caracteristicile tehnice enumerate, este evident că aceasta din urmă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei."*

Prin urmare, având în vedere conținutul normei legale de mai sus, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. 8402/24.11.2017.

De altfel, Consiliul constată că apărările SC ... SRL, în susținerea cererii sale de anulare a adresei de clarificări criticată, fac trimitere doar la adresa de lămuriri asupra conținutului documentației de atribuire, nr. 6350/28.09.2017, dar nu aduc argumente care să determine o eventuală anulare a solicitării de lămuriri nr. 8402/ 24.11.2017, asupra ofertei societății contestatoare.

Or, simpla cerere a SC ... SRL de a se anula un document, fără fi argumentată și fără explicații concrete în acest sens, eventual cu prezentarea mijloacelor de probă, în concordanță cu prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, nu poate fi considerată edificatoare de către Consiliul, astfel încât să poată fi admisă respectiva solicitare.

În concluzie, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea dreptul de a evalua oferta contestatoarei sub aspectul conformităţii ei cu cerinţele documentaţiei de atribuire şi cu prevederile legale aplicabile din punct de vedere tehnic, iar solicitarea de clarificări nr. 8402/24.11.2017 nu excede conținutului caietului de sarcini, fiind în concordanță, pe de o parte, cu respectivul caiet de sarcini și cu răspunsul nr. 6350/ 28.09.2017, precum și cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr.

395/2016, care impun comisiei de evaluare să verifice propunerea tehnică a ofertanților în conformitate cu prevederile aceluiași caiet de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea era obligată să prezinte un răspuns în acest sens, ținând seama de informațiile din propunerea sa tehnică raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care dispun: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)*".

Ținând seama de cele expuse, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări nr. 8402/24.11.2017 este formulată în aplicarea normelor legale impuse de legislația în vigoare a achizițiilor publice, autoritatea contractantă fiind în concordanță cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (…)",* astfel că societatea contestatoare era obligată să răspundă acesteia, conform art. 134 alin. (5) din același act normativ.

În ceea ce privește criticile suplimentare din cadrul concluziilor scrise, Consiliul le respinge ca inadmisibile.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru)exemplare, conţine 12(douăsprezece) pagini.