



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24683/09.05.2023, formulată de SC ...SRL, cu sediul social în ..., reprezentată legal prin Ștefan Tudorie - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 38270/28.04.2023, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „*Achiziția de dispozitive medicale - Prevenție SARS CoV-2 pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din ...*”, Cod SMIS 143238 - Lotul 1 - Articole de curățenie și igienă pentru proiectul „*Achiziția de dispozitive medicale - Prevenție SARS CoV-2 pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din ...*”, Cod SMIS 143238, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 38270 din 28.04.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei sale;*

- *reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL, ...SRL și ...SRL;*

- *obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la informațiile care fac parte din propunerea tehnică a ofertanților SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL.*

- *repunerea în termenul legal de formulare a unei noi contestații ca urmare a admiterii capătului de cerere anterior.*

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24684/09.05.2023, formulată de SC ...SRL, cu sediul social în ..., reprezentată legal prin Ștefan Tudorie - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 38270/28.04.2023, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „*Achiziția de dispozitive medicale - Prevenție SARS CoV-2 pentru*

unitățile de învățământ preuniversitar de stat din ...", Cod SMIS 143238 - Lotul 2 - Coșuri de gunoi, saci menajeri și pubele, pentru proiectul „Achiziția de dispozitive medicale - PREVENȚIE SARS CoV - 2 pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din ...", Cod SMIS143238, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 38270 din 28.04.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei sale;

- reevaluarea ofertei depuse ...SRL;

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la informațiile care fac parte din propunerea tehnică a SC ...SRL.

- repunerea în termenul legal de formulare a unei noi contestații ca urmare a admiterii capătului de cerere anterior.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ...SRL prin care critică activitatea autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire a contractului, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

A. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24683/09.05.2023, SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara conforme ofertele depuse, pentru Lotul 1, de SC ...& More SRL și SC ...SRL, respectiv câștigătoare cea depusă de SC ...SRL.

I. În fapt, la data de 09.02.2023, autoritatea contractantă a publicat anunțul de publicitate nr. ... aferent licitației deschise, având ca obiect „Achiziție de dispozitive medicale”, împărțită în două loturi, astfel:

- Lotul nr. 1 - Articole de curățenie și igienă
- Lotul nr. 2 - Coșuri de gunoi, saci menajeri și pubele

Având experiență similară, SC ...SRL a depus ofertă pentru lotul nr. 1.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat achiziționarea unor șervețele umede (pachete) cu dezinfectant (poziția nr. 13 din caietul de sarcini).

Produsele ce urmau a fi achiziționate trebuiau să conțină dezinfectant, deci implicit autoritatea contractantă dorea să achiziționeze un produs de tip dezinfectant (din moment cu conține dezinfectant).

Conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide (care are aplicabilitate directă în dreptul intern), dezinfectanții sunt prevăzuți ca tipuri de produse biocide (Anexa nr. V din Regulament). Astfel, în vederea comercializării unor

produse biocide (produse care conțin dezinfectanți) este necesară a fi prevăzute cu autorizație de punere pe piață. În România, autorizația de plasare pe piață este reprezentată de către avizul de biocid emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

De asemenea, autoritatea contractantă a dorit achiziționarea unor produse cu o ambalare de minim 200 de bucăți per pachet.

La data de 28.04.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii, oferta SC ...SRL fiind declarată câștigătoare.

Contestatoarea învederează că, în data de 03.05.2023, a solicitat autorității contractante asigurarea accesului la dosar, însă nu i-au fost puse la dispoziție propunerile tehnice ale celorlați operatori economici, invocându-se o declarație de confidențialitate pentru fiecare dintre aceștia.

II. Propunerile tehnice ale SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL sunt neconforme:

Din studierea procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice a constatat că produsele ofertate de către operatorii economici SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL prezintă neconformități atât din punct de vedere al lipsei caracteristicii de dezinfectant al șervețelelor, cât și a modului de ambalare.

Astfel, niciunul dintre cei trei operatori economici nu au ofertat un produs de tipul șervețele umede cu dezinfectant, nefiind prezentat avizul de biocid al produsului, ci doar simple șervețele umede antibacteriene.

Mai mult decât atât, niciunul dintre operatorii economici amintiți nu au ofertat un produs cu o ambalare de minim 200 de bucăți per set. Aceștia au ofertat un produs cu o ambalare de 100 bucăți per pachet, cu mențiunea că modul de ambalare conține 2 pachete lipite a 100 bucăți fiecare, practic un produs neconform.

Fiind un produs de tipul biocid (pentru că are în compoziție dezinfectant ceea ce automat îl face un produs biocid), operatorii economici aveau obligația legală de a prezenta avizul de biocid (autorizația de punere pe piață) chiar dacă documentația de atribuire nu a prevăzut acest lucru.

Or, punerea pe piață a unui produs cu dezinfectant (biocid) fără deținerea în mod valabil a unui aviz de biocid este echivalent cu oferirea în mod ilicit pe piață de produse, caz în care scopul legii nu va mai fi atins. De altfel, modalitatea autorizată de ambalare este redată chiar în avizul de biocid.

Contestatoarea arată că cerințele caietului de sarcini nu au fost respectate de către autoritatea contractantă și, implicit, principiul tratamentului egal, deoarece a ofertat un produs avizat de către Ministerul Sănătății și cu o ambalare autorizată de 200 bucăți per pachet.

Raportat la toate motivele de mai sus, considerăm că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele tehnice ale operatorilor ..., ...și ...pentru lipsa caracterului dezinfectant și a modalității de ambalare (diferită față de caietul de sarcini) a produselor ofertate.

III. De asemenea, contestatoarea susține că declarațiile de confidențialitate ale operatorilor economici SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL nu sunt legale, având în vedere următoarele argumente:

Singurul document care a stat la baza refuzului autorității contractante este o declarație pe propria răspundere a ofertanților fără a fi însoțită de documente care le conferă caracterul confidențial și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală așa cum este prevăzut la art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Fiind vorba de un contract având ca obiect furnizarea de produse de curățenie și a unui produs dezinfectant, autoritatea contractantă a solicitat informații minime cu privire la aceste produse, nu s-au solicitat rețete sau tehnologii de fabricație, ci doar prezentarea fișei tehnice.

De altfel, autoritatea contractantă nu a dat curs nici măcar prezentării mărcilor oferite de către operatorii economici, motiv pentru care apreciază că este o îngrădire nejustificată.

Prin urmare, caracterul confidențial al ofertelor tehnice ale Eurototal, ...și ...nu se probează în niciun fel.

IV. Contestatoarea solicită repunerea în termenul de formulare a contestației, având în vedere că, în mod nelegal, nu a avut acces la documentele Eurototal, ...și ...pentru a formula critici cu privire la toate produsele.

Art. 186 din Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016, stabilește că partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen.

Astfel, consideră că odată pusă la dispoziția sa a documentelor a căror confidențialitate urmează să fie demontată de către Consiliu, este necesară repunerea în termenul pentru formularea unei noi contestații ce poate viza critici asupra ofertelor tehnice depuse.

V. În final, autoarea contestației invocă încălcarea dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) ale HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestațiilor, atașate punctului de vedere nr. 43085/15.05.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 26292/22.05.2023, prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În urma evaluării ofertelor, oferta SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare pentru Lotul 1, deoarece a avut prețul mai mic comparativ cu celelalte oferte.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că a studiat fiecare ofertă depusă la această procedură de atribuire respectând prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice.

Astfel, studiind ofertele depuse de ofertanți, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

1. Ofertantul SC ...SRL a prezentat:

Propunerea tehnică;

- Fișe tehnice ale produselor oferite;
- Declarația pe propria răspundere prin care garantează ca produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite; Grafic de livrare;
- Declarație privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă;
- Declarație privind partea/părți din propunerea tehnică și financiară cu caracter confidențial, însoțită de certificat de înregistrare a mărcii cu nr. R107443 emis de OSIM;
- Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;
- Modelul de contract.

În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului, cu adresa nr. 27682 din data de 28.03.2023, clarificări după cum urmează:

- să redeponă Declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă cu menționarea titlului pentru lotul la care participă;

- să precizeze, unde în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant se regăsește îndeplinită cerința din caietul de sarcini/Modul de prezentare a propunerii tehnice/Declarație privind perioada de garanție acordată produselor livrate;

- să precizeze, unde în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant se regăsește îndeplinită cerința din caietul de sarcini/Modul de prezentare a propunerii tehnice/Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din HG nr. 395/2016.

Din verificarea răspunsului transmis de ofertantul SC ...SRL la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul:

- a redepus Declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă cu menționarea titlului pentru lotul la care participă;

- a menționat în cadrul propunerii tehnice la pagina 23 că perioada de garanție a produselor începe de la data finalizării procesului verbal de recepție cantitativă și calitativă a produselor și se întinde pe o perioadă de minim 12 luni;

- a transmis declarația privind perioada de garanție acordată produselor livrate;

- a menționat în acordul de subcontractare depus în cadrul documentelor de calificare unde a precizat că pe toată perioada de derulare a contractului nu va subcontracta (a redepus documentul).

2. Ofertantul SC ...& ... SRL a prezentat:

Propunerea tehnică;

- Fișe tehnice ale produselor oferite;
- Grafic de livrare;

- Declarație garanție tehnică;
- Angajamentul de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare iară acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei;
- Declarație privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă;
- Declarație privind partea/părți din propunerea tehnică și financiară cu caracter confidențial;
- Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;

În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului, cu adresa nr. 27687 din data de 28.03.2023, clarificări după cum urmează:

- să precizeze pentru produsul Prosoape hârtie pliate pentru dispenser câte bucăți sunt pe pachet având în vedere că în propunerea tehnică ofertantul a oferat prosoape hârtie pliate pentru dispenser 200 bucăți/ pachet, iar din fișa tehnică a produsului rezultă 150 bucăți/pachet;
- să depună proiectul de contract însoțit de ofertant;
- să precizeze, unde în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant se regăsește îndeplinită cerința din caietul de sarcini contractantul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite și va emite o declarație în acest sens.

Din verificarea răspunsului transmis de ofertantul SC ...& ... SRL la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul a menționat că dintr-o eroare a atașat fișa tehnică a unui produs similar. Ofertantul a atașat fișa tehnică pentru prosoapele pliate oferate;
- ofertantul a depus proiectul de contract însoțit;
- ofertantul a menționat că în cadrul propunerii tehnice la pagina 8, capitolul II, subpunctul 1 a declarat că produsele ce se vor livra vor fi noi, din producția curentă, nefolosite, de ultima generație, respectând specificațiile tehnice, nu vom livra produse folosite, reciclate, resigilate. Ofertantul a atașat și declarația că produsele ce se vor livra vor fi noi.

3. Ofertantul SC ...SRL a prezentat:

Propunerea tehnică care cuprinde:

- Fișe tehnice ale produselor oferate;
- Grafic de livrare;
- Declarație privind partea/părți din propunerea tehnică și financiară cu caracter confidențial;
- Angajamentul de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei;
- Declarație privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă;
- Declarație privind termenul de garanție acordat;
- Declarație de acceptare a condițiilor contractuale.

În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului cu adresa nr. 27678 din data de 28.03.2023 clarificări după cum urmează:

- să redepună Declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă cu menționarea titlului și codului SMIS pentru lotul la care participă;
- să redepună Declarația privind termenul de garanție cu menționarea titlului și codului SMIS pentru lotul la care participă;
- să depună proiectul de contract însoțit de ofertant;
- să precizeze, unde în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant se regăsește îndeplinită cerința din caietul de sarcini *Contractantul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite și va emite o declarație în acest sens.*

Din verificarea răspunsului transmis de ofertantul SC ...SRL la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul:

- a redepus declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă cu menționarea titlului și codului SMIS pentru lotul la care participă;
- a redepus declarația privind termenul de garanție acordat cu menționarea titlului și codului SMIS pentru lotul la care participă;
- a depus proiectul de contract însoțit;
- a depus declarația că produsele sunt noi și „neutilizabile”.

Studiind oferta SC ...SRL, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că aceasta a prezentat:

Propunerea tehnică:

- Fișe tehnice ale produselor oferite;
- Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;
- Proiectul de contract;
- Declarație privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului cu adresa nr. 27693 din data de 28.03.2023 clarificări după cum urmează:

- să precizeze pentru produsul Săpun lichid care este modul de ambalare având în vedere că în propunerea tehnică ofertantul a oferit săpun lichid - flacon 1L, iar din fișa tehnică a produsului rezultă săpun lichid mod de ambalare - bidon 5L;
- să precizeze pentru produsul Găleată cu grătar pentru mop care este capacitatea găleții având în vedere că în propunerea tehnică a oferit o capacitate a găleții de 10 L, iar din fișa tehnică a produsului rezultă o capacitate a găleții de 20 L;
- să redepună Declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă cu menționarea titlului și codului SMIS pentru lotul la care participă;
- să precizeze, unde în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant se regăsește îndeplinită cerința din caietul de sarcini/Modul de prezentare a propunerii tehnice/Declarație privind perioada de garanție acordată produselor livrate;

- să precizeze, unde în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant se regăsește îndeplinită cerința din caietul de sarcini *Contractantul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite și va emite o declarație în acest sens;*

- să precizeze, unde în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant se regăsește îndeplinită cerința din caietul de sarcini/*Modul de prezentare a propunerii tehnice/Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din HG nr. 395/2016.*

- să prezinte graficul de livrare a produselor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Din verificarea răspunsului transmis de ofertantul SC ...SRL la solicitările de clarificare comisia de evaluare a constatat că ofertantul:

- a menționat că modul de ambalare pentru săpunul lichid se regăsește în cadrul avizului biocid pe care l-a depus în cadrul propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini;

- a menționat că dintr-o eroare a tastat în cadrul propunerii tehnice 1 în loc de 2, produsul ofertat fiind de 20 L și reprezintă un produs superior comparativ cu cel solicitat;

- a redepus declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă cu menționarea titlului și codului SMIS pentru lotul la care participă;

- a menționat în cadrul propunerii tehnice o asumare a condiției produselor (fiind chiar o declarație în acest sens). Ofertantul a atașat și declarația din care rezultă că produsele furnizate prin contract sunt noi și nefolosite;

- a menționat în cadrul propunerii tehnice o perioadă de garanție a produselor (fiind chiar o declarație în acest sens). Ofertantul a atașat și declarația privind garanția produselor;

- a menționat că în cadrul DUAE-ului. Ofertantul a atașat și declarația privind angajamentul de a nu subcontracta produsele;

- a menționat că graficul a fost inclus în cadrul propunerii tehnice;

- a atașat graficul de livrare a produselor.

Din verificarea documentelor depuse s-a constatat că ofertanții au ofertat produse conforme, cu cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ofertele depuse de operatorii economici SC ...SRL, SC ...& ... SRL și SC ...SRL au respectat cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și în consecință au fost declarate oferte conforme. În același mod a fost evaluată și oferta depusă de contestatorul SC ...SRL.

În consecință, consideră că a evaluat corect documentele depuse de ofertanți în SEAP.

În ceea ce privește critica din contestația formulată de SC ...SRL prin care precizează că niciunul dintre cei trei operatori economici nu a ofertat un produs de tipul șervețele umede cu dezinfectant, nefiind

prezentat avizul de biocid al produsului, ci doar simple șervețele umede antibacteriene, argumentează astfel:

Potrivit caietului de sarcini - Lotul 1 - Articole de curățenie și igienă pentru proiectul „*Achiziția de dispozitive medicale - PREVENȚIE SARS CoV-2 pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din ...*”, Cod SMIS 143238 s-au solicitat pentru Șervețele umede antibacteriene, dezinfectante următoarele caracteristici:

Special concepute pentru a curăța și igieniza pielea, fără să împiedice sau să diminueze hidratarea.

Produsul va conține ingrediente specifice care elimină bacterii, virusuri. Un pachet va conține minim 200 bucăți.

Din verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, comisia de evaluare a constatat că ofertanții au oferit șervețele umede antibacteriene, dezinfectante în conformitate cu cerințele caietului de sarcini astfel:

- SC ...SRL a oferit Șervetele Antibacteriene Umede Ultra Compact;

- SC ...& MORE SRL a oferit Șervetele Antibacteriene Umede Ultra Compact;

- SC ...SRL a oferit Șervetele Antibacteriene Hygienium.

Totodată, menționează că Șervețele Antibacteriene Umede Ultra Compact sunt șervețele umede antibacteriene, dezinfectante, concepute pentru a curăța, hidrata și igieniza pielea, acestea fiind utilizate împotriva bacteriilor și virusurilor.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca produsul *șervețele umede antibacteriene, dezinfectante* să fie avizat de Ministerul Sănătății, având în vedere că produsele sunt destinate utilizării unităților de învățământ (aria instituțională), așa cum rezultă din caietul de sarcini.

Pentru a nu restricționa concurența și având în vedere că produsele se vor utiliza în cadrul instituțiilor de învățământ și nu în unități spitalicești a dat posibilitate tuturor operatorilor economici să ofere produse cu efect de dezinfectare și nu avizate de Ministerul Sănătății.

În ceea ce privește critica potrivit căreia niciunul dintre operatorii economici nu au oferit un produs cu o ambalare de minim 200 de bucăți per set, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- ofertantul declarat câștigător a oferit ca mod de ambalare o unitate de măsură (colet) ce conține 2 pachete lipite a 100 bucăți fiecare, rezultând un pachet ce conține minim 200 bucăți;

- SC ...SRL a oferit Șervețele Antibacteriene Umede Ultra Compact - a menționat la modul de ambalare unitate de măsură (colet) 2 pachete lipite a 100 bucăți fiecare;

- SC ...& MORE SRL a oferit Șervetele Antibacteriene Umede Ultra Compact - ofertantul a menționat că un pachet va conține 200 bucăți și în fișa tehnică a produsului la modul de ambalare 200 bucăți pe pachet;

- SC ...SRL a oferit Șervețele Antibacteriene Hygienium - ofertantul a menționat că un pachet va conține minim 200 bucăți și în fișa tehnică a produsului la modul de ambalare - set de două pachete * 100 bucăți pe pachet.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că a evaluat corect ofertele tehnice, iar potrivit documentelor ce se regăsesc în dosarul achiziției, acestea îndeplinesc cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27044/19.05.2023, prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele:

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat achiziționarea unor șervețele umede (pachete) cu dezinfectant (poziția nr. 13 din caietul de sarcini) și cu o ambalare a unui pachet de minim 200 de bucăți.

Astfel, modalitățile de ambalare, precum și celelalte specificații tehnice ale produselor care se doresc a fi achiziționate au rămas neschimbate, nefăcând obiectul vreunei contestații sau vreunei solicitări de clarificare.

Din punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă reiese în mod clar faptul că aceasta din urmă nu și-a respectat propria documentație de atribuire cu privire la modalitatea de ambalare.

Niciunul dintre operatorii economici nu a oferit un produs cu o ambalare de minim 200 de bucăți per pachet, conform cerințelor caietului de sarcini, ci un produs cu o ambalare de 100 bucăți per pachet.

Contestatoarea învederează că SC ...& MORE SRL a redactat o fișă tehnică care nu corespunde adevărului. Astfel, din studiarea website-ului producătorului șervețelor Antibacteriene Ultra Compact (<https://www.ultracompact.com.tr/kategori/277/wet-wipes>), ambalările produsului sunt doar de 40, 50 și 100 bucăți de șervețele per pachet. Acest lucru poate fi consultat pe website-ul producătorului.

De asemenea, arată că ofertantul câștigător a înțeles să ofere același produs cu ambalarea de 100 bucăți per pachet (ambalarea reală a produsului). În cazul în care o astfel de ambalare ar fi existat, operatorul câștigător ar fi oferit un astfel de produs.

Mai mult decât atât, produsele oferite sunt de tip antibacterian, nicidecum cu caracter dezinfectant, cum în mod obligatoriu a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Raportat la toate motivele de mai sus, petenta consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele tehnice ale ofertanților Eurototal, ...și ...pentru lipsa caracterului dezinfectant și a modalității de ambalare (diferită față de caietul de sarcini) a produselor oferite.

În ceea ce privește declarațiile de confidențialitate, contestatoarea precizează că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a formulat apărări cu privire la criticile sale.

B. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24684/09.05.2023, SC ...SRL critică decizia

autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, pentru Lotul 2.

I. Autoritatea contractantă a solicitat achiziționarea unor saci menaj (de 60L și 35L) din materiale biodegradabile (amidon de porumb/biopolimeri sau alte materiale biodegradabile).

Prin urmare, produsele ce urmau a fi achiziționate se doreau a fi produse biodegradabile.

Raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă, acestea nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care se constată că prevederile din caietul de sarcini anterior menționate și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanții care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnica trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în măsurile de remediere dispuse.

Contestatoarea învederează că, în data de 03.05.2023, a solicitat autorității contractante asigurarea accesului la dosar, însă nu i-a fost pusă la dispoziție propunerea tehnică a SC ...SRL, invocându-se existența declarației de confidențialitate.

II. Contestatoarea consideră că oferta tehnică a SC ...SRL nu este conformă, având în vedere că produsele ofertate pentru reperele nr. 3 și 4 (Saci menaj 60L și 35L) nu sunt confecționate din material biodegradabil (cu atât mai puțin amidon de porumb sau biopolimeri).

Deși obligatorii, cerințele caietului de sarcini nu au fost respectate de autoritatea contractantă și, implicit, principiul tratamentului egal a fost încălcat de către autoritatea contractantă, având în vedere că a ofertat un produs fabricat din amidon de porumb.

Raportat la toate motivele de mai sus, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta tehnică a SC ...SRL.

III. De asemenea, contestatoarea susține că declarația de confidențialitate a SC ...SRL nu este legală, având în vedere următoarele argumente:

Singurul document care a stat la baza refuzului autorității contractante la informațiile solicitate este o declarație pe propria răspundere a ofertanților fără a fi însoțită de documente care le conferă caracterul confidențial și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală așa cum este prevăzut la art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Fiind vorba de un contract având ca obiect furnizarea de produse de curățenie și a unui produs dezinfectant, autoritatea contractantă a solicitat informații minime cu privire la aceste produse, nu s-au solicitat rețete sau tehnologii de fabricație, ci doar prezentarea fișei tehnice.

De altfel, autoritatea contractantă nu a dat curs nici măcar prezentării mărcilor ofertate de către operatorii economici, motiv pentru care apreciază că este o îngrădire nejustificată.

Prin urmare, caracterul confidențial al ofertei ...nu se probează în niciun fel.

IV. Contestatoarea solicită repunerea în termenul de formulare a contestației, având în vedere că, în mod nelegal, nu a avut acces la documentele ...pentru a formula critici cu privire la toate produsele.

Art. 186 din Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016, stabilește că partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen.

Astfel, consideră că odată pusă la dispoziția sa a documentelor a căror confidențialitate urmează să fie demontată de către Consiliu, este necesară repunerea în termenul pentru formularea unei noi contestații ce poate viza critici asupra ofertelor tehnice depuse.

V. În final, autoarea contestației invocă încălcarea dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) ale HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 43087/15.05.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 25995/15.05.2023, prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, învederând următoarele:

În urma evaluării ofertelor, oferta prezentată de SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare pentru Lotul 2, deoarece a avut un preț mai mic comparativ cu celelalte oferte.

Astfel, studiind ofertele depuse de ofertanți, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

1. Ofertantul SC ...SRL a prezentat:

Propunerea tehnică care cuprinde:

- Fișe tehnice ale produselor ofertate;
- Grafic de livrare;
- Declarație privind partea/părți din propunerea tehnică și financiară cu caracter confidențial;
- Angajamentul de a nu subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei;
- Declarație privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă;
- Declarație privind termenul de garanție acordat;
- Declarație de acceptare a condițiilor contractuale.

În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului clarificări, cu adresa nr. 27699 din data de 28.03.2023, după cum urmează:

- să redepună Declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă cu menționarea titlului și codului SMIS pentru lotul la care participă;
- să redepună Declarația privind termenul de garanție cu menționarea titlului și codului SMIS pentru lotul la care participă;
- să depună proiectul de contract însoțit de ofertant;
- să precizeze, unde în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant se regăsește îndeplinită cerința din caietul de sarcini Contractantul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite și va emite o declarație în acest sens.

Din verificarea răspunsului transmis de ofertantul SC ...SRL la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul:

- a redepus declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă cu menționarea titlului și codului SMIS pentru lotul la care participă;
- a redepus declarația privind termenul de garanție acordat cu menționarea titlului și codului SMIS pentru lotul la care participă;
- a depus proiectul de contract însoțit;
- a depus declarația că produsele sunt noi și „neutilizabile”.

Studiind dosarul contestatorului SC ...SRL, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că acesta a prezentat:

Propunerea tehnică:

- Fișe tehnice ale produselor oferite;
- Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;
- Proiectul de contract;
- Declarație privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului, cu adresa nr. 27702 din data de 28.03.2023, clarificări după cum urmează:

- să precizeze pentru produsul Saci menajeri biodegradabili 100 L - care este capacitatea sacilor menajeri biodegradabili, având în vedere că a oferit în propunerea tehnică Saci menajeri biodegradabili 120L, iar din fișa tehnică a produsului rezultă Saci menajeri biodegradabili 100L;

- să redepună Declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă cu menționarea titlului și codului SMIS pentru lotul la care participă;

- să precizeze, unde în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant se regăsește îndeplinită cerința din caietul de sarcini/Modul de prezentare a propunerii tehnice/Declarație privind perioada de garanție acordată produselor livrate;

- să precizeze, unde în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant se regăsește îndeplinită cerința din caietul de sarcini *Contractantul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contract sunt noi, nefolosite și va emite o declarație în acest sens;*

- să precizeze, unde în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant se regăsește îndeplinită cerința din caietul de sarcini/Modul de prezentare a propunerii tehnice *Angajamentul ofertantului de a nu*

subcontracta furnizarea produselor ulterior emiterii comenzii de livrare fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din H.G. nr. 395/2016;

- să prezinte graficul de livrare a produselor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Din verificarea răspunsului transmis de ofertantul SC ...SRL la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul:

- a menționat că dintr-o eroare de tehnoredactare a indicat în propunerea tehnică saci menajeri biodegradabili 120L în loc de 100L. Ofertantul a menționat că dintr-o eroare a tastat în cadrul propunerii tehnice 1 în loc de 2, produsul oferat fiind de 20 L și reprezintă un produs superior comparativ cu cel solicitat;

- a redepus declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă cu menționarea titlului și codului SMIS pentru lotul la care participă;

- a menționat în cadrul propunerii tehnice o asumare a condiției produselor (fiind chiar o declarație în acest sens). Ofertantul a atașat și declarația din care rezultă ca produsele furnizate prin contract sunt noi și nefolosite;

- a menționat în cadrul propunerii tehnice o perioadă de garanție a produselor (fiind chiar o declarație în acest sens). Ofertantul a atașat și declarația privind garanția produselor;

- a menționat că în cadrul DUAЕ-ului. Ofertantul a atașat și declarația privind angajamentul de a nu subcontracta produsele;

- a menționat că graficul a fost inclus în cadrul propunerii tehnice. Ofertantul a atașat graficul de livrare a produselor.

Din verificarea documentelor depuse s-a constatat că s-au ofertat produse conforme cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica conform căreia produsele ofertate pentru reperele nr. 3 și 4 (Saci menaj 60L și 35L) nu sunt confecționate din material biodegradabil (cu atât mai puțin amidon de porumb sau biopolimeri), autoritatea contractantă arată că, potrivit caietului de sarcini - *Lotul 2 - Coșuri de gunoi, saci menajeri și pubele*, pentru proiectul „*Achiziția de dispozitive medicale - PREVENȚIE SARS CoV-2 pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din ...*”, Cod SMIS 143238, s-au solicitat următoarele caracteristici pentru:

- *Poziția 3 din caietul de sarcini - Saci menajeri biodegradabili 60 L - 24.050,00 role (pachet /set)*

Pretăiați, rezistenți, ușor de utilizat, potriviți pentru colectarea deșeurilor menajere;

Capacitate: minim 60 litri;

Material: amidon de porumb și/sau biopolimeri/materiale biodegradabile

Ambalare: minim 10 buc/rolă (pachet/set)

Culoare: diverse culori

- Poziția 4 din caietul de sarcini - Saci menajeri biodegradabili 35 L -990,000 role (pachet /set)

Pretăiați, rezistenți, ușor de utilizat, potriviți pentru colectarea deșeurilor menajere;

Capacitate: minim 35 litri;

Material: amidon de porumb și/sau biopolimeri/materiale biodegradabile

Ambalare: minim 10 buc/rolă (pachet/set)

Culoare: diverse culori

Din verificarea propunerii tehnice depuse de ofertant, comisia de evaluare a constatat că a oferat produse de la poziția 3 și poziția 4 din caietul de sarcini, respectiv *Saci menajeri biodegradabili 60 L* și *Saci menajeri biodegradabili 35 L* în conformitate cu caracteristicile tehnice minime solicitate prin caietului de sarcini.

Totodată, arată autoritatea contractantă, SC ...a oferat produse conforme cu cerințele din caietul de sarcini cu privire la *Material: amidon de porumb și/sau biopolimeri/materiale biodegradabile*, respectiv saci menajeri biodegradabili - *Material: amidon de porumb*, așa cum rezultă la pagina 3-4 din propunerea tehnică depusă.

Contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27058/19.05.2023, prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele argumente:

În ceea ce privește declarația de confidențialitate, autoritatea contractantă a decis să nu formuleze apărări cu privire la critica sa.

În ceea ce privește conformitatea produselor oferate, contestatoarea apreciază că este necesar a fi studiate fișele tehnice și a se vedea dacă există o fișă tehnică redactată de către operator, în mod fals (cum a fost în cazul operatorului economic ...& More SRL pentru lotul nr. 1).

Având în vedere faptul că, în România, există doi producători de saci menajeri din amidon de porumb sau biopolimeri, consideră că singura modalitate de a se observa conformitatea produselor oferate este prin a oferi accesul neîngrădit la oferta tehnică, inclusiv la fișa tehnică în care este specificată marca și numele producătorului.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 209130746/1, în valoare de 20.900 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 10.05.2023, respectiv nr. 209130745/1, în valoare de 10.051 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 10.05.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare în data de 09.02.2023 privind procedura de licitație deschisă, pentru loturi, pentru atribuirea contractului având ca *„Achiziția de dispozitive medicale - Prevenție SARS CoV-2 pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din ...”*. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 1.545.743,52 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 10.03.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire *„Prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit procesului verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 21764/13.03.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse, pentru lotul 1, 5 oferte, iar pentru lotul 2 4 oferte, printre care și SC ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 38270/28.04.2023, potrivit căruia oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 1 a fost declarată admisibilă situată pe locul 4 iar oferta depusă pentru lotul 2 a fost, de asemenea, declarată admisibilă clasată pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 38262/28.04.2023 pentru lotul 1, a formulat contestație SC ...SRL (...) prin care critică decizia autorității contractante de a declara conforme ofertele situate în clasament pe primele 3 locuri având în vedere că, în opinia sa, acestea nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea critică faptul că ofertele depuse de SC ...SRL (locul I și câștigătoarea procedurii de atribuire), SC ...SRL (LOCUL II) și SC ...SRL (locul III) nu respectă cerința din caietul de sarcini referitoare la faptul că produsul (șervețele umede) trebuie să conțină dezinfectant situație în care se aplică Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, care prevede că dezinfectanții sunt produse biocide.

Astfel, în opinia sa, fiind un produs de tipul biocid, operatorii economici aveau obligația legală de a prezenta avizul de biocid chiar dacă documentația de atribuire nu a prevăzut acest lucru.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ca:

„Propunerea tehnică întocmită și prezentată de către ofertant trebuie să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini”.

În caietul de sarcini, la poziția 13 din tabelul aferent lotului 1, autoritatea contractantă a prevăzut ca cerințe minime:

„Șervețele umede antibacteriene, dezinfectante

Special concepute pentru a curăța și igieniza pielea, fără să împiedice sau să diminueze hidratarea.

Produsul va conține ingrediente specifice care elimină bacterii, virusuri.

*Un pachet va conține **minim 200 bucăți**.*

Produsele vor fi ambalate în colete pentru fiecare unitate de învățământ după cum urmează: (...)."

Prin urmare, așa cum susține însăși contestatoarea, în documentația de atribuire nu este prevăzută o cerință privind prezentarea unui aviz de biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul „Șervețele umede antibacteriene, dezinfectante”, fiind suficientă prezentarea de șervețele cosmetice cu astfel de proprietăți.

Cu privire la această critică, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016 care stabilesc că „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)” iar comisiei de evaluare îi revine printre atribuții, conform art. 127 din același act normativ, și „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Consiliul a solicitat Ministerului Sănătății – Direcția Generală de Sănătate Publică și Programe de Sănătate, lămuriri cu privire la aspecte aduse în soluționare de către ofertanți, în scopul unificării practicii și a soluționării cât mai eficiente a contestațiilor în domeniu și punerea în aplicare a deciziilor către scopul urmărit prin achiziția de produse dezinfectiei, curățeniei, dispozitivelor medicale.

Unul din aspectele care era necesar a fi lămurit privește și aplicarea sau nu a actelor normative destinate unităților sanitare și în domeniul instituțional, așa cum este cazul și în prezenta speță.

Prin adresa nr. Reg1/7459/19.05.2023, la întrebarea Consiliului „În ce măsură se aplică prevederile Ordinului nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia în cadrul documentațiilor referitoare la achiziționarea dezinfectanților de instituții publice care nu sunt unități sanitare, și alte categorii de instituții (birouri, școli, grădinițe)?”, Ministerul Sănătății a formulat următorul răspuns „Produsele pentru populație sunt specificate în Ordinul MS 119/2014 cap VI Norme de igienă pentru unități de folosință publică”.

Or, la cap. VI al Ordinului nu sunt prezentate printre obligații și cea de a asigura produse biocide pentru igienă în instituții, singurele obligații de acest fel sunt prevăzute la art. 49, potrivit cărora:

„Instalațiile interioare de distribuție a apei potabile și de evacuare a apelor uzate, sifoanele de pardoseală, obiectele sanitare, precum

W.C.-uri, pisoare, lavoare, băi, dușuri, vor fi menținute în permanentă stare de funcționare și de curățenie. În acest sens, conducerile unităților au următoarele obligații:

a) să asigure repararea imediată a oricăror defecțiuni apărute la instalațiile de alimentare cu apă, de canalizare sau la obiectele sanitare existente;

b) să controleze starea de curățenie din anexele și din grupurile sanitare din unitate, asigurându-se spălarea și dezinfecția zilnică ori de câte ori este necesar a acestora;

c) să asigure materialele necesare igienei personale pentru utilizatorii grupurilor sanitare din unitate (hârtie igienică, săpun, mijloace de ștergere sau zvântare a mâinilor după spălare etc.); în grupurile sanitare comune nu se admite folosirea prosoapelor textile, ci se vor monta uscătoare cu aer cald sau distribuitoare pentru prosoape de unică folosință, din hârtie;

d) să asigure pentru personalul de îngrijire a grupurilor sanitare echipament de lucru de culoare diferită față de cel destinat altor activități”.

Astfel, actele normative incidente nu impun prezentarea de produse biocide, ci simplu, produse de igienă personal.

Consiliul reține, așa cum s-a reținut de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mai multe cauze, că documentația de atribuire nu se completează cu prevederi suplimentare ale legislației speciale sau prin interpretarea extensivă a documentației de atribuire, ofertanții fiind obligați să depună doar dovezile expres solicitate în documentația de atribuire, amintind, în acest sens, următoarele:

- **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”
- **Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05)** considerentele 53 și 54 „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în**

acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

- **Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)** considerentul 39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**”
- **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie

atribuit ***nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.***

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că ***principiile proporționalității și transparenței*** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că ***se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept*** cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor ***activități*** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care ***nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună*** operatorilor economici în cauză”.

În concluzie, documentația de atribuire este de strictă interpretare, iar ofertantul a depus documentele așa cum au fost solicitate, motiv pentru care critica urmează a fi respinsă.

O altă critică formulată de SC ...SRL vizează faptul ofertele depuse de către primii 3 clasai pentru lotul 1 nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini privind modul de ambalare, respectiv „*Un pachet va conține minim 200 bucăți*”, întrucât fiecare dintre aceștia au oferat produse ambalate în pachete de 100 de bucăți cu mențiunea că modul de ambalare va conține 2 pachete lipite a câte 100 bucăți, ceea ce face ca produsele să fie neconforme.

Consiliul, verificând modul în care fiecare dintre acești ofertanți au elaborat propunerile tehnice, raportat la această cerință, constată că:

1. Ofertantul SC ...SRL (locul I și câștigătoarea procedurii de atribuire), a menționat în propunerea tehnică faptul că ofertează „*Ultra Compact Șervețele Umede antibacteriene pentru mâini și suprafețe. (...). Ambalare: o unitate de măsură (colet) conține 2 pachete lipite a 100 buc. fiecare*”, producător indicat Ultra Compact Turcia. În dovedirea îndeplinirii cerinței a prezentat documentul *Fișa tehnică* a produsului care nu are elemente care să conducă la concluzia că este emisă de producător, iar pe imaginea produsului apare menționat „100PCS” (100 buc);

2. SC ...SRL (locul II) a menționat în propunerea tehnică faptul că ofertează „*Șervețele umede antibacteriene ULTRA COMPAC, dezinfectante (...). Un pachet conține 200 bucăți*”, iar ca producător a fost indicat Ultra Compact Turcia. În dovedirea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini a fost depus documentul *Fișă tehnică* cu antetul producătorului Ultra Compact care însă apare ca fiind aplicat la fotocopiere peste documentul care conține datele tehnice (*culoarea antetului este sensibil mai închisă decât restul documentului, sub forma unei benzi gri deschis*). Pe imaginea produsului (pachetului) din fișa tehnică rezultă că acest pachet conține „100PCS” (100 buc) iar în descriere este menționat „*ambalare: 15 buc/pachet, 72 buc/pachet, 100 buc/pachet, 200 buc/pachet*”.

3. SC ...SRL (locul III) a menționat că ofertează „*Șervețele umede antibacteriene, dezinfectante. (...). Un pachet va conține **minim 200 bucăți***”, iar la producător a indicat Hygienium. În dovedirea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini ofertantul a prezentat

documentul *Fișa info produs* emis de societatea sa care conține două imagini a două pachete cu șervețele umede a câte 100 buc. iar în descrierea produsului a menționat „*Șervețele umede antibacteriene, dezinfectante – set 2 pachete *100 buc/pach*”.

Din cele reținute anterior, Consiliul constată că din documentele prezentate de către cei trei ofertanți cerința minimă din caietul de sarcini „*Un pachet va conține minim 200 bucăți*” nu este îndeplinită, nefiind depuse dovezi din care să rezulte, în mod clar, că pachetul de șervețele umede ofertat conține minim 200 bucăți, ci dimpotivă că acesta conține 100 bucăți.

Consiliul constată că în data de 03.05.2023, conform procesului verbal nr. 39375, reprezentantul contestoarei a studiat documentele dosarului achiziției cu excepția documentelor care au fost declarate confidentiale. După analiza documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, contestatoarea a solicitat prin adresa nr. 40823/08.05.2023, luarea unor măsuri de remediere cu privire la lotul 1, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 40919/08.05.2023, prin care aduce la cunoștința acestuia faptul că a verificat propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe primele trei locuri și a concluzionat că acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au efectuat o reevaluare efectivă a ofertelor.

Din verificările efectuate de către Consiliu pe site-ul producătorului <https://www.ultracompact.com.tr/kategori/277/wet-wipes>, producătorul șervețelor ofertate de SC ...SRL (ofertant câștigător) și SC ...SRL (locul II) rezultă că acesta comercializează produsele ofertate de cei doi ofertanți doar în pachete de 40, 50 și 100 bucăți și nu de 200 bucăți așa cum susțin cei doi ofertanți în propunerile lor tehnice. Faptul că pachetul de șervețele ofertate de cei doi ofertanți conține doar 100 de bucăți și nu 200 bucăți, sau mai multe, rezultă și din imaginea (foto pachet) conținută de fișele tehnice depuse de aceștia.

Verificarea conformității ofertelor cu cerințele minime din caietul de sarcini este atribuția comisiei de evaluare, Consiliul a efectuat propriile verificări însă nu se poate substitui în atribuții acesteia și nu poate stabili și decide cu privire la admisibilitatea sau nu a unei oferte, situație în care se impune reevaluarea ofertelor situate pe primele 3 locuri în cazul lotului 1.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au respectat atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 respectiv „*f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*” și „*i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor*” declarând conforme ofertele fără a solicita toate clarificările necesare evaluării ofertelor având în vedere că un astfel de demers se impunea.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit procesului verbal nr. 27674/28.03.2023 dar și a adreselor de solicitări de clarificări nr. 27668/28.03.2023 (SC ...SRL), nr. 27687/28.03.2023 (SC ...SRL) și nr. 27678/28.03.2023 (SC ...SRL) comisia de evaluare a solicitat clarificări însă nu și legat de aspectele analizate, respectiv modalitatea de îndeplinire a cerinței minime din caietul de sarcini *„Un pachet va conține minim 200 bucăți”*. Solicitări de clarificări cu privire la acestea erau necesare având în vedere că fișele tehnice depuse sunt emise de societatea ofertantă și nu de producător, pe de o parte, iar pe de altă parte, în imaginea pachetului imprimată pe fișele tehnice apare inscripționat *„100”* bucăți, informație care infirmă îndeplinirea cerinței.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va admite criticile urmând ca autoritatea contractantă să reevalueze ofertele clasate pe primele 3 locuri la lotul 1.

Un alt aspect criticat este acela că declarațiile de confidențialitate depuse de SC ...SRL (locul I - câștigătoarea procedurii de atribuire), SC ...SRL (LOCUL II) și SC ...SRL (locul III) sunt nelegale în condițiile în care este depusă o simplă declarație pe proprie răspundere fără a fi însoțită de documente care conferă caracterul confidențial și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, așa cum este prevăzut la art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea solicită ca după *„demontarea”* caracterului confidențial al celor trei oferte să fie acceptată repunerea în termenul de contestare pentru formularea unei noi contestații cu critici ce vizează propunerile tehnice.

În soluționare, Consiliul constată că după primirea rezultatului procedurii de atribuire contestatoarea a solicitat prin adresa nr. 38598/02.05.2023, în format electronic:

„1. Fișele tehnice ale reperelor nr. 1, 2, 3, 4 și avizul de biocid pentru reperul nr. 5 (LOT 1) ale operatorilor economici ...SRL, ...SRL și ...SRL.

2. Fișele tehnice ale reperelor nr. 3 și 4 (LOT 2) al operatorului economic ...SRL”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns solicitării și a comunicat contestatoarei faptul că are acces la documentele dosarului achiziției publice în data de 03.05.2023 la sediul autorității contractante precizând totodată că reprezentatul acesteia va avea acces la raportul procedurii de atribuire și la informații care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți confidențiale.

În data de 03.05.2023, conform procesului verbal nr. 39375, reprezentantul contestatoarei a studiat documentele dosarului achiziției la sediul autorității contractante, cu excepția documentelor care au fost declarate confidențiale, respectiv:

„-Documentația de atribuire din dosarul procedurii

-Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice și anexele acestuia

-Procesul verbal de solicitare clarificări privind evaluarea propunerilor tehnice

-Raportul procedurii”.

Consiliul are în vedere că accesul la documentele aflate la dosarul achiziției, precum și la elementele ofertelor nedecarate și dovedite a fi confidențiale se face potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Conform prevederilor alin. (4) și (5), dosarul achiziției publice are caracter public după finalizarea procedurii de atribuire, respectiv după încheierea contractului de achiziție publică sau după anularea procedurii.

Trebuie subliniat, totodată că, potrivit prevederilor art. 148 din HG nr. 395/2016, ofertele nu fac parte din dosarul achiziției publice.

Prin urmare, accesul la dosarul achiziției și la ofertele depuse, se face potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea de acces la dosarul achiziției unanim recunoscută în domeniu până acum este vizionarea acestuia la sediul autorității contractante, așa cum a permis autoritatea contractantă și în speța de față.

Dacă legiuitorul dorea ca accesul participanților la ofertele depuse să se facă și on-line, fără deplasarea la sediul autorității contractante, ofertanții ar fi primit accesul vizionării direct a ofertelor depuse în SEAP, fără a mai implica autoritatea contractantă.

În ceea ce privește caracterul nelegal al declarațiilor privind confidențialitatea ofertelor depuse de primii trei clasai, Consiliul va respinge criticile având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac**

prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă**, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C-450/06 Varec împotriva État belge).

Or, chiar dacă procedura de atribuire are o complexitate scăzută autoritatea contractantă este în măsură să stabilească care sunt informațiile confidențiale din ofertele declarate astfel și dacă acestea pot sau nu să fie puse la dispoziția altor ofertanți, eventualele sancțiuni pentru punerea la dispoziția unor terți a informațiilor confidențiale, secrete comerciale, etc, sunt aplicate acesteia.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat protecție tuturor ofertelor care au fost declarate confidențiale în condițiile în care a apreciat că aceste informații nu trebuie puse la dispoziție altor ofertanți. În acest context nu se impune repunerea contestatoarei într-un nou termen de contestare a ofertelor situate în clasament pe primele trei locuri în cadrul lotului 1, cererea contestatoarei urmând a fi respinsă.

Având în vedere că prin contestația formulată au fost admise critici cu privire la modul de evaluare al ofertelor clasate pe primele 3 locuri, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ce face obiectul dosarului nr. 1233/2023.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 38292/28.04.2023, aferentă lotului 2, a formulat contestație SC ...SRL (...) prin care critică decizia autorității contractante de a declara conformă oferta SC ...SRL, având în vedere că, în opinia sa, aceasta nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

Contestatoarea critică faptul că ofertantul SC ...SRL nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini stabilită pentru sacii menajeri de 35L și 60L „Material: amidon de porumb și/sau biopolimeri/materiale biodegradabile”.

Din analiza propunerii tehnice prezentate de ofertantul SC ...SRL pentru lotul 2, Consiliul constată că în conținutul propunerii tehnice a menționat:

„Saci menajeri biodegradabili 35 L

Pretăieați, rezistenți, ușor de utilizat, potrivit pentru colectarea deșeurilor menajere;

Capacitatea: minim 35 litri;

Material: amidon de porumb (...)”, aceleași informații fiind prezentate și în cazul sacilor menajeri de 60L, iar la rubrica destinată producătorului este menționat pentru ambele produse Biodeck SA.

În dovedirea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini ofertantul a depus două documente cu antetul „*cleanexpert*”, câte unul pentru fiecare tip de sac, în conținutul cărora ofertantul prezintă informații legate de produsele oferite, precizând că sacii „*sunt produși din amidon de porumb și uleiuri vegetale folosind rețeta Novamont Mater-Bio*”.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul SC ...SRL nu a prezentat documente de la producătorul sacilor care să confirme susținerile acestuia din propunerea tehnică, afirmațiile ofertantului din propunerea tehnică și din cele două pagini întocmite de acesta nu sunt dovedite prin documente emise de producător.

Chiar dacă Consiliul a efectuat propriile verificări și din informațiile existente pe site-ul producătorului rezultă că acesta produce saci de 35L și 60 L din amidon de porumb, nu poate reține că decizia de declarare a ofertei conformă de către comisia de evaluare este legală de vreme ce aceasta nu a respectat dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, în sensul solicitării de clarificări în condițiile în care din documentele depuse în propunerea tehnică nu este dovedită îndeplinirea cerinței prin documente emise de la producătorul sacilor.

Prin urmare, Consiliul nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, acestea din urmă revenindu-i obligația de a evalua în mod complet și riguros ofertele depuse prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, motiv pentru care va admite criticile și va dispune reevaluarea ofertei pentru lotul 2 prin solicitarea de clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind materialul produsului pentru sacii de 35L și 60L.

Ca și în cazul lotului 1, Consiliul constată că au fost solicitate ofertantului câștigător clarificări cu privire la oferta depusă însă nu și cu privire la aspectul criticat, respectiv modalitatea de îndeplinire a cerinței minime privind materialul din care sunt produși sacii menajeri de 35L și 60L situație în care reține că atribuțiile comisiei de evaluare, așa cum sunt acestea stabilite de art. 127 din HG nr. 395/2016, nu au fost respectate, evaluarea ofertei câștigătoare pentru lotul 2 fiind efectuată în mod superficial.

Față de cele constatate, Consiliul va admite criticile formulate de contestatoare cu privire la neconformitatea ofertei depusă de SC ...SRL pentru lotul 2.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la caracterul nelegal al declarației de confidențialitate depusă de SC ...SRL pentru lotul 2, Consiliul constată că situația este similară cu cea analizată la lotul 1, ocazie cu care s-a reținut că autoritatea contractantă are posibilitatea de a stabili dacă informațiile declarate confidențiale pot fi puse sau nu la dispoziția celorlalți participanți la procedura de atribuire.

Consiliul va respinge criticile formulate cu privire la caracterul nelegal al declarației de confidențialitate, iar pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de repunere în termenul de contestatare a ofertei situată pe primul loc, pentru aceleași considerente reținute cu ocazia soluționării criticilor aduse declarațiilor de confidențialitate depuse în cadrul lotului 1.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate cu privire la ofertele depuse de SC ...SRL (locul I - câștigătoarea procedurii de atribuire), SC ...SRL (LOCUL II) și SC ...SRL (locul III) pentru lotul 1, cât și al criticilor referitoare la oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 2, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile formulate de SC ...SRL (Dosar nr. 1233/2023 și Dosar nr. 1234/2023) și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 38270/28.04.2023 și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertelor depuse SC ...SRL (locul I - câștigătoarea procedurii de atribuire), SC ...SRL (LOCUL II) și SC ...SRL (locul III) pentru lotul 1 și cea depusă de SC ...SRL pentru lotul 2, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ...SRL (...), în contradictoriu cu

Obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 38270/28.04.2023 și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertelor depuse SC ...SRL (locul I - câștigătoarea procedurii de atribuire), SC ...SRL (LOCUL II) și SC ...SRL (locul III) pentru lotul 1 și cea depusă de SC ...SRL pentru lotul 2, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,