

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 223/10.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 15218/03.11.2022 și a raportului procedurii nr. 15190/ 03.11.2022, documente emise de către ORAȘUL ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Evacuarea apelor uzate din localitatea ... la sistemul de canalizare din ..., județul ...”, cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: *„anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 15218/03.11.2022; anularea în parte a raportului procedurii nr. 15190/03.11.2022 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și anularea procedurii de atribuire; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusa de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă; anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire; constatarea admisibilității și conformității ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., cu consecința adoptării de măsuri suplimentare în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele acceptabile și conforme prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut la cap. 11.2.5 Criterii de atribuire din fișa de Date, respectiv prețul cel mai scăzut”*.

Prin contestația nr. 171/10.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 15211/03.11.2022, a raportului procedurii nr. 15190/03.11.2022 și a

actelor subsecvente, documente emise de către ORAȘUL ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Evacuarea apelor uzate din localitatea ... la sistemul de canalizare din ..., județul ...”, cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: *„anularea comunicării nr. 15211 din 03.11.2022, privind rezultatul procedurii, prin care oferta noastră a fost considerată inacceptabilă și respinsă; anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 15190/03.11.2022, înțelegând să contestăm faptul că oferta subscrisei S.C. ... S.R.L., a fost declarată inacceptabilă; în consecință, nu putem vorbi nici despre situația reținută de autoritate, anume că nu ar exista nicio ofertă conformă, caz în care nu mai subzistă nici argumentele de anulare a procedurii; anularea tuturor actelor subsecvente comunicării nr. 15211 din 03.11.2022, de natură a ne prejudicia prin faptul că duc în mod netemeinic la declararea ofertei noastre inacceptabilă, cu consecința reconsiderarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind admisibilă și conformă, care urmează să fie evaluată și în ceea ce privește componenta financiară, pentru considerentele ce sînt succed”; în temeiul dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită „să depună concluzii scrise și oral”.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează cele două cauze.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. 228/17.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația SC ... SRL, s-au solicitat următoarele: *„încuviințarea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației nr.171/10.11.2022, formulată de SC ... SRL, ca nefondată și, în consecință, respingerea solicitării contestatoarei privind anularea raportului procedurii nr.15190/03.11.2022 în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și a comunicării privind rezultatul procedurii nr.15211/03.11.2022; respingerea solicitării contestatoarei privind reconsiderarea ofertei acesteia ca fiind admisibilă și conformă; menținerea măsurilor, deciziilor, precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în legătură cu oferta depusă de SC ... SRL”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 223/10.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), SC ... SRL critică rezultatul menționat în adresa nr. 15218/03.11.2022 și raportul procedurii nr. 15190/03.11.2022, documente emise de către ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Evacuarea apelor uzate din localitatea ... la sistemul de canalizare din ..., județul ...”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă situația de fapt, cu mențiune că, deși în cadrul procedurii au fost depuse 9 oferte, conform raportului procedurii nr. 15190/03.11.2022, publicat în S.E.A.P., în data de 03.11.2022, niciuna dintre acestea n-au fost declarată admisibilă și conformă.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 15218/03.11.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, respectiv că procedura de atribuire a fost anulată, neexistând nici o ofertă conformă și admisibilă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod nelegal, i-a respins oferta ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe motiv că „și-a completat propunerea tehnică cu informațiile lipsă, respectiv descrierea procedurilor de sistem și nerespectarea listelor de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire”. În acest sens, contestatoarea afirmă că, în adresa prin care i-a comunicat rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu a indicat niciun motiv concret, real, legal pentru care a considerat oferta inacceptabilă, încălcând astfel prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că nici în raportul procedurii nr. 15190/03.11.2022, autoritatea contractantă nu a prezentat vreun motiv concret de neconformitate a ofertei societății sale, fiind încălcate prevederile art. 131 alin. (4) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 și anexa nr. 5 la Ordinul nr.1581/2018 al președintelui ANAP.

Totodată, contestatoarea afirmă că în raportul procedurii autoritatea contractantă a omis să menționeze faptul că prin adresa nr. 14800/26.10.2022 i-a cerut clarificări la propunerea tehnică, iar prin adresa nr. 201/27.10.2022 a primit răspunsul în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu legislația achizițiilor publice, în opinia contestatoarei, prin informațiile transmise, fiind dovedită conformitatea și acceptabilitatea propunerii sale tehnice, neexistând nici un motiv de respingere a ofertei.

De asemenea, cu privire la raportul procedurii nr. 15190/03.11.2022, autoarea contestației arată că organizatoarea procedurii nu a prezentat nici informațiile referitoare la conflictele de

interese, așa cum prevede anexa nr. 5 la Ordinul nr.1581/2018 al președintelui ANAP.

În același timp, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 157/07.09.2022 a notificat autoritatea contractantă cu privire la încălcarea de către 2 ofertanți, a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) și h) din Legea nr. 98/2016, aceștia fiind ... SRL și ... SRL. Din datele existente la Oficiul Național al Registrului Comerțului rezultă că cele două societăți au administratori și asociați ce sunt soț/soție, rudă, respectiv afin de gradul I, sens în care prezintă certificatele constatatoare emise în 06.09.2022. Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, și excluderea din procedură a celor doi ofertanți anterior indicați. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (6) din același act normativ, autoritatea contractantă avea obligația să solicite Consiliului Concurenței un punct de vedere cu privire la „indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire”. Aspectele respective trebuiau menționate de către autoritatea contractantă la pct. 3.2.1. „Calificarea ofertanților” din raportul procedurii, așa cum prevede anexa nr. 5 la Ordinul nr. 1581/2018 al președintelui ANAP.

Totodată, contestatoarea precizează că astfel cum reiese din raportul procedurii, oferta ... SRL a fost respinsă pentru netransmiterea, în termen, a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, iar cea aparținând ... SRL, care a fost singura admisă în faza de evaluare a propunerii financiare, a fost respinsă pe același motiv al nedepunerii în termen a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Referitor la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, pe motiv că și-ar fi completat propunerea tehnică cu informațiile lipsă, respectiv cu descrierea procedurilor de sistem și nerespectarea listelor de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire, contestatoarea susține că organizatoarea procedurii nu a indicat niciun motiv pentru respingerea ofertei sale, deși prin adresa nr. 14800/26.10.2022 i-a solicitat un număr de 12 clarificări la care a răspuns prin adresa nr. 201/27.10.2022, în termenul alocat de o zi.

Cu privire la descrierea procedurilor de sistem, contestatoarea redă solicitarea autorității contractante, privind cerința din formularul nr. 13 - PROPUNERE TEHNICĂ, pct.3 Planul de management al calității în cadrul contractului, lit. c), cu mențiunea că, în opinia sa, organizatoarea procedurii a solicitat doar lista și descrierea procedurilor de sistem, nu „însăși procedurile de sistem”. Prin urmare, solicitându-se doar descrierea procedurilor de sistem, mențiunea comisiei de evaluare potrivit căreia „sunt descrise general câteva proceduri” nu poate fi reținută ca o neconformitate.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea redă răspunsul pe care l-a oferit la pct. 3 din adresa nr. 201/27.10.2022, afirmând că lista

procedurilor de sistem a fost prezentată la pag. 200-203 din propunerea tehnică, iar descrierea acestora (procedurilor de sistem) se regăsește în cadrul planului de management al calității depus, pag. 176-181 din propunerea tehnică.

De asemenea, contestatoarea menționează că a comunicat prin răspunsul dat și faptul că are implementat sistemul de management integrat conform standardelor SR EN ISO 9001:2015, SR EN ISO 14001:2015 și ISO 45001-2018, sistemul fiind certificat de către o societate acreditată conform standardelor în vigoare, iar planul de management al calității lucrării, care conține inclusiv descrierea procedurilor de sistem (pag. 176-181 din propunerea tehnică), a fost întocmit de societate, fără a fi necesară însușirea acestuia de către furnizorul de servicii de certificare. În completare, pentru confirmare, a transmis autorității contractante și lista cu procedurile de sistem și Manualul sistemului de management integrat de către furnizorul de servicii implementate și descrierea lor însușită de către furnizorul de servicii de certificare.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației susține că motivul de respingere a ofertei sale pentru că și-ar fi „completat propunerea tehnică cu descrierea procedurilor de sistem”, nu este real, deoarece, astfel cum a menționat în cadrul adresei nr. 201/27.10.2022, în propunerea sa a fost depusă atât lista procedurilor de sistem cât și descrierea acestora (pag. 183-184, 200-203, 176-181, 185-189). De asemenea, prin răspunsul nr. 201/27.10.2022 a atașat și adresa nr. 1625/08.11.2022, emisă de către furnizorului său de servicii de certificare - MS-ISOROMCERTification.

Prin urmare, în acest caz, nu este vorba despre o completare a propunerii tehnice, în opinia contestatoarei, transmiterea procedurilor de sistem trebuia „încadrată și considerată” de către autoritatea contractanta drept o abatere tehnică minoră, care se încadrează în categoria viciilor de formă, conform art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că este nelegal și motivul privind nerespectarea listelor de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire, sens în care redă pct. 12 din solicitarea de clarificări nr. 14800/26.10.2022, precum și răspunsul transmis prin adresa nr. 201/27.10.2022, în sensul că la acest răspuns a atașat și un tabel în care a prezentat corespondența dintre normele din listele de cantități din documentația de atribuire și normele folosite de societatea sa, operațiile și materialele fiind aceleași, codificarea diferită datorînd-se programului de devize folosit (Doclib).

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a acceptat ca fiecare ofertant să-și prezinte propriile extrase de resurse, așa cum le generează programul specializat de calcul (Intelsoft, Intersoft, Windev, Doclib, WinDocDeviz, eDevize etc.), cu respectarea listelor de cantități și

a clarificărilor ulterioare, conform răspunsului oferit de către organizatoarea procedurii la întrebarea nr. 2 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 11380/31.08.2022, publicat în SEAP în data de 31.08.2022. Prin urmare, menționează contestatoarea, listele de cantități au fost întocmite cu luarea în considerare a răspunsurilor anterior menționate și cu respectarea documentației de atribuire, sens în care face trimitere la tabelul prezentat la pag. 18-30 din adresa nr. 201/27.10.2022, la care susține că a răspuns conform ultimului punct din solicitarea de clarificări nr. 14800/26.10.2022.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că între articole prezentate în ofertă și cele din listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă nu există vreo diferență din punct de vedere al conținutului normelor (operații/materialele etc), ci doar diferențe nesemnificative, de formă (de editare), fără vreo implicare de natură tehnică, calitativă, cantitativă sau valorică asupra ofertei, diferențe care, în opinia autorității contractante, pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, potrivit art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă avea obligația să considere aceste diferențe nesemnificative ca fiind vicii de formă, conform prevederilor art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, să-i solicite corectarea acestora și nu să aplice măsura drastică de anulare a procedurii de atribuire, sens în care invocă jurisprudența Consiliului și cauza T-195/08 a Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg.

În continuare, contestatoarea precizează că, astfel cum rezultă și din răspunsul nr. 201/27.10.2022, singurele diferențe față de listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă sunt cele două articole: „ACA54J” -1buc. și „20019768” - 1 buc., care reprezintă: ACA54J - sudură cap la cap fitting din PEHD - PE 100 SDR 17 cu două îmbinări (cot/reducție) D=200 mm -1buc.; 20019768 - Reducție apă/gaz PE 100 D200 - 1 buc. Aceste două articole, menționează contestatoarea, se regăsesc în oferta sa, în cadrul altui deviz (devizul stație de pompare-instalații hidraulice) având următoarele coduri: „GD18G1% [1] - SUDURĂ CAP LA CAP FITING DIN PEHD PE100 SDR17 CU 2 ÎMBINĂRI(COT/REDUCTIE) D= 200mm; 6600304 REDUCȚIE PE100 D200”.

Așadar, susține contestatoarea, este vorba despre o eroare de redactare, ce reprezintă o abatere tehnică minoră, care se încadrează în categoria viciilor de formă, așa cum au fost acestea definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar valoarea rezultată din corecția erorii reprezintă 0,015% din prețul total al ofertei, sub limita de 1% prevăzută de art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 201/27.10.2022, și-a asumat suportarea acestei diferențe infime din cota de profit, precum și execuția lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire la prețul prezentat în propunerea financiară.

În concluzie, susține contestatoarea, prin răspunsul din adresa nr. 201/27.10.2022, a demonstrat că listele de cantități prezentate în propunerea tehnică au fost întocmite cu respectarea listelor de cantități din documentația de atribuire și a răspunsului consolidat nr. 11380/31.08.2022, cu excepția celor două articole omise, aspect care reprezintă o abatere tehnică minoră, deoarece se încadrează în categoria viciilor de formă, motiv pentru care autoritatea contractantă avea „obligația” să accepte corectarea abaterilor tehnice minore.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și principiile în care își are sediul materia. În probațiune au fost solicitate și atașate documente.

Prin adresa nr. 15693/16.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ORAȘUL ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca rămasă fără obiect, iar pe fond, ca nefondată.

În motivarea excepției, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației, ca rămasă fără obiect, raportat la faptul că procedura de atribuire a fost anulată deoarece au fost depuse doar oferte neconforme/inacceptabile, și avea obligația de a anula procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că, prin comunicarea nr. 15218/03.11.2022 a transmis contestatoarei motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, raportându-se la solicitarea de clarificări adresată și răspunsul societății.

Astfel, deoarece în propunerea tehnică nu a identificat descrierea procedurilor de sistem, a solicitat contestatoarei clarificări. Deoarece prin răspunsul dat, contestatoarea a prezentat descrierea procedurilor de sistem „complet altele” decât cele prezentate în propunerea tehnică, a considerat că propunerea tehnică a fost completată cu informații care nu s-au regăsit în forma inițială.

În acest sens, menționează că solicitarea de clarificări nr. 14800/26.10.2022 a fost „punctuală și concretă”, dar contestatoarea a ales să transmită informații suplimentare în cadrul răspunsului, care nu fuseseră inițial prezentate în propunerea tehnică, în speță descrierea completă a procedurilor de sistem, fapt ce a condus la neconformitatea ofertei în cauză.

Referitor la nerespectarea listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, organizatoarea procedurii susține că, prin răspunsul oferit, „societatea contestatoare a admis nerespectarea acestora în totalitate”, deoarece potrivit evaluării punctuale efectuate pe fiecare articol de deviz a constatat nereguli atât în privința unor articole de deviz care au fost înlocuite de contestatoare, cât și în privința unor materiale utilizate.

În ceea ce privește răspunsul consolidat nr. 11380/31.08.2022, invocat de către contestatoare, organizatoarea procedurii arată că ofertanții au avut dreptul să modifice consumurile de manoperă și ore/ tip de utilaj folosit, în funcție de calificările/performancele angajaților și a eficienței utilajelor folosite, însă nu au avut dreptul de a modifica articole de deviz sau de a le înlocui cu altele, sau a înlocui materiale, așa cum a fost identificat în cadrul analizei, aceste aspecte ducând la nerespectarea proiectului tehnic și a listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că în etapa de evaluare tehnică, cuantificarea monetară a articolelor de deviz nu se aplică, deoarece ofertantul respectiv nu a respectat, în totalitate, articolele de deviz puse la dispoziție prin proiectul tehnic și documentația de atribuire, situație în care, în eventualitatea câștigării licitației, anumite articole nu ar putea fi decontate, așa cum au fost identificate în cadrul listelor de cantități prezentate anexate la proiectul tehnic, conform H.G. nr. 907/2016. De asemenea, prin explicațiile date de contestatoare în cadrul răspunsului, aceasta a confirmat faptul că articolele de deviz identificate au fost, fie modificate, fie înlocuite cu altele, fapt care duce la nerespectarea listelor de cantități.

Cu privire la conflictul de interese identificat de contestatoare, organizatoarea procedurii susține că în faza inițială de evaluare a ofertelor „nu a avut motive în a semnală acest conflict de interese”, deoarece din informațiile prezentate de ofertanți nu a reieșit acest lucru. Cu privire la acest aspect, invocă cerințele fișei de date de la cap. „VI.3 Informații suplimentare”.

Referitor la termenul de răspuns oferit contestatoarei, de o zi lucrătoare, autoritatea contractantă susține că a fost acordat în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, fiind respectate termenele minime legale stabilite de legiuitor.

În concluzie, ORAȘUL ... solicită respingerea contestației SC ... SRL. În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și „alte acte normative aplicabile”. În dovedire au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către autoarea contestației a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 17.11.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 229/17.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea SC ... SRL a formulat note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 15693/ 16.11.2022, prin care a solicitat respingerea excepției rămânerii fără obiect a contestației, invocată de către organizatoarea procedurii, susținând că a fost vătămată de actele autorității contractante, inclusiv decizia de anulare a procedurii, față de care există un capăt de cerere. În opinia contestatoarei, „excepția rămânerii fără obiect a contestației ce face obiectul prezentului dosar se impune a se discuta doar după rămânerea

definitivă a soluției din cadrul deciziei C.N.S.C.”, numai o soluție definitivă prin care se respinge contestația societății sale putând să conducă la această concluzie.

În combaterea argumentelor prezentate de către organizatoarea procedurii pe fond, SC ... SRL reiterează și detaliază aspecte deja prezentate în cadrul contestației, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin contestația nr. 171/10.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), SC ... SRL critică rezultatul din adresa nr. 15211/03.11.2022, raportul procedurii nr. 15190/03.11.2022 și actele subsecvente, documente emise de către ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Evacuarea apelor uzate din localitatea ... la sistemul de canalizare din ..., județul ...”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației arată că în etapa de evaluare DUAЕ, prin adresa nr. 12574/21.09.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări; clarificări i-au fost solicitate și în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În acest sens, contestatoarea susține că a răspuns în termenul legal, după cum urmează: a comunicat DUAЕ cu eroarea de tehnoredactare îndreptată; a comunicat documente justificative (situații de lucrări, facturi, centralizatoare etc) confirmate de beneficiar, prin care a demonstrat că a executat lucrări de canalizare menajeră și alimentare cu apă de minimum 2.440.922,45 lei, fără TVA, în cadrul contractului respectiv. În opinia contestatoarei, cerința de a depune documentele solicitate ar fi fost incidentă numai față de ofertantul declarant câștigător, dar autoritatea contractantă i-a solicitat-o în etapa de evaluare DUAЕ.

Cu privire la pct. 3 al solicitării de clarificări, care în opinia contestatoarei excede etapei de evaluare DUAЕ, relevant pentru decizia de respingere a ofertei societății sale, ca inacceptabilă, a fost răspunsul la întrebarea: „3. Raportat la specificul investiției, în cadrul căreia este necesară execuția de stații de pompare, respective atât instalațiile electrice și bransamentul electric pt. acestea, vă rugăm să prezentați, în nume propriu sau pentru subcontractantul declarat, atestat ANRE privind execuția acestor categorii de lucrări”.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că avizul tehnic de racordare pentru consumator casnic/necasnic nr. 08351420/15.07.2021 a fost pus la dispoziția ofertanților, prin încărcare în SEAP, în data de 31.08.2022, ora 17.06, data limită de depunere a ofertelor fiind 05.09.2022.

Ulterior comunicării celor de mai sus, contestatoarea susține că nu a mai primit nicio „notificare din SEAP”. Cu toate acestea, în data de 08.11.2022, a observat că autoritatea contractantă publicase anumite documente în data de 03.11.2022, pentru care sistemul electronic nu a mai generat notificări din cauză că s-a luat decizia anulării procedurii de atribuire.

Revenind la comunicarea rezultatului procedurii nr. 15211/03.11.2022 și raportul procedurii nr. 15190/03.11.2022, contestatoarea susține că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 a determinat autoritatea contractantă să declare inacceptabilă oferta societății sale, după cum urmează: „Ofertantul nu demonstrează capacitatea profesională de a executa lucrările de branșamente și instalații electrice pentru stațiile de pompare, parte integrantă a documentației de atribuire și nici nu a nominalizat un subcontractant autorizat în acest sens, prezentând în cadrul răspunsului un contract de prestări servicii”.

Contestatoarea afirmă că motivul de mai sus este nelegal deoarece prin documentația de atribuire, organizatoarea procedurii nu a solicitat ca ofertanții să aibă personal autorizat ANRE.

Totodată, contestatoarea afirmă că publicarea cu numai 5 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor a avizului tehnic de racordare pentru consumator casnic/necasnic nr. 08351420/15.07.2021, a avut și „potențiale consecințe”, respectiv dacă este vorba despre o completare a proiectului tehnic, cu cerințe suplimentare neprevăzute în fișa de date (ex. personal sau subcontractant autorizat ANRE), sens în care afirmă că autoritatea contractantă era obligată să prelungească termenul pentru depunerea ofertelor și să publice o erată în care să precizeze clar completarea cerințelor din fișa de date cu cerința privind autorizatul ANRE.

Față de acest aspect, contestatoarea invocă prevederile art. 20 alin. (2) și art. 55 din H.G. nr. 395/2016, care ar conduce în opinia sa la concluzia că „orice fel de cerință suplimentară, potențial existentă în cuprinsul ATR, dar neprevăzută în fișa de date, sau în documentația de atribuire, în lipsa unei erate, nu este obligatorie pentru ofertanți (clauză nescrisă)”.

Un alt aspect, susține contestatoarea, ar fi varianta în care publicarea la data de 31.08.2022 a avizului tehnic de racordare pentru consumator casnic/necasnic nr. 08351420/15.07.2021 nu este considerată o completare a proiectului tehnic, pentru că nu introduce, în mod obligatoriu, cerințe suplimentare, tocmai pentru că prevede posibilitatea ca operatorul de distribuție concesionar încheie contractul pentru proiectarea și execuția lucrărilor pentru realizarea instalației de racordare. Prin urmare, operatorul de distribuție realizează lucrările de proiectare/ execuție, susține contestatoarea, menționând că în acest sens a fost și răspunsul său la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea precizează că instalația de racordare pentru stația de pompare poate fi proiectată și executată de către operatorul de distribuție concesionar, conform avizului tehnic de racordare pentru consumator casnic/necasnic nr. 08351420/15.07.2021, pentru care autoritatea contractantă a bugetat numai această componentă, pentru tariful de racordare, în „suma modica de aproximativ 2.000 lei”.

Contestatoarea mai afirmă că autoritatea contractantă a omis să solicite în fișa de date personal/subcontractant autorizat ANRE, nesocotind și posibilitatea introducerii ulterioare a acestuia în execuție (ca subcontractant agreeat), cu toate că ponderea în execuție a autorizației ANRE este infimă, iar legislația în materie permite, conform art. 151- 156, art. 159-160 din H.G. nr. 295/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că prin răspunsul său (pct. nr. 3), a prezentat un contract cadru de servicii cu o societate autorizată ANRE, în termen de valabilitate, document care, în opinia sa, ar fi trebuit să fie suficient pentru autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât aceasta a omis în propria fișă de date să solicite această cerință. Cu toate acestea, contestatoarea consideră că nu ar fi fost niciun impediment „să-și exprime acordul pentru introducerea unui nou subcontractant ulterior semnării contractului de execuție”.

De asemenea, contestatoarea menționează că avizul tehnic de racordare pentru consumator casnic/necasnic nr. 08351420/15.07.2021 prevede că operatorul de distribuție concesionar are obligația să asigure finanțarea și realizarea lucrărilor de proiectare și execuție a instalațiilor de racordare, subliniază autoarea contestației.

NU în ultimul rând, contestatoarea susține că modul deficitar în care autoritatea contractantă a cunoscut și aplicat legislația în materie, a condus la respingerea tuturor ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită să depună concluzii scrise și oral în timpul procedurii.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1), respectiv art. 26 lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 55610/2763/C6/11.11.2022, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 48.818,45 lei.

Prin adresa nr. 15694/16.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ORAȘUL ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca rămasă fără obiect, iar pe fond, ca nefondată.

În motivarea excepției, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației, ca rămasă fără obiect, raportat la faptul că procedura de atribuire a fost anulată deoarece au fost depuse doar

oferte neconforme/inacceptabile, situație în care avea obligația de a anula procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că, astfel cum rezultă din adresa nr. 15211/03.11.2022, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, având în vedere răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări aferentă.

În acest sens, raportându-se la cerințele fișei de date, cap. „III. 1.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă susține că era obligația ofertanților de a identifica lucrările specializate care au nevoie de autorizații speciale, în speță autorizație ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, respectiv de a deține în nume propriu, de a avea un asociat, sau de a nominaliza un subcontractant autorizat pentru execuția acestor categorii de lucrări, clar identificate în proiectul tehnic și în listele de cantități aferente acestuia. Autoritatea contractantă invocă jurisprudența Consiliului și a curților de apel.

Referitor la celelalte aspecte semnalate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, urmare a solicitării de clarificări, aceasta a depus DUAE revizuit, răspunsul fiind considerat concludent.

Cu privire la contractul de experiență similară depus, intitulat „Rețele exterioare instalații sanitare și mecanice: instalații canalizare pluvială și menajeră, alimentare cu apă”, organizatoarea procedurii susține că nu a rezultat în mod concret care a fost ponderea lucrărilor de canalizare/ alimentare cu apă, motiv pentru care a solicitat explicații suplimentare. Acestea au fost oferite de către contestatoare, răspunsul fiind considerat concludent de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind „analiza la pachet” a documentelor de calificare inițiale și a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale în domeniu, toate documentele regăsindu-se la dosarul achiziției.

În concluzie, autoritatea contractantă ORAȘUL ... solicită respingerea contestației SC ... SRL.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și „alte acte normative aplicabile”. În dovedire au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către autoarea contestației a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 17.11.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. 228/17.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către SC ... SRL, SC ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

Astfel, strict în ceea ce privește oferta SC ... SRL, SC ... SRL susține că emiterea raportului procedurii de către autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii, s-a făcut cu respectarea prevederilor legale incidente, oferta acestei societăți fiind inadmisibilă, iar o altă decizie nu putea fi luată decât cu încălcarea sau ignorarea unor prevederi imperative ale legii.

În acest sens, afirmă că menținerea deciziei de respingere a ofertei aparținând SC ... SRL constituie un interes major pentru societatea sa întrucât, în eventualitatea admiterii contestației, oferta SC ... SRL ar fi admisibilă, acceptabilă și câștigătoare a procedurii, ceea ce ar conduce la încheierea unui contract de lucrări.

De asemenea, intervenienta prezintă situația de fapt, menționând operatorii economici care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, decizia de anulare a procedurii, consemnată în raportul procedurii nr. 15190/03.11.2022, precum și faptul că au fost formulate contestații de către societatea sa și de către SC ... SRL.

În ceea ce privește menținerea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă, intervenienta arată că această societate nu deține atestat ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice prevăzute în documentația de atribuire și nici nu a declarat în cadrul ofertei un subcontractant autorizat conform legii pentru execuția acestor categorii de lucrări.

Față de cele de mai sus, contestatoarea redă cerințele de la pct.III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, cu mențiunea că prin documentația de atribuire au fost prevăzute inclusiv lucrări de instalații electrice, lucrări care se execută numai de operatori economici autorizați de ANRE, respectiv: în listele de cantități (pag.136-211 din fișierul 0.Proiect Tehnic.pdf) există devize ce conțin lucrări de instalații electrice, respectiv: „Instalații electrice” (pag. 174-175) și „Bransament electric” (pag. 176); în memoriul tehnic pentru instalații electrice (pag. 212-216 din fișierul 0.Proiect Tehnic.pdf); în breviarul de calcul pentru instalații electrice (pag. 217-219 din fișierul 0.Proiect Tehnic.pdf); în planșele pentru instalații electrice (pag. 225-226 din fișierul 0.Proiect Tehnic.pdf).

Astfel, pe lângă lucrările de bransament electric la care face referire SC ... SRL în cadrul contestației sale, se vor executa și lucrări de instalații de electrice aferente stațiilor de pompare, lucrări prevăzute atât în listele de cantități menționate anterior, cât și în „Memoriu, Tehnic și Caietul de Sarcini” pentru instalațiile electrice.

În opinia intervenientei, în mod intenționat, SC ... SRL a omis să menționeze în cadrul contestației sale faptul că, pe lângă lucrările de bransament electric, în cadrul prezentei proceduri au fost prevăzute și alte lucrări de instalații electrice, care potrivit legislației în vigoare, pot fi executate doar de către societăți ce dețin autorizații ANRE și personal autorizat. Or, afirmă intervenienta, SC ... SRL nu îndeplinește aceste

cerințe, și nici nu a prezentat vreun subcontractant, astfel că nu poate realiza, în mod legal, toate lucrările aferente contractului. Față de acest aspect, intervenienta invocă și prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

Combătând susținerea contestatoarei referitoare la lipsa din documentația de atribuire a cerinței referitoare la personal sau subcontractant autorizat ANRE, intervenienta arată că organizatoarea procedurii a solicitat ca ofertanții să fie autorizați/atestați pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în proiectul de execuție, sens în care indică pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, formularul nr. 13 - propunere tehnică (cap. 5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, alin.5), precum și pct. 9.8. – „Responsabilități legate de controlul calității lucrărilor executate” din fișierul 4 al caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica SC ... SRL cu privire la avizul tehnic de racordare pentru consumator casnic/necasnic nr. 08351420/15.07.2022, intervenienta arată că documentul respectiv nu conține cerințe suplimentare, neprevăzute în fișa de date, și nici criterii de calificare sau selecție, ci se referă doar la lucrările de bransament electric, nu și la lucrările de instalații electrice din stațiile de pompare.

Față de acest aspect, precizează că, potrivit documentației de atribuire, pe lângă lucrările de bransament electric (instalația de racordare) se vor executa și lucrări de instalații electrice aferente stațiilor de pompare, lucrări ce nu vor fi executate de către operatorul de distribuție concesionar, ci de viitorul executant al contractului de achiziție publică, care trebuie să fie autorizat ANRE pentru execuția acestor categorii de lucrări.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind prezentarea în cadrul răspunsului la punctul 3 al solicitării de clarificări a contractului cadru de prestări servicii cu o societate autorizată ANRE, act care nu a fost inclus în oferta SC ... SRL, intervenienta afirmă că nu pot fi luate în considerare, deoarece SC ... SRL a cunoscut încă de la depunerea ofertei faptul că nu deține capacitatea de a realiza lucrările de instalații electrice aferente stațiilor de pompare - parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Așadar, societatea contestatoare a ales să justifice această neconformitate prin invocarea realizării lucrărilor în discuție prin intermediul unui prestator de servicii străin de procedură, aspect contrar legislației în materia achizițiilor publice care reglementează instituția subcontractării, sens în care redă prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, afirmă intervenienta, SC ... SRL nu deține autorizație ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, care reprezenta singura modalitate legală de îndeplinire a cerinței de la pct.III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date, în

sensul declarării unui subcontractant (autorizat de ANRE) pentru execuția lucrărilor de instalații electrice. Intervenienta menționează că toți ceilalți ofertanți participanți la procedura de atribuire au declarat un subcontractant autorizat ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, numai SC ... SRL fiind cea care nu a respectat cerințele de calificare și selecție.

Prin raportare la practica Consiliului, intervenienta afirmă că SC ... SRL nu a îndeplinit în totalitate cerințele fișei de date, ale documentației de atribuire și „legislației și normativelor în vigoare”, deoarece nu a dovedit că deține, „cu subcontractantul declarat capacitatea profesională de a realiza toate activitățile specializate” ce fac obiectul contractului, respectiv lucrările de instalații electrice și, prin urmare, se impune admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, precum și „principiile în care își are sediul materia”. În probațiune au fost solicitate înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestatoarea SC ... SRL și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 173/17.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), SC ... SRL a formulat răspuns cu privire la excepția lipsei de obiect, ce a fost invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, solicitând respingerea acesteia, arătând că obiectul contestației vizează chiar decizia de anulare a procedurii de atribuire, menționată în adresa nr. 15211/03.11.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 15190/03.11.2022.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În probațiune, prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă ORAȘUL ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Urmare a cererii de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de către SC ... SRL, prin adresa nr. 174/22.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis note scrise prin care a solicitat respingerea cererii.

În acest sens, SC ... SRL invocă lipsa de interes a SC ... SRL în formularea cererii de intervenție, deoarece această societate nu a fost declarată câștigătoare în procedura de atribuire, oferta sa fiind declarată inacceptabilă în etapa de evaluare a propunerii tehnice, fiind respinsă.

Contestatoarea susține că faptul că intervenienta a înregistrat pe rolul C.N.S.C. o contestație împotriva raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente deciziei de respingere a ofertei sale, nu îi conferă certitudinea că această contestație va fi admisă în mod definitiv. Chiar și în situația în care ar avea câștig de cauză, nimic nu garantează că oferta

sa este pe deplin admisibilă și conformă tehnic și, mai ales financiar, precizează SC ... SRL. Or, în această situație afirmă contestatoarea, intervenienta își dorește să nu aibă concurență pe secțiunea financiară, aspect care nu este de natură a fi apreciat ca un interes legitim.

Pe fond, contestatoarea afirmă că intervenienta a prezentat aceleași aspecte ca și autoritatea contractantă, însă nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu au dezvoltat sau făcut referiri la cerințele art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, la nesocotirea art. 55, respectiv aplicabilitatea prevederilor art. 151 - 160 din același act normativ.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită C.N.S.C. să observe natura contractului (execuție canalizare), susținând că ponderea elementelor electrice este de circa 0,3%, iar orice analogie cu spețe referitoare la alte obiective de investiție rămâne vădit tendențioasă, în opinia sa.

Cu referire la aplicabilitatea prevederilor art. 151-160 din H.G. nr. 395/2016, SC ... SRL afirmă că „a indicat și atașat răspunsului la solicitarea de clarificări un contract cadru de servicii, în termen de valabilitate, încheiat cu un prestator autorizat ANRE, aceasta fiind în fapt o soluție pentru orice fel de element necesar a fi realizat, care excede ATR”.

Dovada comunicării acestui document către SC ... SRL și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Atașat exemplarului original al contestației, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208563295/1 din 09.11.2022, emisă de ..., Sucursala ..., a sumei de 48.818,45 lei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208574696/1 din 14.11.2022, emisă de ..., Sucursala ..., a sumei de 48.818,45 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Evacuarea apelor uzate din localitatea ... la sistemul de canalizare din ..., județul ...”, cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.440.922,45 lei, fără TVA.

Conform celor menționate în cadrul procesului – verbal nr. 11674/06.09.2022, pag. 1732 – 1746, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL – subcontractant SC ... SRL; SC ... SRL cu subcontractant: SC ... SRL și SC ... SRL; SC ... SRL cu subcontractant: SC ... SRL și SC ... SRL; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL – subcontractant SC ... SRL; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL; SC ... SRL, cu subcontractant: SC ... SRL. SC ... SRL, SC ... SRL și terț susținător: SC ... SRL; SC ... SRL cu subcontractant: SC ... SRL, SC ... SRL și terț susținător: SC ... SRL; ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL cu subcontractant: SC ... SRL, SC ... SRL; SC ... SRL cu subcontractant: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit mențiunilor din raportului procedurii nr. 15190/03.11.2022, pag. 2235 – 2248, toate cele 9 (nouă) oferte au fost respinse ca inacceptabile, printre acestea regăsindu-se și cele aparținând SC ... SRL, respectiv SC ... SRL. De asemenea, în cadrul aceluiași document se regăsește și următoarea precizare: *„Datorită faptului că la prezenta procedură, la finalizarea etapelor de evaluare nu sunt oferte conforme și admisibile, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire”*.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă astfel: prin adresa nr. 15211/03.11.2022 către SC ... SRL, pag. 2253 – 2254; prin adresa nr. 15218/03.11.2022 către SC ... SRL, pag. 2261 - 2262.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL au formulat contestațiile din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

În acest sens, va reține că, prin adresa nr. 228/17.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), SC ... SRL solicită *„încuviințarea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației nr.171/10.11.2022, formulată de SC ... SRL, ca nefondată și, în consecință, respingerea solicitării contestatoarei privind anularea raportului procedurii nr.15190/03.11.2022 în ceea ce privește oferta*

depusa de SC ... SRL și a comunicării privind rezultatul procedurii nr.15211/03.11.2022; respingerea solicitării contestatoarei privind reconsiderarea ofertei acesteia ca fiind admisibilă și conformă; menținerea măsurilor, deciziilor, precum și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în legătură cu oferta depusă de SC ... SRL”.

Totodată, referitor la cererea de intervenție de mai sus, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 174/22.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către SC ... SRL, ca lipsită de interes deoarece „SC ... SRL nu este declarată câștigătoare a procedurii (...) oferta sa a fost declarată inacceptabilă ca și oferta noastră (...) faptul că intervenienta a înregistrat pe rolul CNSC o contestație (...) nu îi conferă nicio certitudine ca aceasta va fi admisă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 3 alin. 1) lit. f) și alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire; (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură (...)”.

Norma juridică anterior invocată se coroborează cu art. 3 alin. 1) lit. gg) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conofmr căruia „ofertantul” este definit ca fiind „orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul constată că orice operator economic, care are calitatea de participant la procedură, în cazul de față SC ... SRL , are interes în formularea unei cereri de intervenție, în scopul de a înlătura din competiție un potențial concurent.

Consiliul nu va reține alegațiile SC ... SRL cu privire la demersul intervenientei, în sensul că oferta SC ... SRL a fost respinsă de către autoritatea contractantă, deoarece atâta timp cât aceasta nu este definitiv respinsă, interesul acesteia încadrându-se în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Totodată, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, SC ... SRL, sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii deciziei acesteia din urmă față de oferta aparținând SC ... SRL, fapt pentru care stabilește că cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate, care urmează a fi cercetată cu fondul cauzei.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie adresa nr. 228/17.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL.

În continuare, prin raportare la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citat, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctele de vedere nr. 15696/16.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ... - SC ... SRL) și nr. 15694/16.11.2022 (dosar nr. ... - SC ... SRL), invocă excepția *„rămânerii fără obiect a celor 2 contestații, raportat la faptul că prezenta procedură este anulată fiind depuse doar oferte neconforme/inacceptabile (...) autoritatea contractantă având obligația astfel de a anula procedura de atribuire (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca demne de luat în considerare prevederile art. 2 alin. 1) și art. 3 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”* și *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire (...)”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) obiectul contestației (...)”*.

Or, în situația în care ambele contestații solicită *„anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire”*, în mod evident, această cerere face obiectul unei examinări pe fond din partea Consiliului, care va decide dacă autoritatea contractantă a dispus în condițiile legii măsura extremă a anulării procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de cele 2 (două) contestații, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a acestora.

Preliminar analizării, pe fond, a aspectelor sesizate de către cele 2 (două) contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru acestea. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În continuare, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL (**dosar C.N.S.C. nr. ...**), Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Având în vedere norma juridică mai sus invocată, Consiliul va reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 15218/03.11.2022, oferta contestatoarei a fost respinsă ca *„inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 (...) respectiv **ofertantul își completează propunerea tehnică cu informațiile lipsă, în speță descrierea procedurilor de sistem și nerespectarea listelor de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire** (...) datorită faptului că la prezenta procedură, la finalizarea etapelor de evaluare nu sunt oferte conforme și admisibile, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire”*.

Față de aspectele mai sus menționate, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, referitor la propunerea tehnică aparținând contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat în cadrul procesului – verbal nr. 4/14793/25.10.2022, pag. 1847 – 1878, următoarele: *„(...) Cerința 3.3 Planul control calitate verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor investiției. Se va prezenta în mod obligatoriu lista și descrierea procedurilor de sistem implementate în cadrul organizației operatorului economic prin sistemul de management al calității însușită de ofertant și furnizorul de servicii (...) Nu este prezentată lista procedurilor de sistem implementate în cadrul organizației, însă sunt descrise general câteva din aceste proceduri la pag. 201 – 204, însă sunt informații generale, neînsușite de furnizorul de servicii de certificare, conform solicitării. Cerință parțial îndeplinită, se vor solicita clarificări*

(...) Analiza liste de cantități prezentate de ofertant (...) poziție/articol/cod: Corp conductă: 1. ACA11G1 în loc de ACD27C4 conform liste de cantități proiect; 1L. 660032 în loc de 20013956 conform liste de cantități proiect; 2. 6700606 în loc de ACE33H1 (...) 5. 660014 în loc de 460056 (...) 6. ACA13D1 în loc de ACD28C4 (...) 6. 6600325 în loc de 20014226 (...) Cămin de inspecție 18. ACD04D1 în loc de ACD103A03 (...) 18. 6600326 – 1 Buc. Nu este (...) 20. ACD04D1 în loc de ACD106B61 (...) 20. 6600327 în loc de 20025492 (...) Conductă refulare. 2. TSA02F1 în loc de TSA03F1 (...) 15. ACA11B1 în loc de ACA10A (...) 15. 6700520 în loc de 20014058 (...) 16. 670060606 în loc de ACE33H1 (...) 19. GD18C1 în loc de ACA54F1 (...) 19. 6700521 în loc de 20019689 (...) Conductă refulare. 2. TSA02F1 în loc de TSA03F1 (...) 15. ACA11B1 în loc de ACA10B (...) 15. 6700240 în loc de 20014047 (...) 16. 6700606 în loc de ACE33H1 (...) 19. GD18G1 în loc de ACA54J (...) 19. 6700241 în loc de 20019697 (...) Subtraversare. 3. TSJ07C1 în loc de FJA01A (...) 5. 6700422 în loc de 6310020 (...) Cămin de vane. 15. 6700423 în loc de 20027542 (...) 17. 6700424 în loc de 3548948 (...) 17. 6700425 în loc de 2100864 (...) 18. 6700426 în loc de 4626372 (...) 19. 6700427 în loc de 4626391 (...) 26. GD18C1 în loc de ACA14F (...) 26. 6700428 în loc de 20013668 (...) 27. GD18G1 în loc de ACA14J (...) 27. 6700429 în loc de 20013672 (...) 28. GD18C1 în loc de ACA52F (...) 28. 6700431 în loc de 20019592 (...) 28. 6700430 în loc de 20019550 (...) 29. GD18G1 în loc de ACA52J (...) 29. 6700440 în loc de 20019558 (...) 29. 6701000 în loc de 20019596 (...) 3.15 NU – în ofertă ACA54J – 1 buc. (...) 3.15L NU – în ofertă – 20019768 – 1 buc. (...) 30. GD 18C1 în loc de ACA54F (...) 30. 6700521 în loc de 20019689 (...) 31. GD18G1 în loc de ACA54J (...) 31. 6700241 în loc de 20019697 (...) Cămin de aerisire: 15. 6701002 în loc de 20027540 (...) NU – în ofertă: 2100402 – 12,04 KG (...) NU – în ofertă: 2200525 – 0,042 mc. (...) NU – în ofertă – 6202818 – 0,028 mc. (...) NU – în ofertă: 6306327 – 41,44 kg (...) NU – în ofertă: 13421 – 3,92 oră (...) 17. 6701003 în loc de 20010459 (...) 18. 6701004 în loc de 4501777 (...) 19. 6701005 în loc de 4203186 (...) 20. 6701006 în loc de 4626391 (...) 32. GD18G1 în loc de ACA52J (...) 32. 6700440 în loc de 20019558 (...) 32. 6701000 în loc de 20019596 (...) Cămin golire: 15. 6701002 în loc de 20027540 (...) NU – în ofertă 2100402 (...) NU – în ofertă 2200525 (...) NU – în ofertă 6202818 (...) NU – în ofertă 6306327 (...) NU în ofertă 13421 (...) 17. 6701003 în loc de 20010459 (...) 18. 6701007 în loc de 4501777 (...) 19. 6701006 în loc de 4626391 (...) 27. GD18G1 în loc de ACA49J (...) 27. 6701300 în loc de 20013735 (...) 28. GD18G1 în loc de ACA52J (...) 28. 6700440 în loc de 20019558 (...) 28. 6701000 în loc de 20019596 (...) 29. GD18A1 în loc de ACA52B (...) 29. 6600301 în loc de 20019543 (...) 29. 6600302 în loc de 20019588 (...) Stație de pompare: 8. ACEA1 – 4 buc. În loc de ACE05A1 – 0,004T (...) 9. GD18C1 în loc de ACA52E (...) 3271653 în loc de 20019548 (...) 6600303 în loc de 20019587 (...) 10. GD18G1 în loc de

ACA54J (...) 10. 6600304 în loc de 20019764 (...) 12. 6600307 în loc de 470056 (...) 13. 6600306 în loc de 5537970 (...) 14. 6600308 în loc de 470017 (...) Bransament electric: 1. YC01 – diferențe preț materiale – Yco1 – bransament electric conform ATR – 1.500 lei (...) Placă fundație Stație de pompare: 17. 6600310 în loc de 310053 (...) 19. 6600310 în loc de 310053 (...) 20. Ace05a1 – 8 buc. în loc de ACE05A1 – 0,08T (...) 21. GD18C1 în loc de ACA52E (...) 3271653 în loc de 20019548 (...) 21. 6600303 în loc de 20019587 (...) 22. GD18G1 în loc de ACA54J (...) 6600304 în loc de 20019764 (...) 23. GD18E1 în loc de ACA54H (...) 6600312 în loc de 20019751 (...) 25. 6600322 în loc de 20026971 (...) 6600313 în loc de 4105559 (...) 6600311 în loc de 3330749 (...) 6600314 în loc de 4300666 (...) 6600315 în loc de 2304358 (...) 6600316 în loc de 20010144 (...) 6600317 în loc de 4300460 (...) 6600318 în loc de 2304359 (...) 33. 6600320 în loc de 4626389 (...) 35. 6600319 în loc de 5700049 (...) 36. 6600321 în loc de 4626392".

Ulterior, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 14800/ 26.10.2022, pag. 1701 – 1708, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 3. Nu este prezentată lista procedurilor de sistem implementate în cadrul organizației, însă sunt descrise general câteva din aceste proceduri la pag. 201 – 204, însă sunt informații generale, neînsușite de furnizorul de servicii de certificare, conform solicitării. Vă rugăm să clarificați aspectele semnalate privind procedurile de sistem (...) 12. Au fost semnalate neconcordanțe între listele de cantități puse la dispoziție prin intermediul proiectului tehnic și cele prezentate de ofertant. Vă rugăm să clarificați neconcordanțele privind listele de cantități prezentate în tabelul anexat”.

La solicitarea de mai sus, SC ... SRL răspunde prin adresa nr. 201/2710.2022, pag. 2013 – 2112, după cum urmează:

– „Răspuns solicitarea nr. 3 – Vă comunicăm faptul că la pag. 200 – 203 din Propunerea tehnică depusă am prezentat Lista cu procedurile de sistem implementate și descrierea lor. De asemenea, descrierea procedurilor de sistem este prezentată și în cadrul Planului de management al calității depus în cadrul acestei proceduri, mai exact la pag. 176 – 181 din propunerea tehnică depusă. Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, societatea ... SRL are implementat sistemul de management integrat conform standardelor SR EN ISO 9001:2015, SR EN ISO 14001:2015 și ISO 45001 – 2018,

acest sistem fiind certificat de către o societate acreditată conform standardelor în vigoare. În acest sens, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, Planul de management al calității lucrării, care conține inclusiv descrierea procedurilor de sistem (pag. 176 – 181 din propunerea tehnică), este întocmit de ... SRL fără a fi necesară însușirea acestuia de către furnizorul de servicii de certificare. Cu toate acestea, pentru a răspunde solicitării comisiei de evaluare, vă retransmitem atașat (anexa 1) Lista cu procedurile de sistem implementate și descrierea lor însușită de către furnizorul de servicii de certificare (anexa 1 – Lista cu procedurile de sistem implementate și descrierea lor însușită de către furnizorul de servicii de certificare; însușirea Manualului sistemului de management integrat de către furnizorul de servicii);

- Răspuns solicitarea nr. 12 – Prin răspunsul consolidat solicitări de clarificări nr. 11380/31.08.2022, publicat de autoritatea contractantă pe SEAP în data de 31.08.2022 (...) se precizează că «Ofertanții își pot prevedea propriile consumuri de resurse, cu respectarea integrală a proiectului tehnic, liste de cantități, caiete de sarcini, clarificări» (...) la întrebarea «(...) vă rugăm să acceptați ca fiecare ofertant să-și prezinte propriile extrase de resurse așa cum le generează programul specializat de calcul» autoritatea contractantă a răspuns «Da, se acceptă» (...) Astfel, SC ... SRL a întocmit listele de cantități cu luarea în considerare a răspunsurilor menționate mai sus și cu respectarea documentației de atribuire. Pentru a răspunde solicitării dumneavoastră, vă transmitem tabelar corespondența între normele din listele de cantități din documentația de atribuire pe care dvs le-ați sesizat cu normele folosite de noi, cu dovada că operațiile, materialele sunt aceleași, doar diferă codificarea lor datorată programului de devize folosit. Cu privire la cele 2 articole menționate mai jos precizăm că această omisiune reprezintă o regretabilă eroare de redactare, omisiune care ne-o asumăm, care va fi executată în timpul lucrării fără modificarea ofertei financiare. Totodată valoarea afectată prin corecția erorii reprezintă un procent de 0,015% din valoarea prețului total al ofertei, deci sub limita de 1% prevăzută de art. 134 alin. 9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (...) În concluzie, având în vedere cele prezentate mai sus, declarăm că ne asumăm în mod expres suportarea acestei diferențe infime din cota de profit aferentă ofertei, și totodată ne asumăm execuția tuturor lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire la prețul prezentat în propunerea financiară, autoritatea contractantă având garanția că în cazul în care oferta subscrisei va fi desemnată câștigătoare, vom executa integral obiectul contractului de achiziție publică, neexistând niciun risc sub acest aspect și fără nicio implicare de ordin financiar din partea autorității contractante, nicio sumă suplimentară nu va fi solicitată de subscrisa ce ar rezulta din îndreptarea acestei erori – Articol 3.15 – Nu – Este o omisiune neintenționată, dar pe care ne-o asumăm, dar ea va fi parte din lucrare și implicit din ofertă, fără a modifica valoarea ofertei –

ACA54J – 1 Buc. (...) Articol 3.15 L – Nu – Este o omisiune neintenționată, dar pe care ne-o asumăm, dar ea va fi parte din lucrare și implicit din ofertă, fără a modifica valoarea ofertei – 20019768 – 1 buc.”.

Ulterior evaluării informațiilor transmise, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca „inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5) din HG 395/2016 (...) respectiv ofertantul își completează propunerea tehnică cu informațiile lipsă, în speță descrierea procedurilor de sistem și nerespectarea listelor de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire”, astfel cum este consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 15190/03.11.2022.

Față de cele de mai sus, în ceea ce privește „procedurile de sistem”, Consiliul va lua în considerare că la pct. 3. **Planul de management al calității** în cadrul Contractului – rubrica Formular F13 – Propunere tehnică din caietul de sarcini, pag. 25, se precizează următoarele: „În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea. Planul calității pentru execuția lucrărilor oferate care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. Se solicită prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților precum și descrierea lor numai pentru categoriile de lucrări necesare la realizarea integrala a obiectelor/investiției. Procedurile tehnice de execuție care vor fi prezentate de ofertanti și sunt neaplicabile prezentei proceduri vor duce la neconformitate ofertei depuse. Acoperirea în integralitate a categoriilor/ tipurilor de lucrări prin proceduri tehnice de execuție care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și încercări pentru materialele puse în opera, măsuri de supraveghere, monitorizare și verificare a execuției lucrărilor în sine, constituie un avantaj pentru autoritatea contractanta. **Se solicită minim prezentarea următoarelor informații:** a. Descrierea cronologică a procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrala a obiectelor/investiției. Nu se accepta prezentarea incompleta a procedurilor tehnice de execuție sau prezentarea de proceduri tehnice de execuție care nu au legatură cu prezentul contract. b. Planul de asigurare al calității, descrierea sistemului calității aplicat la

lucrare; c. Planul control calitate verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției. **Se va prezenta în mod obligatoriu lista și descrierea procedurilor de sistem implementate în cadrul organizației operatorului economic prin sistemul de management al calității însoțită de ofertant și furnizorul de servicii.** d. Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/ laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. e. Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate, respectiv PCCVI privind toate lucrările care se propun a fi executate. Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauză, va conduce la declararea ofertei ca neconformă.”

Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, se regăsește capitolul 3. Planul de management al calității în cadrul contractului, pag. 214 – 239, astfel cum s-a solicitat prin cerința mai sus menționată.

De asemenea, în cadrul capitolului în cauză se găsește și pct. b) Planul de asigurare a calității, pag. 215, unde se precizează următoarele: „Planul calității cod PC-UNV-01-2011 precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specific referitoare la calitate și mediu, relevante pentru lucrarea – Evacuarea apelor uzate din localitatea ... la sistemul de canalizare din ..., județul ... – ce face obiectul licitației. Prezentul Plan al calității reprezintă documentul prin care executantul SC ... SRL definește și documentează modul în care urmează a fi îndeplinite cerințele referitoare la calitate, mediu și SSM specificate de client. Prezentul plan de management al calității este particularizat pe specificul lucrării Evacuarea apelor uzate din localitatea ... la sistemul de canalizare din ..., județul ..., chiar dacă s-au introdus și elemente generale”.

În completare, la pct. 3 Documente de referință din cadrul aceluiași capitol al propunerii tehnice, sunt menționate și următoarele standarde/proceduri: „3.1 - SR EN ISO 9001:2015 – Sisteme de management al calității; 3.2 - SR EN ISO 9000:2015 – Sisteme de management al calității. Principii fundamentale și vocabular; 3.3. SR EN ISO 14001:2015 – Sisteme de management de mediu – Specificații și ghid de utilizare; 3.4 – ISO 45001:2018 – Sisteme de management al sănătății și securității ocupaționale; 3.5 SA 8000:2014 – Standard internațional de protecție socială; 3.6 – Legea 10/1995 a calității în construcții; 3.7 – Manualul sistemului de management integrat – cod MSMI-UNV, ediția în vigoare; 3.8 – SR ISO 10005:2018 – Ghid pentru elaborarea planurilor calității; 3.9 – **Procedura de sistem** – Controlul documentelor, cod PSMI-01”.

Referitor la procedurile de sistem, acestea se regăsesc și la pct. 11 Planul de management al calității pentru lucrarea «Evacuarea apelor uzate din localitatea ... la sistemul de canalizare din ..., județul ...» din propunerea tehnică, pag. 218, conform căruia „*Documentația Sistemului de Management al Calității din cadrul SC ... SRL este structurată pe mai multe nivele și anume: MSMI, proceduri de sistem, fișe de proces, proceduri operaționale/lucru, înregistrări, instrucțiuni de protecția mediului și ssm, legea protecției muncii – 319/2006, OU 195/2005 (...) Proceduri de sistem – documente care descriu în detaliu cerințele sistemului de management aplicate în cadrul activităților din SC ... SRL (...) procedura PSMI – 01 Controlul documentelor (...) PSMI – 02 – Controlul înregistrărilor (...) PO – UNV – 02 – Relația cu clientul (...) PO – UNV – 05 – Aprovizionare (...) PO – UNV – 05 – Controlul dispozitivelor de măsurare și monitorizare (...) PSMI – 03 – Auditul intern (...) PO – UNV – 03 – Monitorizare și măsurare (...) PSMI – 04 – Controlul produsului neconform (...) PSMI – 05 – Acțiune corectivă (...) PSMI – 06 – Acțiune preventivă (...) PO – UNV – 07 – Instruire*”.

Altfel spus, în conținutul propunerii tehnice se regăseau deja precizate procedurile de sistem, în cadrul fiecărui paragraf regăsindu-se dezvoltate modul în care se vor efectua acestea (spre ex.: „PSMI – 01 – Controlul documentelor: a) Procedura stabilește responsabilitățile personalului, precum și modul de întocmire, identificare, analizare, aprobare, eliminare, difuzare, modificare și retragere a documentelor care descriu activități determinante pentru documentarea și implementarea SMI în cadrul organizației; b) Pentru a fi acceptate, documentele emise în cadrul organizației trebuie să satisfacă următoarele cerințe: să fie lizibile; să fie codificate; să aibă indice de ediție și de revizie, după caz; să fie datate și înregistrate; să fie semnate”), lucru recunoscut și de către autoritatea contractantă, care a precizat în cadrul procesului – verbal nr. 4/14793/25.10.2022, de evaluare a propunerilor tehnice că aceasta cerință este „parțial îndeplinită”.

Totodată, din verificarea documentelor atașate răspunsului nr. 201/2710.2022, Consiliul constată că SC ... SRL nu și-a completat „propunerea tehnică cu descrierea procedurilor de sistem”, cum în mod eronat a considerat autoritatea contractantă, pentru că acestea se regăseau deja în cadrul acesteia, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, ci a transmis – Manualul sistemului de management integrat – ediția 5 – Septembrie 2022, versiune aprobată de către SC ... SRL, aspect care se încadrează în prevederile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare

are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

De altfel, inclusiv în cadrul punctului de vedere nr. 15693/16.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă nu este în măsură să precizeze, în mod concret, în ce a constatat „*modificarea ulterioară a propunerii tehnice*” a contestatoarei, aspect contrar rigorii desprinse din aplicarea dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)*”.

În continuare, Consiliul constată că nici cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv „***nerespectarea listelor de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire***” nu se susține, deoarece, prin răspunsul dat, contestatoarea a clarificat situația existentă, după cum urmează:

- următoarele articole de deviz există însă cu o altă codificare: „*Corp conductă: ACA11G1 – Tuburi PVC – ACD27C4; 6600332 Tub PVC – 20013956; 6700606 – Bandă avertizoare canal – ACE33H1; 6600324 – Vană cu sertar – 4600456; ACA13D1 – Piesă de legătură PVC – ACD28C4; 6600325 – Adaptor de flanșă – 20014226; Cămin de inspecție: ACD04D1 – Cămine prefabricate din beton – ACD103A03; ACD04D1 – Cămine prefabricate din beton – ACD106B61; 6600327 – Piesă de record – 20025492; TSA02F1 – Săpătură manual – TSA03F1; ACA11B1 – Montare în pământ – ACA10A; 6700520- Țeavă PE100 – 20014058; 6700606 – Bandă avertizoare canal – ACE33H1; 6700521 – Cot – 20019689; TSA02F1 – Săpătură manual – TSA03F1; ACA11B1 – Montare în pământ – ACA10B; 6700240 – Țeavă PE100 – 2001447; 6700606 – Bandă avertizoare canal – ACE33H1; GD18G1 – Sudură cap la cap – ACA54J; 6700241 – Cot45GR – 20019697; Subtraversare: TSJ07C1 – Foraj uscat 0 FJA01A; 6700422 – Piesă de trecere – 6310020; Cămin de vane: 6700423 – Cămin de vane – 2007542; 6700424 – Garnitură de etanșare – 3548948; 6700425 – Placă din beton armat – 2100864; 6700426 – Vană RSPC – 462372; 6700427 – Vană RSPC – 4626391; GD18C1 – Sudură – ACA14F; 6700428 – Teu egal – 20013668; GD18G1 – Sudură cap – ACA14J; 6700429 – Teu egal – 20013672; GD18C1 – Sudură cap – ACA52F; 6700431 – Adaptor flanșă – 20019592; 6700430 – Flanșă liberă – 20019592; GD18G1 – Sudură cap – ACA52J; 6700440 – Adaptor flanșă – 20019558; 6701000 – Flanșă liberă – 20019596; GD18C1 – Sudură cap – ACA54F; 6700521 – Cot – 20019689; GD18G1 – Sudură cap – ACA54J; 6700241 – Cot – 20019697; 6701002 - Cămin vane – 20027540; 6701003 – Placă din beton armat – 20010459; 6701004 Vană RSPC – 4501777; 6701005 – Ventil automat – 4203186; 6701006 – Vană RSPC – 4203186; GD18G1 – Sudură cap – ACA52J; 6700440 – Adaptor flanșă – 20019558;*

6701000 – Flanșă liberă – 20019596; 6701002 – Cămin vane – 20027540; 6701003 – Placă din beton armat – 20010459; 6701007 – Vană RSPC – 4501777; 6701006 – Vană RSPC – 4626391; GD18G1 – Sudură cap – ACA49J; 6701300 – Teu redus – 20013735; GD18G1 – Sudură cap – ACA52J; 6700440 – Adaptor flanșă – 20019558; 6701000 – Flanșă liberă – 20019596; GD18A1 – Sudură cap – ACA52B; 6600301 – Adaptor flanșă – 20019543; 6600302 – Flanșă liberă – 20019543; Stație de pompare: ACE05A1 – Piese de trecere – ACE05A1-0.004T; GD18C1 – Sudură cap – ACA52E; 3271653 – Adaptor flanșă – 20019548; 6600303 – Flanșă liberă – 20019587; GD18G1 – Sudură cap – ACA54J; 6600304 – Reducție PE; Instalații electrice – 6600307 – Cablu CYABY – 470056; 6600306 – Tablou electric – 5537970; 6600308 – Cablu CYY – 4700017; Branșament electric: YCOI – YCO1 ATR; Placă fundație – stație de pompare: 6600310 – Țeavă inox – 3100053; 6600310 – Țeavă inox – 310053; ACE05a1 – Piese de trecere – ACE05A1-0.08T; GD18C1 – Sudură cap – ACA52E; 3271653 – Adaptor flanșă – 20019548; 6600303 – Flanșă liberă – 20019548; GD18G1 – Sudură cap – ACA54J; 6600304 – Reducție PE – 20019764; GD18E1 – Sudură cap – ACA54H; 6600312 – Reducție PE – 20019751; 6600322 – Ștuțuri conductă – 20026971; 6600313 – Teu fondtă – 4105559; 6600314 – Flanșă oțel – 4300666; 6600315 – Cot 95Gr – 2304358; 6600317 – Flanșă – 4300460; 6600320 – Vană RPSC – 462389; 6600319 – Clapetă de sens – 5700496600321 – Vană RSPC – 4626392”;
- următoarele articole aferente devizului – Trepte din beton D = 20 mm pt cămine din tubuti beton la rețelele de conducte – Cămin conducte – Cămin golire: 2100402, 2200525, 6202818, 6306327, 13421, 2100402, 2200525, 6202818, 6306327, 13421 – conțin în interiorul normei următoarele: trepte din oțel rotund diametrul 14-20 mm (6306327); ciment metalurgic cu adaosuri (2100402); nisip sortat nespălat de râu și lacuri (2200525); apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea (6202818); zidar (0013421);
- articole lipsă: ACA54J (Sudarea prin metoda cap la cap a fittingurilor din PEHD) – 1. Buc.; 20019768 (cot) – 1 buc. – conform răspunsului la clarificări, valoarea cumulată a acestora reprezintă „0,015% din valoarea prețului total al ofertei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 15693/16.11.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căroră „au fost constatate nereguli atât în privința unor articole de deviz care au fost înlocuite de ofertant, cât și în privința unor materiale utilizate”, întrucât, din motivarea de mai sus, rezultă că nu este vorba despre „nerespectarea listelor de cantități”, ci de utilizarea unei alte codificări, respectiv a unei tehnologii proprii în privința consumurilor, în concordanță cu mențiunile autorității contractante din adresa de răspuns la clarificări nr. 11380/31.08.2022, publicată în S.E.A.P. sub indicativ .../ 00014, în

sensul că este acceptată prezentarea „*propriile extrase de resurse așa cum le generează programul specializat de calcul*”, coroborată cu propriile metodologii/tehnologii utilizate.

De altfel, nici în raportul procedurii nr. 15190/03.11.2022, comunicării rezultatului nr. 15218/03.11.2022 sau punctului de vedere mai sus citat, autoritatea contractantă nu oferă nici măcar un singur exemplu de articol care să conducă la nerespectarea listei de cantități.

În ceea ce privește, cele 2 (două) articole lipsă identificate de către contestatoare, astfel cum acestea au fost menționate anterior, Consiliul constată incidența prevederilor art. 134 alin. 7) lit. b), alin. 8) și alin 9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră „(7) Prin excepție (...) oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte; (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a dispus măsura extremă a anulării procedurii în temeiul art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că se impune admiterea contestației, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, în sensul luării în considerare a informațiilor transmise de către aceasta prin adresa nr. 201/2710.2022, conform motivării de mai sus.

Pe de altă parte, referitor contestația formulată de către SC ... SRL, respectiv la solicitarea acesteia de „*depunere de concluzii orale*”, prin raportare la dispozițiile art. 21 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”, Consiliul va respinge cererea în cauză, apreciind că la dosarul cauzei se regăsesc toate actele și informațiile necesare emiterii unei decizii, cu respectarea cadrului legal aferent.

În acest sens, având în vedere dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citate, Consiliul reține că în cadrul adresei nr. 15211/03.11.2022, pag. 2253 – 2254, autoritatea contractantă a precizat că oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă *„ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 (...) deoarece nu demonstrează capacitatea profesională de a executa lucrările de branșamente și instalații electrice pentru stațiile de pompare, parte integrantă a documentației de atribuire și nici nu a nominalizat un subcontractant autorizat în acest sens, prezentând în cadrul răspunsului un contract de prestări servicii”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. 10. Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, pag. 24, se precizează următoarele: *„Ofertanții vor fi în mod obligatoriu autorizați să execute toate categoriile de lucrări identificate în cadrul SF și a listelor de cantități puse la dispoziție prin intermediul documentației de atribuire”*.

În completare, la cap. 1 Generalități din caietul de sarcini, pag. 214, se menționează că *„instalațiile electrice aferente stație de pompare se referă la: priza de pământ, coloana de alimentare, tabloul electric general, instalație de protecție împotriva șocurilor electrice”*. Pentru realizarea acestora, la pct. V. Ordinea de executare a lucrărilor din caietul de sarcini, pag. 221, fiind prevăzute următoarele operațiuni: *„ (...) realizarea prizei de pământ, stabilirea traseelor și a locurilor de montaj, efectuarea săpăturilor, montarea cablurilor electrice, montarea tablourilor electrice și a cutiilor de distribuție, montarea corpurilor de iluminat, măsurători ale rezistenței de dispersie a prizei de pământ, verificări, puneri sub tensiune”*.

Conform dispozițiilor art. 2 alin. 1) din Ordinul nr. 134/2012 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, emis de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, *„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu a cerut în cuprinsul documentației de atribuire ca ofertanții să aibă personal autorizat ANRE (nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date sau în cuprinsul anunțului simplificat)”*, deoarece informațiile referitoare la instalațiile electrice au fost prevăzute, în mod expres, în caietul de sarcini, astfel cum rezultă din cele de mai sus și, prin urmare, aceasta trebuie să dețină documentele aferente. De asemenea, la pct. IV.4.1

Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, pag. 7 – 8, se menționează că *„Ofertantii vor fi în mod obligatoriu autorizați să execute toate categoriile de lucrări identificate în cadrul PT și a listelor de cantități puse la dispoziție prin intermediul documentației de atribuire”*.

Or, în condițiile în care SC ... SRL, referitor la cerințele în cauză, nu a solicitat clarificări și a depus ofertă, în mod automat, se prezumă că le-a înțeles și acceptat, urmând a se conforma acestora, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„instalația de racordare pentru stația de pompare poate fi proiectată și executată de către operatorul de distribuție concesionar”*, întrucât, din cerințele mai sus enunțate, rezultă, în mod clar, că operațiunile aferente instalațiilor electrice trebuie executate de către ofertantul desemnat câștigător, pentru efectuarea acestora fiind necesară atestarea de către organismul național de reglementare.

Analizând documentele de calificare prezentate de către contestatoare, respectiv DUAЕ, pag. 22 – 27, Consiliul reține că SC ... SRL a menționat un singur subcontractant, respectiv SC ... SRL, care va executa lucrările de subtraversare. Prin urmare, toate celelalte lucrări urmând a fi executate de către contestatoare.

Aplicând dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai sus citat, prin adresa nr. 12574/21.09.2022, pag. 18, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„(...) 3. Raportat la specificul investiției, în cadrul căreia este necesară execuția de stații de pompare, respectiv atât instalațiile electrice și bransamentul electric pentru acestea, vă rugăm să prezentați, în nume propriu sau pentru subcontractantul declarat, atestat ANRE privind execuția acestor categorii de lucrări”*.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 140/22.09.2022, pag. 19 – 21, astfel: *„În calitate de ofertant, optăm pentru modalitatea în care operatorul de distribuție concesionar încheie contractul pentru proiectarea și execuția lucrărilor pentru realizarea instalației de racordare (...). Operatorul de distribuție realizează lucrările de proiectare/execuție în baza contractelor încheiate cu respectarea procedurilor de achiziție publică; subsidiar facem precizarea că societatea noastră dispune de o colaborare pe astfel de servicii autorizate, cu o persoană specializată, dispunând de calificările profesionale necesare pentru executarea contractului, implicit atestat ANRE”*. În acest sens, contestatoarea anexează răspunsului respectiv și contractul cadru de servicii nr. 119/12.08.2022, pag. 121, încheiat cu SC ... SRL.

Din analiza contractului respectiv, nu rezultă că SC ... SRL ar deține autorizațiile aferente și nici dacă va efectua lucrările în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei față de data la care a fost *„pus la dispoziție avizul tehnic de racordare pentru consumator casnic/necasnic”*, întrucât acest document se referă strict la faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a racorda stația de pompare la rețeaua de distribuție a energiei electrice, conform Ordinului nr. 59/2013, emis de către ANRE, neavând nicio legătură cu lucrările care trebuie executate de către ofertant, astfel cum rezultă din caietul de sarcini.

Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„autoritatea contractantă a bugetat pentru tariful de racordare suma modică de aproximativ 2.000 lei”*, deoarece, pe de-o parte, racordarea la rețeaua de distribuție a energiei electrice este numai una dintre multiplele activități referitoare la instalațiile electrice, cum ar fi realizarea coloanelor de alimentare cu energie electrică, iar pe de altă parte, suma alocată este de 666.000 lei, conform pct. 4.4.3 – Cheltuieli privind investiția de bază din caietul de bază, pag. 4.

Având în vedere cele de mai sus, respectiv modul în care contestatoarea a răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acesteia, aplicând dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, astfel cum este menționat atât în raportul procedurii nr. 15190/03.11.2022 cât și al comunicării rezultatului nr. 15211/03.11.2022. Pe cale de consecință, Consiliul urmează a respinge contestația în cauză ca nefondată.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul:

- va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... și va anula raportul procedurii nr. 15190/03.11.2022, în partea care privește propunerea tehnică a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 15218/03.11.2022;
- va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, în sensul luării în considerare a răspunsului nr. 201/2710.2022, elaborat de către contestatoare, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ...;
- pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție

formulată de către SC ... SRL, în ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de către SC ... SRL, față de cererea de intervenție nr. 228/17.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie nr. 228/17.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Respinge excepția „rămânerii fără obiect”, invocată de către autoritatea contractantă față de cele 2 (două) contestații în cauză.

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..., cu sediul în localitatea ..., județul ... și anulează raportul procedurii nr. 15190/03.11.2022, în partea care privește propunerea tehnică a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 15218/03.11.2022.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, în sensul luării în considerare a răspunsului nr. 201/27.10.2022, elaborat de către contestatoare, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ..., cu sediul în localitatea ..., județul

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL în ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.