



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... în calitate de Administrator, privind procedura organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Achiziție de servicii sanitar veterinar la ...*”, cod CPV 85200000-1, organizată de ..., cu sediul în comuna ..., localitatea ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa 12675/30.08.2016. a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- anularea răspunsului la notificarea prealabilă comunicată prin adresa 13031/07.09.2016;
- obligarea la evaluarea ofertelor financiare în conformitate cu aspectele sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 12675/30.08.2016, precum și răspunsul autorității la notificarea prealabilă transmisă în

considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că ulterior deschiderii ofertelor și evaluării acestora, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 12675/30.08.2016 faptul că a fost exclus din procedură în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 169 din Legea nr. 98/2016. Acesta critică faptul că prin adresa anterior menționată autoritatea nu a motivat în niciun fel decizia luată, limitându-se la a cita articole de lege care se referă la mai multe motive de sancționare.

De asemenea, contestatorul precizează că, pe parcursul derulării procedurii, autoritatea i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 12272/12.08.2016, doar cu privire la prețul ofertat, dar și în acest caz solicitarea a fost de ordin general, autoritatea indicând doar articole de lege, fără a motiva concret solicitarea și a menționa în detaliu documentele solicitate.

Față de solicitarea autorității, contestatorul arată că a răspuns în detaliu motiv pentru care, în opinia sa se impunea evaluarea ofertei sale și nu excluderea din procedură.

În opinia contestatorului decizia autorității de a exclude oferta SC ... SRL este neîntemeiată și nelegală având în vedere următoarele aspecte:

- decizia de excludere nu este motivată, prin urmare SC ... SRL nu are cunoștință despre motivele excluderii ofertei de la procedura de achiziție. Cu privire la acest aspect contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii. Totodată se afirmă că motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul autorității, astfel încât, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate.

- SC ... SRL, contrar articolelor de lege citate de către autoritate art. 167 alin. 1 lit. h, art. 169 din Legea nr. 98/2016, presupus a fi încălcate, a răspuns în totalitate clarificărilor solicitate, a demonstrat faptul că oferta depusă îndeplinește criteriile de calificare și selecție, precum și faptul că oferta nu se încadrează în prevederile art. 167 și 169 din Legea nr. 98/2016 privind excluderea.

- potrivit prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, chiar în ipoteza în care s-ar fi aflat într-una din situațiile prevăzute de art. 167 al aceluiași act normativ, contestatorul susține că avea posibilitatea de a furniza dovezi prin care să demonstreze în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, însă atât timp cât nu i s-au solicitat în concret astfel de informații detaliate, decizia autorității apare ca vădit nelegală;

- prin decizia de excludere a autorității, se încalcă de către aceasta în mod flagrant principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, referitoare inclusiv la nediscriminare, tratament egal, transparentă, proporționalitate, respectiv asumarea răspunderii.

Cu privire la fondul contestației, SC ... SRL menționează că prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 13031/07.09.2016, prin care se respinge solicitarea de remedieri privind rezultatul procedurii, autoritatea l-a informat despre faptul că operatorul economic ... ar fi înaintat o notificare prealabilă prin care se solicită analizarea adevărului nr. 4274/18.08.201, eliberată de Primăria corn. ..., adevărul ce atestă decesul dl. ... - semnatar al contractului de comodat auto cu nr. ... din data 12.11.2015, contract de comodat încheiat cu SC ... SRL.

În aprecierea contestatorului, demersurile făcute de acest operator economic concurent în procedura de față, sunt făcute cu rea - credință în scopul de a fi atribuit acestuia contractul ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție. În acest sens se învederează că notificarea prealabilă, astfel cum este prevăzută de lege, poate viza doar un act al autorității contractante, potrivit prevederilor art. 2 alin. 2 Legea 101/2016, ceea ce, în speță, nu era cazul, nefiind emis niciun act în acest sens. De asemenea, se subliniază de către contestator faptul că, atât timp cât ofertantul concurent a sesizat nereguli la un contract ce face parte din oferta ... SRL (contract de comodat auto) încă din data de 18.08.2016, este de înțeles că documente din oferta ... SRL au fost puse la dispoziția acestui ofertant de către reprezentanți ai autorității contractante, în mod nelegal, ceea ce contravine principiului confidențialității, respectiv principiului nediscriminării. Din acest considerent contestatorul afirmă că sunt incidente măsurile impuse de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, autoritatea fiind obligată să excludă de la procedură ofertantul ...

Referitor la contractul de comodat invocat de autoritate și de ..., contestatorul arată că într-adevăr în acesta, la momentul încheierii s-a strecurat o eroare de tehnoredactare, ceea ce nu înseamnă că ar fi un fals, așa cum, în mod nelegal, a apreciat autoritatea contractantă. Acesta mai adaugă că, prin decesul comodantului, moștenitorilor acestuia li se atribuie proprietatea autovehiculului, în continuare folosința rămânând comodatarului, respectiv ... SRL. Totodată se afirmă că, dovada faptului că moștenitorii acestuia au cunoscut, cunosc și sunt de acord cu contractul de comodat încheiat cu dl. ..., constă chiar în menținerea contractului de comodat, acesta nefiind reziliat, încetat în nici un fel, autovehiculul aflându-se în posesia ... SRL inclusiv la acest moment. Mai mult, se subliniază că potrivit cerințelor documentației de atribuire 6.5 lit. e (fila 14 fișa de date), ofertantul trebuie să facă dovada deținerii mijlocului de transport iar pentru îndeplinirea acestei cerințe ... SRL a dovedit că deține două autoturisme, astfel încât chiar dacă nu s-ar lua în considerare autoturismul menționat în contractul de comodat, ... SRL îndeplinește oricum cerințele documentației de atribuire.

O altă critică a contestatorului se referă la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ... în sensul că aceasta a fost considerată admisibilă deși, așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor, trusa TBC a acestuia este incompletă. Totodată se subliniază că potrivit prevederilor fișei de date (pag. 13, art. 6.5, pct. 2 lit. c, pct. 2), la rubrica dotare minimă obligatorie, se menționează expres "trusă TBC completă". Prin urmare, oferta ... este neconformă. În opinia

contestatorului autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 și respectiv art. 137 din HG nr. 395/2016, aspect despre care aceasta, deși a fost sesizată, nu face nicio referire în răspunsul la notificare.

În contestația formulată se mai arată că la încheierea procesul verbal de evaluare a ofertelor nu au participat toți membrii comisiei de evaluare, și mai mult decât atât, președintele comisiei de evaluare, deținea la acel moment funcția de director executiv adjunct ceea ce, în aprecierea acestuia, încalcă prevederile instituire de art. 126 alin. (8) din HG nr. 395/2016, în sensul că persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele.

Chiar dacă prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă invocă excepția de la prevederile art. 126 alin. 8 *"în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru"*, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel decizia de numire a comisiei de evaluare cu această componentă, raportat la organigrama acestei instituții, fiind astfel incidente dispozițiile art. 126 alin. 8 din HG nr. 395/2016.

De asemenea se arată că, tot ca motiv de excludere, așa cum acesta este stipulat în răspunsul la notificare, fila 2 par. 1, se apreciază de către autoritatea contractantă că SC ... SRL ar fi încălcat și pct. 7.9. din documentația de atribuire, acest punct în realitate neregăsindu-se în această documentație.

Prin adresa nr. 13.168/12.09.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12675/30.08.2016, a raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia, a adresei nr.13.031/07.09.2016 ca fiind legale și temeinice.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia oferta sa ar fi întrucât un punctaj de 100 de puncte, autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a consemnat în procesul verbal intermediar nr. 1 de analiză a ofertelor, acesta a întrunit, conform celor constatate, un punctaj de 95 puncte. Ulterior, după sesizarea ... SRL și analizând documentele depuse de acesta și de SC ... SRL, respectiv contractul de comodat auto nr. ..., încheiat între SC ... SRL și ..., domiciliat în comuna ..., județ ..., cât și adeverința ... emisă de Primăria comunei ..., județ ..., autoritatea a constatat faptul că documentul depus, contractul de comodat auto nr. ... este încheiat cu o persoană - ... care, conform adeverinței nr.... a Primăriei comunei ..., este decedată din data de 11.11.2015, deci cu ceva timp înainte de semnarea contractului de comodat auto. Urmare a acestora, autoritatea a apreciat, pe baza documentelor, că ofertantul SC ... SRL, depunând, în vederea selecției și calificării un act fals, se află sub incidența vinovăției de fals și uz de fals. Astfel încadrându-se în prevederile Legii nr. 98/2016, art. 167, 169 și a punctelor 7.4 din documentația de atribuire, autoritatea a luat măsura excluderii din procedura de achiziție.

Față de critica contestatorului cu privire la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține motivarea excluderii,

autoritatea menționează că în adresa anterior menționată a fost detaliat motivul pentru care a fost exclus din prezenta procedură.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia oferta depusă îndeplinește criteriile de calificare și selecție și că oferta depusă nu se încadrează în prevederile art. 167, 169 din Legea nr.98/2016, privind excluderea, autoritatea menționează că atât timp cât acesta folosește, pentru a se realiza calificarea și selecția ofertei sale, un document fals, respectiv un act semnat la data de 04.01.2016 de o persoană decedată din data de 11.11.2015, ofertantul SC ... SRL se află, fără dubiu, sub incidența art. 167, 169 din Legea nr. 98/2016 și a vinovăției de fals și uz de fals.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia *„documente ce fac parte din oferta subscrisei au fost puse la dispoziție de către reprezentanți ai autorității contractante, în mod nelegal, fapt ce contravine principiului confidențialității și principiului nediscriminării”*, autoritatea învederează că documentele depuse de ofertantul SC ... SRL nu au fost inscripționate sau marcate „Confidențial” de către acesta, astfel încât, nefiind făcut acest lucru, nu se poate afirma că au fost puse la dispoziție în mod nelegal înscrisuri, mai mult, nu se poate reține sub niciun aspect faptul că a fost influențată procedura decizională de vreun ofertant din cadrul acestei proceduri.

Cât privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că: *„în ceea ce privește acest contract de comodat invocat în speță, într-adevăr în acesta, la momentul încheierii, s-a strecurat o eroare de tehnoredactare, ceea ce nu înseamnă că ar fi un fals, fapt în mod nelegal apreciat de către Comisia de evaluare...”*, autoritatea critică faptul că deși invocă acest aspect, contestatorul nu precizează care ar fi acea „eroare de tehnoredactare”, limitându-se doar la a afirma că nu este un fals. Mai mult, față de afirmația contestatorului potrivit căreia *„prin decesul comodantului, moștenitorilor acestuia li se atribuie proprietatea autovehiculului, în continuare folosința rămânând comodatarului”*, respectiv SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că acesta nu a dovedit cu niciun act acest lucru, respectiv ce a revenit moștenitorilor, care ar fi aceia, și mai mult, știind despre decesul comodantului, nu a depus act de deces al acestuia, sau că moștenitorii ar fi de acord cu contractul de comodat încheiat de dl. Iliana Gheorghe (care era decedat de aproape două luni la data semnării contractului de comodat), contract care nu ar fi reziliat.

Autoritatea contractantă precizează că în analiza documentelor de calificare și selecție depuse de contestator s-au luat în calcul și celelalte dotări pe care le-a prezentat, însă în opinia autorității, acesta înțelege greșit faptul că nu este vorba de neîndeplinirea sau îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, ci de faptul că a prezentat informații false și document fals pentru calificarea și selecția ofertei sale.

Față de afirmațiile contestatorului conform cărora ... a încălcat prevederile art. 133, respectiv art. 137 din HG nr. 395/2016 iar oferta depusă de SC ... este neconformă, autoritatea arată că, a analizat cele două oferte în mod legal și corect, evaluarea fiind consemnată în raportul procedurii nr. 12.633/29.08.2016, în ultima filă a acestuia fiind consemnat

faptul că SC ..., la dotări tehnice, obține „0 puncte”, deci nu a fost punctată, nefiind declarată neconformă, așa cum solicită contestatorul.

De asemenea, contestatorul invocă și faptul că se încalcă prevederile art. 126 alin. 8 din HG nr.395/2016, respectiv că persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare. Față de aceste susțineri autoritatea apreciază că în mod eronat și cu rea credință se face aceasta afirmație, art. 126 alin. (8) precizând că *„Persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru”*. Autoritatea critică faptul că, la deschiderea ofertelor, când contestatorul a fost prezent, nu a avut nimic de obiectat în privința comisiei, de altfel, conform organigramei instituției, o parte din personalul tehnic fiind în subordinea directorului executiv adjunct, iar o altă parte este în subordinea conducătorului instituției, astfel încât specialiștii pentru astfel de proceduri de achiziție ce pot fi nominalizați sunt și în subordinea directorului executiv adjunct. În opinia autorității au fost respectate prevederile legale, nefiind încălcate prevederile art. 126 alin. (8) din HG nr.395/2016, acestea nefiind în relații de subordonare unele față de altele.

În final, referitor la faptul că punctul 7.9 nu este în documentația de atribuire, se menționează faptul că din eroare de tehnoredactare a fost trecut punct 7.9, în documentație fiind punctul 7.4 din fișa de date a procedurii de achiziție, aflat la fila 16.

Prin adresa nr. 140/21.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28719/21.09.2016, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând cele arătate prin contestație.

În plus, contestatorul arată că lipsa motivării din decizia de excludere este recunoscută chiar de autoritate, care, în punctul de vedere înaintat Consiliului a precizat că *„Contestatorul invocă faptul că nu i s-a adus la cunoștință motivul de excludere dar adresa nr. 13031/07.09.2016 ... a răspuns și a detaliat motivul care a stat la baza excluderii...”*. Concret, se precizează că, deși decizia de excludere a fost comunicată prin adresa 12675/30.08.2016, motivarea efectivă a fost comunicată prin adresa 13031/07.09.2016 ca urmare a notificării prealabile, fiind astfel încălcate prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Un alt aspect sesizat de contestator constă în faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta punând la dispoziția ofertantului concurent oferta SC ... SRL. Astfel, contestatorul precizează că SC ... SRL participant la procedura de achiziție, ulterior declarat câștigător, prin adresa nr. 12422/18.08.2016 (fila 120 dosar CNSC) solicită autorității să-i elibereze fotocopii din oferta SC ... SRL. Ulterior, acest operator economic, prin reprezentant, menționează pe spatele acesteia confirmarea primirii fotocopiei în data de 19.08.2016.

Totodată, contestatorul afirmă că, în opinia sa, faptul că ofertantul concurent, a obținut informații cu privire la oferta SC ... SRL, influențând astfel procedura de evaluare și de desemnare a câștigătorului, fac incidente măsurile impuse de art. 167 alin. (1) lit. i Legea nr. 98/2016,

autoritatea fiind în aceste condiții obligată să excludă de la procedură oferta depusă de

De asemenea, contestatorul subliniază că la încheierea procesul verbal de evaluare a ofertelor nu au participat toți membrii comisiei de evaluare, fiind astfel încălcate prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016. În acest sens se indică procesul verbal - Ședința de analiză nr. 1, nr. 12270/12.08.2016 (anexat concluziilor scrise), în care se poate observa lipsa semnăturilor tuturor membrilor comisiei de evaluare, membrii care conform susținerilor contestatorului nu au fost prezenți la ședința de analiză. Raportat la acest aspect, contestatorul critică faptul că acest proces - verbal - ședință de analiză nr. 1 a fost înaintat de către autoritate Consiliului (filele 104 - 102 dosar CNSC) de această data semnat de către toți membrii comisiei, în aceste condiții fiind un act încheiat pro causa ulterior declanșării procedurii de contestație.

Tot referitor la nelegalitatea deciziei de excludere a ofertei sale, prin concluziile scrise, contestatorul menționează că președintele comisiei de evaluare, deținea la acel moment funcția de director executiv adjunct, iar întrucât, din informațiile sale, în perioada procedurii de achiziție directorul executiv se afla în concediu, președintele comisiei îndeplinea funcția de director executiv, fiind astfel încălcate prevederile art. 126 alin. (8) HG nr. 395/2016, respectiv persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele.

În continuare, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a analizat superficial oferta SC ...DR.... SRL, atât timp cât chiar la momentul deschiderii ofertelor, s-a constatat, în referire la acest ofertant, faptul că trusa TBC a acestuia este incompletă (PV ședință deschidere nr. 12203/10.08.2016 pag. 4 - „Trusa TBC incompletă”).

În susținere contestatorul arată că, potrivit prevederilor fișei de date (pag. 13, cap. 6.5, pct. 2 lit. c, pct. 2), la rubrica dotare minimă obligatorie, figurează menționat expres "trusă TBC completă". În consecință, în aprecierea contestatorului oferta SC ...DR.... este neconformă și nu poate fi primită apărarea autorității, care precizează sancționarea cu 0 puncte pentru dotările tehnice a acestui agent economic. Se subliniază că, potrivit fișei de date cap. 6.5. pct.2 lit. c pct. 2, această dotare reprezintă dotarea minimă obligatorie, astfel că singura sancțiune posibilă în acest caz este constatarea neconformității ofertei potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmației privind superficialitatea cu care autoritatea a analizat oferta SC ...DR.... SRL, contestatorul arată că toate documentele de calificare transmise de către acest agent economic sunt modificate, conțin ștersături referitoare la data acestora, ceea ce conduce la prezumția logică că există posibilitatea ca acestea să fi fost folosite la procedura anterioară, anulată de către autoritate. Concret, se arată că Scrisoarea de garanție bancară înaintată de acest agent economic are data modificată, neatestând perioada pentru care aceasta este acordată, data emiterii fiind modificată în mod intenționat (colțul din stânga sus).

În final, contestatorul menționează că, în speță, contractele încheiate cu ofertantul SC ... DR ... SRL, respectiv acord cadru de servicii nr. 51/02.09.2016, respectiv contract subsecvent de prestări servicii nr.

52/02.09.2016, sunt lovite de nulitate absolută, autoritatea încălcând prevederile art. 7 și respectiv art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13657/22.09.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 28862/22.09.2016, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează răspuns la concluziile scrise depuse de contestator ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Referitor la invocarea de către contestator a faptului că „ar fi încălcate prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016”, autoritatea menționează că toate prevederile legale privind atribuirea acestui contract s-au respectat, inclusiv cele ale art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Având în vedere că documentele depuse de SC ... SRL nu au fost marcate sau inscripționate cu mențiunea „Confidențial”, autoritatea apreciază că nu se află în situația în care să fie încălcate prevederile art. 129 și nici în situația în care procedura decizională a fost influențată de vreun ofertant. Mai mult, față de împrejurarea că în concluziile scrise depuse, fila 4, contestatorul invocă faptul că ... a încălcat prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aspect care de altfel nu a fost invocat în contestația nr. 130/08.09.2016, autoritatea subliniază că potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu este permisă prezentarea de noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise.

Tot prin concluziile scrise, contestatorul a afirmat că „la încheierea procesului verbal de evaluare a ofertelor nu au participat toți membrii comisiei de evaluare,... , unde veți observa lipsa semnăturilor tuturor membrilor comisiei de evaluare” acesta anexând în susținere procesul verbal de ședința nr.1, cu nr. 12.270/12.08.2016.

Față de această afirmație a contestatorului autoritatea contractantă arată că aceasta afirmație este făcută cu rea credință, în intenția de a induce în eroare Completul de soluționare a contestației. Astfel, se învederează că alături de punctul de vedere formulat și depus la Consiliul cu nr.13.168/12.09.2016, s-a comunicat și dosarul de achiziție, în copie, care conține și procesul verbal de ședința 1, nr.12.270/12.08.2016. Acesta poartă la ultima filă, pe verso, mențiunea făcută de administratorul SC ... SRL *„Am primit o copie conform cu originalul, și nu am nimic de obiectat la lipsa celor doua semnături, înțelegând că cei doi membri sunt delegate pe teren.”*, data de 17.08.2016, ora 11.15 semnat

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia *„președintele comisiei de evaluare deținea funcția de director executiv adjunct, și că în această perioadă președintele comisiei de evaluare îndeplinea funcția de director executiv”*, autoritatea apreciază această afirmație ca fiind eronată. Pe lângă faptul că aceste susțineri nu au fost invocate în contestație, conform Regulamentului de Organizare și funcționare al ..., directorul executiv adjunct preia de drept atribuțiile curente ale directorului executiv, în lipsa acestuia, și nu funcția acestuia.

Referitor la menționarea faptului că ar fi fost încălcate dispozițiile art. 126 alin. (8) din HG nr. 395/2016, autoritatea opinează că nu a fost încălcat textul de lege anterior menționat. Concret, se arată că art. 126 alin. (8) prevede că *„Persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele, în*

măsura în care structura organizatorică permite acest lucru" iar la deschiderea ofertelor, când contestatorul a fost prezent, acesta nu a avut nimic de obiectat în privința comisiei.

Cât privește afirmația că au fost încălcate prevederile art. 7 din Legea nr. 101/2016 autoritatea consideră că este făcută cu rea credință, acordul cadru și contractul fiind încheiate în data de 02.09.2016 înainte de formularea de către SC ... SRL a notificării prealabile nr. 127/05.09.2016.

Pentru motivele anterior arătate se solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Achiziție de servicii sanitar veterinar la ...*”, cod CPV 85200000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În data de 10.08.2016 a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 12203, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, precum și documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 12633/29.08.2016, s-a reținut modul de desfășurare a procedurii în cauză, excluderea ofertei depusă de SC ... SRL, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... DR ... SRL ca fiind câștigătoare, cu valoarea de 274.792,4 lei, fără TVA.

Apreciind nelegală decizia de excludere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1969/2016.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, Consiliul constată că în fișa de date au fost stabiliți următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei, având o pondere de 40 de puncte
2. Factorii tehnici, cu o pondere de 60 de puncte, având următoarele subcriterii:
 - a. Dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare;
 - b. Domiciliul în raza teritorială în care se afla circumscripția sanitar veterinară de asistentă unde urmează să se presteze servicii sanitar veterinar;
 - c. Dotare minimă obligatorie:
 - c.i. geanta izoterma pentru transportul probelor biologice și vaccinurilor;
 - c.ii. trusa TBC completă
 - c.iii. cititor (dispozitiv de citire) conform standardului ISO 11785 și capabil să citească transponderii și FDX – B;
 - d. Experiența profesională în domeniu a PFA/SC;

- e. Deținerea de mijloace de transport — autoturism sau autoutilitară - pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare sau declarație pe proprie răspundere din care sa reiasă ca în max. 60 de zile se va face dovada deținerii cu orice titlu a unui mijloc de transport pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare

Prin adresa nr. 12675/30.08.2016 contestatorului i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost exclusă din procedură în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate,,.....

„Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#), [165](#) și [167](#), de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire,,.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține, în primul rând, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL referitoare la contractul de comodat auto cu nr. 1/04.01.2016 încheiat cu ..., încălcând astfel dreptul acestuia de a furniza informații sub acest aspect, în conformitate cu dispozițiile art.171 alin.(1) din Legea nr.98/2016, potrivit cărora *„Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”.*

Mai mult, Consiliul observă că modalitatea de îndeplinire a factorului de evaluare 2c - Deținerea de mijloace de transport — autoturism sau autoutilitară- a fost următoarea: *“Pentru acest factor de evaluare se va prezenta un document (contract de vânzare — cumpărare, contract de închiriere, contract de comodat etc.) care să ateste faptul că ofertantul deține, pentru perioada derulării contractului de servicii, mijloace de transport adecvate pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare, sau declarația pe proprie răspundere prin care se obligă, în termen de 45 de zile să cumpere, să închirieze sau să încheie un contract de comodat cu privire la acesta. Neîndeplinirea obligației este condiție rezolutorie pentru Acordul-Cadru încheiat”.*

În consecință, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația să verifice toate documentele depuse de ofertantul contestator pentru dovedirea îndeplinirii acestor cerințe din fișa de date a achiziției, în condițiile în care, conform înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, SC ... SRL

prezentase probe pentru deținerea a două autoturisme și nu a unuia, așa cum se solicitase în documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul constată și faptul că autoritatea contractantă a încălcat grav și dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire”*.

Astfel, Consiliul constată că SC... SRL (celălalt participant la procedura de achiziție, ulterior declarat câștigător), prin adresa nr. 12422/18.08.2016 a solicitat președintelui comisiei de evaluare să-i elibereze fotocopii din oferta SC ... SRL, fotocopii primite de acesta în data de 19.08.2016, în condițiile în care finalizarea evaluării ofertelor și întocmirea raportului procedurii a avut loc în data de 29.08.2016. Accesul la informațiile cuprinse în ofertele oricăror operatori economici participanți la o procedură de achiziție publică nu este permis pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor, faptul că ofertanții nu au depus declarații de confidențialitate privind conținutul acestora neavând relevanță în etapa de evaluare. Prin urmare, decizia autorității contractante de a permite copierea unui document de către SC... SRL din oferta SC ... SRL înainte de finalizarea evaluării ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii este nelegală.

În ceea ce privește criticile contestatorului SC ... SRL referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei SC... SRL, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate.

Astfel, în caietul de sarcini, cap. 5 Date tehnice referitoare la ..., autoritatea contractantă a solicitat:

Dotare minima obligatorie:

1. *geanta izoterma pentru transportul probelor biologice si vaccinurilor;*

2. *trusa TBC completă;*

3. *(dispozitiv de citire) conform standardului ISO 11785*

Potrivit dispozițiilor art.20 alin.(10) din HG nr. 395/2016, *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Prin urmare, conținutul caietului de sarcini cuprinde cerințe minime obligatorii pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească pentru ca oferta să fie conformă, deci admisibilă.

Este adevărat că, potrivit raportului procedurii nr. 12.633/29.08.2016, oferta SC.... SRL, la dotări tehnice, a obținut „0 puncte”, deci nu a fost punctată, întrucât trusa TBC a acestuia a fost incompletă, însă lipsa dotărilor minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini determină și neconformitatea ofertei, din moment ce nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În consecință, Consiliul apreciază că oferta SC ... DR.... SRL trebuia respinsă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art.137 alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016, și nu declarată admisibilă și câștigătoare.

Totodată Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat principiile din materia achizițiilor publice prevăzute în art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016, respectiv principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal, obligatorii a fi respectate și în condițiile organizării unei proceduri proprii simplificate.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 12.633/29.08.2016 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL, potrivit motivării prezentei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 12.633/29.08.2016 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL, potrivit motivării prezentei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...