



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. C1612/16.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56700/21.12.2020, depusă de SRL, cu sediul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 2, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, str., județul, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect Dispozitive electronice, cod CPV 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 16697/09.12.2020 (raportul procedurii) și a actelor subsecvente, obligarea autorității la respingerea/excluderea din procedură a ofertantului SRL și continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SRL critică rezultatul procedurii, respectiv declararea ofertei depuse de SRL,

pentru lotul 2, câștigătoare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, aducând argumente în acest sens.

Astfel, contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, inclusiv la oferta depusă de SRL, pentru lotul 2.

Urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea arată că constatat că ofertanta SRL a declarat pe propria răspundere că nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. a)-i) din Legea nr. 98/2016 și că, în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea, este pasibilă de încălcarea prevederilor penale privind falsul în declarații.

Mai menționează contestatoarea că a mai participat împreună cu SRL la o altă procedură de achiziție echipamente informatice, inițiată de altă autoritate contractantă anterior procedurii în cauză, unde aceasta a fost exclusă, la data de 02.12.2020, pe motiv că erau incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea susține că raportat la solicitarea expresă din DUAЕ de a declara dacă *"Operatorul economic s-a făcut vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitate de a furniza documentele necesare sau obținere de informații confidențiale referitoare la procedură"*, ofertanta SRL avea obligația de a indica existența unor astfel de situații și de a prezenta motivele de excludere, însă aceasta a ascuns aceste aspecte din considerentul ca oferta sa să fie declarată admisă din punct de vedere al calificării.

În lipsa unei hotărâri judecătorești prin care să fi fost suspendat și/sau a unei hotărâri judecătorești definitive prin care să fi fost anulat, documentul negativ nr. 9695/02.12.2020 emis de operatorului economic SRL, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate și produce, la acest moment, toate efectele juridice în vederea cărora a fost emis, efectele sale juridice neputând fi înlăturate sau ignorate de comisia de evaluare.

Prin urmare, ținând cont că excluderea ofertantei SRL, din cadrul altei proceduri, în baza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, la data 02.12.2020, a fost anterioară elaborării și prezentării DUAЕ/ofertei de către SRL în prezenta procedură, care a avut data limită de depunere a ofertelor în 04.12.2020, în vederea respectării principiului asumării răspunderii, precum și pentru eficientizarea procedurii de achiziție, contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante prin adresa nr. A1-1412/14.12.2020, anularea raportului procedurii nr. 16697/09.12.2020, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și reevaluarea DUAЕ, cu respingerea ofertei SRL.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită excluderea din procedură a ofertantei SRL, pe considerentul

declarații în fals cu privire la faptul că nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. a) – i) din Legea nr. 98/2016, care a produs efecte în prezenta procedură, respectiv cele declarate la nivelul DUAЕ au avut o influență determinantă asupra deciziei de atribuire a contractului, pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 58/07.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 1018/08.01.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu copia dosarului achiziției publice, precum și cu oferta depusă de SRL, pentru lotul 2.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă susține că, în urma verificărilor efectuate ca urmare a acestei contestații, a constatat că SRL nu se află în niciuna din situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. a) – i), din Legea nr. 98/2016, având în vedere prevederile art. 171 alin. (2) din același act normativ, considerând suficiente documentele prezentate de ofertantă pentru demonstrarea credibilității, astfel că nu se impune excluderea acesteia din procedură.

Mai mult, potrivit art. 171 alin. (5) din lege, întrucât nu a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că această achiziție nu se mai poate realiza în anul 2021, din lipsă de fonduri, fondurile fiind doar pentru 2020, motiv pentru care procedura va fi anulată.

În data de 25.01.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 3987/25.01.2021, autoritatea contractantă a prezentat DUAЕ-ul depus în procedură de ofertanta SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect Dispozitive electronice, cod CPV 30000000-9 Echipament informatic și accesorii de birou, cu excepția mobilierului și a pachetelor software (Rev. 2), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1079296/24.11.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 268.800,00 lei (din care, pentru lotul 2 contestat, este de 134.400,00 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.12.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa, pentru lotul 2, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de SRL, ... SRL a depus

contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.688,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206709329/1, eliberată de CEC BANK SA, ..., la data de 16.12.2020.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de SRL, câștigătoare a lotului 2 *Calculatoare desktop*, se constată că este motivată pe faptul că aceasta nu ar fi completat corespunzător DUAЕ-ul, declarând pe propria răspundere că nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu toate că, într-o altă procedură de achiziție echipamente informatice, în care a participat împreună cu aceasta, ofertanta a fost exclusă, fiind considerate incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din legea amintită.

Totodată, se reține că documentul negativ în discuție, nr. 9695/02.12.2020, emis de operatorului economic SRL, are următorul conținut: "**Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.** Către De la Conform PV nr. 9181 din 16.11.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, oferta prezentată de este desemnată câștigătoare atât pentru Lot 1, cât și pentru Lot 2. În consecință, prin comunicarea nr. 9225 din 17.11.2020 vi s-au solicitat documentele suport DUAЕ conform enumerării de mai jos cu termen de depunere 24.11.2020 ora 23:59:

1. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 165/legea 98/2016;
2. Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea 98/2016;
3. Certificat constatator;
4. Certificat fiscal cu privire la impozitele și taxele locale;
5. Certificat de atestare fiscală;
6. Contracte + Procese Verbale de recepție.

Raportat la termenul limită de depunere, respectiv data de transmitere a documentelor dumneavoastră **NU** ați transmis documentele suport/dovezile până la termenul limită stabilit, în acest sens oferta dumneavoastră este respinsă/exclusă din procedură conform art. 167 alin. (1) **Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:** ... h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, **nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate**, am procedat la excluderea dumneavoastră din procedură.

Astfel, precum ați fost informați în anunțul de participare simplificat SCN1078019 și documentele asociate, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 puteți contesta această comunicare utilizând mecanismul prevăzut în Legea nr. 101/2016, în conformitate cu prevederile art. 8 ...".

Având în vedere criticile contestatoarei, se constată că în discuție este o adresă cuprinzând rezultatul procedurii, prin care oferta SRL a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, teza a

doua, respectiv pentru neprezentarea documentelor justificative solicitate în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Contrar susținerilor contestatoarei, documentul avut în vedere de autoritatea contractantă la respingerea ofertei depuse de SRL este o adresă de comunicare a rezultatului procedurii și nu un document constatator definit la art. 166 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora **Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:**

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză; [...]

(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:

- a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;
- b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice.

(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii, se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective. [...]

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Or, în condițiile în care adresa nr. 9695/02.12.2020, reprezintă doar o comunicare a rezultatului procedurii, și nu un document constatator emis în condițiile art. 166 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, mai sus redat, se consideră că, din acest punct de vedere, o măsură de respingere nu se impune.

Faptul că oferta SRL a fost respinsă într-o altă procedură pentru neprezentarea unor documente de confirmare a informațiilor din DUAЕ, nu poate conduce la ideea că, pentru procedura contestată, ofertanta a completat în fals în DUAЕ că nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. a) – i) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, doar pentru că oferta SRL a fost respinsă într-o altă procedură pentru neprezentarea unor documente în

susținerea unor informații declarate la nivel de DUAЕ, nu înseamnă că, în procedura contestată oferta aceasta trebuia respinsă în temeiul art. 167 din Legea nr. 98/2016, câtă vreme nu s-au adus dovezi care să confirme existența situațiilor de respingere prevăzute la acest articol.

Nu a fost invocată existența vreunui document constatat, documentul la care a făcut referire contestația fiind o comunicare a rezultatului unei alte proceduri.

În aceste condiții, nefiind dovedită existența vreuneia dintre situațiile care conduc la respingerea ofertei, prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sunt considerate nefondate criticile contestației.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Vizavi de mențiunea autorității contractante din punctul de vedere că va anula procedura pentru lotul 2 pentru lipsa fondurilor, nefiind luată o astfel de măsură și nefiind depuse la dosar documente în acest sens, Consiliul nu se poate pronunța asupra acestei măsuri. Mai mult, măsura nu a fost comunicată operatorilor economici.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.