În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 50/31.03.2023 înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17440/31.03.2022, depusă de către ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ..., împotriva Comunicării nr. 3501/C.S.N. din 24.03.2023 și a Raportului procedurii nr. 3730/C.S.N. din 30.03.2023, comunicat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă accelerată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie a birourilor, ocoale și centrala direcției – DS MH 2022”, cod CPV 90919200-4, s-a solicitat Consiliului:

1. Admiterea ca fondată, în tot, a contestației formulată împotriva Comunicării nr. 3501/C.S.N./24.03.2023 prin care s-a dispus de către autoritatea contractantă descalificarea ofertei sale și a Raportului procedurii nr. ...;

2. Să constate că autoritatea contractantă nu a respectat mijloacele de comunicare legale în procedura în cauză și să o oblige să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de achiziție publică în dezbatere și, pe cale de consecință, să anuleze Comunicarea nr. 3501/C.S.N./24.03.2023, precum și a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice și nelegale;

3. Să constate că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Deciziei nr. ... întrucât în Raportul Procedurii nr. ... specifica în mod clar că a solicitat ofertantului ... clarificări dacă se afla sub incidența prevederilor art. 78 din Legea 448/2006 la data solicitării acestor clarificări nicidecum la data depunerii ofertei, avându-se în vedere că oferta financiară și fundamentarea acesteia s-a realizat la data depunerii ofertelor (nicidecum la aproximativ un an după depunerea ofertelor), și să oblige autoritatea contractantă să anuleze Raportul Procedurii nr. ..., întrucât nu a respectat prevederile Deciziei nr. ... deoarece ofertantul ..., conform deciziei instanței trebuia să demonstreze dacă avea încadrate persoane cu handicap în procentul de minim 4% din personalul angajat, la data depunerii ofertelor această dată având la bază fundamentarea tarifului orar și a ofertei generale;

4. Să oblige autoritatea contractantă să reia procedura de achiziție publică din etapa de analiză a ofertelor în conformitate cu prevederile Deciziei nr. ... a Curții de apel Craiova, întrucât comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă nu a respectat pe întregul proces de

desfășurare a procedurii de achiziție publică prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă Comunicarea nr. 3501/C.S.N./24.03.2023 și Raportul procedurii nr. ..., învederând următoarele:

În urma desfășurării acestei proceduri s-au depus oferte de către:

-... cu o valoare de: 699.304,66 lei

-... cu o valoare de : 740.422,26 lei

-... cu o valoare de : 847.066,57 lei.

Autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ... cu o valoare totală de 699.304,66 lei.

Ca urmare a acestei situații, la data de 15.08.2022, contestatorul a depus contestația nr. 207/15.08.2022 ce a fost respinsă de către Consiliu prin Decizia nr. ...

Avându-se în vedere că s-a respins contestația, petentul a depus la Curtea de Apel Craiova plângere împotriva Deciziei nr. ..., plângere ce a fost admisă de către instanță, s-a judecat pe fond iar autoritatea contractantă prin Decizia instanței nr. ... a fost obligată să reia procedura de evaluare a ofertelor.

Contestatorul înțelege să conteste modul defectuos prin care autoritatea contractantă și-a desfășurat activitatea pe perioada de desfășurare a procedurii de achiziție publică întrucât aceasta, încă de la începutul procedurii a dat dovada atât de nerespectare a prevederilor Legii 98/2016 cât și de reavoință în punerea în aplicare a prevederilor legislației în vigoare și a deciziilor instanței judecătorești raportat la următoarele:

-Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor nu a respectat cerințele documentației de atribuire, folosindu-se în mod abuziv de cerințele fișei de date, fiind subiectivă în procesul de evaluare a ofertelor și totodată, căutând permanent diverse motive de a exclude oferta sa din cadrul procedurii;

-Permanent s-a transformat în avocatul ofertantului ... întrucât a prezentat în cadrul procedurii documente depuse de acest ofertant în afara procedurii, prin alte căi de comunicare decât prin SEAP, documente încheiate ulterior datei de depunere a ofertelor, depunând aceste documente inclusiv în instanță aceste documente nefiind luate în considerare de către instanță întrucât nu au făcut parte din dosarul de achiziție publică și nu au avut rol de dovadă în cadrul procesului. Dovada acestei situații este chiar faptul că a solicitat Curții de Apel Craiova o Cerere de revizuire a Deciziei instanței nr. ..., decizie ce a fost înaintată de autoritatea contractantă dar avea rolul de a disculpa ofertantul ... și care a fost respinsă de către instanță nefiind fondată.

-Nu a respectat prevederile art. 9 alin. (4) coroborat cu prevederile art. 59 alin. (1) din Legea 101/2016, încheind contractul de achiziţie publică cu ofertantul ... după 7 zile de la comunicarea Deciziei CNSC nr. ..., nu după 11 zile așa cum este prevăzut termenul legal în lege, ceea ce atrage

nulitatea acestui contract în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (5) din Legea 101/2016. De asemenea, a declarat prin SEAP procedura ca atribuită, aspect total nelegal întrucât la data declarării acesteia ca atribuită exista pe rolul instanței plângerea contestatorului depusă la Curtea de Apel Craiova.

-Autoritatea contractantă, în încercarea de a prelungi punerea în aplicare a Deciziei nr. ... a depus în instanță cerere de lămurire a dispozitivului hotărârii instanței conform Deciziei nr. ... numărul ..., cerere ce a fost soluționată de instanță prin încheierea din ședința publică din data de 17.01.2023. Având în vedere că autoritatea contractantă continua să prelungească în mod nelegal și netemeinic punerea în aplicare a Deciziei nr. ..., contestatorul a depus la autoritatea contractantă la data de 14.03.2023 notificarea nr. 48/13/03.2023 (după aproximativ 55 zile de la data lămuririi dispozitivului hotărârii instanței) prin care a solicitat autorității contractante punerea în aplicare a Deciziei nr. ..., avându-se în vedere că s-au depășit termenele legale. Ca urmare a acestei notificări, la data de 24.03.2023, contestatorul a primit de la autoritatea contractantă, de pe adresa de e-mail oficială a acesteia Comunicarea nr. 3501/C.S.N./24.03.2023 prin care i s-a comunicat că s-a dispus de către autoritatea contractantă descalificarea ofertei sale, ocazie cu care a luat la cunoștință că i s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei prin adresa nr. 2287/C.S.N./22.02.2023, solicitare ce i s-a transmis de pe o adresă de e-mail personală a unui angajat al ... ce are funcţia de preşedinte al comisiei de evaluare. De asemenea, la data de 29.03.2023, Autoritatea a trimis petentului răspunsul nr. 3011/C.S.N./29.03.2023, la notificarea transmisă de acesta la data de 14.03.2023. Acest răspuns demonstrează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Deciziei nr. ... întrucât nu a solicitat reluarea procedurii la autoritatea abilitată, respectiv Agenției Naționale pentru Achiziţii Publice ci a solicitat doar ADR (care este doar administratorul SEAP) deblocarea procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 3011/C.S.N./ 29.03.2023 afirmă că la data de 13.12. 2022 a dispus anularea acordului cadru nr. 10104/C.E./20.09.2022 și contractului subsecvent de prestări servicii de curăţenie nr. 10105/C.E./20.09.2022 încheiat cu ..., aspect total nereal întrucât ... și la data depunerii prezentei contestații prestează servicii de curățenie la autoritatea contractantă. În acest context, petentul solicită Consiliului să aprecieze că situației în cauză îi sunt aplicabile prevederile art.26 alin. (4) din Legea 101/2016.

-Autoritatea contractantă, prin Raportul Procedurii nr. 3730/ C.S.N./30.03.2023 continuă să demonstreze că are „diverse" interese privind ofertantul ... întrucât în acest raport specifica în mod clar că a solicitat ofertantului ... clarificări daca se află sub incidența prevederilor art. 78 din Legea 448/2006 la data solicitării acestor clarificări nicidecum la data depunerii ofertei, întrucât oferta financiară și fundamentarea acesteia s-a realizat la data depunerii ofertelor (nicidecum la aproximativ un an după depunerea ofertelor) ceea ce demonstrează că nu a respectat prevederile Deciziei nr. ... deoarece ofertantul ..., conform deciziei instanței trebuia să demonstreze dacă avea încadrate persoane cu handicap în procentul de minim 4% din personalul angajat, la data depunerii ofertelor această dată având la bază fundamentarea tarifului orar și a ofertei generale.

Instanța de judecată a Curții de Apel Craiova, prin motivarea Deciziei nr. ...(fila 14 a Deciziei) a constatat în mod clar: *„... Astfel, Curtea constată*

că societatea ... nu a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 78 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap."

În consecinţă, petentul opinează că autoritatea contractantă, era obligată să constate că oferta ... este neconformă întrucât nu a respectat prevederile legale în fundamentarea tarifului orar și a ofertei financiare și să declare această ofertă neconformă, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 50 alin. (8) lit. b), coroborat cu prevederile art. 50 alin. (9) din Legea 101/2016, instanța nu poate descalifica un ofertant sau decide atribuirea unui contract:

„Articolul 50

(8) În soluţionarea contestaţiei, instanţa examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat şi poate:

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității,

(9) Instanța nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepţia situaţiei în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei."

Având în vedere că autoritatea contractantă, nu a respectat prevederile din motivarea Deciziei nr. ... și a solicitat clarificări ilegale ofertantului ... (respectiv dacă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 78 din Legea 448/2006 la data solicitării acestora, nicidecum la data depunerii ofertei), petentul consideră că și-a depăşit atribuțiunile și nu a respectat atât prevederile legale cât și prevederile Deciziei nr. ..., ceea ce demonstrează în continuare interesul acesteia față de ofertantul ... și subiectivitatea față de ofertele celorlalți ofertanți.

Contestatorul subliniază că în urma Deciziei instanței nr. ..., autoritatea contractantă era obligată, conform legislaţiei și procedurilor în vigoare:

a) Să solicite Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice avizul conform pentru reluarea procedurii de achiziţie publică și totodată să publice în SEAP Decizia instanței nr. ... (ceea ce nu a făcut)

b) Orice comunicare sau solicitare în cadrul acestei proceduri, inclusiv solicitările de prelungire a ofertelor trebuiau transmise prin SEAP, conform documentaţiei de atribuire și a legislaţiei în vigoare, nicidecum prin e-mailuri personale.

c) În situația în care platforma SEAP nu ar fi funcționat, autoritatea contractantă era obligată să transmită solicitările de clarificări sau orice alte comunicări prin căile de comunicare oficiale ale instituției) și nu cele personale ale preşedintelui comisiei de evaluare (acestea fiind căi de comunicare exclusiv personale nu destinate instituției). Transmiterea unor astfel de solicitări prin e-mail personal dovedeşte atât un abuz din partea comisiei de evaluare cât și o metodă de a nu se putea răspunde unei astfel de comunicări prin faptul că acesta nu este primit în căsuța de mesaje primite a destinatarului ci în căsuța spam iar în această situație documentele ataşate nu pot fi deschise și totodată nu se poate confirma primirea acestuia de către destinatar. Aceasta este și cauza concretă prin care contestatorul susține că nu a putut răspunde în termenul solicitat la această cerere a autorității contractante.

d) Motivarea autorității contractante în ceea ce privește transmiterea solicitării de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertelor de pe o adresă

de e-mail personală și nu de pe cea oficială a instituției prin care declara că serverele YAHOO au pus pe lista neagră adresele de e-mail și serverele ... este complet ilegală și nefondată întrucât ... nu are adrese de e-mail gen @yahoo.com, instituția având un site propriu, adresele acesteia au terminația @rosilva.ro. Această ilegalitate petentul susține că o poate confirma prin faptul că acesta, având contracte încheiate cu alte ... ale ..., în luna februarie a comunicat cu acestea prin adresele de e-mail oficiale ale instituției. În acest sens, petentul depune la prezenta print screen-uri cu corespondența transmisă și primită avută cu aceste Direcţii în luna februarie a acestui an pe e-mailurile oficiale.

e) Deși autoritatea contractantă a transmis solicitarea de prelungire a ofertelor de pe o adresă de e-mail personală, în aceasta cere în mod expres ca răspunsul să fie transmis pe adresa de e-mail oficială a instituției. (dacă serverele ... erau puse pe lista neagră de către YAHOO, aceste adrese de e-mail nefuncționând, așa cum declara preşedintele comisiei de evaluare a ofertelor, petentul se întreabă cum ar fi recepționat răspunsul său).

f) Contestatorul, prin adresa de răspuns a prelungirii valabilității ofertei nr. 252/31.08.2022, a declarat în mod expres că valabilitatea garanției de participare este până la data finalizării procedurii de achiziţie, ceea ce implicit generează și disponibilitatea sa de a-și menţine oferta până la finalizarea acestei proceduri.

g) Autoritatea contractantă trebuia doar să evalueze ofertele depuse în conformitate cu motivarea Deciziei nr. ..., să constate neconformitatea ofertei ... Întrucât nu a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 78 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, și să reevalueze celelalte oferte.

În consecinţă, autorul contestației apreciază că comisia de evaluare nu si-a respectat atribuțiunile și obligaţiile privind desfășurarea acestei proceduri, a dovedit de flecare dată subiectivism, abuz în serviciu și rea voinţă în ceea ce priveşte modul de evaluare a ofertelor și de a pune în aplicare deciziile instanței, precum și faptul că nu vrea să respecte căile de comunicare admise de lege în astfel de situaţii.

Astfel, petentul consideră că folosirea unor cai de comunicare personale în cadrul acestei proceduri a fost ilegală și abuzivă iar decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca urmare a acestei situații generate de însuși modul neconform și ilegal de transmitere a unor solicitări de către comisia de evaluare a autorității contractante a fost de asemenea subiectivă, neconformă și ilegală, și totodată prin solicitarea de noi clarificări ofertantului ... în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art.78 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, deși acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii acestor prevederi legale nici în instanţă, comisia de evaluare a autorității contractante a dat dovadă de acelaşi comportament ilegal, abuziv și neconform cu legislația în vigoare, ceea ce a determinat contestatorul să promoveze prezenta contestație.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 4079/C.S.N./06.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 18862/07.04.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ... împotriva Comunicării nr.

3501/C.S.N./24.03.2023 și a Raportului procedurii nr. ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente și argumente:

-Referitor la critica generalizată a petentei privind modul defectuos și cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind desfășurarea lucrărilor în cadrul prezentei procedurii de licitație deschisă, Autoritatea apreciază această critică/motiv, ca fiind absolut pueril, tendențios și nefondat, atât timp cât nu precizează care articole ale Legii 98/2016 le-a încălcat și atât timp cât procedurile comisiei de evaluare au fost verificate de 2 ori până acum, de către instanțele administrativ-jurisdicționale ale C.N.S.C. Față de aceste acuzații, autoritatea contractantă susține și dovedește că a respectat în totalitate cu titlu de principii, dispozițiile art. 2 din Legea 98/2016, care reglementează principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică și la *„(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziţionarea de bunuri, servicii şi lucrări în condiţii de eficienţă economică şi socială. (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică şi a organizării concursurilor de soluţii sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoaşterea reciprocă; d) transparenţa; e) proporţionalitatea; f) asumarea răspunderii”*. De asemenea, Autoritatea susţine faptul că atât în cadrul primei atribuiri, cât și în cadrul procedurii de achiziţie publică reluată ca urmare a dispoziţiilor Deciziei nr. ..., lămurită prin încheierea din 17.01.2023, ambele pronunțate de Curtea de Apel Craiova în dosarul ..., a respectat și avut în vedere criteriul de atribuire al preţului cel mai scăzut, în conformitate cu dispoziţiile art. 187 din Legea 98/2016;

-În ceea ce privesc criticile petentei cum că „autoritatea contractantă s-ar fi transformat în avocatul ofertantei ...”, Autoritatea precizează că raportat la dispoziţiile Regulamentului de Organizare și Funcţionare al ... - ... aprobat prin H.G. 229/2009, această unitate nu are ca și atribuții și nici competențe, servicii de avocatură sau de asistență juridică, iar comisia de evaluare numită prin decizie a directorului ..., în mod obiectiv, pertinent și transparent, a evaluat documentele depuse de către cele 3 ofertante (petenta împreună cu ... și ...), cu respectarea principiului tratamentului egal și a legislaţiei aplicabile. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că și aceste critici sunt total nefondate, având un caracter tendențios.

-În ceea ce priveşte presupusa nerespectare a dispozițiilor art. 19 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, referitoare la termenul de 11 zile de la comunicarea Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă susține că este un motiv nefondat deoarece nu este aplicabil termenul de 11 zile prevăzut de art. 59 alin. (1) lit. a), ci termenul de 8 zile prevăzut de art. 59 alin. (1) lit. b), termen care a fost respectat, acordul-cadru și contractele subsecvente fiind încheiate pe data de 29.09.2022. De altfel, acest motiv al contestării este și inadmisibil în opinia Autorității, fiind depus la C.N.S.C., având în vedere prevederile art. 58 alin. (1) și art. 61 din Legea 101/2016 („Litigiile la care se face referire la art. 58 alin. (1) se soluţionează de urgenţă şi cu precădere de către secţia contencios administrativ şi fiscal a tribunalului în circumscripţia căruia se află sediul reclamantului sau pârâtului”). Pe de altă parte, Autoritatea opinează că acest motiv al contestării intră și sub autoritatea de lucru judecat în sensul art. 430 c.poc.civ., având în vedere chiar Decizia nr. ... invocată de către petentă,

decizie prin care s-a dispus anularea acordului cadru din 29.09.2022, ca și act subsecvent raportului procedurii anulat.

-Referitor la motivul invocat, acela de nepunere în aplicare a dispoziţiilor Deciziei nr. ..., lămurită prin încheierea din 17.01.2023, ambele pronunțate de Curtea de Apel Craiova în dosarul ..., autoritatea contractantă precizează următoarele: Prin referatul Autorității nr. 12871/C.S.N./13.12.2022 s-a dispus anularea Acordului Cadru nr. 10104/C.E./29.09.2022 cât și a contractului subsecvent nr. 10105/C.E./29.09.2022 încheiat cu ... pentru servicii de curăţenie la sediu ... și a celor 9 obiective începând cu data de 19.12.2022. După pronunţarea de către Curtea de Apel Craiova în dosarul ..., a încheierii din 17.01.2023 (comunicată Autorității pe data 21.02.2023) autoritate contractantă susține că s-a conformat deciziei lămurite a Curţii de Apel Craiova nr. ... în sensul că a solicitat prin adresa nr. 1675/C.S.N./07.02.2023 către A.D.R. (Autorității pentru Digitalizarea României), administratorul SEAP, cu numărul de referinţă RFS411755, deblocarea procedurii de licitație deschisă nr. CN1042895/ 22.05.2022. Răspunsul A.D.R. fiind: *"Buna ziua, Procedura fiind deja atribuita, va sugeram sa reevaluaţi off-line si daca se modifica castigatorul va rugam sa ne comunicaţi."* Continuând reluarea procedurii și având în vedere că celor 3 (trei) oferte admisibile, le expirase valabilitatea cât și a garanţiilor de participare pe data de 31.10.2022, raportat la soluţiile ulterioare date de Curtea de Apel Craiova în dosarul ..., prin adresele 2287, 2288 și 2289 toate din 22.02.2023, Autoritatea a solicitat celor 3 (trei) ofertanți inclusiv petentei, să-și exprime opţiunea prelungirii valabilității ofertelor și a garanţiilor de participare în termen de 5 (cinci) zile respectiv până la data de 28.02.2023 (inclusiv) toate fiind comunicate pe e-mail la adresele comunicate de ofertanți în documentul DUAE. Observând că firma petentă nu a răspuns în termenul stabilit la solicitarea de prelungire a ofertei cât și a garanţiei de participare, autoritatea contractantă a luat act de aceasta considerând-o renunţare tacită și a procedat în consecinţă în temeiul dispoziţiilor legale. În aceste condiţii s-a continuat procedura cu ofertele reconfirmate urmând a se reeavalua ofertele financiare ale acestora. Justificarea acestor demersuri este dată de următoarele articole din lege: art. 137 alin. 2 lit. i) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, aprobate prin H.G. 395/2016 - *„Art. 137 - Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme. În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situatii : i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare; Art. 215. – (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informaţii referitoare la desfăşurarea şi progresul negocierilor şi al dialogului cu ofertanţii.

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preţ depăşeşte valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită şi documentată înainte de iniţierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.")

Având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C să ia act că motivele și criticile invocate în contestația formulată de către ..., nu sunt susținute de nici o probă pertinentă și concludentă, în timp ce toate demersurile și actele emise de Autoritate prin comisia de evaluare în cadrul procedurii în cauză, sunt susținute de prevederile legale. Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă expune C.N.S.C., suspiciunea rezonabilă conform căreia, contestația ce face obiectul prezentei cauze, nu a fost formulată și nici semnată de către administratorul societății petente - ..., ci de altă persoană, probabil mama acesteia - .... Această suspiciune este alimentată de faptul că administratorul societății petente locuieşte și desfășoară activități lucrative în Cluj Napoca (a se vedea contractele similare încheiate cu ANAF - D.G.R.F.P. Cluj), nu a solicitat niciodată date și informații despre stadiul procedurii, în timp ce mama acesteia care locuieşte în ..., a încercat în repetate rânduri să intre în legătură telefonică cu unii dintre membrii comisiei de evaluare, a depus la secretariatul unității anumite înscrisuri, s-a prezentat la sediul ..., pentru a solicita o audiență la conducerea instituției, ocazie cu care a reiterat suspiciunea că, de fapt nu fiica acesteia, ci dumneaei va face toate demersurile în legătură cu această licitație publică.

Cu adresa nr. 74/18.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 20469/18.04.2023, ... depune Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită respingerea acestuia și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Contestatorul reține că întregul conținut al Punctului de vedere nr. 4079/C.S.N./06.04.2023 nu are sustenabilitate întrucât nu justifică obiectivitatea și corectitudinea comisiei de evaluare în procedura de achiziție

publică; nu motivează și nu prezintă dovezi în ceea ce privește criticile aduse de acesta în contestația nr. 50/31.03.2023 astfel:

1. Așa cum a precizat petentul și în contestație, acest tip de achiziţie era sub controlul Agenţiei Naţionale pentru Achiziții Publice, căreia autoritatea contractantă trebuia să-i solicite avizul conform pentru reluarea procedurii de achiziţie, iar în situatia în care autoritatea contractantă a procedat la continuarea procedurii off-line, căile de comunicare prin poșta electronică între autoritatea contractantă, forurile decizionale și operatorii economici ofertanți era adresa de e-mail oficială a .... Se observă de către petent că Autoritatea contractantă nu motivează și nu demonstrează de ce a transmis solicitări oficiale prin adrese de e-mail personale întrucât adresa oficiala de e-mail a ... era și este funcțională. Acest aspect contestatorul susține că îl poate demonstra prin faptul că prezenta contestație a înaintat-o pe adresa de e-mail oficială a Autorității, aceasta confirmând primirea și numărul de înregistrare. Totodată, contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă continuă să folosească adrese de e-mail personale în comunicările către acesta, inclusiv punctul de vedere nefiind transmis de pe adresa oficială.

2. Contestatorul face precizarea că, critica sa referitoare la faptul că ... s-a transformat în avocatul SC ... a fot pe deplin motivată în cuprinsul contestației.

3. Totodată, contestatorul menționează că Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, dovedește ca nu cunoaște în totalitate prevederile Legii 101/2016, întrucât se află sub incidența prevederilor art. 9 alin. (4) (nicidecum art. 19) coroborat cu prevederile art. 59 alin. (1) din Legea 101/2016, raportat la valoarea estimată a contractului așa cum este prevăzut de art. 58 indice 1 alin. (2), lit. a) din Legea 101/2016.

4. Referitor la motivarea autorității contractante din punctul de vedere privind modalitatea de punere în aplicare a Deciziei nr. ..., contestatorul apreciază că această motivare este total nefondată raportat la criticile aduse în contestație.

Obligația comisiei de evaluare a autorității contractante, în punerea în aplicare a Deciziei nr. ... era aceea că trebuia să țină cont de această motivare și să declare oferta ... ca inacceptabilă. Ori, comisia nu a respectat această motivare și continua să demonstreze în continuare ca are „diverse" interese privind ofertantul ... întrucât în acest raport a specificat clar că a solicitat clarificări acestui ofertant, clarificări dacă se află sub incidenţa prevederilor art. 78 din Legea 448/2006 la data solicitării acestor clarificări, nicidecum la data depunerii ofertei, întrucât oferta financiară și fundamentarea acesteia s-a realizat la data depunerii ofertelor (nicidecum la aproximativ un an după depunerea ofertelor) ceea ce demonstrează că nu a respectat prevederile Deciziei nr. ... deoarece ofertantul ..., conform deciziei instanței nu avea încadrate persoane cu handicap în procentul de minim 4% din personalul angajat, la data depunerii ofertelor această dată având la bază fundamentarea tarifului orar și a ofertei generale.

5. Raportat la cele anterior prezentate și la criticile din conținutul contestației, petentul reține că autoritatea contractantă demonstrează că nu a respectat principiile prevăzute de art. 2 din Legea 98/2016, datorită subiectivismului și interesului acordat de comisia de evaluare a autorității contractante în modul de analiză a ofertei ... și în căutarea de diferite căi de eliminare a ofertei sale din cadrul procedurii.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante de la fila 4 ale punctului de vedere nr. 4079/C.S.N./06.04.2023 privind suspiciunile că administratorul societății contestatoare nu a formulat și nu a semnat contestația promovată demonstrează ca aceasta se ocupa de cu totul altceva nicidecum de a-și îndeplinii atribuțiile legale privind procedura de achiziție publică și de punere în aplicare în mod legal și obiectiv a Deciziei nr. ....

În consecinţă, autorul contestației solicită Consiliului să respingă punctul de vedere nr. 4079/C.S.N./06.04.2023 al autorității contractante și să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 17743/03.04.2023, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209023630/1 din 30.03.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Drobeta Turnu Severin, în valoare de 17.030,78 RON, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie a birourilor, ocoale și centrala direcției – DS MH 2022”, cod CPV 90919200-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6300/06.06.2022, s-a consemnat depunerea a 3 oferte și admisibilitatea acestora; ulterior, în Procesul-verbal 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6441/10.06.2022, încheiat în urma evaluării tehnice a ofertelor, s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă precum și admisibilitatea celorlalte două oferte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 6442/C.S.N./*06.06.2022*, ... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..., anularea procesului verbal nr. 3/6441/CSN/10.06.2022, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

În Raportul procedurii nr. 8403/C.S.N./08.08.2022, întocmit în urma deciziei CNSC nr. ..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 699.304,66 lei fără TVA; oferta contestatorului ... s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 740.422,26 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. 8403/C.S.N./08.08.2022, ... a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 1998/2022, soluționat prin decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...”

Împotriva deciziei CNSC nr. ..., ... a depus plangere la Curtea de Apel Craiova care a fost admisa prin Decizia nr. ....

Ulterior, Curtea de Apel Craiova a respins, prin Decizia nr. ..., cererea de revizuire a Deciziei nr. ... formulată de ... si a emis Incheierea din 17.01.2023 prin care a admis cererea de lamurire a dispozitivului Deciziei nr. ....

În Raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma deciziei lămurite a Curții de Apel Craiova nr. ..., s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 699.304,66 lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine urmatoarele:

In primul rand, contestatorul critica decizia autoritatii contractante prin care oferta sa a fost respinsa ca inacceptabila in temeiul prevederilor art. 137 alin (2) lit i) din HG nr. 395/2016 pentru faptul ca acesta nu a raspuns solicitarii de prelungire a valabilitatii ofertei si a garantiei de participare, solicitare transmisa de autoritatea contractanta prin adresa nr.2287/C.S.N./22.03.2023.

Sub acest aspect, Consiliul apreciaza contestatia formulata ca fiind nefondata, deoarece motivul invocat de contestator (solicitarea i s-a transmis de pe o adresă de e-mail personală a unui angajat al ... ce are funcţia de preşedinte al comisiei de evaluare) nu justifica refuzul raspunsului, adica neprelungirea valabilitatii ofertei si a garantiei de participare.

Potrivit prevederilor art. 64 alin (1) si (2) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 64 (1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare şi altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepţie, prin alte mijloace decât cele electronice.

(2) Instrumentele şi dispozitivele utilizate pentru comunicarea prin mijloace electronice, precum şi caracteristicile tehnice ale acestora trebuie să fie nediscriminatorii, disponibile cu caracter general, trebuie să asigure interoperabilitatea cu produsele de uz general în domeniul tehnologiei informaţiei şi comunicaţiilor şi să nu limiteze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.”

Legea nu contine nicio prevedere expresa privind obligativitatea utilizarii unei unice adrese de mail, iar Consiliul constata ca tuturor celor trei ofertanti participanti la procedura li s-a solicitat prelungirea valabilitatii ofertei si a garantiei de participare de pe aceeasi adresa, nediscriminatoriu, acestia conformandu-se solicitarii transmise.

Prin urmare, sub acest aspect, contestatia urmeaza a fi respinsa iar **decizia de respingere ca inacceptabila a ofertei ... in temeiul prevederilor art. 137 alin (2) lit i) din HG nr. 395/2016 urmeaza a fi mentinuta.**

In al doilea rand, contestatorul solicita obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de achiziție publică din etapa de analiză a ofertelor în conformitate cu prevederile si considerentele **Deciziei nr. ...** a Curții de Apel Craiova, cu prevederile si considerentele **Deciziei nr. ...** a Curții de Apel Craiova prin care s-a respins cererea de revizuire a Deciziei nr. ... formulată de ... si cu prevederile si considerentele **Incheierii din 17.01.2023** prin care Curtea de Apel Craiova a admis cererea de lamurire a dispozitivului Deciziei nr. ..., toate avand caracter definitiv.

Consiliul, analizand cumulat continutul celor trei decizii judiciare mai sus metionate, toate cu caracter definitiv, concluzioneaza asupra faptului ca in aprecierea instantei (Curtea de Apel Craiova) oferta depusa de SC ... nu contine fundamentarea tarifului orar deoarece nu a putut să demonstreze dacă avea încadrate persoane cu handicap în procentul de minim 4% din personalul angajat, la data depunerii ofertelor.

S-a retinut explicit de catre instanta faptul ca pentru 6 din cele 7 persoane declarate persoane cu handicap existau doar decizii medicale de acordare a pensiei de invaliditate potrivit dispozitiilor art. 73 din Legea nr. 263/2010 si nu certificate medicale in grad de handicap, potrivit dispozitiilor art. 85 din Legea nr. 448/2006. In ceea ce priveste a saptea persoana, aceasta a fost incadrata in gradul de handicap grav cu insotitor. In concluzie, SC ... nu a facut dovada respectarii dispozitiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Alegatiile autoritatii contractante potrivit carora „*motivele și criticile invocate în contestația formulată de către ... nu sunt susținute de nici o probă pertinentă și concludentă*" sunt complet lipsite de relevanta pentru ca, in fapt, contestatorul a invocat nerespectarea prevederilor Deciziei nr. ... a Curții de Apel Craiova, decizie definitiva, din ale carei considerente se retine faptul oferta SC ... se impune a fi respinsa, in reevaluare, ca neconforma, in temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit c) din HG nr. 395/2016., deoarece nerespectarea dispozitiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006 implica neprevederea in oferta financiara a unor costuri obligatorii.

Prin solicitarea de clarificări ofertantului ... (respectiv dacă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 78 din Legea 448/2006 la data solicitării acestora, si nu la data depunerii ofertei) autoritatea contractanta a incalcat prevederile Deciziei nr. ... a Curții de apel Craiova conform careia ofertantul trebuia să demonstreze dacă avea încadrate persoane cu handicap în procentul de minim 4% din personalul angajat **la data depunerii ofertelor**, această dată având la bază fundamentarea tarifului orar.

Consiliul retine totodata ca exprimarea din dispozitivul Deciziei nr. ... a Curții de apel Craiova referitoare la evaluarea „*ofertelor admisibile*" sau cea din dispozitivul Incheierii din 17.01.2023 in care se explica sintagma „*continuarea procesului de evaluare a ofertelor admisibile depuse de ..., ... si ...*" nu inseamna ca ofertele in cauza ar trebui declarate in final admisibile (deoarece in acel caz nu se mai continua nicio reevaluare) ci numai faptul ca inaintea verificarilor dispuse, acestea puteau avea aceasta calitate.

In concluzie, Consiliul constata ca autoritatea contractanta nu a pus in mod corect in aplicare prevederile Deciziei nr. ... a Curții de apel Craiova,

decizie definitiva, prin aplicarea carora se constata nerespectarea dispozitiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006 de catre ofertantul SC ..., cu consecința respingerii ofertei acestuia, ca neconforma, in temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit c) din HG nr. 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite in parte (strict sub aspectul punerii in aplicare a Deciziei nr. ... a Curții de Apel Craiova privind ofertantul SC ...) contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... si va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ..., anularea raportului procedurii nr. ... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin punerea in aplicare a dispozitiilor Deciziei nr. ... a Curții de apel Craiova, conform motivarii prezentei, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge critica formulata de contestator cu privire la respingerea ca inacceptabila a ofertei sale, potrivit motivarii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite in parte (strict sub aspectul punerii in aplicare a Deciziei nr. ... a Curții de Apel Craiova privind ofertantul SC ...) contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ..., anularea raportului procedurii nr. ... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin punerea in aplicare a dispozitiilor Deciziei nr. ... a Curții de apel Craiova, conform motivarii prezentei, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge critica formulata de contestator cu privire la respingerea ca inacceptabila a ofertei sale, potrivit motivarii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**