

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în..., sola A 314/1/1..., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată legal de domnul... - administrator și convențional de... de Avocați „Tudorache & Stefanovici”, cu sediu profesional în bd.... nr...,..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect servicii de colectare, eliminare și transport a deșeurilor spitalicești, cod... (lotul 1) și servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor lichide chimice periculoase, cod... (lotul 2), cu data-limită de depunere a ofertelor..., inițiată prin invitațiile de participare nr.... și nr..., organizată de Institutul de Urgență pentru... „...”, cu sediul în șos..... nr..., sectorul....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea solicitării de clarificări din data de..., în partea referitoare la depunerea declarațiilor privind art. 164, 165 și... din Legea nr. 98/2016 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă solicitarea autorității contractante Institutul de Urgență pentru... „Prof. Dr. C.C. Iliescu”... de prezentare a unor clarificări, din data de..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva solicitare este nelegală și excesivă, întrucât impune o dublă dovadă pentru probarea aceleiași cerințe și contravine mențiunilor din documentația de atribuire, respectiv depunerea unor declarații pe propria răspundere neprevăzute, inclusiv pentru asociat și administrator, precum

și dovezi privind măsuri de autocorectare, deși cerințele sunt deja probate prin documente oficiale și nu rezultă nici din documentație și nici din decizia Consiliului. Motivarea integrală a contestației se regăsește pe site-ul autorității, la adresa <https://cardioiliescu.ro/wp-content/uploads/2026/04/Contestatie-Eco-Fire.pdf>, postată la..., secțiunea „...” (<https://cardioiliescu.ro/.../>).

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul autorității contractante de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă nu a formulat niciun punct de vedere asupra contestației, iar dosarul achiziției... a fost transmis Consiliului cu mare întârziere, prin adresa nr..... Faptul că reprezentantul autorității achizitoare a înțeles să nu își exercite dreptul la apărare prin formularea unui punct de vedere asupra contestației nu împiedică soluționarea ei de către Consiliu, în condițiile în care art. 18 alin. (3) teza I din Legea nr. 101/2016 prevede expres că *„lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă”*.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitațiile de participare nr..., transmisă către..., și nr..., transmisă către..., autoritatea contractantă Institutul de Urgență pentru... „Prof. Dr. C.C. Iliescu”... a inițiat o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect servicii de colectare, eliminare și transport a deșeurilor spitalicești (lotul 1) și servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor lichide chimice periculoase (lotul 2), estimate valoric la... (lotul 1) +... (lotul 2), fără TVA.

La procedură s-au prezentat cei doi operatori economici invitați, câștigătoare la ambele loturi fiind desemnată oferta..., iar oferta... a fost clasată pe locul secund, prin raportul procedurii nr..... Împotriva acestui rezultat... a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr..., care a făcut obiectul dosarului nr..., în care a fost pronunțată decizia nr..., cu următorul dispozitiv:

Admite, în parte, contestația... nr..., în contradictoriu cu Institutul de Urgență pentru... „Prof. Dr. C.C. Iliescu”..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta... la loturile 1 și 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acesteia, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației achizițiilor... aplicabilă procedurii, în termen de cel

mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ambilor ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de „judecată” către contestatoare.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr...., depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Împotriva deciziei Consiliului, la..., a fost înregistrată plângere din partea intervenientei..., fiind constituit dosarul nr.... Prin decizia civilă nr. 251/2026 din....., Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții..., a respins plângerea, ca nefondată. În consecință, decizia Consiliului a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie..., Italia/Comisia, C-372/97, EU: C:....: 234, punctul 36 și jurisprudența acolo citată), inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute..... și Institutului de Urgență pentru... „Prof. Dr. C.C. Iliescu”..., cărora - fiind părți și în litigiul anterior - le-a fost comunicată decizia de către Consiliu.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind... a cărei rază se află sediul achizitoarei. După cum s-a punctat mai sus, plângerea la... a fost respinsă, ca nefondată. Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru Institutul de Urgență pentru... „Prof. Dr. C.C. Iliescu”..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauza anterioară. Spitalul achizitor era ținut de obligația punerii în executare și a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a..., reluată în Hotărârea din... aprilie..., Artegoda/Comisia, C-.../10 P, EU: C:....: 216, punctul 87: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate [Hotărârea din 14 septembrie..., Comisia/ AssiDomăn... și alții, C-.../97 P, EU: C:....: 407, punctul 54, precum și Hotărârea din 1 iunie..., P&O... (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-.../03 P și C-471/03 P, EU: C:....: 356, punctul 44].

În reevaluare, spitalul organizator a transmis ambilor ofertanți, la..., următoarea solicitare de clarificări (redare în facsimil, potrivit anexei la contestație):

De la: Institutul de Boli Cardiovasculare Prof.Dr.C.C. Iliescu <aprov.cciliescu@yahoo.com>

Trimis: luni, februarie 9, 2026 3:04:35 PM

Către: Medicale Bucuresti, [Eco Fire] <medicaleb@ecofire.ro>; Licitatii Sterileco <licitatii@sterileco.ro>

Subject: solicitare depunere documente procedura de negociere fara publicare - servicii deseuri medicale

Referitor la decizia nr 169/C4/5030 din data 21.01.2026 prin care obliga autoritatea contractanta la reevaluarea raportului procedurii , autoritatea contractanta revine la reevaluarea documentelor solicitand ambilor operatori economici urmatoarele:

SC ECO FIRE SYSTEMS SRL

SC STERILECO SRL

- Declaratie privind neincadrarea in prevederile art.164; 165 si 167 din L98/2016
- Declaratia pe propria raspundere privind neincadrarea in prevederile art. 60 din Legea 98/2016
- Declaratia pe propria raspundere pentru asociatul VITALIA SRL respectiv OPTIMAL SRL sau inlocuire subcontractor

SC STERILECO SRL sa aduca dovada efectuarii masurilor de auto-curatare

Pentru ambi participantii la procedura dovada platii amenzi si dovezi ale faptului ca au luat suficiente masuri de remediere dupa ce au fost amendati de Consiliul Concurentei.

Toate declaratiile pentru ambi participantii incepand cu data de 09.02.2026.

Termen de depunere a documentelor 11.02.2026.

Nemulțumită fiind de această solicitare, pe care o consideră nelegală și excesivă... a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr...., aflată în prezent pe rol, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de..., Sucursala... la data de....

Criticile contestatoarei la adresa solicitării de clarificări din... se dovedesc a fi întemeiate, din mai multe perspective, sancțiunea inevitabilă fiind anularea respectivei solicitări, ca flagrant nelegală și contrară deciziei Consiliului nr...., prin care i s-a impus autorității reevaluarea temeinică a ofertei... la loturile 1 și 2 (nicidecum a ambelor oferte). Respectiva decizie, rămasă definitivă și obligatorie, nu trasează niciunde în sarcina autorității obligația de a resolicita..., pentru a treia oară, declarațiile enumerate în solicitarea de clarificări din..., ceea ce o scoate complet din perimetrul obligației de reevaluare dispusă de Consiliu autorității.

De altminteri, solicitarea de clarificări din... nu îndeplinește condiții elementare pentru a fi considerată act juridic valid, întrucât nu este asumată de nimeni (nu se cunoaște cine a emis solicitarea, cu nume și prenume), nu este semnată de nimeni (inclusiv pentru a putea fi tras la răspundere juridică), nu poartă niciun număr de înregistrare (nici de la autoritate și nici de la comisie), nu apare a fi precedată de nicio hotărâre a comisiei de evaluare în sensul necesității solicitării redeunerii documentelor. De principiu, orice solicitare se adresează unui unic ofertant, nu tuturor, întrucât ea are caracter confidențial între ofertanții concurenți pe durata evaluării (până la data finalizării evaluării). Practic, solicitarea în discuție poate fi considerată un act inexistent, întrucât de nelegală este.

În fișiere transmise Consiliului pe suport de memorie USB de către autoritatea contractantă, nu se regăsește niciun act de evaluare a

ofertelor de către comisie, implicit niciun act prin care aceasta să fi stabilit necesitatea solicitării amintite, lipsă pe baza căreia se poate prezuma că nici măcar nu a fost întrunită comisia pentru a fi pusă în aplicare decizia obligatorie a Consiliului.

Art. 1... alin. (1) lit. n) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile..., aprobate prin... nr...., prevede, ca atribuție a comisiei de evaluare, elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe. La art. 131 alin. (3) din norme se arată că deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot. În cazul examinat, nu se cunoaște dacă a existat o ședință a comisiei și dacă aceasta a votat cu două treimi în favoarea solicitării redepunerii declarațiilor de către ambii ofertanți.

Pe suportul USB se regăsesc următoarele foldere și fișiere, care nu conțin vreun proces-verbal al comisiei de evaluare și care nu formează întregul dosar al achiziției...:

a raspuns solicitare clarificari 05.12.25 semnat ele
ratii lot 1.pdf
ratii lot 2.pdf
mente Ecofire.pdf
re lot 2.pdf
re tehnic lot 1.pdf
re.pdf
e declaratii 2.pdf
e declaratii.pdf
e documente calificare.pdf
e justificare pret.pdf
ins Ecofire 2.pdf

ratii Sterileco Malta si reprezentant
uns Sterileco.pdf
eco declaratii.pdf
eco documente de calificare.pdf

Față de ansamblul celor reținute și în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația... nr...., în contradictoriu cu Institutul de Urgență pentru... „Prof. Dr. C.C. Iliescu”..., va anula solicitarea de clarificări din data de..., în partea care privește oferta... la loturile 1 și 2, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea reală a acesteia, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea precedentei decizii, a documentației negocierii și a legislației aplicabile achiziției....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația... nr...., în contradictoriu cu Institutul de Urgență pentru... „Prof. Dr. C.C. Iliescu”..., și anulează solicitarea de

clarificări din data de..., în partea care privește oferta... la loturile 1 și 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acesteia, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a deciziei nr...., a documentației de atribuire și a legislației achizițiilor... aplicabilă procedurii, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ambilor ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... în patru exemplare, conține șase pagini.