

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data:

Prin contestația nr. 400/05.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 44047/05.09.2022, formulată de ..., cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat de ... cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „FURNIZARE A 7 SISTEME PORTABILE DE COMBATERE A UAS/S-UAS”, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul selecției nr. A4239/01.09.2022, a tuturor documentelor în baza cărora s-a emis comunicarea, precum și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei depuse de

De asemenea, s-a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, solicitare respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Încheierea nr. .../08.09.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică respingerea ofertei sale, apreciind ca nelegal motivul invocat pentru aceasta și anume neîndeplinirea referinței 3.4.1.1 din caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că, la solicitarea sa, autoritatea contractantă a precizat că documentul/formularul în care este ofertat termenul de livrare de 4 luni este Formularul F1.1 b – Situația privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini/specificația tehnică, în Formulării F.11.a

Formularul propunerii tehnice, în Formularul 07_Anexa 9.2 – Modul de prezentare a propunerii tehnice și în formularul de ofertă financiară.

Potrivit contestatoarei, aceasta a oferat acest termen de livrare dat fiind faptul că în fișa de date a achiziției se specifică faptul că durata contractului este de 4 luni, iar în caietul de sarcini se menționează:

3.4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate

3.4.1 Produse solicitate

3.4.11 Sistem portabil de combatere a aeronavelor fără pilot la bord – UAS și S-UAS

Cantități	U/M	Loc de livrare	Data de livrare solicitată	Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime	Specificații tehnice sau cerințe funcționale extinse	Durata minimă de garanție
1	2	3	4	5	6	7
7	Cpl.	La sediul unității militare 01871 Deveselu str. Nicolae Bălcescu nr. 17, com. Deveselu	Nu mai târziu de 15 decembrie 2022	Specificația tehnică cod ST-01871.21- 0195 V.1, anexată caietului de sarcini	-	2 ANI

ceea ce înseamnă că între cele două documente există o necorelare evidentă, putând crea ofertantului o stare de confuzie. Contestatoarea consideră că o formulare corectă a solicitării din caietul de sarcini-col.4 ar fi fost: 4 luni, dar nu mai târziu de 15 decembrie 2022; la data depunerii ofertelor, respectiv la data de 22.08.2022 și, ținând cont de perioada necesară evaluării acestora, perioada de 4 luni cuprinde lunile septembrie-decembrie 2022; data de nu mai târziu de 15 decembrie 2022, menționată în caietul de sarcini, reprezintă data maxima de predare a echipamentelor la sediul beneficiarului/autorității contractante, aceasta reprezentând prima referință a procesului de livrare a unui produs, etapa ce se finalizează fie cu proces-verbal de predare-primire, fie cu semnarea avizului de însoțire a mărfii; după predarea produselor, conform caietului de sarcini și specificației tehnice atașată, în cadrul activității de livrare se derulează activități/servicii care sunt obligatorii și care necesită o perioadă de timp, după cum urmează:

- Instalare, punere în funcțiune, testare
- Instruirea produselor pentru utilizare
- Recepția produselor.

Contestatoarea subliniază faptul că activitatea de livrare se încheie la data efectuării plății, data la care beneficiarul devine proprietar al bunurilor contractate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a stipulat în draftul de contract, parte a documentației de atribuire, la art. 182 alin. 91, că decontarea se va face în conturi bănești, deschise în condițiile OUG nr. 146/2002, cu ordin de plată, pe care achizitorul îl va emite nu mai târziu de 60 de zile de la data încheierii recepției.

Mai arată contestatoarea că, în Formularul F.11.a, se confirmă că produsul oferat îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și ale specificației tehnice nr. ST-01871.21-0195.V.1, rezultând fără echivoc și respectarea cerinței comerciale legată de termenul de livrare/predare a produselor.

Totodată în Formularul 7_Anexa 9.2 – Modul de prezentare a propunerii tehnice se specifică: „(...) declar pe proprie răspundere că, examinând documentația de atribuire ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să respectăm întocmai prevederile caietului de sarcini pe care ni l-am însușit în totalitate”, rezultând implicit și respectarea cerinței comerciale legată de termenul de livrare/predare a produselor ce urmează a se conecta.

Mai precizează contestatoarea că în formularul de ofertă financiară se precizează că *„Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilită câștigătoare, să furnizăm produsele în condițiile caietului de sarcini”*, implicit și termenul de livrare menționat.

Astfel, din cele menționate anterior, contestatoarea apreciază că rezultă în mod clar că termenul de nu mai târziu de 15 decembrie 2022 a fost respectat.

Potrivit contestatoarei, date fiind prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, comisia de evaluare nu a procedat la solicitarea de clarificări pentru această problemă, având în vedere că acesta este o problemă extrem de minoră, care nu are implicații asupra derulării procedurii de achiziție publică și a declarat oferta ... ca fiind neconformă fără a avea temei legal.

Pentru toate aceste solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 44836/08.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației. În susținere, a precizat următoarele.

- în timpul procesului de evaluare a propunerilor tehnice, comisia a descoperit o neconformitate între propunerea tehnică a ofertantului și prevederile caietului de sarcini/specificației tehnice. Astfel, în Formularul F.II.b, Situația privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini/specificația tehnică, la referința 3.4.1.1, data de livrare solicitată, ofertantul a propus termenul 4 luni, în neconformitate cu prevederile

caietului de sarcini, unde la referința 3.4.1.1, pentru data de livrare solicitată, comisia de evaluare a ofertelor a regăsit cerința nu mai târziu de 15 decembrie 2022.

- ca urmare a identificării acestei neconcordanțe între propunerea tehnică a ofertantului și cerințele din caietul de sarcini/specificația tehnică, comisia de evaluare a declarat oferta ... neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

- ulterior transmiterii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea a solicitat precizări cu privire la documentul în baza căruia s-a apreciat că oferta nu respectă termenul de livrare precum și cu privire la baza legală avută în vedere în luarea acestei măsuri.

- ca răspuns la această solicitare, contestatoarei i s-a explicat că motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă a fost acela că oferta nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini/specificații tehnice, că documentul în care a fost identificată neconcordanța între propunerea tehnică și cerințele caietului de sarcini – Situația privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini/specificația tehnică (Formularul F.11.b) și că baza legală avută în vedere în luarea măsurii de respingere a ofertei este documentul Instrucțiuni către ofertanți, document atașat la invitația de participare nr. RFQ 1000377/11.08.2022, în lista de fișiere care compun documentația de atribuire, regăsit în documentația RFQ 1000377/11.08.2022.

Potrivit autorității contractante, aceasta nu poate fi acuzată de nerespectarea prevederilor HG nr. 395/2016, deoarece procedura a fost organizată în baza prevederilor OUG nr. 114/2011, privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile securității și apărării.

Astfel, apreciază că nu există niciun motiv de anulare a rezultatului procedurii în condițiile în care au fost îndeplinite toate obligațiile legale prevăzute de art. 138 alin. (2) lit. b) din actul normativ anterior menționat.

În opinia autorității contractante, o reevaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini/specificației tehnice ar conduce la același rezultat, existând o neconcordanță între data de livrare solicitată de autoritatea contractantă și cea propusă de reclamant.

Referitor la argumentația contestatoarei conform căreia există o neconcordanță între fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, autoritatea contractantă admite că cele două documente tratează obligații contractuale diferite dar nu consideră că necorelarea evidentă menționată de contestatoare poate crea acestuia o stare de confuzie, deoarece între termenii „durata contractului” și „data de livrare solicitată” există o diferență semnificativă atât din punct de vedere

semantic, cât și al implicațiilor legale, atât pentru ofertant cât și pentru autoritatea contractantă.

Întrucât ofertantul a depus la sediul autorității contractante *Situația privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini/specificația tehnică* (Formularul F.II.b), document care raportează propunerea ofertantului la cerințele caietului de sarcini/specificației tehnice, propunerea ofertantului cu privire la *data de livrare solicitată* ar fi trebuit raportată la cerințele caietului de sarcini, după cum reiese și din titlul formularului F. 11 .b. Raportarea acestuia la termenul prevăzut în *Fișa de date a procedurii*, la referința *durata contractului*, este total eronată și nu are ca argument o eventuală *stare de confuzie* indusă de autoritatea contractantă. Mai mult, în cazul invocării unei *stări de confuzie*, contestatoarea avea posibilitatea solicitării unei clarificări cu privire la data de livrare a produselor către autoritatea contractantă.

De la data depunerii ofertelor, termenul de 4 luni ar fi presupus perioada 22.08.2022 - 22.12.2022, nu lunile septembrie - decembrie 2022, așa cum afirmă contestatoarea, iar acceptarea ofertei ar fi presupus acceptarea posibilității nerespectării termenului de livrare prevăzut în caietul de sarcini. Mai mult, după depunerea ofertelor, decurge o perioadă de timp pentru analiza acestora, atribuirea câștigătorului, informarea ofertanților care au fost respinși, precum și timpul necesar depunerii și soluționării eventualelor contestații. Luând în considerare perioada menționată, și acceptând propunerea tehnică din oferta contestatoarei, cu durata de livrare 4 luni, autoritatea contractantă și-ar fi asumat, implicit, crearea unei premise pentru depășirea termenului de livrare a produsului.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu are o înțelegere corectă asupra succesiunii activităților prevăzute în contract, prin aprecierea acesteia că activitatea de livrare se încheie la data efectuării plății. Efectuarea plății se realizează după ce au fost realizate următoarele activități: livrarea produselor; instalarea, punerea în funcțiune, testarea; instruirea personalului pentru utilizare; recepția produselor; succesiune de activități care poate fi realizată numai în urma livrării efective a produselor.

În urma celor menționate, autoritatea contractantă apreciază că abordarea corectă privește imposibilitatea efectuării plății înainte de realizarea tuturor activităților care decurg de la livrarea efectivă a produselor. Considerăm astfel că argumentarea reclamantului cu privire la activitățile de livrare și de efectuare a plății este incoerentă și nu prezintă argumente solide și incontestabile.

Deși reclamantul subliniază că, în ciuda prevederilor legale existente în domeniul achizițiilor publice, comisia de evaluare nu a

procedat la solicitarea de clarificări pentru această problemă, aducem în atenție prevederile art. 152 și art. 176 din OUG 114/2011, unde regăsim solicitarea de clarificări definită ca un drept al autorității contractante, și nu ca o obligație a acesteia.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 208378908/1, în valoare de 18.000 lei, și nr. 208381721/1, în valoare de 1.000 lei, eliberate de CEC Bank, prima la data de 07.09.2022, iar a doua la data de 08.09.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură de cerere de ofertă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*FURNIZARE A 7 SISTEME PORTABILE DE COMBATERE A UAS/S-UAS*”, sens în care a fost publicat în SEAP anunțul de participare

Valoarea estimată contractului care urmează a fi atribuit este de 944.537,82 lei, deschiderea ofertelor având loc la data de 22.08.2022.

Consiliul reține că, prin contestația formulată, ... aduce critici modului în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea sa tehnică, respectiv, neconcordanța între data de livrare solicitată de autoritatea contractantă și cea propusă de reclamant

Analizând criticile formulate de către contestatoare, în referire la respingerea ofertei sale, apreciind ca nelegal motivul invocat pentru aceasta și, anume, neîndeplinirea referinței 3.4.1.1 din caietul de sarcini, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, pentru motivele care vor fi expuse în continuare.

Consiliul apreciază ca fiind relevante în cauză, următoarele dispoziții legale:

HG nr. 395/2016

Art. 123 alin. (1): Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Art. 124 alin. (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Art. 133 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Consiliul reține, că autoritatea contractantă a precizat, în fișa de date, la cap. II.2.7 *Durata contractului*, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții: *Durata in luni: 4*.

În caietul de sarcini, se regăsește următoarea cerință :

"3. Descrierea produselor solicitate

Obiectul contractului de achiziție publică îl reprezintă achiziția, transportul, livrarea și asigurarea mentenanței la sediul unităților militare beneficiare a unor sisteme portabile de combatere a aeronavelor fără pilot la bord – UAS și S-UAS(...)

Sistem portabil de combatere a aeronavelor fără pilot la bord – UAS și S-UAS.

Cantități	U/M	Loc de livrare	<u>Data de livrare solicitată</u>	Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime	Specificații tehnice SAU cerințe funcționale extinse	Durata minimă de garanție
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
7	cpl.	la sediul unității militare 01871 Deveselu str. Nicolae Bălcescu, nr.17, com. Deveselu	<u>Nu mai târziu de</u> <u>15 decembrie</u> <u>2022</u>	Specificația tehnică cod ST-01871.21- 0195.v.1, anexată caietului de sarcini	-	2 ani

"

În ceea ce privește documentele depuse de către contestatoare în propunerea sa tehnică, în dovedirea îndeplinirii cerinței autorității contractante privind data de livrare solicitată, Consiliul reține că aceasta a depus Formularul F.11.b) Situația privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini/specificația tehnică,- pag. 90 din dosarul achiziției – unde, la referința 3.4.1.1 - dată de livrare solicitată – contestatoarea a precizat: "4 luni", termen care nu respectă, în mod evident, solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini, cu privire la data de livrare: "Nu mai târziu de 15 decembrie 2022".

În contextul arătat, Consiliul constată că ... SRL, în elaborarea ofertei sale, a făcut o confuzie între durata contractului - 4 luni, înscrisă în documentul Fișă de date - care presupune, așa cum s-a arătat mai sus, inclusiv, asigurarea mentenanței echipamentelor, ulterior livrării acestora și data de livrare a echipamentelor, respectiv, "Nu mai târziu de 15 decembrie 2022". Reține, de asemenea, Consiliul, că autoarea contestației susține, în textul contestației, că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, "după predarea produselor, (...) în cadrul activității de livrare se derulează activități/servicii, care sunt obligatorii și care necesită o perioadă de timp (...)". Or, aceste activități/servicii, obligatorii, ulterioare predării/livrării echipamentelor, despre care face contestatoarea vorbire,

reprezintă activități derulate în cadrul contractului, și nu fac parte din serviciul de livrare, așa cum susține contestatoarea; aceste activități/servicii sunt prevăzute în caietul de sarcini, la pct.3.5.3 Operațiuni cu titlu accesoriu, care se desfășoară în cadrul contractului, ulterior operațiunii de livrare a echipamentelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei depuse de contestatoare cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinse.

În considerarea celor evocate, Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica Deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.