CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... /...../ .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ....., cu sediul în ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., privind achiziția directă având ca obiect ....., cod CPV 45315300-1 – Instalații de distribuție de energie electrică (Rev. 2), cu termen limită pentru primirea ofertelor în 17.08....., organizată de ..... cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea cumpărării directe atribuită operatorului economic JUST ELECTRO SRL, reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului de prestări servicii societății sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia depusă, ... reclamă decizia autorității contractante de a atribui contractul unui operator economic care a prezentat o ofertă de preț (fără TVA) mai mare decât oferta depusă de societatea sa, contract dispozițiilor art. ..... din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 9 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. 38910/...../...../15.09....., respectiv nr. 38908/...../...../15.09....., Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și contestatorei punct de vedere cu privire la declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă având în vedere necompetența sa jurisdicțională în soluționarea contestațiilor, întrucât, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2),

iar din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv din anunțul de publicitate, rezultă că a fost organizată o achiziție directă.

..... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 146/18.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 39163/ ....., precizând că nu dorește transmiterea dosarului constituit către instanța judecătorească competentă, Tribunalul ....., motivat de faptul că nu dorește suspendarea acestei proceduri până la definitivarea unui proces intentat în justiție, în condițiile în care Buletinele de verificare ce vor fi emise în urma verificărilor PRAM au o valabilitate de 12 luni.

..... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1988/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 39328/....., menționând că oferta contestatoarei, cu o valoare totală de 15315,30 ron (firmă plătitoare de TVA), a fost mai mare decât oferta SC JUST ELECTRO SRL, cu valoare totală de 14000 ron (firmă neplătitoare de TVA), motiv pentru care a ales oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere al economicității, eficacității și eficienței, aceasta presupunând realizarea unei economii la bugetul de venituri și cheltuieli al instituției, respectându-se prevederile legale în vigoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor contexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Prestări servicii de instalații de distribuție energie electrică, cod CPV 45315300-1 – Instalații de distribuție de energie electrică (Rev. 2), ... a procedat la achiziţionarea directă a acestora. Valoarea estimată a contractului este de 29.800,00 lei, fără TVA, potrivit anunţului de publicitate nr. ...../....., publicat în SEAP.

Nemulţumită de decizia autorității contractante de a atribui contractul unui operator economic care a prezentat o ofertă de preț (fără TVA) mai mare decât oferta depusă de societatea sa, ... a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea cumpărării directe atribuită operatorului economic JUST ELECTRO SRL, reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului de prestări servicii societății sale.

În conformitate cu dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *"Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *"Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*."

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 din Legea nr. 98/2016 *"Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată."

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se pot contesta numai acte ale autorităţii contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de ....., conform anunțului de publicitate nr. ...../.....

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că ..... a achiziţionat direct servicii având ca obiect ....., cod CPV 45315300-1 – Instalații de distribuție de energie electrică (Rev. 2), raportat la dispoziţiile art. 7 din Legea nr. 98/2016, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din acelaşi act normativ.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că nu au incidenţă procedurile de atribuire a contractelor şi de soluţionare a contestaţiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 98/2016, în situaţia prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru acestea fiind incidente regulile dreptului comun.

Având în vedere că reclamanta este de acord cu excepția pusă în discuție dar nu dorește transmiterea dosarului constituit către instanța judecătorească competentă, Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a respinge contestația ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele de mai sus, respinge ca inadmisibilă contestaţia ....., în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**