

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 420/13.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 17341/08.07.2021, respectiv a raportului procedurii nr. 17339/08.07.2021 și a înscrisurilor subsecvente acestuia, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Achiziție Ascensoare”, cod CPV 42416100-6 Ascensoare (Rev. 2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele: *„În temeiul art. 22 alin. 1, din Legea 101/2016 solicităm suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă în vederea aplicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, până la soluționarea prezentei contestații; Pe fondul contestației solicităm: anularea raportului procedurii, a comunicării nr. 17341/08.07.2021 și a tuturor actelor emise de ... DIN BUCUREȘTI, privind declararea ca inacceptabilă a ofertei subscrisei, ca fiind nelegale și netemeinice; Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei subscrisei și continuarea procedurii în vederea stabilirii ofertei câștigătoare”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 420/13.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică comunicarea nr. 17341/08.07.2021 și raportul procedurii nr. 17339/ 08.07.2021, împreună cu înscrisurile subsecvente acestuia, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online în

vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Achiziție Ascensoare”, cod CPV 42416100-6 Ascensoare (Rev. 2), anunț de participare ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea prezintă situația de fapt și arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate/preț”, oferta sa a ocupat locul 1, cu 100 puncte și o propunere financiară în valoare de 698.800,00 lei, fără TVA.

Precizează că, ulterior, prin adresa nr. 13904/03.06.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea documentelor care să susțină contractele înscrise în DUAЕ, astfel că, în data de 07.06.2021, a transmis documentele „suport celor menționate în DUAЕ”. În data de 08.07.2021, prin adresa nr. 17341, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2), lit. b), din HG. nr. 395/2016, deoarece nu a demonstrat capacitatea tehnică și profesională.

Cu referire la motivele indicate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 17339/08.07.2021 și comunicarea nr. 17341/08.07.2021, potrivit cărora din contractele transmise nu reiese faptul că societatea sa a demontat, livrat și montat ascensoare în valoare de minimum 852.600 lei, autoarea contestației susține că decizia are un „caracter abuziv și neîntemeiat”, întrucât cerința din fișa de date privind experiența similară vizează un obiect similar, nu identic, sens în care sunt și prevederile art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, pe care le redă.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea și transparența.

Invocând prevederile art. 20 din H.G. nr. 395/2016 și cele ale art. 155 din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației consideră că „s-a încadrat tuturor solicitărilor” autorității contractante, întrucât în susținerea celor menționate în DUAЕ, și prin răspunsul la solicitarea de clarificări 14282/08.06.2021, a transmis autorității contractante documentele justificative ce probează îndeplinirea cerinței experienței similare, respectiv: „certificate sau documente emise de beneficiar/ procese verbale de recepție/părți relevante ale contractelor/achiziției (cu număr și dată de înregistrare)”, și care dovedesc „livrarea, demontarea și montarea de ascensoare respectiv piese pentru acestea”.

Raportându-se la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susține că, deși comisia de evaluare a apreciat că nu sunt concludente documentele depuse de societatea sa, din acestea reiese îndeplinirea cerinței experienței similare din fișa de date.

În concluzie, ... SRL consideră că decizia autorității contractante ... privind respingerea ofertei societății sale, ca inacceptabilă, este

netemeinică și nelegală, sens în care reia solicitările din partea introductivă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cadrul documentului. În dovedire, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 34.104 lei, iar în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, ... SRL a probat data comunicării contestației către autoritatea contractantă, 13.07.2021, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., iar prin adresa nr. 400/16.07.2021, a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 24.000,00 lei, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., precum și recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 10.104,00 lei, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin punctul de vedere nr. 18441/19.07.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată, precum și menținerea raportului procedurii, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire.

Argumentând, organizatoarea procedurii susține că, prin strategia de contractare, instrucțiunile pentru ofertanți și criteriile DUAE, documente ce compun documentația de atribuire, a solicitat demonstrarea capacității tehnice și profesionale, respectiv furnizarea de produse similare în valoare cumulată de cel puțin 852.600 lei, fără TVA, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor).

În conformitate cu caietul de sarcini, obiectul contractului este achiziția de ascensoare de persoane, inclusiv montaj, autorizarea I.S.C.I.R., punere în funcțiune și instruire personal, precizează autoritatea contractantă. Obiectul contractului constă în demontarea și înlocuirea ascensoarelor existente din cadrul căminelor studențești U1, U4, U5, U6 și achiziționarea de ascensoare noi, de persoane, inclusiv montaj, autorizarea ISCIR, punere în funcțiune și instruire personal - 8 buc. pentru aceste imobile ce aparțin instituției.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat înlocuirea ascensoarelor existente, nu service sau mentenanță pentru ascensoarele existente, motiv pentru care afirmă că, în opinia sa, sunt netemeinice criticile contestatoarei, deoarece similaritatea se referă la obiectul contractului care este următorul: „Ascensoare de persoane, demontarea și înlocuirea ascensoarelor existente”. Cu privire la aceste aspecte, precizează că a luat în considerare toate livrările și instalările de ascensoare, indiferent de dimensiunea, tipul de ascensor și numărul de opriri/etaje.

După ce redă informațiile pe care le-a completat autoarea contestației la punctul C – „Capacitatea tehnică și profesională” din formularul DUAЕ, autoritatea contractantă susține că, după evaluarea propunerilor tehnice și financiare, ... SRL a obținut 100 puncte și s-a clasat pe primul loc, motiv pentru care, prin adresa nr. 13056/25.05.2021, i-a solicitat documentele suport DUAЕ, inclusiv demonstrarea capacității tehnice și profesionale.

Contestatoarea a transmis documentele suport, prin intermediul SEAP, în data 28.05.2021, dar, din documentele transmise nu au rezultat elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de recepție.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în data de 03.06.2021, i-a solicitat contestatoarei, a doua oară, să transmită documente justificative care să susțină contractele înscrise în DUAЕ, respectiv certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de recepție/părți relevante ale contractului/achiziției (cu număr și dată de înregistrare), din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, pentru ultimii 3 ani calculați prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor, respectiv 26.04.2021.

Cu referire la această solicitare, organizatoarea procedurii susține că autoarea contestației a completat documentele suport în data 07.06.2021, orele 20:50, documentul fiind înregistrat la instituție în data de 08.06.2021, dar nici de această dată nu a transmis documente din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de recepție.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 08.06.2021, a solicitat pentru a treia oara contestatoarei să transmită documente care să susțină contractele înscrise în DUAЕ, respectiv documente justificative care probează îndeplinirea cerinței: certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de recepție/părți relevante ale contractului/achiziției (cu număr și dată de înregistrare), din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru următoarele contracte: nr. 47/10.12.2020 încheiat cu ... SRL; nr. 11336/18.03.2020 încheiat cu ...; nr. 1335/18.03.2020 încheiat cu ...; nr. 12906/05.02.2021 încheiat cu ...; nr. 1235/09.10.2020 încheiat cu ...

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii susține că autoarea contestației a transmis documentele suport în data 09.06.2021, orele 22:47, documentul fiind înregistrat la instituție în data de 10.06.2021. În urma verificării acestora, conform procesului verbal nr. 15397/17.06.2021, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost demonstrate, astfel că oferta a fost

considerată inacceptabilă conform art. 137, alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016 deoarece nu a fost demonstrată capacitatea tehnică și profesională, în sensul că din documentele justificative depuse pentru îndeplinirea cerinței menționate nu reiese faptul că în ultimi trei ani ofertantul „a furnizat produse similare” și nu a demontat, livrat și montat ascensoare în valoare cumulată de minimum 852.600 lei. Din unele documente transmise reiese faptul că a fost efectuat service sau mentenanță pentru ascensoarele existente, dar prin caietul de sarcini s-a solicitat „demontare, livrare și montare de ascensoare noi”, precizează autoritatea contractantă.

Reiterând mențiunea referitoare la respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, potrivit art. 137, alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă indică și faptul că, în data de 17.06.2021, a solicitat documentele suport DUAЕ ofertantului clasat pe locul al doilea, SC ... SRL.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației ... SRL și menținerea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și respingerea cererilor având ca obiect obligarea instituției la „anularea atribuirii contractului care urmează a fi încheiat” cu SC ... SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016. În probațiune au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 18844/22.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în completarea documentației ce a fost transmisă la dosarul cauzei prin adresa nr. 18441/19.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „*Achiziție Ascensoare*”, cod CPV 42416100-6 Ascensoare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este precizată suma de ... lei, fără TVA. Criteriul de atribuire prevăzut la pct. II.2.5) a fost „...”

În cadrul procesului – verbal nr. 10803/27.04.2021, pag. 26 – 31, autoritatea contractantă a precizat că „*următorii ofertanți au depus ofertă (...) 1. SC ... SRL, 2. SC ... SRL*”.

Conform raportului procedurii nr. 17339/08.07.2021, pag. 226 – 233, ambele oferte depuse au fost declarate admisibile; după aplicarea criteriului de atribuire, oferta aparținând SC ... SRL s-a clasat pe locul

întâi, cu 100 puncte, în timp ce oferta aparținând SC ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, cu 80,12 puncte.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru (...) autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...)”*.

Potrivit raportului procedurii nr. 17339/08.07.2021, în aplicarea normei de mai sus, prin adresa nr. 13056/25.05.2021, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL *„(...) documente justificative care probează îndeplinirea cerinței (...) privind experiența similară”*. Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul aceluiași document faptul că *„oferta aparținând SC ... SRL este considerată inacceptabilă (...) deoarece nu a fost demonstrate capacitatea tehnică și profesională (...) din documentele justificative depuse (...) nu reiese faptul că în ultimii trei ani ofertantul a furnizat produse similare, respectiv nu a demontat, livrat și montat aescensoare în valoare cumulată de minim 852.600 lei (...) comisia de evaluare a respins oferta clasată pe primul loc (...) a fost solicitat ofertantului clasat pe locul al 2-lea SC ... SRL, considerat admis, să prezinte documentele suport aferente DUAE”*.

Rezultatul de mai sus a fost transmis SC ... SRL prin adresa nr. 17341/08.07.2021, pag. 234 – 235. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă, inclusiv *„suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă în vederea aplicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, până la soluționarea prezentei contestații”*.

Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”*.

Aplicând norma legală anterior invocată, prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect solicitarea de suspendare aferentă întrucât *„autoritatea contractantă a suspendat încheierea contractului până la soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”*.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul va reține că, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Conform celor precizate în cadrul adresei nr. 17341/08.07.2021, oferta aparținând contestatoarei *„a fost considerată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 (...), respectiv nu a fost demonstrată capacitatea tehnică și profesională. Din documentele justificative depuse pentru îndeplinirea cerinței menționate, nu reiese faptul că în ultimii trei ani ofertantul a furnizat produse similare, respectiv nu a demontat, livrat și montat ascensoare în valoare cumulată de minim 852.600 lei. Documentele transmise pentru susținerea contractelor: 47 din 10.12.2020 cu ... SRL, 2177 din 12.07.2019 cu ..., 2706 din 13.09.2019 cu ..., 4066 din 17.12.2018 cu cu ..., sunt contracte de modernizare, nu de furnizare, cum a fost solicitat în caietul de sarcini. Contractul nr. 1724 din 02.10.2017 cu ... este finalizat înainte de ultimii trei ani de la data deschiderii ofertelor, respectiv 26.04.2021. Contractul nr. 12906 din 05.02.2021 cu ... respectiv ascensoarele din ... și ..., aferente contractului nr. 1235 cu ... nu se încadrează în ultimii trei ani de la data deschiderii ofertelor acestora sunt finalizate după deschiderea ofertelor, data de 26.04.2021”*.

Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”*.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„(...) Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au*

furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 852.600 lei fără TVA. Modalitatea de îndeplinire: Cerința nr. 1 Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 852.600 lei fără TVA. Ultimii 3 ani vor fi calculați prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare (...) Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante”.

Din analiza informațiilor existente la pct. C. Capacitatea tehnică și profesională din DUAЕ aparținând contestatoarei, pag. 1 – 7, Consiliul reține că aceasta a nominalizat 11 (unsprezece) contracte: „1. Contract nr. 4691/C – Ascensoare de persoane pentru clădiri, inclusiv montare, demontare și punere în funcțiune – valoare: 379.200 lei, data început: 08.07.2019, data sfârșit: 31.12.2019, beneficiar: ...; 2. Contract nr. 47 – Modernizare de ascensor persoane – valoare: 94.000 lei, data început: 10.12.2021, data sfârșit: 20.02.2021, beneficiar: SC ... SRL; 3. Contract nr. 11336 – Proiectare, livrare, transport și montaj platformă (lift montcharge) 100 kg – valoare: 45.688,22 lei, data început: 18.03.2020, data sfârșit: 18.06.2020, beneficiar: ...; 4. Contract nr. 11335 – Proiectare, livrare, transport și montaj platformă (lift montcharge) 100 kg – valoare: 48.096,92 lei, data început: 18.03.2020, data sfârșit: 18.06.2020, beneficiar: ...; 5. Contract nr. 12906 – Furnizare ascensor montcharge de masă – valoare: 39.800 lei, data început: 05.02.2021, data sfârșit: 04.07.2021, beneficiar: ...; 6. Contract nr. 2177 – Furnizare produse și echipamente ascensoare - valoare: 27.796,1 lei, data început: 12.07.2019, data sfârșit: 12.09.2019, beneficiar: ...; 7. Contract nr. 2706 – Furnizare produse și echipamente ascensoare – valoare: 11.103,2 lei, data început: 13.09.2019, data sfârșit: 13.10.2019, beneficiar: ...; 8. Contract nr. 4066 – Furnizare produse și echipamente ascensoare – valoare: 20.978,7 lei, data început: 17.12.2018, data sfârșit: 31.12.2019, beneficiar: ...; 9. Contract nr. 1724 – Lucrări de modernizare ascensoare – valoare: 355.600 lei, data început: 02.10.2017, data sfârșit: 02.02.2018, beneficiar: ...; 10. Contract nr. 1235 – Lucrări de modernizare (montare și punere în funcțiune a ascensoarelor) – valoare: 332.200 lei, data început: 09.10.2020, data sfârșit: 09.10.2020, beneficiar: ...; 11. Modernizare ascensor persoane – valoare: 23.300 lei, data început: 03.05.2019, data sfârșit: 03.09.2019, beneficiar: ...

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și faptul că, prin adresa nr. 13056/25.05.2021, pag. 1 – 2, transmisă SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) comisia de evaluare declară admisă oferta depusă de dvs. pentru achiziția de –

Ascensoare. Comisia de evaluare solicită prezentarea documentelor suport aferente DUAЕ, respectiv: (...) documente justificative care probează îndeplinirea cerinței (...) privind experiența similară”.

Contestatoarea transmite documentele solicitate prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13557/31.05.2021, pag. 2 – 176.

Ulterior evaluării documentelor transmise, prin adresa nr. 13904/03.06.2021, pag. 177 – 178, autoritatea contractante revine cu o altă solicitare de clarificări, prin care cere „completarea documentelor suport aferente DUAЕ, respectiv: Pentru capacitatea tehnică și profesională (...) certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de recepție/părți relevante ale contractului (...) pentru a justifica finalizarea următoarelor contracte: 4691/c din 08.07.2019 cu ... SA, 47 din 10.12.2020 cu ... SRL, 11336 din 18.03.2020 cu ..., 11335 din 18.03.2020 cu ..., 12906 din 05.02.2021 cu ..., 1235 din 09.10.2020 cu ..., 730 din 30.05.2019 cu ...; contractual nr. 1724 din 02.10.2017 cu ... nu se încadrează în ultimii trei ani de la data deschiderii ofertelor pentru această procedură; contractele: 4066 din 17.12.2018 cu ..., 2177 din 12.07.2019 cu ..., 2706 din 13.09.2019 cu ... sunt contracte de modernizare, nu de furnizare, cum a fost solicitat în caietul de sarcini”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea transmite documentele aferente în anexa adresei înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 14247/08.06.2021, pag. 179 – 203.

În urma evaluării acestor documente, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 14282/08.06.2021, pag. 204, transmite contestatoarei o a treia solicitare de clarificări, prin care cere acesteia „(...) documente justificative (...) pentru a justifica finalizarea următoarelor contracte: 47 din 10.12.2020 cu ... SRL, 11336 din 18.03.2020 cu ..., 11335 din 18.03.2020 cu ..., 12906 din 05.02.2021 cu ..., 1235 din 09.10.2020 cu ...”.

La această solicitare contestatoarea răspunde prin adresa nr. 14496/10.06.2021, pag. 205 – 225, în anexa căreia transmite documentele solicitate.

În urma evaluării documentelor transmise, autoritatea contractantă decide respingerea ofertei contestatoarei în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 17341/08.07.2021, contractele care, în opinia autorității contractante, nu ar fi respectat cerința aferente, sunt următoarele: „47 din 10.12.2020 cu ... SRL, 2177 din 12.07.2019 cu ..., 2706 din 13.09.2019 cu ..., 4066 din 17.12.2018 cu ... sunt contracte de modernizare, nu de furnizare, cum a fost solicitat în caietul de sarcini; contractul nr. 1724 din 02.10.2017 cu ... este finalizat înainte de ultimii trei ani de la data deschiderii ofertelor, respectiv 26.04.2021; contractul nr. 12906 din 05.02.2021 cu ..., respectiv ascensoarele din str. ... și ..., aferente contractului nr. 1235 cu ... nu se încadrează în ultimii trei ani de la data

deschiderii ofertelor acestora sunt finalizarea după deschiderea ofertelor, data de 26.04.2021".

Conform cerinței din fișa de date a achiziției, „Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) – 26.04.2021 - au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 852.600 lei fără TVA”.

De asemenea, la rubrica Obligațiile prestatorului – cerințe obligatorii din caietul de sarcini, pag. 7 – 8, se precizează următoarele: „demontarea ascensorului existent, asigurarea luminatului artificial al puțului ascensorului cu întrerupătoare cap – scară la prima și ultima stație, conform proiectului de montaj, asigurarea podinelor/schelelor temporare necesare pentru montajul ascensorului la cotele și cerințele din planurile de montaj, proiectarea echipamentelor în conformitate cu specificațiile tehnice (...), echipamentele, ambalarea conform standardelor internaționale și transportul până la locul de montaj, asigurare pe timpul transportului până la locul de montaj (...) testarea echipamentului montat (...) punerea în funcțiune (...) Condiții generale de demontare și înlocuire: Achiziționarea ascensorului presupune: livrarea ascensorului, demontarea ascensorului vechi și instalațiilor aferente acestuia, lucrări de instalare ascensor nou, autorizarea I.S.C.I.R, punere în funcțiune și instruirea personalului; să demonteze ascensoarele vechi și instalațiile aferente acestora; să evacueze materialele rezultate în urma demontării ascensoarelor existente din puțurile de ascensor și să le încarce în camionul pus la dispoziție de către achizitor (...) să monteze noile ascensoare și să verifice prin persoane specializate și atestate, îndeplinirea corectă a procedurilor”.

Așadar, conform cerințelor de mai sus, rezultă că, pe lângă furnizarea de ascensoare, ofertanții trebuiau să prezinte contracte din care să rezulte că au demontat vechile ascensoare, le-au instalat pe cele noi, respectiv le-au pus în funcțiune.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 17341/08.07.2021, autoritatea contractantă nu a luat în considerare 7 (șapte) dintre cele 11 (unsprezece) prezentate, deoarece acestea nu s-ar încadra în limitele anterior impuse.

Față de motivele invocate de către autoritatea contractantă, contestatoarea, în cadrul contestației în cauză, prin raportare la contractele în cauză, nu a prezentat niciun argument din care să rezulte că decizia autorității contractante ar avea „un caracter abuziv și neîntemeiat”.

Având în vedere acest lucru, Consiliul a analizat prin sondaj, anumite contracte prezentate, unul dintre acestea fiind cel cu nr. 47/10.12.2020. Conform devizului nr. 80/10.12.2020, serviciile prestate de către contestatoare au constatat în înlocuirea anumitor componente ale ascensorului aflat în magazinul De altfel, acest lucru rezultă și din

factura seria ACS nr. 181340/10.12.2020, pag. 189, prezentată în anexa adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 14247/08.06.2021, respectiv procesul-verbal de recepție nr. 18/23.02.2021, pag. 223, din anexa adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 324/09.06.2021, în care se consemnează *„livrarea integrală a pieselor (...) conform deviz ofertă nr. 680/10.12.2020”*.

De asemenea, nici contractul nr. 2706/13.09.2019, pag. 51 – 55, nu se încadrează pe coordonatele cerințelor documentației de atribuire, conform celor menționate la cap. II, obiectul contractului constituindu-l *„achiziția directă de produse”* (spre exemplu: tije metalice prindere, contacti uși, conectori), de către

Procedând la verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că un alt exemplu semnificativ pentru nerespectarea cerințelor documentației este și contractul nr. 1724/02.10.2017, pag. 30 – 39, încheiat cu ..., care este în afara intervalului de 3 (trei) ani *„de la data deschiderii ofertelor (2018, 2019, 2020) – 26.04.2021”*.

Mai mult, față de cele 3 (trei) exemple analizate mai sus, ... SRL nu prezintă în cadrul contestației în cauză, niciun argument concret care să demonstreze contrariul, respectiv că *„din documentele depuse reiese faptul că îndeplinește cerințele cu privire la experiența similară”*, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Interpretarea normei juridice de mai sus invocate are la baza raționamentul juridic potrivit căruia *„Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)”*.

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: *„(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât **existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent într-un mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis**”*, autoritatea contractantă.

Or, deși conform motivării anterioare, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în nu mai puțin de 3 (trei) rânduri, contestatoarea nu a fost în măsură să demonstreze, pe bază de probe, că „decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.