

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 25/17.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2498/17.01.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE STRADA PRUNDU MIC, ORAȘ AVRIG”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea în parte, în ceea ce privește ofertele admisibile clasate pe locurile 1 și 2, a raportului procedurii nr. INT 56/10.01.2022;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertelor depuse de (oferta declarată admisibilă și câștigătoare) și de ... (oferta declarată admisibilă situată pe locul 2).

Prin cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul în sat Ighișu Vechi nr. 38, comuna Bârghiș, județul Sibiu, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de administrator ..., s-a solicitat:

- constatarea netemeinicii și respingerea contestației nr. 25 din 17.01.2022;
- menținerea raportului procedurii nr. INT 56 din 10.01.2022 și a actelor ulterioare emise de autoritatea contractantă în baza acestuia, continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului dintre autoritatea contractantă și ofertantul desemnat câștigător, ...

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea apreciază decizia autorității contractante, prin care au fost declarate ca fiind admisibile ofertele clasate pe locurile 1, respectiv oferta și 2, respectiv oferta ... este nelegală, fiind adoptată cu interpretarea eronată a prevederilor documentației de atribuire și a

dispozițiilor legale incidente, întrucât aceștia nu fac dovada că au capacitatea tehnică să execute toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, respectiv lucrările privind apărarea împotriva incendiilor - montarea hidranților de incendiu.

În continuare, înțelege să critice decizia autorității contractante sub următoarele aspecte:

1. Cerințele documentației de atribuire

Arată că, din analiza prevederilor documentației de atribuire, respectiv, Fișa de date a achiziției, cap. II.1.4., se constată faptul că printre lucrările ce fac obiectul contractului se regăsesc și lucrări privind apărarea împotriva incendiilor, pentru care legislația specifică (Legea nr. 307/2006 și Ordinul MAI nr. 87/2010) prevede obligația operatorilor economici de a deține autorizație IGSU.

2. Dispoziții legale relevante pentru executarea lucrărilor privind apărarea împotriva incendiilor, ce fac obiectul contractului.

Acesta arată că pentru a executa în mod legal lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, prevăzute prin documentația de atribuire, respectiv montarea hidranților subterani, ofertantul sau subcontractanții declarați ai acestuia trebuie să dețină o autorizație eliberată în condițiile Ordinului MAI nr. 87/2010.

Precizează că obligația deținerii autorizațiilor prevăzute de Legea nr. 307/2006 respectiv de Ordinul MAI 87/2010, revine ofertanților indiferent dacă acest aspect a fost precizat în documentația de atribuire, aceasta fiind o condiție legală fără de care ofertanții nu pot desfășura în mod licit activitățile din cadrul contractului ce urmează să fie atribuit.

3. În susținerea argumentelor, invocă jurisprudența relevantă vizând obligația operatorilor economici de a desfășura în mod licit toate activitățile contractului: Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404; Decizia nr. 758/2019 din 24/10/2019 pronunțată de Curtea de Apel Bacău; Decizia C.N.S.C. 1180/C5/945 din data de 13.07.2020; Decizia C.N.S.C. publicată în B02021_267; Decizia C.N.S.C. nr. 2081/C8/2229 din data de 21.09.2021.

4. Nelegalitatea actelor emise de autoritatea contractantă:

a. Oferta depusă de trebuia respinsă de autoritatea contractantă, pentru lipsa autorizației IGSU eliberată în condițiile Ordinului MAI nr. 87/2010.

Arată că potrivit raportului procedurii, ofertantul ... nu a declarat în cadrul procedurii subcontractanți ci doar un terț susținător, COMTRAM SA care nu deține autorizație IGSU eliberată în condițiile Ordinului MAI nr. 87/2010.

b. Oferta depusă de ... (oferta situată pe locul 2) declarată admisibilă trebuia respinsă de autoritatea contractantă, ca fiind neconformă, pentru lipsa autorizației IGSU eliberată în condițiile Ordinului MAI nr. 87/2010, ofertantul neputând îndeplini în mod licit

executarea tuturor lucrărilor, iar conform raportului procedurii, ofertantul ... nu a declarat în cadrul procedurii subcontractanți.

Susține că lipsa autorizațiilor legale necesare executării lucrărilor ce fac parte din obiectul contractului, conduce la imposibilitatea ofertanților de a demonstra îndeplinirea cerinței prevăzută la cap. 11.1.4. și II.2.4. din fișa de date (privind montarea hidranților subterani) și, implicit la respingerea respectivelor oferte ca inacceptabile în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Arată că ofertanții situați pe primele două locuri, au obținut un avantaj incorect prin prisma prețului oferat față de ofertantul contestator, care a depus toate diligențele pentru a asigura desfășurarea lucrărilor în condiții de legalitate, prin prezentarea unei oferte având un subcontractant declarat (BALTUR SIB SRL) pentru activitățile pentru care era necesară autorizarea conform Ordinului MAI 87/2010, ceea ce a condus la o propunere financiară mai ridicată decât a celorlalți doi ofertanți contestați.

Apreciază că neconformitatea nu poate fi remediată pe calea unor noi clarificări, orice clarificare în acest sens reprezentând o completare a propunerii tehnice, nepermisă de legislația achizițiilor publice conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta arată că autoritatea contractantă a publicat în cadrul documentației de atribuire proiectul nr. 534/2021 întocmit de NEO PLAN SRL, care conține parte scrisă și parte desenată.

Mai arată că urmare răspunsului de clarificări nr. INT. 598/19.11.2021, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților certificatul de urbanism nr. 126/03.08.2020, potrivit căruia nu se solicită aviz și acord pentru securitate la incendiu.

Prin urmare, apreciază că deși Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor prevede la art. 53 alin. (1) " *Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor si instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție si ignifugare, de verificare, întreținere si reparare a autospecialelor si a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice si juridice atestate*", proiectantul nu avea obligația atestării IGSU.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă nu a prevăzut prin documentația tehnică cerințe privind capacitatea tehnică referitoare la deținerea autorizației IGSU de către ofertanți.

Apreciază că, dacă, contestatoarea ar fi constatat o omisiune din proiect sau din celelalte documente parte ale documentației de atribuire,

ar fi trebuit să inițieze o contestație în faza de depunere a ofertelor, iar acest lucru nu s-a întâmplat, prin urmare documentația de atribuire a fost însușită de contestatoare.

Concluzionând, susține că ofertanții nu aveau obligația de a deține autorizație pentru execuția de lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, prin urmare, oferta sa a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire.

Sub aspectul respectării prevederilor legale, scoate în evidență faptul că ... a prezentat informațiile trunchiat, în scopul de a denatura sensul actului normativ invocat.

Susține că lucrările prevăzute în cadrul procedurii de atribuire de față, mai precis cele de rețele hidroedilitare între care se încadrează și cele descrise în fișa de date a achiziției, nu se încadrează în niciunul din codurile CAEN prevăzute în Anexa nr. 2, ci se încadrează la codul CAEN 4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă a prevăzut prin fișa de date a achiziției următoarea unică codificare CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), prin urmare rezultă că nici potrivit prevederilor legale, pentru realizarea lucrărilor din cadrul procedurii de față, nu este necesară deținerea de către executant a autorizației IGSU eliberată în condițiile Ordinului M.A.I. nr. 87/2010.

Astfel, susține că are, în mod licit, capacitatea de executare a tuturor lucrărilor ce sunt supuse procedurii de atribuire, iar decizia comisiei de evaluare a fost una corectă și legală.

Prin punctul de vedere nr. 1875/20.01.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 4413/27.01.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de

Autoritatea contractantă arată că având în vedere faptul că prin Certificatul de urbanism nr. 126/03.08.2020 nu s-au solicitat avize și/sau acorduri privind securitatea la incendiu și că în conformitate cu prevederile Lg. nr. 307 /2006, art.31 alin (3) *„Obligație prevăzută la art. 30¹ alin. (1) privind autorizația de securitate la incendiu trebuie îndeplinită după admiterea recepției la terminarea lucrărilor și remediarea tuturor neconformităților”* nu s-a considerat cerință obligatorie la evaluare ofertelor dovada autorizării IGSU în conformitate cu Ordinul MAI nr. 87/2010 a persoanelor juridice sau fizice.

De asemenea, arată că, după finalizarea și recepționarea lucrărilor de investiții, beneficiarul are obligația obținerii autorizației de securitate la incendiu, autorizație care poate fi obținută doar de persoane fizice sau juridice autorizate în acest sens, serviciu care va face obiectul altei proceduri de achiziții publice, atunci când va fi cazul.

Întrucât obiectul principal al contractului îl reprezintă *“MODERNIZARE STRADĂ”*, iar lucrările pentru hidranți subterani DN80 mm sunt lucrări accesorii scopului principal urmărit de autoritatea

contractantă, aceasta consideră că nu se pot impune cerințe de calificare privind atestarea operatorilor economici aferente execuției acestor lucrări.

Precizează că ofertantul clasat pe locul 2, respectiv ... după primirea comunicării rezultatului procedurii a solicitat eliberarea garanției de participare. În acest context autoritatea contractantă consideră că ... a pierdut rolul de participant la procedură și nu mai există temei legal pentru reintroducerea în analiză a ofertei acestuia.

Prin adresa nr. 125/02.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare cu nr. 5663/02.02.2022, contestatoarea a renunțat la studiul dosarului achiziției publice.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a fost inițiată de ... în data de 08.11.2021, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „MODERNIZARE STRADA PRUNDU MIC, ORAȘ AVRIG”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare simplificat stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 29.11.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 5.523.836,00 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de 19.01.2022, în valoare de 88.000,00 lei.

Procedând la soluționarea contestației depuse de ..., în calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că aceasta a primit din partea autorității contractante adresa nr. INT 59/10.01.2022, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă, se precizează că oferta sa a fost clasată pe locul 3.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că ofertele clasate pe primele două locuri sunt cele depuse de ... și de

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. INT 59/10.01.2022, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. INT 56/10.01.2022, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea în parte, în ceea ce privește ofertele admisibile clasate pe locurile 1 și 2, a raportului procedurii nr. INT 56/10.01.2022;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertelor depuse de (oferta declarată admisibilă și câștigătoare) și de (oferta declarată admisibilă situată pe locul 2).

Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va proceda la examinarea excepției lipsei de interes a criticilor aduse ofertei depuse de ..., invocată din oficiu, pe care o va admite și va respinge respectivele critici din contestația formulată de, întrucât, după primirea comunicării rezultatului procedurii, ofertantul s-a retras din procedura de atribuire, prin solicitarea eliberării garanției de participare (adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 771/10.01.2022), acesta nemaifiind persoană interesată în procedură.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de SRL, Consiliul constată, ca un prim aspect, faptul că procedura aceasta a fost organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE STRADA PRUNDU MIC, ORAȘ AVRIG”.

Consiliul reține că, prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, oferta depusă de, în sensul în care, raportat la lucrările care fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, ... CONSTRUCT SRL nu este autorizat să le realizeze, deoarece nu deține autorizație emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în anunțul de participare simplificat SCN1096675, autoritatea contractantă a precizat, la pct. II.1.4) *Descriere succinta: (...)Pe rețeaua de distribuție apa PEID PN10 De 110 mm se vor monta un număr de 5 buc hidranți subterani, având diametrul Dn 80 mm*, informație care se regăsește și în Fișa de date, la pct. II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor, dar și la pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura si cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile si cerințele). Și în Caietul de sarcini, la capitolul REȚEA APA, pag. 4, se regăsește informația (...)Pe rețeaua de distribuție apa PEID PN10 De 110 mm se vor monta un număr de 5 buc hidranți subterani, având diametrul Dn 80 mm (...).

În acest context, Consiliul nu va reține, în soluționare, justificările autorității contractante, potrivit cărora, *lucrările pentru hidranți subterani DN80 mm sunt lucrări accesorii scopului principal urmărit de autoritatea contractantă*, respectivele lucrări fiind prevăzute, așa cum s-a arătat, în documentația de atribuire, ca și lucrări care fac obiect al contractului, indiferent de ponderea acestora.

De asemenea, contrar susținerilor autorității contractante că, atâta vreme cât nu s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații (în speță, autorizare IGSU), operatorii economici participanți la procedură nu aveau obligația să le depună, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*.

Câtă vreme, pentru executarea lucrărilor contractului ce urmează a fi atribuit, sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrărilor/lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în documentația de atribuire, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor).

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să solicite ofertanților să demonstreze modul în care vor executa lucrările, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de*

achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Așadar, în situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant, acestea pot fi executate de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 55 alin. (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).

- art. 60 alin. (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

(...)

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul

autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

- art. 193 alin. (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

Din textele legale precizate, rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate, pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Mai mult decât atât, practica Consiliului și a instanțelor judecătorești este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ aferent subcontractanților, în situația în speță, până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Ofertanții trebuiau să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAЕ aferent.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. 1 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 8066/18.12.2014, în care a arătat că *oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei,*

prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achiziitoare.

În perioada evaluării ofertelor, nu pot fi ignorate toate cele mai sus arătate, pe motivul invocării, de către autoritatea contractantă, cel puțin, a faptului că "prin Certificatul de urbanism nr. 126/03.08.2020 nu s-au solicitat avize și/sau acorduri privind securitatea la incendiu".

Lipsa autorizațiilor IGSU face imposibilă îndeplinirea contractului de către un operator economic care nu deține respectivele atestate/autorizări. Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, chiar dacă nu s-a cerut prezentarea respectivelor documente prin documentația de atribuire, pentru a evita riscul executării unor lucrări de către un operator economic neautorizat.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să se asigure, pe calea solicitărilor de clarificări, că operatorii economici participanți la procedura de atribuire, dețin atestate/autorizări, în conformitate cu Normele metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă din 25.08.2016, aprobate prin Ordinul MAI nr. 129/2016 și Ordinul nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 1050/17.09.2019 a Curții de Apel Timișoara.

În temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a criticilor cu privire la oferta depusă de, invocată din oficiu, criticile urmând a fi respinse, ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula Raportul procedurii nr. INT 56/10.01.2022, în partea dedicată ofertei depuse de ... și și oricare alt act subsecvent. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și, anume, să reevalueze oferta depusă de cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, limitele reevaluării potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, constând în verificarea modalității de îndeplinire a criteriilor de calificare privind capacitatea profesională, măsura concretă pe care o va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării fiind verificarea deținerii de către a autorizației IGSU pentru lucrările de montare hidrant subteran.

Va obliga autoritatea contractantă la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a criticilor cu privire la oferta depusă de ..., critici pe care le respinge, ca atare.

Admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. INT 56/10.01.2022, în partea dedicată ofertei depuse de și oricare alt act subsecvent. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și, anume, să reevalueze oferta depusă de cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, limitele reevaluării constând în verificarea modalității de îndeplinire a criteriilor de calificare privind capacitatea profesională, măsura concretă pe care o va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării fiind verificarea deținerii de către a autorizației IGSU pentru lucrările de montare hidrant subteran și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.