



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 213/07.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6198/07.03.2016, formulată de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., formulată împotriva adresei nr. 630/01.03.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi de interes local în ..., județul Ilfov, proiectare și execuție”, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 630/01.03.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea deciziei prin care a fost desemnată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6112/29.02.2016 și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluare procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, precum și studierea/fotocopiarea dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. 2775/21.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7949/21.03.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în București, str. ... nr. ..., bloc ..., et. ..., ap. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., corp ..., et. ..., sectorul ..., se solicită admiterea

cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, respingerea contestației asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire către intervenient a respectivului contract de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 612/29.02.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de către Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L., pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii.

Respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., et. ..., ap. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., corp ..., et. ..., sectorul ..., ca neîntemeiată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 213/07.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6198/07.03.2016, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 630/01.03.2016, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. ..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca neconformă a ofertei sale.

Contestatorul face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, în care evocă faptul că prin adresa nr. 81/13.01.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*.

Acest rezultat al procedurii a fost contestat de S.C. ...S.R.L., contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 207/C1/68/15.02.2016. Prin respectiva decizie, Consiliul a admis, în parte, contestația și a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la refacerea acestora, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă.

Ulterior, comunicării deciziei C.N.S.C., pe data de 02.03.2016, contestatorul susține că a primit noul rezultat al procedurii, însoțit de raportul procedurii nr. ..., din care rezultă că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Contestatorul apreciază ca netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, fiind emisă cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice și printr-o evaluare superficială a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, fapt pentru care critică atât respingerea ca neconformă a ofertei sale, cât și decizia prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Referitor la decizia prin care oferta depusă de contestator a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, acesta precizează că temeiul în baza căruia a fost respinsă oferta sa, nu este aplicabil în speță.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul precizează că, potrivit respectivelor dispoziții legale, ofertele sunt respinse ca neconforme în situația în care *„nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, iar în speță, arată că nu există caiet de sarcini și, în cadrul adresei nr. 630/01.03.2016, autoritatea contractantă nu a precizat cerințele care nu sunt îndeplinite. Potrivit adresei nr. 630/01.03.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, motivul pentru care oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, a constat în faptul că *„în cuprinsul ofertei tehnice nu a fost prezentat Planul de management de trafic cu prezentarea de schițe aplicate pentru această lucrare”*.

Contestatorul arată că acest plan de management de trafic a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin fișa de date la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” pct. 7, iar susținerea autorității contractante din adresa nr. 630/01.03.2016, este nefondată, având în vedere că respectivul plan se regăsește însoțit de schițele aplicate la lucrare, la pag. 327 - 339 din propunerea tehnică depusă de acesta.

De asemenea, contestatorul menționează că, deși prin decizia C.N.S.C. anterior pronunțată se reține că *„în elaborarea raportului procedurii și a*

adreselor de comunicare aferente, autoritatea contractantă ar fi trebuit, pe de o parte, să consemneze propriile constatări, în virtutea principiului asumării răspunderii și, pe de altă parte, să se raporteze strict la prevederile documentației de atribuire, astfel cum impun atât principiile transparenței și nediscriminării...”, și în cazul noului raport al procedurii nr. 612/29.02.2016, autoritatea contractantă consemnează tot concluziile expertului cooptat și nu propriile concluzii.

În această situație, contestatorul apreciază că, în prezenta speță, evaluarea ofertelor depuse a fost făcută cu nerespectarea prevederilor art. 34 coroborat cu art. 72 din H.G. nr. 925/2006, iar raportul procedurii a fost încheiat cu nerespectarea prevederilor art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul precizează că în cadrul respectivului raport al procedurii se reține, cu privire la îndeplinirea cerinței privind „planul de management de trafic cu schițe aplicate la lucrare”, faptul că „nu a fost detaliat subiectul”, fără să se precizeze în ce constă acest aspect. Față de aceste mențiuni din raportul procedurii și de faptul că din adresa nr. 630/01.03.2016 nu rezultă motivele concrete pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, acesta apreciază că rezultatul procedurii comunicat încalcă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de aceste considerente, S.C. ...S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

Referitor la decizia prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, contestatorul arată că din analiza raportului procedurii nr. 612/29.02.2016, se constată că această ofertă nu respectă documentația de atribuire în ce privește documentele de calificare, cât și în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară depuse.

Astfel, referitor la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare, contestatorul citează cap. III.2.1 Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției și susține că din raportul procedurii rezultă că această cerință este îndeplinită prin certificatele constatatoare depuse de către terțul susținător și de către subcontractant. Astfel, la pag. 11 din raportul procedurii, se prevede, în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., faptul că *„a fost depus certificatul solicitat, ofertantul nu are trecut în certificat codul CAEN pentru activitatea ce face obiectul achiziției, în schimb au fost depuse Certificate constatatoare de la ONRC pentru subcontractant și terțul susținător”* și se reține *„cerință îndeplinită”*.

S.C. ...S.R.L. evocă faptul că, potrivit legislației privind achizițiile publice, respectiv prevederile art. 186 și art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, numai îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind capacitatea tehnică și profesională și cea economică și financiară, poate fi demonstrată prin susținere din partea unei terțe persoane.

Astfel, în susținerea acestei afirmații, contestatorul evocă prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015 emisă de ANRMAP, care reglementează situația terțului susținător, cât și prevederile art. 7 din Ordinul nr. 509/2011.

Prin urmare, contestatorul consideră că în raport de aceste prevederi legale, cerințele privind demonstrarea Capacității de exercitare a activității profesionale a ofertanților, nu poate fi demonstrată prin susținere din partea unei terțe persoane.

În raport de prevederile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază că informațiile din certificatul constatator prezentat de subcontractant se iau în considerare în raport de partea din contract pe care acesta o execută, fapt ce conduce la concluzia că în certificatul constatator al ofertantului trebuie să se regăsească printre codurile CAEN existente și cel care corespunde obiectului contractului autorizat conf. art. 15 din Legea nr. 359/2004, având în vedere că și acesta execută o parte din contract.

Prin urmare, contestatorul concluzionează că cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu poate fi îndeplinită numai de către subcontractant și, în speță sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta depusă S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută la pct. III.2.1. lit. b) din fișa de date a achiziției.

Referitor la nerespectarea cerințelor tehnice, contestatorul arată că prin raportul procedurii, fila 22, se susține faptul că în propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., „în programul calității a fost trecut eronat numele societății care a formulat oferta”.

În această situație, contestatorul apreciază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este incompletă, nefiind respectate prevederile din fișa de date a achiziției, cap. IV .4.1, pct.3, în sensul că din propunerea tehnică depusă de acest ofertant lipsește programul calității, iar comisia de evaluare nu a înțeles să lămurească acest aspect prin solicitarea unei clarificări.

Astfel, în raport de mențiunile din cadrul propunerii tehnice depuse de ofertatul câștigător cu privire la planul calității și de prevederile fișei de date a achiziției, potrivit cărora propunerile tehnice care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, vor fi declarate neconforme, contestatorul apreciază că îndeplinirea respectivei cerințe trebuia lămurită de către autoritatea contractantă, iar în situația în care aceasta apreciază că nu se impune, respectiva oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Referitor la faptul că propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L. conține prețuri care nu pot fi justificate, contestatorul face trimitere la afirmațiile din raportul procedurii nr. 612/29.02.2016, unde se reține că *„Ofertantul a prezentat un tarif orar de 6 lei/oră sub salariul minim pe economie, dar a declarat că respectă condițiile de muncă”*.

Din aceste susțineri, contestatorul arată că rezultă fără putință de tăgadă că S.C. ... S.R.L. a prezentat un tarif orar pentru manoperă sub salariul minim pe economie, astfel cum este acesta reglementat de H.G. nr. 1091/2014, fapt ce conduce la concluzia că prețul ofertat de acesta nu poate fi justificat.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul precizează că S.C. ... S.R.L. a prezentat în extrasele de manoperă din dosarul achiziției (pag. 1459, 1452, 1426, 1410, 1397, 1356 și 1340) prețuri la manoperă de 6

lei/oră, care nu respectă încadrarea legală conform H.G. nr. 1091/2014, care reglementează un salariu minim brut pe țară de 6,225 lei/oră.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia respectivul ofertant a declarat că „respectă condițiile de muncă”, nu demonstrează faptul că acest ofertant a respectat la momentul întocmirii ofertei legislația privind raporturile de muncă, respectiv H.G. nr. 1091/2014.

În această situație, contestatorul apreciază că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu respectă legislația muncii, fapt pentru care consideră că respectiva oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în raport de prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, în raport de considerentele prezentate, contestatorul apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, S.C. ...S.R.L. susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă i-a declarat oferta depusă ca fiind neconformă și oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare, fapt pentru care solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 630/01.03.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea deciziei prin care a fost desemnată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6112/29.02.2016 și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reluare procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției, precum și studierea și fotocopierea dosarului achiziției publice.

În drept, S.C. ...S.R.L. evocă dispozițiile art. 255, coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 749/10.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6927/14.03.2016, ... a transmis punctul de vedere față de contestația depusă, precum și documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. 207/C1/68 din 15.02.2016.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă consideră că respectiva contestație este netemeinică, solicitând astfel Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să o respingă.

Autoritatea contractantă arată că, în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, a constatat că asocierea contestatoare nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv modalitatea de prezentare a ofertelor tehnice, acesta nedepunând Planul de management de trafic cu prezentarea de schițe aplicate la lucrare, motiv pentru care oferta sa a fost considerată neconformă.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neîntemeiate, ofertantul îndeplinind cerințele solicitate prin fișa de date a

achiziției, astfel cum sunt menționate în raportul procedurii și comunicate prin adresa nr. 630 din 01.03.2016.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că raportul procedurii respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care solicită C.N.S.C. menținerea valabilității acestuia și respingerea contestației.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că s-a depășit termenul de contestație, întrucât a primit contestația pe data de 09.03.2016, prin poștă, aceasta dovedindu-se cu ștampila poștei Dărăști de pe plic și prin nr. de intrare al documentului la registratură.

În acest sens, autoritatea contractantă concluzionează că *„Unitatea noastră putând astfel încheia contractul de achiziție publică”*.

Prin adresa nr. 250/16.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7464/17.03.2016, S.C. ...S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 16.03.2016, în care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere atât aspectele prezentate în cadrul contestației, cât și în concluziile scrise.

Referitor la excepția tardivității, invocate de autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere prevederile art. 3 lit. z), art. 256² alin. (1) lit. b), art. 271 alin. (1), art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

Astfel, contestatorul susține că, potrivit dispozițiilor din Codul de procedură civilă, contestația transmisă prin poștă înăuntrul termenului prevăzut de lege, este considerată ca fiind depusă în termen. În acest sens este și decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ...

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că, luând în considerare data comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii a căror anulare o solicită, respectiv 01.03.2016, ultima zi legală în care se putea formula contestație era 06.03.2016. Având în vedere că data de 06.03.2016 a fost într-o zi nelucrătoare, respectiv duminică, contestatorul a transmis contestația către autoritatea contractantă și către C.N.S.C. pe data de 07.03.2016, prin poștă cu confirmare de primire, potrivit chitanțelor nr. DIV00004727 și nr. DIV00004729, anexate.

În această situație, contestatorul menționează că a respectat termenul imperativ de 5 zile reglementat de O.U.G. nr. 34/2006, aspect pentru care solicită respingerea excepției tardivității, ca nefondată.

Pe fond, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată având în vedere atât considerentele din cadrul acesteia, cât și cele din concluziile scrise.

Astfel, referitor la critica privind decizia prin care oferta depusă de contestator a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, acesta susține că adresa nr. 630/01.03.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că nu precizează care sunt motivele pentru care oferta sa este neconformă și că planul de

management se regăsește însoțit de schițele aplicate la lucrare, la pag. 327 – 339 din propunerea tehnică.

Referitor la neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către S.C. ... S.R.L., contestatorul menționează faptul că critica decizia prin care această ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, pe considerentul că nu se respectă cerința din fișa de date a achiziției prevăzută la cap. III.2.1, privind certificatul constatator din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004. În raportul procedurii se precizează că această cerință este îndeplinită prin certificatul depus de subcontractant și de terțul susținător.

Ca urmare a studiului efectuat, contestatorul a constatat că ofertantul câștigător a declarat subcontractant pentru parte de proiectare a contractului ce urmează a se încheia ..., potrivit formularului 18 (fila nr. 1652 din dosarul achiziției publice - vol.8) și acordul de subcontractare nr. 25/10.11.2015 (fila nr. 1651 din același dosar).

Din certificatul constatator prezentat de subcontractant, contestatorul consideră că rezultă că acesta are în obiectul de activitate și activități aferente proiectării, prin urmare, în raport de prevederile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, resursele materiale ale acestuia se iau în considerare pentru partea sa de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

În ceea ce privește resursele terțului susținător, așa cum a arătat și prin contestație, S.C. ...S.R.L. consideră că în raport de prevederile art. 186 și art.190 din O.U.G. nr. 34/2006, nu pot fi luate în considerație decât în ceea ce privește cerințele referitoare la capacitatea tehnică și profesională și la capacitatea economică și financiară.

Astfel, contestatorul precizează că în dosarul achiziției publice se regăsește certificatul constatator depus de terțul susținător S.C. ... S.R.L. (fila nr. 1620 din dosarul achiziției publice - vol. 8), din care rezultă că acesta poate desfășura activități privind lucrări de drumuri și poduri, însă în raport de prevederile art. 186 și art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, aceste resurse nu pot fi luate în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la cap. III.2.1 din fișa de date a achiziției, întrucât nu sunt resursele ofertantului câștigător. Îndeplinirea cerințelor privind „situația personală a ofertantului” nu poate fi demonstrată decât prin resursele ofertantului, nu și prin susținere sau de către subcontractant (cu excepția celor privind partea sa de implicare).

În această situație, contestatorul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta depusă S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă de calificare prevăzută la pct. III.2.1. lit. b) din fișa de date a achiziției.

Referitor la nerespectarea cerințelor tehnice de către S.C. ... S.R.L., contestatorul arată că în raportul procedurii, la fila 22, se susține faptul că în propunerea tehnică depusă de acest ofertant, „în programul calității a fost trecut eronat numele societății care a formulat oferta” și că în cadrul

propunerii tehnice depuse de acesta, Planul calității (regăsit la filele 2229 și urm. din dosarul achiziției publice) este al S.C. ... S.R.L.

Contestatorul susține că, deși autoritatea contractantă a constatat acest aspect, astfel cum rezultă din raportul procedurii, nu a înțeles să lămurească această neconcordanță. Din dosarul achiziției publice nu rezultă că pe parcursul reevaluării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. s-au solicitat clarificări lămurirea aspectelor neclare, însă oferta sa a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal.

Referitor la faptul că propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L. conține prețuri care nu pot fi justificate, contestatorul precizează că acest ofertant a prezentat în extrasele de manopera din dosarul achiziției publice (pag. 1459, 1452, 1426, 1410, 1397, 1356 și 1340), prețuri la manoperă de 6 lei/oră, prețuri care nu respectă încadrarea legală conform H.G. nr. 1091/2014, care reglementează un salariu minim brut pe țară de 6,225 lei/oră.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că respectivul ofertant a prezentat un tarif orar de 6 lei/oră sub salariul minim pe economie, dar a declarat că respectă condițiile de muncă, fapt pentru care apreciază respectiva cerință ca fiind îndeplinită.

Contestatorul apreciază că această susținere este nefondată, având în vedere, pe de o parte că, formularul 24 „Declarația privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă”, regăsit în cadrul ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. a fost prezentat ca urmare a solicitării din fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.1, pct.1 și, pe de altă parte, că, deși a declarat că respectă legislația muncii, din oferta prezentată, respectiv din devizele privind consumul cu mâna de lucru (formularul C7) rezultă că legislația privind salariul minim pe economie nu este respectată (H.G. nr. 1091/2014).

Față de aceste considerente, S.C. ...S.R.L. consideră că în ceea ce privește oferta câștigătoare, sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/2006 și, față de considerentele prezentate în cadrul contestației, cât și în concluziile scrise, solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul evocă dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației și concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 2775/21.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7949/21.03.2016, S.C. ... S.R.L. formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în care prezintă admisibilitatea în principiu a acesteia, precum și o expunere a fondului cererii de intervenție.

Pe fondul cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să rețină că prin contestația formulată, s-a criticat declararea ofertei S.C. ...S.R.L. ca fiind neconformă, apreciindu-se că, în realitate, nu există caiet de sarcini, iar cerința a cărei neîndeplinire este reținută de către autoritatea contractantă, este solicitată prin fișa de date și se reflectă în propunerea sa

tehnică. Pe aceste considerente, contestatorul a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

În continuare, intervenientul arată că S.C. ...S.R.L. susține, de asemenea, că oferta S.C. ... S.R.L. ar fi inacceptabilă și, respectiv neconformă, solicitând anularea deciziei prin care această ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că ambele critici la adresa deciziei autorității contractante sunt nefondate.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la inexistența caietului de sarcini, intervenientul consideră că, în situația în care această afirmație se vrea o critică privind documentația de atribuire, aceasta este tardivă în raport cu data publicării în SEAP a invitației de participare și a documentației de atribuire aferente procedurii de atribuire, prin raportare la dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. Data publicării a fost 21.10.2015, astfel încât respectivele critici fiind formulate peste termenul prevăzut de lege pentru contestarea conținutului documentației de atribuire.

Pe de altă parte, intervenientul arată că în legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, nu se regăsește nicio dispoziție care să reglementeze forma caietului de sarcini. Singura referire la conținutul acestui document este la art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prevedere din care se înțelege că acest document poate conține și alte elemente. Astfel, în documentația de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă a inclus studiul de fezabilitate, devizul general și cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.

De asemenea, intervenientul susține că prin punctul IV.4.1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit anumite exigențe ale propunerii tehnice, de natură să completeze prevederile studiului de fezabilitate, la care neîndeplinirea acestora este sancționată cu declararea ofertei ca inacceptabilă ori neconformă, altele având un caracter tehnic explicit, a căror necesitate rezidă din natura lucrării. Una din aceste cerințe este aceea de prezentare a planului de management de trafic, însoțit de schițe aplicate la lucrare, adică de prezentare a documentului a cărui nedepunere a determinat calificarea ofertei contestatorului drept neconformă.

În acest sens, intervenientul apreciază că soluția adoptată de către autoritatea contractantă este legală, deoarece respectivul plan constituie un document a cărui completare nu se poate solicita ulterior deschiderii ofertelor. Orice altă interpretare este de natură să încalce dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, care permite doar completarea documentelor deja depuse și care interzice, în mod expres, ca prin astfel de solicitări de clarificare să se creeze ofertantului un avantaj.

Pe de altă parte, intervenientul precizează că prezentarea unui asemenea plan de management al traficului apare ca fiind necesară, având în vedere că acesta este de natură a asigura continuitatea traficului în localitate pe timpul executării lucrărilor, dar și de a asigura securitatea în muncă a personalului implicat în activitățile de execuție.

În aprecierea celor evocate, intervenientul menționează că prin contestația formulată se critică oferta sa, apreciindu-se că în mod nelegal ar fi fost declarată admisibilă. Un prim aspect criticat este acela că intervenientul nu ar avea în obiectul de activitate codul CAEN aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, procedând la revizuirea documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, intervenientul susține că a constatat că la momentul „procesării” certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, nu a fost menționat acest obiect de activitate, fapt pentru care a întreprins demersuri, iar la data de 18.03.2016 a obținut un nou certificat constatator, în care respectivul cod CAEN se regăsește, deși nu a procedat la efectuarea niciunei modificări a actului constitutiv al societății, rezultând că, în realitate, a fost o simplă eroare materială a Oficiului Registrului Comerțului.

Referitor la cea de-a doua critică, referitoare la programul calității, intervenientul arată că aceasta rezidă tot dintr-o eroare materială, în sensul că, în documentul respectiv a fost înscris numele unei societăți neimplicate în niciun fel în această procedură de atribuire, deși în mod evident, toate celelalte documente susțin faptul că S.C. ... S.R.L. este ofertantul, iar lucrările vor fi verificate din punct de vedere calitativ conform planului depus în propunerea tehnică, fiind evident că în discuție este un viciu de formă, în înțelesul art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la faptul că S.C. ...S.R.L. susține că intervenientul a ofertat, pentru anumite operațiuni, prețuri de manoperă mai mici decât salariul minim pe economie, acesta arată că, în realitate, operațiunile din categoriile respective îi sunt prestate de un prestator, la un preț fix stabilit anterior, rezultatul în costuri fiind cel arătat.

Astfel, cele invocate în susținerea deciziei autorității contractante, cu privire la oferta intervenientului, pot fi dovedite de acesta cu înscrisuri, pe care le va depune la dosarul cauzei.

Intervenientul solicită Consiliului, ca pe baza analizei dosarului procedurii, să constate că, în realitate, autoritatea contractantă trebuia să rețină și alte aspecte care determină ca oferta contestatorului să nu fie admisibilă.

Astfel, intervenientul evocă faptul că S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește cerințele de calificare și are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, așa încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire, oferta acestuia fiind inacceptabilă.

Referitor la prețul ofertat de contestator, intervenientul arată că în propunerea financiară a acestuia se regăsesc și preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, ceea ce determină, și sub acest aspect, calificarea respectivei oferte ca neconformă.

În temeiul dispozițiilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul solicită acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu.

În drept, intervenientul evocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 63 din N.C.P.C.

Pentru motivele arătate, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată, respingerea contestației formulată de către asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire către intervenient a respectivului contract de achiziție publică.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8399/24.03.2016, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 22.03.2016, în care face următoarele aprecieri:

Prin contestația formulată, s-a criticat faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la oferta intervenientului, acesta susținând că poate dovedi contrariul susținerilor contestatorului, prin documente.

Astfel, intervenientul susține că pentru critica referitoare la obiectul de activitate, deține răspunsul Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, sub nr. ..., din care rezultă că deține codul CAEN necesar pentru această procedură de atribuire, iar acest lucru nu este rezultatul unei modificări a actului constitutiv, din perioada de după depunerea ofertelor.

Referitor la prețurile de manoperă prezentate, intervenientul precizează că acestea sunt prețuri practice de furnizorul său de servicii pentru operațiunile de genul respectiv, conform contractului încheiat la 15.02.2015, între intervenient, în calitate de beneficiar și ... S.R.L, în calitate de prestator, ori în aceste condiții, prețul de manoperă nu reprezintă prețuri nejustificate și nici nu încalcă cerințele privitoare la condițiile de muncă.

În ceea ce privește programul calității, intervenientul menționează că identificarea în cuprinsul acestui document a denumirii unei alte firme, constituie o eroare materială, în înțelesul art. 80 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. Este evident că aceste documente ar fi trebuit analizate de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, însă aceasta nu a sesizat cele criticate de contestator, iar în acest context, nu poate fi negat dreptul său de a prezenta răspunsuri la clarificări.

Prin cererea de intervenție, S.C. ... S.R.L. susține că a arătat că prețul ofertat de contestator este neobișnuit de scăzut și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Astfel, intervenientul arată că prețul de ... lei, ofertat de contestator în propunerea sa financiară, raportat la valoarea estimată de ... lei, reprezintă 66,68%, ceea ce implică incidența în speță a dispozițiilor art. 202-203 din O.U.G. nr. 34/2006, care obligă autoritatea contractantă să solicite clarificări referitoare la prețul respectiv și să procedeze la verificarea acestora.

În acest context, intervenientul consideră că exigența textului legal arătat (solicitarea de clarificări și verificarea acestora) determină obligația autorității contractante, la un control riguros al prețurilor, care în speță nu a avut loc, deși putea fi cu ușurință realizat.

Astfel, intervenientul constată că prețurile ofertate pentru cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări, din formularul F3, pentru utilaj, trebuie să fie rezultatul costului utilajului pentru unitatea de măsură a operațiunii,

multiplicat cu norma de timp prevăzută în normativul în vigoare. În realitate, intervenientul susține că în oferta contestatorului se regăsesc aceste prețuri pentru utilaje, mult subevaluate.

Exemplificând, intervenientul arată că pentru strada Taberei, la articolul TSC03F1- săpătură mecanizată - 100 mc, se oferă prețul de 45 lei/100 mc (vol. 5, pag. 847), iar normele de devize aflate în vigoare și la care trebuie să se raporteze, conform art. 35 alin. (6) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, stabilesc faptul că, pentru utilajul cu caracteristicile indicate de contestator, norma de timp este 2,25 h/100 mc. În formularul C8, contestatorul a prezentat pentru utilajul respectiv un tarif de 100 lei/h, ceea ce înseamnă că prețul pentru articolul TSC03F1 era de 225 lei/100 mc și nu 45 lei/100 mc.

În mod asemănător, intervenientul menționează că se reflectă lucrurile pentru articolul DA06B1, strat agregat (vol. 5 pag. 846), pentru care unitatea de măsură este mc, iar utilajele folosite sunt: autogreder - cu tarif de 130 lei/h, compactor - cu tarif de 90 lei/h și autocisternă dotată cu stropitoare - cu tarif de 80 lei/h, rezultatul ofertat de contestator fiind de 4,37 lei/mc.

În realitate, intervenientul consideră că respectivele consumuri orare/mc, conform aceluiași normă de deviz, sunt de 0,48 h/mc - pentru autogreder, 0.153 h/mc - pentru compactor și 0,023h/mc - pentru autocisternă, care multiplicat cu tarifele indicate de contestator, înseamnă că prețul real pentru utilaje, la acest articol, este de 21,85 lei/mc.

Pentru articolul DB12B1 strat binder la cald (vol. 5 pag. 845), articol măsurat în tone, intervenientul precizează că S.C. ...S.R.L. a oferit prețul pentru utilaje, de 2,81 lei/tonă, deși utilajele folosite sunt compactor cu rulouri, cu preț ofertat de 90 lei/h, compactor pe pneuri, cu preț ofertat de 90 lei/h și finisor de mixturi asfaltice, cu preț ofertat de 140 lei/h. Normele de timp, din același normativ, sunt de 0,44 h/tonă, pentru fiecare din utilajele arătate, ceea ce multiplicat cu prețurile oferite, înseamnă 14,08 lei/tonă.

Intervenientul susține că cele arătate în mod concret pentru strada Taberei, se repetă, pentru fiecare dintre celelalte străzi, prevăzute în documentația de atribuire, iar aspectele relevate, demonstrează că în realitate, justificarea prețului deosebit de scăzut, nu poate fi avută în vedere, fiind, în mod clar realizată în mod formal, cu ocazia evaluării ofertelor, deoarece autoritatea contractantă nu a procedat conform dispozițiilor legale în materie.

Pe de altă parte, intervenientul apreciază că prețurile oferite de contestator, sunt rezultatul neaplicării normelor de deviz, care constituie singurele reglementări tehnice naționale în materie și care, în baza principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, trebuie utilizate de către toți ofertanții, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a permis depunerea de oferte alternative.

În aceste condiții, intervenientul consideră că se face dovada că în realitate, prețurile oferite de S.C. ...S.R.L., în listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări, pentru utilaje, nu sunt rezultatul liberei

concurențe și nu pot fi justificate, deoarece nu respectă raportarea comună din normele de deviz privind norma de timp pentru unitatea de măsură.

În considerarea celor evocate, intervenientul apreciază că oferta contestatorului este inacceptabilă și neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, iar în baza principiului tratamentului egal, contestatorul ar trebui să poată prezenta clarificări autorității contractante.

Pentru motivele arătate, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, respingerea contestației asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire către intervenient a respectivului contract de achiziție publică.

Prin adresa nr. 932/23.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8419/24.03.2016, autoritatea contractantă apreciază că „cea mai mare parte a aspectelor sesizate se confirmă, ceea ce conduce la ideea că ambele oferte apar ca nefiind admisibile” și, în consecință, se impune anularea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 295/29.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 8938/29.03.2016, S.C. ...S.R.L. transmite concluzii scrise, ca răspuns la cererea de intervenție și concluziile scrise depuse de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea cererii de intervenție ca nefondată, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, având în vedere atât aspectele prezentate în cadrul contestației, cât și în prezentele concluzii.

Contestatorul evocă prevederile art. 61 alin. (3) și art. 67 alin. (2) din Codul de procedură civilă, arătând că intervenientul a criticat oferta depusă de S.C. ...S.R.L. cu privire la alte aspecte decât cele reținute de către autoritatea contractantă, prin urmare, critică rezultatul procedurii astfel cum a fost acesta emis de către autoritatea contractantă și la a cărei menținere acesta tinde.

În această situație, contestatorul apreciază ca fiind inadmisibile criticile intervenientului cu privire la oferta depusă de S.C. ...S.R.L., având în vedere că acestea vizează alte aspecte decât cele reținute de autoritatea contractantă (pe care acesta o sprijină prin respectiva cerere de intervenție) în rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 630/01.03.2016 și în raportul procedurii nr. 612/29.02.2016.

De asemenea, contestatorul consideră că, potrivit art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectivele critici sunt și tardive, raportat la momentul la care acestea au fost formulate, precum și faptul că inadmisibil este și capătul de cerere referitor la anularea procedurii în temeiul art. 209 din ordonanța aplicabilă, în raport de calitatea S.C. ... S.R.L. de intervenient accesoriu în interesul autorității contractante, având în vedere că acesta este în contradicție cu interesele autorității contractante.

Pe fondul cererii de intervenție, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, susținând că în cadrul cererii de intervenție se menționează că sunt tardive criticile referitoare la inexistența caietului de sarcini. Cu privire la aceste susțineri, contestatorul apreciază că intervenientul este într-o gravă eroare, având în vedere că prin contestația

formulată nu se critică faptul că nu există caiet de sarcini, ci faptul că temeiul de drept în baza căruia a fost respinsă oferta sa, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, este inaplicabil în speță, având în vedere că în cadrul documentației nu există caiet de sarcini și, mai mult că, în cadrul actelor contestate nu se precizează care dintre cerințele tehnice nu au fost respectate de acesta.

De asemenea, contestatorul precizează că prin cererea de intervenție se susține că planul de management a fost solicitat prin fișa de date pct. IV.4.1 (aspect necontestat), fapt pentru care apreciază ca fiind legală soluția autorității contractante de respingere a ofertei depuse de acesta. Aceste susțineri sunt nefondate, având în vedere că respectivul plan se regăsește însoțit de schițele aplicate la lucrare, la pag. 327 – 339 din propunerea tehnică depusă de societatea sa.

Referitor la criticile privind oferta depusă de S.C. ... S.R.L., contestatorul arată că, în combaterea criticii privind lipsa codului CAEN, intervenientul depune, în această fază procesuală, documente noi care nu se regăsesc în cadrul ofertei. Potrivit art. 34 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare analizează oferta depusă în raport de documentația de atribuire. Astfel, comisia de evaluare nu putea să declare ca fiind admisibilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având în vedere că la momentul evaluării ofertei, documentul la care face referire intervenientul, nu există, respectivul document fiind emis ulterior comunicării rezultatului procedurii (18.03.2016).

Astfel, contestatorul apreciază că prin nedepunerea documentelor care să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției, ofertantul și-a asumat posibilitatea respingeri ofertei sale ca inadmisibilă pentru nerespectarea tuturor cerințelor minime de calificare, având în vedere că potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertele se întocmesc potrivit documentației de atribuire.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatorul menționează că chiar dacă mențiunea din planul calității este o simplă eroare materială, acesta există și trebuia să fie lămurită de către autoritatea contractantă. Prin urmare, fără a lămuri aspectele neclare din cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu putea să declare ca fiind admisibilă oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Referitor la critica contestatorului privind prețul manoperei prezentat de S.C. ... S.R.L., acesta apreciază ca fiind nefondată susținerea intervenientului potrivit căreia *„operațiunile din categoriile respective sunt prestate în mod obișnuit de un prestator, la un preț fix stabilit anterior, rezultat în costul final arătat”*, având în vedere, pe de o parte, că legislația muncii în ceea ce privește salariul minim pe economie trebuie respectată, indiferent de cine execută respectivele operațiuni și, pe de altă parte că, din cadrul ofertei nu rezultă că respectivele operațiuni au fost subcontractate.

Referitor la criticile intervenientului cu privire la oferta depusă de contestator, acesta solicită Consiliului, în situația în care va trece peste excepția inadmisibilității respectivelor critici, respingerea acestora ca nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

Sub un prim aspect, S.C. ...S.R.L. constată că prin cererea de intervenție se susține că autoritatea contractantă nu a solicitat contestatorului clarificări cu privire la justificare prețului ofertat. Această susținere este nefondată, având în vedere că pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului două clarificări (nr. 3660/27.11.2015 și nr. 3781/07.12.2015), cu privire la prețurile oferite pentru anumite materiale, pentru care aceasta avea anumite neclarități.

De asemenea, referitor la oferta de preț și consumurile folosite de contestator, acesta apreciază ca fiind nefondată susținerea intervenientului potrivit căreia *„prețurile oferite pentru cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări, din formularul F3, pentru utilaj, trebuie să fie rezultatul costului utilajului pentru unitatea de măsură a operațiunii, multiplicat cu norma de timp prevăzută în normativul în vigoare”*, având în vedere că nu există niciun normativ cu privire la norma de timp la care face referire intervenientul.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a prevăzut niciunde în cadrul documentației de atribuire respectarea unor praguri minime privind consumurile sau obligarea ofertanților de a respecta consumurile prevăzute în cadrul indicatoarelor de deviz seria 1981-1982. În cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă oferă libertatea ca ofertanții să-și prevadă propriile consumuri: *„Ofertanții își pot prevedea propriile consumuri, dar cu respectarea cantităților din cadrul documentației de atribuire”*.

În această situație, contestatorul precizează că este normal ca randamentul utilajelor să fie diferit față de cele prezentate în cadrul indicatoarelor de deviz din anul 1981-1982, având în vedere că respectivele utilaje au fost modernizate constant.

De asemenea, contestatorul evocă prevederile art. 1.4, art. 2.2.2, art. 2.2.3 și art. 3.3.1.4 din Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02.

În concluzie, contestatorul susține că din aceste prevederi legale și din documentația de atribuire, astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă rezultă că, pentru aprecierea consumurilor de resurse, se pot utiliza atât normele de consumuri indicate normele de deviz, cât și consumuri proprii. Prin urmare, susținerile intervenientului cu privire la oferta depusă de contestator, sunt nefondate.

Față de considerentele prezentate în cadrul contestației, cât și în concluziile scrise, S.C. ...S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9107/30.03.2016, S.C. ... S.R.L. transmite concluziile sale scrise, ca răspuns la concluziile scrise formulate de contestator, în care solicită Consiliului să constate că susținerea privind

inadmisibilitatea criticilor sale cu privire la oferta contestatorului, este neîntemeiată.

Referitor la așa-zisa tardivitate, intervenientul susține că aspectele criticate de acesta nu i-au fost aduse la cunoștință decât la momentul studierii dosarului achiziției publice, iar raportarea la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, nu este incidentă în cauză, neavând calitatea de contestator.

În continuare, intervenientul arată că susținerile contestatorului din pag. 4 a concluziilor sale, cu privire la ofertă, sunt nefondate, fiind rezultatul unei interpretări de totală rea credință a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, intervenientul precizează că documentul eliberat de Oficiul Registrului Comerțului la data de 18.03.2016 face dovada că situația societății sale nu a suferit nici o modificare de mai mulți ani, astfel încât nu poate fi interpretat decât ca o completare a unui document depus inițial. Eroarea materială din conținutul planului calității nu poate fi caracterizată decât ca un viciu de formă, motivat de faptul că, așa cum a dovedit prin documentele de calificare, are implementat un sistem de management al calității certificat, ceea ce susține planul calității aplicat la lucrare.

În ceea ce privește prețul manoperei, intervenientul arată că la acest capitol, contestatorul analizează cu altă măsură decât cea referitoare la propria oferta. Astfel, acesta ar fi trebuit să aibă în vedere că furnizorul de servicii, poate avea și el consumuri proprii. De asemenea, contestatorul face referire la subcontractare, deși contractul invocat de intervenient nu are un asemenea caracter.

În ceea ce privește susținerile contestatorului de la pct. 2B (pag. 5) a contestației, prin care încearcă să dovedească faptul că poate utiliza consumuri proprii, în listele de cantități, intervenientul subliniază că acestea sunt neîntemeiate, întrucât pct. 2.2.2 din Ordinul nr. 1568/15.10.2002 nu poate fi incident în cauză, premisa din conținutul acestuia nefiind îndeplinită. Aceeași cerință referitoare la proiectul tehnic se regăsește și la pct. 1.4 din Ordinul arătat, prevedere care de asemenea este invocată și citată de contestator în susținerile sale și, prin urmare, la fel de inaplicabilă în cauză.

Din cele arătate, intervenientul apreciază că rezultă faptul că, în lipsa unui proiect tehnic, prevederea de la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, referitor la propriile consumuri, sunt inaplicabile, deoarece nu există premisa arătată, aceea a existenței unei proiect.

Mai mult decât atât, intervenientul adaugă că normele de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981, așa cum rezulta din pct. 2.2.3 al Ordinului nr. 1568/15.10.2002, au fost revizuite și completate după anul 1998, iar modernizarea utilajelor, care mențin caracteristicile esențiale referitoare la capacitatea cupei, tracțiune, etc., nu poate conduce la un randament care să reducă de 5 ori timpul necesar pe unitatea de măsură, așa cum rezulta din descrierea făcută de intervenient, articolelor de deviz, arătate anterior în concluziile sale.

În considerarea celor evocate, intervenientul consideră că a făcut dovada că în oferta S.C. ...S.R.L. au fost incluse prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Pentru motivele arătate, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. înlăturarea susținerilor contestatoarei din concluziile scrise nr. 295/29.03.2016 și să admită cererea de intervenție așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi de interes local în ..., județul Ilfov, proiectare și execuție”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 3529/17.11.2015, al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 612/29.02.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 2.024.389,52 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 630/01.03.2016, împotriva acestui rezultat fiind formulată prima contestație din prezenta procedură de atribuire, de către S.C. ...S.R.L. și soluționată de C.N.S.C. prin Decizia nr. 207/C1/68/15.02.2016, în sensul admiterii, în parte, a contestației și obligării autorității contractante la refacerea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei, care au constat, printre altele, în comunicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul reținând în motivarea deciziei că „În elaborarea raportului procedurii și a adreselor de comunicare aferente, autoritatea contractantă ar fi trebuit, pe de o parte, să consemneze propriile constatări, în virtutea principiului asumării răspunderii și, pe de altă parte, să se raporteze strict la prevederile documentației de atribuire, astfel cum impun atât principiile transparenței și nediscriminării, statuate la art. 2 alin. (2) lit. d) și a) din OUG nr. 34/2006, cât și prevederile 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.”

Totodată, prin decizia anterioară, Consiliul a respins, ca nefondate, celelalte critici, dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta cauză are în vedere demersurile întreprinse de către autoritatea contractantă ulterior pronunțării Deciziei nr. ..., fiind contestat,

din nou, de către S.C. ...S.R.L., în asociere, rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici legate, pe de-o parte, de motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă a ofertei contestatorului iar, pe de altă parte, legate de oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică aferent procedurii de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a depus cerere de intervenție în interesul autorității contractante ... ofertantul S.C. ... S.R.L., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 63 din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L. ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a contractului aferent procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante formulată de S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Procedând la analizarea contestației formulate de către S.C. ...S.R.L., Consiliul face, mai întâi, aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, soluționând excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă ..., excepție pe care o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². (...)”.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)”

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a luat cunoștință de conținutul adresei nr. 630, privind rezultatul procedurii de atribuire, care reprezintă „actul administrativ” criticat, la data de 01.03.2016, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G.

nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de 07.03.2016.

Contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, inițial, prin fax, la data de 07.03.2016, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6198/07.03.2016 și ulterior a fost depusă prin poștă, fiind înregistrată cu nr. 6299/08.03.2016.

De asemenea, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă faptul că o copie a contestației a fost transmisă la autoritatea contractantă ..., prin Poșta Română, la data de 07.03.2016.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (... lei, fără T.V.A., aproximativ ... euro) și tipul acestuia (contract de lucrări), având în vedere că data comunicării adresei nr. 630 a fost 01.03.2016, Consiliul constată că prin transmiterea contestației la data de 07.03.2016 la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a respectat termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta adresa nr. 630/01.03.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă ... în punctul de vedere nr. 750/10.03.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6927/14.03.2016, urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă

Pe fondul cauzei, astfel cum s-a reținut anterior în motivare, Consiliul constată că prezenta cauză are în vedere demersurile întreprinse de către autoritatea contractantă ulterior pronunțării Deciziei nr. ..., fiind contestat, din nou, de către S.C. ...S.R.L., în asociere, rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici legate, pe de-o parte, de motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului iar, pe de altă parte, legate de oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică aferent procedurii de atribuire.

În ceea ce privește primul aspect legat de motivele de respingere a ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L., în asociere, Consiliul va verifica, mai întâi, conținutul adresei nr. 630/01.03.2016, privind comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire, față de susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-a comunicat clar, în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, sun acest aspect reținându-se, în soluționare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Prin raportare la textul de lege menționat anterior, se constată, din verificarea conținutului adresei nr. 630/01.03.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, că autoritatea contractantă a precizat, în fapt, motivele pentru care a decis respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, și anume faptul că „în cuprinsul ofertei tehnice nu a fost prezentat Planul de management de trafic cu prezentarea de schițe aplicate pentru această lucrare”.

Prin urmare, din cele precizate anterior, rezultă că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator atât temeiul legal, în materia achizițiilor publice, în baza căruia oferta sa a fost respinsă, precum și faptul că oferta sa a fost considerată neconformă pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, referitoare la conținutul ofertei.

Totodată, Consiliul are în vedere și faptul că S.C. ...S.R.L. a fost în măsură să formuleze critici, în cuprinsul contestației înaintată la C.N.S.C., cu privire la motivele de respingere ca neconformă a ofertei sale, transmise de autoritatea contractantă prin adresa sus menționată.

Prin urmare, critica formulată de către contestator sub acest aspect va fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, în soluționare Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a prevăzut că „Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin: (...) 7. Planul de management de trafic cu prezentarea de schițe aplicate la lucrare”, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă.

De asemenea, se reține în soluționare că în Raportul procedurii nr. 612/29.02.2016, la pagina 24, comisia de evaluare a procedat la fel ca la prima evaluare a ofertelor (demers sancționat de către C.N.S.C. prin Decizia ...), preluând doar punctul de vedere al expertului cooptat și a menționat că la punctul 7. „Plan de management de trafic cu prezentarea de schițe aplicate la lucrare” din cadrul ofertei prezentată de S.C. ...S.R.L., în

asociere, „Nu a fost detaliat subiectul”, fără a indica, în mod concret, ce aspecte nu au fost detaliate, raportat la conținutul documentației de atribuire, prin indicarea cerințelor minime care nu ar fi fost îndeplinite de către ofertantul contestator.

Or, în aceste condiții, susținerile contestatorului conform cărora în cadrul respectivului raport al procedurii se reține, cu privire la îndeplinirea cerinței privind „planul de management de trafic cu schițe aplicate la lucrare”, faptul că „nu a fost detaliat subiectul”, fără să se precizeze în ce constă acest aspect, sunt întemeiate, maniera în care a procedat autoritatea contractantă în evaluarea ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L., în asociere, fiind în contradicție cu legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de S.C. ...S.R.L., în asociere, Consiliul constată că, în conținutul acesteia, la paginile 327-339, se regăsește „Proiectul de management de trafic” propus de ofertantul în discuție autorității contractante pe perioada lucrărilor de reabilitare a infrastructurii pentru obiectivul ce face obiectul achiziției, la paginile 335-338 fiind prezentate și schițele propuse în acest sens (ex: fig. 1 Restricționare parțială de trafic de stânga și de dreapta la intersecții, schița cu rutele ocolitoare propuse, s.a.).

Așadar, luând în considerare cele de mai sus, Consiliul constată că motivul reținut de autoritatea contractantă în decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L., în asociere, a fost unul nelegal, în condițiile în care evaluarea propunerilor tehnice se efectuează prin verificarea îndeplinirii de către acestea a cerințelor minime din caietul de sarcini, conform art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care se impune anularea acestuia și reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare de către autoritatea contractantă a celor constatate de către C.N.S.C.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect contestat de către S.C. ...S.R.L., în asociere, referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică aferent procedurii de atribuire, Consiliul constată că acesta este întemeiat, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru următoarele considerente:

- legat de neîndeplinirea cerinței minime de calificare de către S.C. ... S.R.L., cerință prevăzută la cap. III.2.1). „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții erau obligați să prezinte „certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru activitatea specifică domeniului contractului să se facă dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004. Dovada autorizării reiese din mențiunea cuprinsă în certificatul ORC la pct. *Sedii și/sau activități autorizate*, respectiv identificarea la acest punct a codului CAEN autorizat”, Consiliul constată că susținerea contestatorului conform căreia S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit această cerință este întemeiată.

Din conținutul cerinței de calificare redat anterior în motivare se constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților prezentarea certificatului constatator din care să reiasă autorizarea activității specifice domeniului contractului, adică cel puțin autorizarea lucrărilor de construcții drumuri, ce aveau corespondent în codul CAEN 4211-„lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor”.

Prin raportare la conținutul cerinței de calificare, precum și în urma verificării documentelor depuse de S.C. ... S.R.L. în îndeplinirea cerinței în discuție, Consiliul constată că acest ofertant a depus Certificatul constatator nr. ... (a se vedea fila 1732 din D.A.P., vol 8), în care este prevăzut codul CAEN 4120-lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale ca activitatea principală, precum și activitățile secundare, atât cea principală cât și celelate secundare neavând corespondență în activitatea specifică domeniului contractului aferent procedurii de atribuire în cauză, cerința impusă de autoritatea contractantă conform căreia „pentru activitatea specifică domeniului contractului să se facă dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004. Dovada autorizării reiese din mențiunea cuprinsă în certificatul ORC la pct. *Sedii și/sau activități autorizate*, respectiv identificarea la acest punct a codului CAEN autorizat” nefiind îndeplinită de către S.C. ... S.R.L. prin documentul depus odată cu oferta, situație pe care comisia de evaluare, în virtutea atribuțiilor exprese, trebuia să o constate și să respingă oferta, ca inacceptabilă.

Cu toate acestea, se constată că în Raportul procedurii nr. 612/29.02.2016, la pagina 11, referitor la cerința de calificare privind prezentarea certificatului constatator emis de către O.R.C.M.B., comisia de evaluare a enumerat trei certificate constatatoare depuse de către S.C. ... S.R.L. atât pentru societatea sa cât și pentru S.C. ...-declarat ca subcontractant (certificat constatator nr. 306727 din 03.08.2015) și pentru S.C. ... S.R.L., declarat ca terț susținător (certificat constatator nr. ...din 04.11.2015), concluzia comisiei de evaluare fiind „cerință îndeplinită-a fost depus certificatul solicitat, ofertantul nu are trecut în certificat codul CAEN pentru activitatea ce face obiectul achiziției, în schimb au fost depuse certificate constatatoare de la ORC pentru subcontractant și terț susținător

Din cele reținute anterior se constată nerespectarea de către autoritatea contractantă a propriei cerințe impuse prin documentația de atribuire, precum și a principiilor asumării răspunderii și tratamentului egal între ofertanți în condițiile în care, deși a menționat că S.C. ... S.R.L. nu are trecut în certificat codul CAEN pentru activitatea ce face obiectul achiziției, implicit recunoscând nerespectarea cerinței de calificare, aceasta a luat în considerare documentele depuse de către subcontractantul și terțul susținător al ofertantului, demers nepermis de legislația în materia achizițiilor publice, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind întemeiate.

Astfel, potrivit legislației privind achizițiile publice, respectiv prevederile art. 186 și art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, numai îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind capacitatea tehnică și profesională și cea economică și financiară, poate fi demonstrată prin susținere din partea

unei terțe persoane, relevante în acest sens fiind și prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015 emisă de ANRMAP, care reglementează situația terțului susținător, cât și prevederile art. 7 din Ordinul nr. 509/2011, cerințele privind demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale a ofertanților neputând fi demonstrată prin susținere din partea unei terțe persoane.

De asemenea, sunt relevante susținerile contestatorului, urmând a fi reținute în consecință, conform cărora în raport de prevederile art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, informațiile din certificatul constatator prezentat de subcontractant se iau în considerare pentru partea din contract pe care acesta o execută, fapt ce conduce la concluzia că în certificatul constatator al ofertantului trebuie să se regăsească printre codurile CAEN existente și cel care corespunde obiectului contractului autorizat conf. art. 15 din Legea nr. 359/2004, având în vedere că și acesta execută o parte din contract, prin urmare cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu putea fi îndeplinită numai de către subcontractant, situație care atrăgea respingerea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare prevăzută la pct. III.2.1. lit. b) din fișa de date a achiziției.

Depunerea de către intervenientul S.C. ... S.R.L., odată cu „Concluziile Scrise” înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 8399/24.03.2016, a documentului emis de O.R.C.M.B., intitulat „Furnizare Informații Extinse”, având nr. 129422/18.03.2016, din care reiese că în baza solicitării nr. 129422 din data de **18.03.2016 (așadar ulterior primirii rezultatului procedurii de atribuire)**, formulată de acest operator economic, au fost autorizate și activitățile secundare 4211-lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor și 4212-lucrări de construcții a căilor ferate de suprafață și subterane, activități aferente obiectului achiziției publice în cauză, nu poate fi primită de către Consiliu, documentul depus fiind *pro causa*, înscrisul nefiind depus de către S.C. ... S.R.L. odată cu oferta și nefiind verificat de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertei, situație în care Consiliul nu poate face aprecieri asupra acestuia, neputându-se substitui în atribuții comisiei de evaluare.

Situația în care acest document ar fi putut să fie luat în considerare ar fi fost aceea în care, anterior depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire în cauză, S.C. ... S.R.L. ar fi efectuat diligențe către Oficiul Registrului Comerțului în sensul extinderii/autorizării activităților secundare pe care urma să le efectueze societatea sa, inclusiv activități aferente codului CAEN 4211, și ar fi probat efectuarea acestora prin depunerea de documente, sens în care ofertantul putea să se prevaleze de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dreptul de a prezenta inițial o declarație de propria răspundere, prin care confirma că îndeplinește cerința de calificare în cauză, astfel cum a fost solicitată, sau că a întreprins diligențe în acest sens, făcând dovada acestora. Or, în lipsa exercitării acestui drept, depunerea documentului în forma impusă în cadrul cerințelor de calificare era obligatorie.

În aceste condiții, verificarea efectuată de către membrii comisiei de evaluare a documentelor de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L. în îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.1). „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, a fost defectuoasă, în totală contradicție cu dispozițiile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu încălcarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care impun comisiei de evaluare să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, membrii comisiei de evaluare erau ținuti de obligația verificării **documentelor de calificare depuse în cadrul ofertei la momentul stabilit de către autoritatea contractantă pentru depunerea acestora**, în raport cu cerințele exprese și imperative prevăzute în cadrul fișei de date a achiziției, ținând seama de respectarea principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice și de evitarea avantajării vreunui ofertant în detrimentul celorlalți.

Mai mult, legiuitorul a acordat multe remedii și posibilități de acțiune pentru operatorii economici, inclusiv prin dreptul de a contesta documentația de atribuire, în situația în care considera că anumite cerințe sunt discriminatorii, restrictive sau nelegale. Odată ce contestatorul nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat o atare contestație cu privire la aspectul învederat, respectiv cu privire la cerința autorității contractante de prezentare a certificatului constatator, înseamnă că și-a însușit fără obiecțiuni documentația de atribuire, ignorând faptul că nu îndeplinește întrutotul cerințele autorității contractante.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Astfel, în speță, pentru motivele arătate anterior, se constată că exercitarea atribuțiilor de către comisia de evaluare a fost nelegală și abuzivă, efectuată cu încălcarea prevederilor art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform cărora „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte**”, Consiliul constatând că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, se constată și încălcarea de către autoritatea contractantă a principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 23/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și al asumării răspunderii.

În aceste condiții, se impune reverificarea de către autoritatea contractantă a documentelor de calificare depuse de către S.C. ... S.R.L. și,

pentru motivele arătate anterior, constatarea faptului că oferta se încadrează în situația expres prevăzută de lege la art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare prevăzută la pct. III.2.1. lit. b) din fișa de date a achiziției;

- legat de critica adusă de contestator cu privire la nerespectarea de către S.C. ... S.R.L. a cerințelor tehnice, acesta arătând că „în programul calității a fost trecut eronat numele societății care a formulat oferta”, Consiliul o respinge, ca neîntemeiată, în condițiile care, în urma verificărilor efectuate, a constatat că, deși în loc de „S.C. ... S.R.L.” a fost trecut „S.C. ... S.R.L.”, această situație poate fi asimilată unei erori materiale astfel cum aceasta este definită la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și în condițiile în care toate celelalte documente din ofertă susțin faptul că S.C. ... S.R.L. este ofertantul, iar lucrările vor fi verificate din punct de vedere calitativ conform planului depus în propunerea tehnică de către acest ofertant;

- legat de faptul că propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L. conține prețuri care nu pot fi justificate, Consiliul constată că această critică este întemeiată, constatându-se că în raportul procedurii nr. 612/29.02.2016, s-a menționat că „Ofertantul a prezentat un tarif orar de 6 lei/oră sub salariul minim pe economie, dar a declarat că respectă condițiile de muncă”, această concluzie a comisiei de evaluare nefiind susținută de vreo analiză/verificare desfășurată de comisie în etapa de evaluare, analiză în urma căreia să se poată determina în ce măsură prețul propus de ofertantul în discuție respectă atât dispozițiile legale exprese (H.G. nr. 1091/2014, care reglementează un salariu minim brut pe țară de 6,225 lei/oră) cât și dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la un preț aparent neobișnuit de scăzut), situație în care se impune reluarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reverificarea prețului propus de către S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește tariful orar pentru manoperă, prin raportare la dispozițiile H.G. nr. 1091/2014, în condițiile în care se constată că acest ofertant a propus în Formularul C7 „Lista consumurilor cu mâna de lucru” un tarif orar de 6 lei/oră, relevante fiind și extrasele de manoperă din dosarul achiziției, paginile 1459, 1452, 1426, 1410, 1397, 1356 și 1340.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia respectivul ofertant a declarat că „respectă condițiile de muncă”, nu poate fi acceptată de către Consiliul în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, legislația în materia achizițiilor publice obligă autoritatea contractantă să efectueze verificări legate de conținutul propunerii financiare, cu respectarea de către ofertant a tuturor obligațiilor legale aplicabile.

Or, în această situație, constatându-se lipsa de diligență a autorității contractante și încălcarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare depusă de către S.C. ... S.R.L. și verificarea sustenabilității prețului propus de acesta, precum și respectarea de către acesta a dispozițiilor H.G. nr. 1091/2014, care reglementează un salariu minim brut pe țară de 6,225 lei/oră sau încadrarea

acesteia în cazurile prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/2006.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 612/29.02.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de către Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L., pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii.

Pe cale de consecință, aspectele învederate de intervenientul S.C. ... S.R.L. legate de caracterul conform al ofertei sale sunt respinse, ca nefondate, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pentru argumentele reținute anterior în motivare, impunându-se reevaluarea atât a documentelor depuse de către S.C. ... S.R.L. în îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la punctul III.2.1) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” în ceea ce privește prezentarea „certificatului constator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial (...) din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conf. art. 15 din Legea nr. 359/2004” cât și reevaluarea propunerii financiare sub aspectul sustenabilității și justificării prețurilor propuse de S.C. ... S.R.L. în cadrul tarifelor orare pentru manoperă (paginile 1459, 1452, 1426, 1410, 1397, 1356 și 1340 din propunerea financiară), sub salariul minim pe economie, astfel cum este acesta reglementat de H.G. nr. 1091/2014.

În ceea ce privește criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. atât prin cererea de intervenție transmisă prin adresa nr. 2775/21.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7949/21.03.2016, cât și prin concluziile scrise înaintate prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8399/24.03.2016, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 22.03.2016, referitoare la oferta depusă de către Asociera S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. sub aspectul neîndeplinirii unor cerințe de calificare și a prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul le respinge, ca inadmisibile, în condițiile în care calitatea sa procesuală este aceea de intervenient, nu de contestator, S.C. ... S.R.L. nedepunând o contestație, pentru a avea astfel de pretenții, cu atât mai mult cu cât ordonanța în materia achizițiilor publice prevede calea de atac a

conestației pe motive de netemeinicie sau nelegalitate, dar nu pentru motive necunoscute părții vătămate.

În acest sens sunt și susținerile S.C. ...S.R.L., în asociere, exprimate prin adresa nr. 295/29.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8938/29.03.2016, prin care au fost transmise concluzii scrise, ca răspuns la cererea de intervenție și concluziile scrise depuse de S.C. ... S.R.L., contestatorul arătând că intervenientul a criticat oferta depusă de asocierea sa cu privire la alte aspecte decât cele reținute de către autoritatea contractantă, apreciind că aceste critici sunt, pe de-o parte, inadmisibile, având în vedere că acestea vizează alte aspecte decât cele reținute de autoritatea contractantă (pe care acesta o sprijină prin respectiva cerere de intervenție) în rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 630/01.03.2016 și în raportul procedurii nr. 612/29.02.2016 iar, pe de altă parte, aceste critici sunt tardive, prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv la momentul la care acestea au fost formulate.

În consecință, pentru argumentele prezentate anterior, Consiliul respinge cererea de intervenție transmisă prin adresa nr. 2775/21.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7949/21.03.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.