



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 7/10.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22551/10.04.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de ... -, cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aviziere electronice interactive”, anunț de participare nr. ... din 20.02.2024, s-a solicitat:

- în principal, anularea raportului procedurii nr. AP 2533 din 10.04.2024;
- în subsidiar, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP 2536/10.04.2024;
- în subsidiar, repunerea în drepturi prin continuarea participării la procedura de achiziție publică;
- în subsidiar, desemnarea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii, cu cel mai bun preț și cel mai mare punctaj.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

formulată de SC SRL, împotriva rezultatului emis de ...-, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Contestatoarea arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP2536/10.04.2024, autoritatea contractantă a informat-o cu privire la respingerea ofertei sale, care a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a prezentat propunerea tehnică așa cum a fost solicitat[în documentatia de atribuire.

În actul de comunicare a rezultatului procedurii este prezentat următorul tabel:

Componentă	Solicitat	Ofertat	Concluzie
Dimensiune	1950 mm (inaltime) x 810 mm (latime) x 80 mm (adancime); Dimensiune baza: 700 mm x 300 *Se acceptă abatere $\pm 10\%$	1900 mm inaltime x 757.2 mm latime x 45 mm(adancime). Dimensiune baza 500 mm x 350 mm	Dimensiunile nu se incadrează în limitele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că în data de 12.03.2024 a depus în SEAP o solicitare de clarificări cu privire la dimensiunile produselor solicitate, însă aceasta a fost transmisă după expirarea termenului de depunerea a solicitărilor de clarificări.

În opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante la fost „cu totul inadecvat”, raportat la importanța dimensiunilor produsului.

Cu privire la produsele pe care le-a ofertat, contestatorul susține următoarele:

- nu toate dimensiunile produsului sunt neconforme, înălțimea și lățimea fiind în limitele toleranței de 10%, prevăzută în caietul de sarcini;

- diagonala ecranului vizibil/util este de 55 inch fiind superioară celei de 49 inch solicitată prin caietul de sarcini;

- este un produs inovator, care are o suprafață a bazei redusă, o diagonală vizibilă mai mare, margini înguste, baza mică, ușor, slim, plăcut vederii;

- contestatorul admite că produsul ofertat putea fi respins pentru nerespectarea dimensiunilor în cazul în care dimensiunile bazei erau mai mari decât cele impuse în caietul de sarcini, dar în situația actuală, în care dimensiunile ofertate sunt mai mici produsul este unul superior;

Contestatorul susține că produsul la care se face referire în caietul de sarcini este un model proiectat și fabricat cu mulți ani în urmă, cu tehnologii învechite, cu dimensiuni mai mari, contrar celor prevăzute la punctul 3.3.1 din caietul de sarcini, respectiv:

„În cadrul prezentei achizitii, produsele și materialele încorporate ce urmează a fi achizitionate trebuie să fie noi, nefolosite, de asemenea, vor fi oferite cele mai recente modele. Produsele materialele încorporate

ce urmează a fi achiziționate ar trebui să încorporeze cele mai recente îmbunătățiri în proiectare materiale.”

În acest sens, în contestație se face referire la displayurile OLED, QLED, MVA3 sau plasmă, care au dimensiuni incredibile și sunt chiar rulabile ca un covor, controlate de microprocesoare și microcontrollere cu capabilități inimaginabile acum câțiva ani.

Contestatoarea mai susține că oferta sa este cu 78.550 lei mai mică decât a primilor doi clasai, inclusiv cheltuieli de transport, instalare, training, etc., iar autoritatea contractantă nici măcar nu i-a solicitat să justifice prețul.

Cu adresa nr. AP 2626/16.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23608/16.04.2024, ...- ... a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că a întocmit documentația de atribuire și a desfășurat procesul de evaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice. Arată că documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și nu au fost solicitate clarificări, în termenul legal prevăzut în fișa de date a achiziției, de natură să modifice documentația de atribuire, motiv pentru care documentația de atribuire a fost însușită și acceptată de toți participanții la procedura de achiziție.

În punctul de vedere se arată că oferta contestatorului a fost declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece specificația tehnică a produsului ofertat cu privire la dimensiune nu corespunde cu cerința solicitată de autoritatea contractantă.

Dimensiune solicitate au fost:

„1950 mm (înălțime) x 810 mm (lățime) x 80 mm (adâncime);

Dimensiune bază: 700 mm x 300 mm; *Se accepta abatere $\pm 10\%$ ”.

SC SRL a ofertat un produs având următoarele dimensiuni:

„1900 mm înălțime x 757,2 mm lățime x 45 mm (adâncime).

Dimensiune bază 500 mm x 350 mm”.

Autoritatea contractantă menționează că dimensiunile care nu se încadrează sunt: adâncimea, lungimea bazei și lățimea bazei.

În punctul de vedere se precizează că cerințele tehnice ale avizierelor electronice interactive au fost stabilite în baza unor criterii obiective și au permis abateri de $\pm 10\%$ ale dimensiunilor echipamentelor.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că însuși contestatarul a recunoscut că solicitarea a fost depusă cu o zi după termenul stabilit prin documentația de atribuire, astfel că au fost respectate prevederile acesteia, iar răspunsul a fost unul corect și transparent. Răspunderea

privind neîncadrarea în termenul stabilit pentru solicitarea de clarificări este exclusiv a constatorului.

Autoritatea contractantă învederează că nu există cerințe/specificații tehnice mai importante sau mai puțin importante, toate cerințele din documentația de atribuire au fost asumate de ofertanți și au fost obligatorii. Comisia de evaluare nu are dreptul a evalua ofertele în mod arbitrar, ci strict în limita cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește dimensiunile echipamentului, contestatarul recunoaște că produsul ofertat nu respectă toate dimensiunile, iar o ofertă nu poate să fie declarată conformă dacă nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire. Ori, contestatarul pe lângă faptul că face o clasificare a cerințelor în importante și mai puțin importante, solicită ca oferta să fie declarată conformă chiar dacă nu îndeplinește toate cerințele privind dimensiunile, pe motivul că îndeplinește o parte din acestea. Este inadmisibil ca autoritatea contractantă să trateze în mod diferit oferta contestatorului având în vedere că există ofertanți care au ofertat un produs conform cu cerințele documentației de atribuire. Mai mult decât atât, acceptarea ofertei contestatarului poate fi interpretată ca o favorizare a acestuia, deoarece există posibilitatea ca anumiți operatori economici care au dorit să participe la procedură, dar nu au identificat pe piață un produs conform cu solicitările din documentația de atribuire nu au mai depus ofertă.

În ceea ce privește argumentele privind prețul ofertat de contestatar, autoritatea contractantă nu poate face niciun comentariu, deoarece nu a deschis oferta financiară a acestui ofertant, întrucât oferta contestatorului a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

După depunerea contestației, SC SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 131/12.04.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația nr. 7/10.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 22551/10.04.20247, ce formează obiectul dosarului nr.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ...- ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aviziere electronice interactive”, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../20.02.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 235.867,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 85% și perioada de garanție – pondere 15%.SC GB

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. AP2030/22.03.2024, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatorul SC SRL.

Conform raportului procedurii nr. 2533/10.04.2024, oferta depusă de SC SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv dimensiunile produsului nu corespund cu dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL cu 100 de puncte și un preț de 218.330 lei, fără TVA.

Împotriva acesui rezultat, SC SRL a formulat prezenta contestație, în care critică motivele de respingere a ofertei sale.

Deși în contestație susține că a formulat calea de atac împotriva documentației de atribuire, din criticile din contestație și din solicitarea din contestație („- în principal, anularea raportului procedurii nr. AP 2533 din 1004.2024; - în subsidiar, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP 2536/10.04.2024 etc.) reiese că prezenta contestație vizează rezultatul procedurii, cu atât mai mult cu cât, la momentul depunerii acesteia (11.04.2024) contestația împotriva documentației de atribuire, publicată în data de 20.02.2024, era evident tardivă.

Înainte de analizarea aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din anunțul/invitația de participare, fișa de date, caietele de sarcini, formularele necesare, așa cum a fost modificată/clarificată prin răspunsurile la clarificări, modelul de contract nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici

participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, *Pizzo*, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, *Vanbreda Risk & Benefits/Comisia*, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, *Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy*, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, *Fuß*, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, *Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána*, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, *Banco de Santander*, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul reține că autoarea contestației nu a respectat specificațiile tehnice privind dimensiunile produselor oferite și anume adâncimea, lungimea bazei și lățimea bazei.

Astfel, la nota nr. 1A Specificații tehnice minime (pag. 4 din caietul de sarcini) la ...t. 19 se solicită ca produsul să aibă următoarele dimensiuni:

„1950 mm (înălțime) x 810 mm (lățime) x 80 mm (adâncime). Dimensiune bază: 700 mm x 300 mm. *Se acceptă abatere $\pm 10\%$ ”.

Având în vedere precizarea privind acceptarea unor abateri de până la 10%, înseamnă că produsul trebuia să aibă dimensiunile încadrate în următoare intervale: înălțime 1755 – 2145 mm, lățime 729 – 891 mm, adâncime: 72 – 88 mm, lungime bază 630 - 770 mm și lățime bază 270 -330 mm.

Consiliul reține că la pag. 10/18 din propunerea tehnică a ofertantului contestator, acesta a oferit un produs având următoarele dimensiuni: „1900 mm înălțime x 757,2 lățime x 45 mm (adâncime). Dimensiune bază 500 mm x 350 mm”.

Consiliul constată că adâncimea produsului, de 45 mm, este în afara dimensiunilor acceptate de 72-88 mm. Situația este similară și în cazul lungimii bazei, de 500 mm, care nu este cuprinsă în intervalul acceptat de 630-770 mm și al lățimii bazei, de 350 mm, care, de asemenea, se află în afara intervalului acceptat de 270-330 mm.

Prin urmare, Consiliul constată că produsul oferit nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la dimensiunile produsului, astfel că autoritatea contractantă a procedat în mod corect când a respins oferta, care se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Așa cum s-a afirmat anterior, oferta trebuie să îndeplinească în totalitate prevederile caietului de sarcini. Nu există specificații mai importante și mai puțin importante.

De altfel, în fișa de date la ...t. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a precizat: „Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

Dacă SC SRL considera că anumite specificații sunt restrictive sau cerințele funcționale puteau fi îndeplinite într-un mod superior, prin alte specificații tehnice, putea contesta, în termen, documentația de

atribuire.

De asemenea, putea solicita clarificări în termenul prevăzut în documentația de atribuire, la care autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.

Consiliul reține că, raportat la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.03.2024, SC SRL a formulat solicitarea de clarificări în data de 12.03.2024, respectiv cu 9 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor și nu cu 18 zile înainte de această dată, așa cum s-a prevăzut la ...t. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* din fișa de date: „Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor este de 18 zile.

Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări sau informațiilor suplimentare în a 11-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor.”

Mai mult, solicitarea de clarificări a fost transmisă după ce, deja, autoritatea contractantă publicase în SEAP răspunsurile la solicitările de clarificări formulate în termenul prevăzut în documentația de atribuire.

Dacă ar fi considerat că răspunsul la clarificări al autorității contractante este nelegal, SC SRL avea posibilitatea de a-l contesta în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, constatând că raportat la dimensiunile produsului ofertat, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă în mod legal de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu ... "..."-

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu ... "..."-

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 (zece) pagini.