

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21917/04.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificate” privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45214200-2 Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 28.01.2025, s-au solicitat următoarele: „1. anularea adresei nr. 42/11977/29.03.2025 prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă; 2. anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, a raportului procedurii nr. 42/11920/28.03.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente; 3. anularea adresei prin care oferta societății ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare; 4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării admisibilității acesteia”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24182/14.04.2025, societatea ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/728/2018, CUI 39078382, reprezentată legal prin administrator ..., reprezentată convențional prin „...”, cu sediul procedural ales în municipiul ..., solicită: respingerea contestației formulate de către societatea ... SRL ca fiind neîntemeiată, respectiv a menținerii raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, în partea privind evaluarea ofertei ... SRL și respingerea ofertei acesteia ca inacceptabilă și neconformă, pentru argumentele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii și rezultatul procedurii.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24581/15.04.2025, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin

administrator ..., solicită: 1) admiterea în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante; 2) respingerea contestațiilor formulate de către ... SRL și ... SRL ca fiind neîntemeiate și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic raportul procedurii nr. 42/11920 din 28.03.2025 și toate actele care au stat la baza acestuia.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22103/07.04.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu aceleași date de identificare, împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire organizată de către ..., cu datele de contact antemenționate, s-au solicitat următoarele: „1. anularea în parte a raportului procedurii nr. 42/11920/28.03.2025, a comunicării rezultatului procedurii nr. 42/11979/29.03.2025, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor și oricăror acte anterioare dar și subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și conforma a ofertei depuse de societatea ... SRL, având ca subcontractanți societățile ... SRL, ... SRL, ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ ..., ... SRL și ... SRL; 2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea ... SRL, cu subcontractanții antemenționați, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității și neconformității acesteia; 3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

21917/04.04.2025 și nr. 22103/07.04.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și ... prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată în ce privește oferta clasată pe locul I și respingerea ofertei sale ca neconformă, iar societatea ... SRL critică rezultatul aceleiași procedurii de atribuire în ce privește oferta clasată pe locul I, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Referitor la contestația aparținând societății ... SRL, aceasta susține că ulterior etapei de evaluare a ofertelor, oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a evaluat în mod nelegal oferta, cu încălcarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016 privind obligația de a solicita clarificări, astfel cum rezultă din practica națională și jurisprudența CJUE. În opinia contestatoarei, o solicitare de clarificări ar fi permis o evaluare riguroasă a ofertei și ar fi înlăturat sancțiunea nelegală a respingerii ofertei ca inacceptabilă. În susținere, invocă art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, cu mențiunea că în opinia sa, dreptul reglementat de legiuitor în favoarea autorității contractante *„nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să-și exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate”*, conform jurisprudenței naționale și europene.

De asemenea, cu privire la temeiul legal invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că nu este întemeiat. În același sens, prin raportare la caietul de sarcini - „Modul de prezentare propunerii tehnice” unde se regăsesc cerințele fundamentale pe care propunerea tehnică trebuie să le îndeplinească, contestatoarea afirmând că autoritatea contractantă trebuia să analizeze propunerea sa tehnică și să prezinte această analiză în cuprinsul procesului verbal intermediar.

Totodată, contestatoarea afirmă că analiza autorității contractante a fost una superficială, verificându-se, în cazul contracandidatelor, numai prezența informațiilor minime, dar nu și eventualele neconcordanțe sau eventuale contradicții dintre procedurile ofertantului și aplicabilitatea lor în condițiile graficului de lucrări, autoritatea contractantă urmărind „o înăsprire artificială și tardivă a condițiilor de competiție”. Pe acest aspect, arată că, din analiza comunicării rezultatului procedurii nr.11977/29.03.2025, rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare în ceea ce privește Graficul GANTT. De asemenea, în același act se menționează lipsa Declarațiilor referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, completate și

semnate de către subcontractanți, precum și dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în baza art. 135 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să fie diligentă și să accepte redepunerea unui document ale cărui informații de bază se regăseau în cadrul altor pagini ale propunerii tehnice/în DUAЕ, motiv pentru care consideră ca fiind disproporționată măsura respingerii ofertei sale.

Pe acest aspect, contestatoarea precizează că urmare a studiului dosarului achiziției a constatat că autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății ... SRL și a acceptat completarea Declarației referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru toți subcontractanții, încălcând grav principiului tratamentului egal. În același sens, precizează că din analiza raportului procedurii rezultă că nici ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește una din cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv *Autorizația ISCIR pentru Instalare, Reparare-întreținere și Verificări tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazoși și lichizi*, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, la pct. IX. În acest sens, menționează că din documentația analizată rezultă că ofertantul desemnat câștigător, societatea ... SRL, prin subcontractantul ... SRL, a prezentat atestatul eliberat de ISCIR nr. DISPR/A/14395/14.05.2019 al domnului ..., care, conform art. 43 din Ordinul nr. 165/2011 pentru aprobarea Metodologiei privind atestarea personalului tehnic de specialitate în domeniul ISCIR, poate să presteze serviciile/lucrările pentru care este atestat conform metodologiei, în baza unui contract individual de muncă încheiat în condițiile legii, dar nu confirmă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini deoarece persoana juridică nu este autorizată conform prescripției tehnice PT C2/2010 pentru Instalare, Reparare-întreținere și Verificări tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazoși și lichizi, ci doar pentru Instalare, Montare, Reparare la cazane de apă caldă. Prin urmare, această omisiune din propunerea tehnică conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În concluzie, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, în mod eronat, nu a solicitat clarificări privind detalierea graficului GANTT în condițiile în care caietul de sarcini nu conține explicit o atare cerință în capitolul referitor la Graficul Gantt (grafic de execuție). Prin urmare, autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de respingere a ofertei sale pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute sau pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, mai ales că însăși autoritatea contractantă are obligația de a verifica ofertele prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, adaugă contestatoarea, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de

atribuire precizat în documentația de atribuire, iar evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele. Pe același aspect, contestatoarea precizează că anumite informații s-au regăsit în alte părți ale ofertei sale tehnice, iar simplul fapt că nu a indicat numere de pagina, nu înseamnă că în oferta sa ar exista „lipsuri/neconcludențe”. Contestatoarea reiterează că, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, prin răspunsul la acestea nu și-ar fi modificat propunerea tehnică, ci ar fi răspuns că „dintr-o eroare în Graficul GANTT s-a completat o "căsuță" în plus, deoarece s-a realizat pe foaie A4”. În susținere, redă și textul aferent de la pag. 79-80 din propunerea tehnică: *„Comunicarea cu Autoritatea Contractantă: Ne angajăm să menținem o comunicare transparentă și eficientă cu Autoritatea Contractantă. Aceasta va include furnizarea de rapoarte regulate și organizarea de întâlniri periodice de raportare, conform structurii de management al contractului specificate în Caietul de Sarcini. Ne angajăm să răspundem prompt la solicitările și întrebările Autorității Contractante, consolidând astfel colaborarea și asigurând conformitatea cu toate datele de intrare și cerințele de comunicare descrise în documentația de atribuire. e. Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini. (...)”*.

În continuare, contestatoarea precizează că propunerea tehnică conține contractul de lucrări, soluția tehnică, materiale, echipa, termenele, actele, răspunderea, care nu se modifică, cu excepția unei erori materiale, care ar fi putut fi remediată și a cărei corectare nu ar fi afectat concurența și nu ar fi creat un tratament favorizant.

De asemenea, contestatoarea reiterează că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă trebuia să arate în concret care este motivația reală a deciziei sale de excludere, prin raportare inclusiv la eroare materială, *modificare semnificativă* raportat la *modificare nesemnificativă*, principiul egalității de tratament etc.

Față de cele de mai, sus societatea contestatoare solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și celelalte acte normative invocate în contestație. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 22869/1163/C6/08.04.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23554/10.04.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211203450/1, eliberată de CEC Bank - sucursala Vaslui la data de 08.04.2025, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. (RU)13709/09.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23502/10.04.2025, autoritatea contractantă înaintează „*punct de vedere*” asupra contestației formulată de societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru motivele ce urmează a fi prezentate.

1. Arată că oferta societății ... SRL a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele din caietul de sarcini, respectiv art. 4.1 potrivit căruia durata de execuție a lucrărilor este de 15 luni. În acest sens, menționează că, din informațiile prezentate, respectiv Graficul Gantt, rezultă că aceasta își asumă faptul că va executa lucrările în 16 luni, aspect considerat inacceptabil datorită faptului că perioada maximă de implementare a proiectului este de 15 luni. Nici din celelalte documente prezentate în cadrul ofertei tehnice nu rezultă că societatea contestatoare și-a asumat perioada maximă de execuție de 15 luni.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, în mod eronat, contestatoarea consideră acest lucru ca fiind un viciu de formă, deoarece asumarea perioadei de execuție de 15 luni reprezintă o cerință minimă din caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, iar retransmiterea unui nou grafic reprezintă o modificare de ofertă, care nu se încadrează în dispozițiile art. 135 alin (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora „(...) *viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, în vederea respectării tratamentului egal, a respins, ca neconforme, toate ofertele care au prezentat graficul Gantt cu o perioadă de execuție mai mare față de cea prevăzută în caietul de sarcini, respectiv de 15 luni. În opinia autorității contractante, limitele evaluării sunt stabilite de documentația de atribuire, iar clarificarea modului de îndeplinire a cerințelor este un drept, nu o obligație, în sensul că are dreptul de a solicita lămuriri ofertantului, dar nu este obligată să facă acest lucru, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, precizează că în cazul contestatoarei, având în vedere că aceasta nu și-a însușit prin oferta depusă durata de execuție prevăzută în caietul de sarcini, respectiv 15 luni, aceasta fiind o condiție eliminatorie, solicitarea de clarificări doar cu privire la declarațiile subcontractanților ar fi fost nerelevantă și nu ar fi modificat decizia de respingere a ofertei sale, situație în care nu a fost încălcat principiul tratamentului egal și al concurenței.

2. În ceea ce privește criticile față de oferta societății ... SRL, autoritatea contractantă precizează că a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta criticată nu îndeplinește una din cerințele minime din caietul de sarcini – „Autorizația ISCIR pentru Instalare, Reparare - Întreținere și Verificări tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazeși și lichizi”, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini s-a solicitat - Autorizație ISCIR pentru Instalare, Montare, Reparare la Cazane de apă și Instalare, Reparare și Verificări Tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazeși și lichizi. Pentru efectuarea acestor operațiuni, ofertantul desemnat câștigător a încheiat cu SC ... SRL, contractul de subcontractare nr. 104/19.02.2025, prin care se angajează să realizeze următoarele activități: execuție lucrări de montare și furnizare echipamente centrală termică conform autorizației ISCIR deținute; execuție lucrări de rețele gaze naturale, conform autorizației ANRE deținute. Subcontractantul ... SRL a prezentat autorizația ISCIR nr. BC/CR4/A,B,F,D/1,2/2015/ 0/07.12.2020 pentru domeniul de autorizare "Instalare, Montare, Reparare -Întreținere și Verificări tehnice utilizate la: Cazane de apă caldă cu : $P_{max} = 400$ kw; Aparare consumatoare de combustibil cu: $P_{max} = 400$ kw. Prin aceeași autorizație este autorizat și personalul tehnic specializat: responsabil cu supravegherea lucrărilor (RSL IP) dl. ...; responsabil cu Verificarea Tehnică (RVT) - dl.

De asemenea, subcontractantul ... SRL a prezentat și atestatul ISCIR nr. DISPR/G/11457/10.06.2015 pentru desfășurarea activității de „Personal tehnic de specialitate, responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații sub presiune”, pentru ... și atestatul ISCIR nr. DISPR/A/14395/14.05.2019 pentru desfășurarea activității de personal tehnic de specialitate, responsabil cu verificarea tehnică în utilizare a aparatelor de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos, a cazanelor de apă caldă cu puterea $P < 400$ kw, a cazanelor de abur de joasă presiune cu debitul de $Q < 0,6$ T/H și a arzătoarelor cu combustibili gazeși și lichizi, pentru Având în vedere specificațiile din PT – „Memoriu de instalații termice” potrivit cărora: „Capacitatea cazanului mural în condensare este de 50 kw”, autoritatea contractantă susține că această operațiune se încadrează la „Aparate consumatoare de combustibil cu: $P_{max} = 400$ kw.”, pentru care subcontractantul ... SRL este autorizat ISCIR.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24182/14.04.2025, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulate de către ... SRL ca fiind neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii, a rezultatului și a actelor

anterioare/subsecvente/conexe în partea privind evaluarea ofertei acesteia, pentru argumentele reținute de autoritatea contractantă.

1. Intervenienta precizează că oferta societății ... SRL a fost declarată neconformă în faza de evaluare a propunerii tehnice întrucât (i) nu a fost respectată cerința minimă referitoare la durata de execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiție de maximum 15 luni și (ii) nu a fost prezentată Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului social și al relațiilor de muncă pentru toți subcontractanții, cu nerespectarea prevederilor de la pct. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date și dispozițiile art. 55 din Legea nr. 98/2016.

2. Sub aspectul admisibilității cererii, intervenienta invocă și redă art. 17 alin (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu incidența dispozițiilor art. 61 alin (1) C. proc. civ., cu precizarea că oferta sa a fost clasată a doua.

3. Intervenienta invocă și excepția lipsei de interes în formularea contestației, întrucât criticile contestatoarei sunt numai împotriva ofertei câștigătoare, nu și a ofertei aparținând societății ..., clasată pe locul II. În acest sens, afirmă că demersul contestatoarei este lipsit de interes întrucât nu demonstrează că eventuala admitere a ofertei sale, concomitent cu declararea ofertei ... SRL drept neconforma, ar conduce la o modificare a clasamentului stabilit prin raportul procedurii, având în vedere criteriul de atribuire „prețul ce mai scăzut”. În susținere, invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 33 C. p. civilă, respectiv jurisprudență națională.

4. În ceea ce privește criticile ... SRL față de oferta sa, intervenienta susține că sunt neîntemeiate deoarece societatea contestatoare nu critică în mod expres oferta sa, ci prezintă afirmații generale conform cărora autoritatea contractantă ar fi adresat intervenientei solicitări de clarificări „privind completarea Declarației referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru toți subcontractanții”, invocând, în mod eronat, existența unei încălcări grave a principiului tratamentului egal. În acest sens, afirmă că susținerile contestatoarei sunt „speculative și lipsite de orice fundament factual sau legal”, mai ales că, în realitate, intervenienta depus Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru toți subcontractanții implicați în execuția contractului, respectând întocmai prevederile pct. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, precum și dispozițiile art. 55 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pe acest aspect, menționează că solicitarea de clarificări din partea autorității contractante a vizat exclusiv aspecte punctuale, iar prin adresa nr. 455/07.03.2025, a răspuns în conformitate cu cerințele legale. În ceea ce privește Declarația referitoare la obligațiile relevante

din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, a precizat că acestea a fost atașată ofertei inițiale în arhiva 2.1 PROP.TEINICA VS_i, Folder Anexa 1-subcontr., documente intitulate 4. Decl. Mediu, spre deosebire de contestatoare care a prezentat o oferta incompletă. În susținere, invocă jurisprudență UE.

5. Referitor la legalitatea respingerii ofertei contestatoarei ... drept inacceptabilă și neconformă, intervenienta reiterează că aceasta a fost respinsă deoarece: (i) nu a fost respectată cerința minimă referitoare la durata de execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiție de maximum 15 luni, prevăzută de art. 4.1 din caiet de sarcini; (ii) nu a fost prezentată Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru toți subcontractanții, fiind astfel nerespectate prevederile pct. IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și dispozițiile art. 55 din Legea nr. 98/2016. Deci, evaluarea ofertelor s-a realizat eu respectarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv art. 137 lit. a) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că, prin propunerea tehnică, contestatoarea ... și-a asumat faptul că lucrările vor fi executate în termen de 16 luni, aspect susținut inclusiv de celelalte documente ale ofertei depuse. În atare situație, autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația unei nelămuriri pentru care era obligată să solicite clarificări/completări, întrucât prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini, propunerea tehnică a contestatoarei era clară și nu necesita completări sub acest aspect, durata de executare a lucrărilor nefiind o chestiune care să genereze ambiguități. Prin urmare, premisa pe care se întemeiază critica contestatoarei este vădit eronată, întrucât aceasta din urmă își invocă propria culpă în ceea ce privește elaborarea unei oferte incomplete și neconforme. Pe acest aspect, susține că societatea contestatoare admite în mod expres în cuprinsul contestației (pag. 12) că *„dintr-o eroare în Graficul Gantt s-a completat o «căsuță» în plus, deoarece s-a realizat pe foaie A4”*.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta afirmă că, prin solicitarea de clarificări, contestatoarea încearcă să transforme propunerea sa tehnică, din una neconformă, în una conformă, cu încălcarea principiului tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 209 alin. (2) din același act normativ. În susținere, invocă jurisprudență națională și europeană, cu precizarea că legislația în domeniul achizițiilor publice nu permite modificarea, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, a elementelor esențiale ale ofertei, precum durata de execuție a lucrărilor, întrucât ar lăsa loc arbitrariului și s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității contractante și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. O asemenea alterare ar afecta conținutul obligatoriu

al ofertei, după cum este statuat în cadrul art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, intervenienta susține că respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă este urmare a nesocotirii unor cerințe exprese din cadrul documentației de atribuire de la care nu se poate deroga. Prin urmare, invocarea unor erori materiale nu poate justifica neîndeplinirea cerințelor tehnice esențiale, întrucât nu este vorba despre simple inadvertențe de redactare, ci despre abateri care afectează în mod obiectiv eligibilitatea și conformitatea ofertei. Prin urmare, invocarea principiului proporționalității, prin care contestatoarea încearcă să acopere viciile evidente ale propriei oferte, nu se aplică. În acest sens, intervenienta afirmă că acceptarea unei corecții a graficului de execuție sau a unei completări privind obligațiile subcontractanților, după termenul limită de depunere a ofertelor, ar echivala cu o permisiune de reformulare a ofertei și ar institui un regim preferențial pentru contestatoare, în detrimentul celorlalți ofertanți care au respectat strict cerințele documentației, contrar prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, intervenienta afirmă că autoritatea contractantă, în mod corect și legal, a respins oferta contestatoarei ... ca neconformă în temeiul dispozițiilor 137 alin. (2) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece prin propunerea tehnica acest ofertant nu și-a asumat executarea lucrărilor în perioada maximă de 15 luni. Contrar susținerilor contestatoarei, care invocă „inexistența unei cerințe explicite în capitolul referitor la Graficul Gantt”, neconformitatea ofertei se raportează la cerința minimă obligatorie privind durata maximă prevăzută pentru execuția lucrărilor și nu la vicii de elaborare a graficului de execuție.

De asemenea, reamintește că cele de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei l-a constituit omisiunea acesteia de a depune odată cu oferta inițială, pentru toți cei 5 (cinci) subcontractanți, declarațiile referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, nu poate fi complinită pe calea unui răspuns la solicitarea de clarificări. În aceste condiții, acceptarea ulterioară a acestor declarații, după termenul limită de depunere a ofertelor, ar echivala cu permiterea depunerii parțiale a documentației și ar crea un precedent periculos, în care autoritatea contractanta ar fi nevoită să tolereze completări esențiale în funcție de voința unilaterală a ofertantului, afectând grav legalitatea și previzibilitatea procedurii. Intervenienta redă art. 135 din HG nr. 395/2016, cu mențiunea că corectarea unui eventual viciu de formă este permisă numai în situația în care modificarea este susținută în mod neechivoc de alte informații care se regăsesc în ofertă sau în cazul în care modificarea nu este de natură să producă un avantaj, în opinia sa, fiind evident faptul că contestatoarea nu se află în niciuna din cele două situații.

Intervenienta solicită acordarea posibilității accesului la dosarul achiziției publice și posibilitatea depunerii de concluzii scrise.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civilă, precum și toate celelalte acte normative, jurisprudența și Îndrumările ANAP indicate în cuprinsul intervenției. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 7870690 din 11.04.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25362/16.04.2025, intervenienta ... SRL înaintează „note scrise” prin care achiesează la argumentele de nelegalitate invocate de contestatoarea ... SRL în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv societatea ... SRL, în sensul că aceasta nu îndeplinește una dintre cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, respectiv lipsa Autorizației ISCIR pentru „*Instalare, Reparare-întreținere și Verificări tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazoși și lichizi*”.

Față de cele de mai sus, intervenienta arată că prin caietul de sarcini s-a stabilit, în mod expres, obligația ofertanților de a deține și prezenta, în cadrul ofertei, următoarele autorizații și atestate tehnico-profesionale minime, necesare pentru execuția lucrărilor supuse procedurii: atestat ANRE pentru execuția instalațiilor electrice interioare și exterioare; autorizație IGSU pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; autorizație IGSU pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; autorizație ISCIR pentru lucrări la arzătoare de combustibili gazoși și lichizi; autorizație ISCIR pentru instalare, montaj, reparații la cazane de apă caldă. De asemenea, în caietul de sarcini s-a menționat că „*Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele documentației tehnice vor fi declarate neconforme*”, în deplină concordanță cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, intervenienta afirmă că este întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia subcontractantul ... SRL nu deține autorizația cerută pentru persoana juridică în conformitate cu prescripția tehnică PT C2/2010, ci doar un atestat individual emis de ISCIR, deoarece conform documentelor anexate, subcontractantul în cauză a depus atestatul nr. DISPR/A/14395/14.05.2019, emis de ISCIR pe numele domnului Acest atestat este eliberat în baza art. 43 din Ordinul nr. 165/2011 privind aprobarea Metodologiei pentru atestarea personalului tehnic de specialitate în domeniul ISCIR, și atesta capacitatea tehnică a unei persoane fizice de a presta anumite activități în domeniu, în baza unui contract individual de muncă încheiat cu un operator economic autorizat. În opinia intervenientei, o astfel de atestare individuală nu poate fi asimilată autorizației ISCIR eliberate unei persoane juridice, necesară conform cerințelor caietului de sarcini și prevederilor prescripției tehnice PT C2/2010. Prin urmare, societatea ...

SRL – în calitate de subcontractant declarat pentru realizarea lucrărilor specifice - nu deține autorizația ISCIR aferentă cerinței esențiale menționate în caietul de sarcini și ca atare, oferta depusă de societatea ... nu îndeplinea cerințele de calificare și ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă, fapt ce atrage și nulitatea raportului procedurii și a rezultatului atribuirii.

În același sens, făcând trimitere și la propria contestație care face obiectul dosarului nr. ..., intervenienta arată că în urma consultării site-ului oficial al ISCIR - www.iscir.ro. secțiunea „*persoane juridice autorizate conform PTCR4 pentru efectuarea de lucrări la instalații sub presiune*”, a constatat faptul că ofertantul declarat câștigător, societatea ... SRL nu figurează printre operatorii economici autorizați pentru activitățile reglementate de ISCIR. Lipsa unui document obligatoriu referitor la capacitatea tehnică sau profesională, nu poate fi suplinită prin interpretări favorabile sau prezumții, iar acceptarea unei astfel de oferte contravine principiului tratamentului egal și afectează legalitatea întregii proceduri.

În concluzie, intervenienta susține că oferta depusă de societatea ... SRL nu respectă cerințele tehnice minime privind autorizațiile solicitate, nu include autorizația ISCIR impusă în mod expres prin caietul de sarcini și nu justifică participarea, în calitate de subcontractant sau terț susținător, a unei entități care să dețină autorizația ISCIR.

Prin adresa nr. 36740/1163/C6/03.06.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL opoziția față de excepția lipsei interesului în formularea contestației, invocată de către societatea ... SRL prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24182/ 14.04.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37668/10.06.2025, contestatoarea ... SRL formulează *punct de vedere* față de excepția lipsei de interes, solicitând respingerea acesteia.

Față de cele de mai sus, în ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii și a comunicării rezultatului, precizează că propria contestație vizează anularea actelor administrative prin care a fost desemnată câștigătoare oferta societății ... SRL. De asemenea, arată că prin contestația în cauză a solicitat și reevaluarea ofertei sale care a fost respinsă. În susținere, precizează că a solicitat respingerea ofertei declarate câștigătoare pentru încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, arată că în ceea ce privește propria ofertă, autoritatea contractantă are obligația legală de a solicita clarificări pentru lămurirea unor eventuale neconformități, iar în lipsa acestora, respingerea ofertei sale contravine principiului proporționalității și bunei administrări, așa cum este reflectat inclusiv în jurisprudența CJUE.

În ceea ce privește lipsa de interes, invocată de intervenienta ... SRL, contestatoarea solicită respingerea acesteia deoarece consideră că are interes legitim, pentru că în situația în care se va constata „inadmisibilitatea ofertei ... SRL, iar autoritatea contractantă va reevalua oferta ... SRL, aceasta va putea beneficia de o nouă ierarhie, ce o va situa pe primul loc”.

Referitor la neconformitatea ofertei sale, contestatoarea învederează asupra faptului că în cazul altor ofertanți, inclusiv ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru aspecte similare, în timp ce oferta sa a fost respinsă direct, aspect ce denotă o aplicare inegală a standardelor și o potențială încălcare a principiului tratamentului egal.

Contestatoarea precizează că achiesează la observațiile făcute de către intervenienta ... privind lipsa de motivare a raportului procedurii și a comunicării aferente.

În ceea ce privește presupusa neconformitate a ofertei sale, afirmă că societatea intervenientă repetă argumentele invocate de către autoritatea contractantă fără a aduce elemente noi. CU privire la inadvertența referitoare la termenul de 16 luni, afirmă că decizia autorității contractante este una de „interpretare strictă și nefondată” deoarece graficul Gantt este un instrument de planificare estimativă și nu „o aserțiune contractuală”, iar subscrisa și-a asumat explicit termenul de 15 luni în cuprinsul ofertei, motiv pentru care o eventuală eroare materială într-un grafic orientativ nu justifică excluderea automată.

Totodată, reiterează că declarațiile privind obligațiile sociale și de mediu pentru subcontractanți au fost depuse și completate conform instrucțiunilor, iar neidentificarea uneia dintre ele nu poate conduce automat la neconformitate fără solicitare de clarificare, ceea ce nu s-a întâmplat.

În ceea ce privește intervenția ... SRL afirmă că societatea respectivă nu urmărește exclusiv apărarea actelor autorității contractante, ci și modificarea rezultatului procedurii în favoarea sa. Pe acest aspect, arată că „în mod paradoxal, ... SRL achiesează la contestația ... SRL în ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei ... SRL, dar solicită respingerea contestației ... SRL în ceea ce privește propria sa ofertă”.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că în situația în care oferta sa ar fi fost declarată admisibilă s-ar fi clasat pe primul loc întrucât avea cel mai scăzut preț dintre toate ofertele depuse. Prin urmare, interesul său legitim este cert, iar reintroducerea în evaluare ar putea conduce la atribuirea contractului.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22103/07.04.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică raportul procedurii nr. 42/11920/ 28.03.2025 și

comunicarea rezultatului procedurii nr. 42/11979/ 29.03.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că din 6 (șase) ofertanți care au depus oferte, în urma evaluării propunerilor tehnice, doar 2 (două) au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv cele depuse de către ... SRL și de ... SRL, cu subcontractanții ... SRL, ... SRL, ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ ..., ... SRL și ... SRL. În urma evaluării propunerii financiare și a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun preț”, clasamentul ofertanților ce a rezultat a fost următorul: locul I – ... SRL; locul II – ... SRL.

Contestatoarea solicită acces la dosarul cauzei susținând că a primit acces limitat la conținutul proceselor-verbale de evaluare în care existau mențiuni minimale privind îndeplinirea cerințelor, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i acorde accesul integral la oferta societății ... SRL întrucât acesta nu a probat confidențialitatea informațiilor declarate ca atare. În urma accesului limitat la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, afirmă că nu a beneficiat de acces efectiv la justiție întrucât nu avea la dispoziție toate informațiile necesare. Prin urmare, autoritatea contractantă, în mod nejustificat, i-a restricționat accesul la oferta aparținând ..., în condițiile în care aceasta nu a probat corespunzător că este confidențială, potrivit art. 57 și art. 217 alin. 6) din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze în concret declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți și să observe dacă se probează caracterul confidențial al informațiilor. Față de aceste aspect, prin raportare la art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu, precum și posibilitatea depunerii de concluzii scrise, inclusiv repunerea în termen și/sau formularea unei noi contestație.

În continuare, contestatoarea susține că nici raportul procedurii, nici comunicările rezultatului și nici documentele aferente (procesele-verbale de evaluare) nu sunt motivate în concret, iar simpla indicare a clasamentului final al ofertelor și a valorii financiare propuse de ofertantul desemnat câștigător nu poate fi considerat că respectă art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016, precum și prin H.G. nr. 395/2016. În susținere, invocă jurisprudență națională și europeană.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că o motivare formală nu permite ofertantului interesat să înțeleagă rațiunile concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale și a departajării în favoarea unui alt ofertant, ceea ce în opinia sa, echivalează cu o încălcare a principiilor fundamentale ale transparenței, tratamentului egal și dreptului la o cale de atac efectivă. În acest sens, afirmă că lipsa de motivare afectează dreptul său de a înțelege modul în care a fost evaluată oferta sa comparativ cu cea aparținând societății ... și de ce

aceasta din urmă a fost considerată superioară. În absenta acestor elemente esențiale, atât raportul, cât și comunicarea sunt viciate.

În concret, afirmă contestatoarea, nici comunicarea rezultatului, nici raportul procedurii și nici procesele-verbale de evaluare nu cuprind: evaluarea tehnică detaliată a ofertei declarate câștigătoare în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, care să justifice caracterul conform, admisibil și competitiv al acesteia, precum și prezentarea explicită a considerentelor pentru care a fost acordat punctajul pe fiecare factor și subfactor de evaluare; avantajele tehnice, funcționale, de sustenabilitate, de inovare sau de eficiență economică ale ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta sa, care este admisibilă și conformă; elementele comparative clare și verificabile care ar putea justifica preferința comisiei de evaluare pentru oferta depusă de

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că se impune anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, respectiv a tuturor actelor subsecvente și conexe și obligarea autorității contractante la emiterea unora noi, cu respectarea dispozițiilor legale incidente și a jurisprudenței CJUE și CNSC.

În ceea ce privește nelegalitatea evaluării ofertei ..., contestatoarea susține că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea susține că aceasta nu respectă cerințele exprese privind metodologia de lucru și graficul de execuție de la pct. IV.4.1 din fișa de date, conform căreia, în ceea ce privește cerințele minimale privind Metodologia de lucru: *„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Documentația de atribuire. Pentru structurarea informației, Ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea Tehnică informații privind: I. Metodologia de lucru”;* cerința este detaliată și la pct. 9.51 din caietul de sarcini: *„Modul de prezentare a propunerii tehnice - Ofertantul va descrie metodologia de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor, conform Caietului de Sarcini și a documentației tehnice. Se vor prezenta informații privind: A) Sistemul de management și programul de control privind asigurarea calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens. B) Tehnologia de execuție, care concretizează ansamblul proceselor, metodelor, procedeele și operațiilor utilizate pentru execuția lucrării ce face obiectul Contractului. C) Planul de Management al Sănătății și Securității Muncii (Planul SSM), ca aplicare a Sistemului de Management al Sănătății și Securității Muncii al Antreprenorului la condițiile concrete ale Contractului, împreună cu dovada certificării acestui sistem. D) Planul de Management al Mediului, ca aplicare a Sistemului de*

Management al Mediului al Antreprenorului la condițiile concrete ale Contractului, împreună cu dovada certificării acestui sistem". De asemenea, la pct. 9.5.II din caietul de sarcini, privind graficul de execuție, intitulat Programul rezumativ, Programul de lucru se solicită: „Se va prezenta programul de lucru, conceput pentru a răspunde următoarelor cerințe: a) Utilizarea unei metode computerizată pentru planificare; b) Prezentarea programului general de execuție, într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera și utilaje): 1. corelarea activităților și subactivităților cu elementele de construcție; 2. corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări; 3. corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manopera și utilaje); În Programul general de execuție se va prezenta obligatoriu, ca punct critic, data de începere a lucrărilor".

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că documentația de atribuire impune, în mod expres, prezentarea unor informații detaliate și verificabile, care să permită autorității contractante evaluarea obiectivă a sustenabilității și fezabilității propunerii, din punct de vedere tehnic. Totodată, acest mod de prezentare a metodologiei, la nivelul de detaliere impus de către autoritatea contractantă, permite acesteia să se clarifice asupra sustenabilității și a ofertei financiare, prin analiza detaliată a elementelor de cost, ce în mod necesar trebuie raportate la elemente concrete din propunerea tehnică.

Pe aspectele de mai sus, contestatoarea susține că în urma consultării dosarului achiziției, inclusiv a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 9737/14.03.2025, a observat că propunerea tehnică depusă de ... conține o prezentare sumară a metodologiei de lucru, limitată la o singură pagină, lipsită de structurare și aprofundare, fără detalii referitoare la planificarea execuției lucrărilor, sistemele de management, tehnologiile utilizate sau măsurile de asigurare a calității. De asemenea, graficul de execuție este prezentat, în mod similar, pe o singură pagină, fără detalierea pe subactivități, resurse sau corelații temporale, deși documentația de atribuire solicita în mod expres prezentarea acestora pe articole de deviz și cu indicarea resurselor aferente fiecărei etape. În opinia contestatoarei, aceste aspecte sunt esențiale în evaluare temeinică a sustenabilității propunerii tehnice, dar și a realității și sustenabilității ofertei inclusiv din perspectiva propunerii financiare, ce la rândul său este necesar a fi justificată prin corelare concretă cu elemente/activități/articole/resurse evidențiate în oferta tehnică. Or, o prezentare lacunară, generică este neconformă și conduce la încadrarea ofertei în ipoteza de la art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. În susținere, invocă jurisprudență CNSC și europeană.

Totodată, referitor la caracterul lacunar al propunerii tehnice depuse de către ..., contestatoarea enumeră următoarele: lipsa datelor de referință necesare pentru execuția proiectului; ambiguitate cu privire la modul concret de îndeplinire a cerințelor contractuale; lipsa asumării clare a responsabilităților tehnico-organizatorice din partea ofertantului, aceste lipsuri generând riscuri semnificative cu privire la: respectarea termenelor contractuale; calitatea lucrărilor; continuitatea execuției și controlul asupra acesteia.

Prin urmare, contestatoarea susține că acceptarea unei astfel de propuneri tehnice, în condițiile în care alți ofertanți au înțeles și respectat obligația de a detalia fiecare cerință impusă, reprezintă o abatere gravă de la principiul tratamentului egal și de la obligația autorității contractante de a evalua ofertele în mod uniform, obiectiv și nediscriminatoriu.

Față de cele de mai sus contestatoarea solicită: constatarea neconformității ofertei depuse de ...; anularea raportul procedurii și deciziei de atribuire ca fiind emise cu încălcarea dispozițiilor legale; dispunerea reevaluării ofertelor cu respectarea strictă a cerințelor din documentația de atribuire și a principiilor de legalitate, transparență și tratament egal.

Potrivit contestatoarei, un alt aspect al neconformității propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător se referă la „Lipsa de transparență privind experiența profesională a managerului de proiect și existența unor suspiciuni privind veridicitatea documentelor prezentate”. În acest sens, afirmă că există o serie de neclarități în ceea ce privește desemnarea și dovedirea experienței profesionale a persoanei nominalizate pentru ocuparea funcției de manager de proiect, aspecte care afectează atât legalitatea evaluării ofertei, cât și conformitatea acesteia cu cerințele documentației de atribuire. Pe acest aspect precizează că una dintre scrisorile de recomandare anexate pentru susținerea experienței managerului de proiect este emisă de o societate comercială controlată de un administrator care se află într-o relație de rudenie directă sau colaterală cu administratorul societății ..., ambele persoane juridice având sediul social în aceeași localitate - comuna Ivești, ..., la adrese situate la doar câteva numere distanță (*„Prezintă pentru domnul ... – Responsabil de contract, următoarele documente: (...) Scrisoare de recomandare FN emisă de ... SRL”*). De asemenea, prezintă un fragment din declarația privind neîncadrarea în art. 164 din Legea nr. 98/2016 a d-lui *„..., reprezentant împuternicit al SC ... SRL, cu sediul în ... (...)”*, precum și extras din datele de identificare ale societății *... SRL, „cu sediul în Ivești, str. Principală nr. 351 (...)”*. În opinia contestatoarei, această situație de afiliere conduce la prezumția lipsei de veridicitate a actului respectiv. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

Pe aspectele anterior criticate, contestatoarea afirmă că în cazul personalului-cheie, conform cerințelor documentației de atribuire,

oferanții au obligația de a preciza în mod clar natura relației contractuale dintre persoana nominalizată și operatorul economic ofertant - respectiv dacă este vorba despre un contract individual de muncă, un contract de prestări servicii sau un alt tip de aranjament juridic. În cazul de față, deși pentru celelalte persoane-cheie din echipa propusă de ofertantul desemnat câștigător (ex. responsabil SSM, responsabil mediu etc.) s-a indicat în mod explicit forma colaborării, pentru managerul de proiect lipsește această informație esențială.

Prin urmare, susține contestatoarea, oferta în cauză este neconformă pentru următoarele motive: lipsa de transparență privind relația contractuală a managerului de proiect; suspiciunile de afiliere și lipsa obiectivității în privința documentelor care atestă experiența profesională a acestuia.

O altă neconformitate criticată de către contestatoare se referă la nerespectarea cerințelor exprese privind Personalul disponibil și propus de antreprenor pentru executarea contractului, astfel cum sunt acestea enunțate în caietul de sarcini, secțiunea VII, pag. 18, unde se precizează că personalul de specialitate propus va cuprinde următorii experți cheie: Șeful de șantier și Responsabilul de contract, experți care desfășoară activități în calitate atestată în conformitate cu un act normativ, precum și personal de execuție. Șeful de șantier, în conformitate cu prevederile 6.5. pct. 1 din caietul de sarcini, are ca sarcină principală, printre altele, să fie prezent în timpul tuturor activităților desfășurate pe șantier, cerință care în opinia sa, este distinctă de cerința disponibilității personalului, iar Declarația de disponibilitate nu este suficientă în a demonstra că expertul cheie propus va fi prezent în mod permanent pe durata lucrărilor în șantier. Din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, în cazul dlui. ... asigurarea accesului la acest expert-cheie în corelare cu prevederile 6.5. pct. 1 din caietul de sarcini nu este demonstrată prin niciun alt document depus de ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la persoana propusă pentru poziția de responsabil de contract - dl ..., contestatoarea susține că nici în acest caz nu a fost prezentată modalitatea de acces la acest expert cheie, nefiind astfel respectată cerința minimă conform căreia personalul necesar și obligatoriu este asigurat în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale. În mod similar, cerința nu este îndeplinită nici pentru dl. ... - RTE (6.3.), dna. ... - Responsabil SSM, dl. ... - inginer electrician autorizat ANRE, Dl. ... - Responsabil instalare și întreținere sisteme, și instalații de semnalizare și alertare în caz de incendiu, dl. ... - Responsabil instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de sera, dl. ... - Responsabil instalații și montare centrale, dl. ... - ignifugator, responsabil lucrări vopsele, termospumante.

În concluzie, susține contestatoarea, deși societatea ... SRL propune un număr de 14 poziții ca fiind personalul minim obligatoriu, inclusiv experți-cheie și experți care desfășoară activități în calitate atestată, pentru desfășurarea activităților contractului, pentru 9 dintre aceștia nu demonstrează modalitatea de asigurare a acestui tip de personal, respectiv tipul de aranjament contractual, fiind prezentată numai declarația de disponibilitate, document care nu se regăsește printre documentele menționate de autoritatea contractantă în cadrul Secțiunii VII din caietul de sarcini, la rubrica în cauză existând numai sintagma „*de ex: contract de munca/ colaborare/ subcontractare etc.*”. Prin urmare, o simplă declarație de disponibilitate nu este de natură să demonstreze respectarea cerinței în cauză.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerințele privind autorizațiile tehnice minime solicitate prin documentația de atribuire – lipsește autorizației ISCIR.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că prin caietul de sarcini s-a stabilit, în mod expres, obligația operatorilor economici participanți de a deține și prezenta, în cadrul ofertei, următoarele autorizații și atestate tehnico-profesionale minime, necesare pentru execuția lucrărilor supuse procedurii: atestat ANRE pentru execuția instalațiilor electrice interioare și exterioare; autorizație IGSU pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; autorizație IGSU pentru instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; autorizație ISCIR pentru lucrări la arzătoare de combustibili gazoși și lichizi; autorizație ISCIR pentru instalare, montaj, reparații la cazane de apă caldă. Pe acest aspect, autoritatea contractanta a precizat în mod expres că „*Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele documentației tehnice vor fi declarate neconforme*”, sancțiune în concordanță cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cerința în cauză, contestatoarea susține că în urma consultării site-ului oficial al ISCIR - www.iscir.ro, secțiunea „*persoane juridice autorizate conform PTCR4 pentru efectuarea de lucrări la instalații sub presiune*”, a observat că ofertantul declarat câștigător - ... - nu figurează printre operatorii economici autorizați pentru activitățile reglementate de ISCIR, în condițiile în care în cadrul ofertei în cauză nu a fost indicat niciun subcontractant sau membru al asocierii care să dețină autorizația ISCIR. Prin urmare, oferta câștigătoare nu răspunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini. În susținere, prezintă jurisprudență CNSC și europeană.

Un alt aspect care ar fi trebuit să conducă la respingerea ca inacceptabilă a ofertei aparținând societății ... este răspunsul neconcludent asupra ofertării numărului de hidranți exteriori supraterani.

Pe acest aspect, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 10142/18.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ...,

cu privire la menționarea în propunerea financiară a 1 hidrant exterior suprateran, față de 6 câți au fost prevăzuți în listele proiectatului. De asemenea, autoritatea contractantă constată că, deși în fișa tehnică sunt trecuți 6 hidranți exteriori supraterani, calculul total este făcut doar pentru o singură bucată. Or, susține contestatoarea, prin răspunsul la clarificări, societatea ... SRL și-a modificat oferta cu nerespectarea principiilor prevăzute de art. 209 din Legea nr. 98/2016, care statuează că o oferta poate fi completată numai cu respectarea principiilor reglementate de aceeași lege și fără a determina un avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În susținere, contestatoarea afirmă că nu este vorba despre o abatere tehnică/omisiune minoră, astfel cum a justificat ofertantul în cauză, care a retransmis Formularul de ofertă „*revizuit cu valorile corecte*”, cu mențiunea că „dintr-o eroare de redactare a fost trecută cantitatea de 1 buc. pentru hidrant exterior suprateran”. Pe acest aspect, contestatoarea susține că prin răspunsul transmis, societatea ... și-a modificat atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, deoarece cele inițial depuse nu conțineau 6 hidranți exteriori supraterani și prin urmare, trebuia respinsă.

În opinia sa, contestatoarea afirmă că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusa de ... este contrara principiului tratamentului egal și al nediscriminării, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, iar acceptarea unei astfel de oferte, incomplete și neconforme, creează un precedent periculos și inechitabil în raport cu ceilalți operatori participanți și chiar ofertanți și pune sub semnul întrebării egalitatea de șanse între aceștia, afectând în mod direct echitatea, transparenta și legalitatea procedurii. În susținere, invocă jurisprudența CNSC și europeană.

Referitor la propria ofertă, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a omis să consemneze faptul că societatea ... SRL a inclus în cadrul ofertei sale și fișele tehnice aferente produselor oferite, lipsa în cauză demonstrând o analiză superficială a ofertei, respectiv o neglijență în redactarea actelor aferente procedurii.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 și celelalte prevederi și jurisprudența citate în contestație. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 7870689/08.04.2025, în original.

Prin adresa nr. 22871/1183/C6/08.04.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23057/09.04.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de

consemnare nr. 211199932/1, eliberată de CEC Bank, sucursala IAȘI, la data de 07.04.2025, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24581/15.04.2025, societatea ... SRL solicită respingerea contestațiilor formulate de către ... SRL și ... SRL ca fiind neîntemeiate și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic Raportul procedurii nr. 42/11920 din 28.03.2025 și toate actele care au stat la baza acestuia.

Față de cele de mai sus, societatea ... SRL afirmă că are calitatea de intervenientă atât în dosarul nr. ..., cât și în dosarul nr.

În ceea ce privește contestațiile formulate de către societatea ... SRL și SC ... SRL, susține că sunt neîntemeiate și lipsite de coerență juridică, întrucât ignoră rezultatul față de propriile oferte și „transferă în mod artificial și nefondat propria culpă în sarcina autorității contractante, invocând fie presupuse neclarități ale solicitărilor de clarificare, fie aplicarea unor standarde diferite față de ofertanți, în absența unor motive de contestație întemeiate pe tratament inegal sau disproporționalitate”.

Pe aspectele de mai sus, afirmă că respingerea ofertei ... SRL este justificată, întrucât o durată mai mare de execuție decât cea maxim indicată afectează direct verificabilitatea, realismul și fundamentarea propunerii tehnice și financiare, generând o neconformitate autonomă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, susține că respectivele contestații vizează doar indirect evaluarea ofertei ... SRL, deoarece nu sunt formulate critici punctuale sau invocate motive clare de nelegalitate, aspect care în opinia sa „face orice comparație între evaluări inoperabilă și lipsită de relevanță procedurală”.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că, potrivit adresei nr. 11972/29.03.2025, autoritatea contractantă a desemnat-o câștigătoare, iar din raportul procedurii nr. 42/11920/28.03.2025 a rezultat că oferta ... SRL a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerii tehnice ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în timp ce oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II în clasamentul final.

Referitor la justificarea interesului, societatea ... SRL arată că în calitate de câștigătoare manifestă un interes propriu pentru apărarea intereselor procesuale ale autorității contractante în dosarele nr. 1183/C6/2025 și 1163/C6/2025, întemeiat pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) C. proc. civ., îndeplinind astfel condițiile de admisibilitate a cererii de intervenție voluntară accesorie.

Cu privire la cele două contestații, intervenienta solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, pentru motivele ce urmează a fi prezentate în continuare.

Astfel, față de criticile societății ... SRL, conform cărora „*Raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii sunt profund viciate sub aspectul legalității, întrucât încalcă în mod evident obligația autorității contractante de a motiva în concret, complet și concret decizia de respingere a ofertei subscrisei și de desemnare a ofertei ... drept câștigătoare. O astfel de motivare formală și lapidară nu permite ofertantului interesat să înțeleagă rațiunile concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale și a departajării în favoarea altui ofertant, ceea ce echivalează cu o încălcare a principiilor fundamentale ale transparenței, tratamentului egal și dreptului la o cale de atac efectivă (...) Concret, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta are obligația legală de a comunica fiecărui ofertant respins motivele concrete ale respingerii ofertei sale, precum și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa*”, menționează că oferta ... SRL nu a fost respinsă, ci a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea, după aplicarea criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut”. În opinia contestatoarei, numai prin prisma acestui aspect, contestația ar trebui respinsă ca neîntemeiată deoarece se atacă „un act de respingere, care de fapt nu există”.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL, intervenienta menționează că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, pentru că graficul prezentat depășește perioada maximă acceptată de autoritatea contractantă. Conform raportului procedurii, bine detaliat, oferta a fost declarată inacceptabilă pe principalul motiv că durata de execuție asumată a fost de 16 luni, deși durata maximală indicată de autoritatea contractantă a fost de 15 luni, precum și alte motive.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că este de acord că neconcordanța ofertei ... SRL nu poate face obiect al clarificării, iar prin răspunsul la clarificări s-ar modifica graficul de execuție și s-ar transforma oferta contestatoarei din neconforma în conforma, fapt ce contravine „remedierii viciilor de formă”, chiar dacă s-ar fi solicitat clarificări, finalitatea ar fi fost aceeași, oferta urmând a fi respinsă deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini. Pe acest aspect, intervenienta susține că prin respectiva contestație nu se aduce niciun argument conform căruia acest motiv de excludere ar fi nelegal, în sensul că nu se prezintă niciun argument că „graficul de execuție nu ar avea o durată de 16 luni, mai mare decât cea maximă prevăzută”.

În ceea ce privește criticile comune aduse de către cele două contestatoare, referitoare la autorizația ISCIR, intervenienta susține că sunt nefondate, iar oferta sa îndeplinește toate cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, referitor la criticile ... SA potrivit cărora „autoritatea contractantă a scris de fapt prea puțin în procesele verbale și nu a detaliat documentele prezentate de ofertanți, iar oferta câștigătoare ar

prezenta o sumară metodologie de lucru, limitată la o singură pagină, lipsită de structurare și aprofundare, precum și grafic de execuție nedetaliat conform cerințelor”, intervenienta susține că atitudinea contestatoarei „nu poate fi decât una hilara, contestatorul argumentându-și aceste motive de neconformitate pe o detaliere succintă a autorității în procesul verbal, a conformității cerințelor”.

Totodată, afirmă că la o simplă analiză a ofertei sale, se va constata că metodologia de lucru a fost detaliată mult mai mult decât este necesar, pag. 5 - 849, unde a prezentat un sistem de management și program de control privind asigurarea lucrării, tehnologii de execuție, plan SSM, Plan de mediu și certificări/autorizări, pentru toate categoriile de lucrări. De asemenea, graficul de execuție este prezentat la pag. 1316-1428, și cuprinde diagrame distincte: diagrama WBS, lista de resurse, diagrama Pertt, grafic Gantt general, diagrama drum critic, grafic de detaliu cu alocare dinamica de resurse (pag 1354-1390), histograma cu încărcare de muncitori, grafic de execuție F6.

Cu referire la recomandările de manager de proiect și la presupusele suspiciuni de veridicitate, concret, intervenienta arată că pentru managerul de proiect/responsabil de contract - ... s-au prezentat următoarele documente, pag. 1250-1261: declarație de disponibilitate, CV, diploma de studii superioare, certificat manager proiect, recomandări (inclusiv de la autoritatea contractantă ... - pagina 1259, ... și de la un operator economic privat). În aceste condiții, afirmă că nu numai că nu se poate pune în discuție o eventuala suspiciune, dar prin caietul de sarcini nu se impune nici măcar o recomandare pe post similar sau ca managerul/responsabilul să fie factor de evaluare, pentru care sa fie prezentate recomandări pe poziții similare în lucrări similare”. Cu alte cuvinte, nu se poate pune în discuție nerespectarea unei cerințe care nu există. În același sens, arată că la pag. 1168-1173 se regăsește extras REVISAL, unde la poziția 132 se regăsește dl. ..., angajat activ pe perioada nedeterminată al societății ... SRL.

Privitor la restul persoanelor din organigrama, intervenienta menționează că la pag. 964-1173 sunt prezentate documentele justificative privind modalitatea de acces, autorizațiile, studiile și atestările specifice, pentru toate cele 15 persoane propuse.

Pe aspectele de mai sus, arată că referitor la „lipsa autorizărilor ISCIR”, în propunerea tehnică, pag. 1100 se regăsește autorizația ISCIR tip BC/CR4/A,B,F,D/i,2 pentru domeniul de autorizare: INSTALARE, MONTARE REPARARE-INTRETINERE și VERIFICĂRI TEHNICE ÎN UTILIZARE LA - cazane cu apa caldă cu $P_{max} = 400kw$, aparate consumatoare de combustibil cu $P_{max} - 400kw$, date în baza persoanelor fizice autorizate, ... și La pag. 1101-1102 se regăsește atestatul cu nr. DISPR/G/11457 (vizat la zi) pentru dl. ..., pentru: *Responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații sub presiune*. La pag. 1103-1104 se regăsește atestatul cu nr. DISPR/A/14395 (valabil la zi) pentru:

Responsabil cu verificarea tehnică în utilizare a aparatelor de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos, a cazanelor pe apă caldă cu puterea $P \leq 400\text{KW}$, a cazanelor de abur de joasă presiune cu debitul $Q \leq 0,6 \text{ T/H}$ și a arzătoarelor cu combustibili gazoși și lichizi. Prin urmare, ambele cerințe din caietul de sarcini de la pag. 20, de deținere de atestate și autorizate ISCIR: Instalare, Reparare-întreținere și Verificări tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazoși și lichizi precum și Instalare, Montare, Reparare la cazane de apă caldă, sunt îndeplinite, prin atestatele și autorizațiile prezentate, care pot fi vizualizate și pe site-ul ISCIR.

În ceea ce privește critica privind eroarea de tehnoredactare a unei cantități, intervenienta susține că este permisă corectarea unei cantități, cu încadrarea în viciul de formă de 1%, iar problema se pune numai în cazul neofertării unui articol de deviz.

În drept, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 — art. 67 C. proc. civ. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. (RU)14126/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24980/16.04.2025, autoritatea contractantă înaintează împreună cu dosarul achiziției în format electronic și „punct de vedere” cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele a 4 din cei 6 ofertanți au fost declarate neconforme sau inacceptabile. În ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, consideră că a fost făcută în cel mai transparent mod, nefiind vorba de factori de evaluare, neexistând loc de interpretare în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „(...) *autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost*”. Pe acest aspect, arată că la studierea dosarului au fost puse la dispoziție, toate aceste documente, conform procesului verbal de acces.

Privitor la „accesul limitat la dosarul achiziției”, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră, ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public. Având în vedere că procedura nu a fost finalizată, nefiind încheiat un contract în acest sens, dosarul prezentei achiziții publice nu are caracter de document public.

Cu privire la presupusa restricționarea accesului contestatoarei la oferta depusă de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Declarația privind partea/părțile din Propunerea Tehnică și Financiară care au caracter confidențial, declarație care se regăsește invocată și în raportul procedurii și care a fost prezentată spre studiere în momentul accesului la dosar.

Referitor la *„lipsa motivării Raportului procedurii, a comunicării rezultatului și a documentelor aferente”*, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei nu a fost respinsă, ci a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul II, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele declarate admisibile.

Față de critica societății contestatoare potrivit căreia oferta prezentată de ofertantul ... SRL este sumară, limitată la o singură pagină, menționează faptul că dintr-o eroare materială a fost trecută doar prima pagină, aceasta fiind până la pagina 1205. De asemenea, pentru Programul rezumativ, Programul de lucru s-a menționat din eroare doar prima pagină, acesta fiind detaliat de la pag. 849 - 867, iar Metodologia de lucru propusă a început cu pag. 5 până la 843, toată propunerea tehnică având 1205 pag.

În ceea ce privește *„neconformitatea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător - nerespectarea cerințelor exprese privind Personalul disponibil și propus de antreprenor pentru executarea contractului”*, autoritatea contractantă arată că cerința din caietul de sarcini prevede că *„Ofertantul va prezenta un tabel privind personalul de specialitate disponibil și propus pentru desfășurarea contractului”*, aceasta fiind îndeplinită, conform informațiilor din propunerea tehnică, pag. 964-1173. Conform acestora, persoana desemnată pentru poziția de responsabil contract este dl. ..., angajatul al ... SRL, sens în care s-a prezentat și declarație de disponibilitate a acestuia. De asemenea, pentru Șeful de șantier – dl. ..., s-a prezentat Declarația de disponibilitate a acestuia, precum și un angajament contractual încheiat între ... SRL și dl.

Cu privire la autorizația ISCIR, autoritatea contractantă menționează că prin caietul de sarcini s-a solicitat Autorizație ISCIR pentru Instalare, Montare, Reparare la Cazane de apă și Instalare, Reparare și Verificări Tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazoși și lichizi. Pentru efectuarea acestor operațiuni, ofertantul ... SRL, a încheiat cu ... SRL contractul de subcontractare nr. 104/19.02.2025, prin care aceasta din urmă se angajează să realizeze următoarele: execuție lucrări de montare și furnizare echipamente centrala termica conform autorizației ISCIR deținute; execuție lucrări de rețele gaze naturale, conform autorizației ANRE deținute. Subcontractantul SC ... SRL a prezentat Autorizația ISCIR nr. BC/CR4/A,B,F,D/1,2/2015/0/07.12.2020 pentru domeniul de autorizare "Instalare,

Montare, Reparare -Întreținere și Verificări tehnice utilizate la: cazane de apă caldă cu : $P_{max} = 400 \text{ kw}$; aparate consumatoare de combustibil cu: $P_{max} = 400 \text{ kw}$. De asemenea, prin aceeași autorizație este autorizat și personalul tehnic specializat: Responsabil cu supravegherea lucrărilor (RSL IP) dl. ...; Responsabil cu Verificarea Tehnică (RVT) - dl.

În completarea celor menționate anterior, autoritatea contractantă menționează că subcontractantul SC ... SRL a prezentat Atestatul ISCIR nr. DISPR/G/11457/10.06.2015 pentru desfășurarea activității de „Personal tehnic de specialitate, responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații sub presiune, pentru ... și Atestatul ISCIR nr. DISPR/A/14395/14.05.2019 pentru desfășurarea activității de personal tehnic de specialitate, responsabil cu verificarea tehnică în utilizare a aparatelor de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos, a cazanelor de apă caldă cu puterea $P < 400 \text{ kw}$, a cazanelor de abur de joasă presiune cu debitul de $Q < 0,6 \text{ T/H}$ și a arzătoarelor cu combustibili gazoși și lichizi, pentru ...”. Având în vedere specificațiile din PT – „Memoriu de instalații termice” potrivit cărora: „Capacitatea cazanului mural în condensare este de 50 kw, rezultă că se încadrează la „Aparate consumatoare de combustibil cu: $P_{max} = 400 \text{ kw}$.”, pentru care societatea ... SRL este autorizată ISCIR. În consecință, critica contestatoarei este nefondată.

Față de neconcludența răspunsului ... SRL la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că aceasta a precizat că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost menționată greșit cantitatea de 1 buc pentru hidrant exterior suprateran, corect fiind 6 buc., motiv pentru care a revizuit Fișa tehnică nr. 19 și a retransmis Formularul de oferta revizuit cu valorile corecte. Pe acest aspect, a declarat răspunsul ... la solicitările de clarificări drept concludent, în baza art.134 alin.(9). lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel: *„din punct de vedere procedural, încadrarea unei modificări/clarificări în categoria abaterilor tehnice minore poate fi realizată inclusiv la momentul evaluării propunerii financiare, întrucât, în unele cazuri, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni se poate realiza doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (e.g. prețuri unitare, tarife); de exemplu, descrierea incompletă/incorectă a descrierii caracteristicilor unuia sau mai multor echipamente în cadrul propunerii tehnice poate fi considerată abatere tehnică minoră, dacă în cadrul propunerii financiare respectivul echipament a fost ofertat, iar valoarea acestuia nu depășește 1% din prețul ofertat”*. Omisiunea reprezintă 0,17 % din prețul ofertat, fiind o abatere tehnică/omisiune minoră, conform prevederilor legale anterior menționate, prin urmare modificarea ofertei financiare se încadrează în prevederile legale și nu se modifică clasamentul, deoarece chiar și în urma modificării valorii, prețul ofertantului SC ... SRL este mai mic decât cel al ofertantului clasat pe locul II.

Prin adresa nr. 28196/1163,1183/C6/30.04.2025, Consiliul a invitat contestatoarea ... SRL, în data de 07.05.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 09.05.2025.

În data de 29.04.2025, intervenienta, prin reprezentantul convențional, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarele nr. 981/2025 și 1102/2025 și obținut documente solicitate în format electronic, cu excepția celor declarate confidențiale.

În data de 30.04.2025, contestatoarea, prin reprezentant legal, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarul nr. ... și dosarul nr. ... și obținut documente solicitate în format electronic, cu excepția celor declarate confidențiale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30473/12.05.2025, contestatoarea ... SRL depune „concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, deoarece, în opinia sa, este nelegală modalitatea de acordare a accesului la dosarul achiziției, de către autoritatea contractantă, cu încălcarea art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește nelegalitatea reevaluării, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, reiterează argumentația din contestația inițială.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv nerespectarea cerințelor exprese privind metodologia de lucru și graficul de execuție, susține că nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu prezintă probe în susținere. În opinia sa, autoritatea contractantă nu poate justifica menționarea exclusivă a „unei pagini” printr-o afirmație generică, că ar fi existat în realitate „1205 pagini” relevante care nu ar fi fost trecute în procesul-verbal”.

De asemenea, contestatoarea reiterează că, în oferta desemnată câștigătoare, metodologia de lucru este prezentată sumar, pe o pagină lipsită de structurare, nefiind detaliate sisteme de management, planuri de control, tehnologii utilizate sau măsuri de asigurare a calității; graficul de execuție este necorespunzător, prezentat schematic, fără defalcare pe subactivități, resurse sau corelații temporale, deși documentația de atribuire impune expres acest lucru (fișa de date, secțiunea propunere tehnică - cerințe minime); lipsesc corelări între propunerea tehnică și cea financiară, ceea ce afectează posibilitatea de verificare a sustenabilității economice a ofertei și a realismului acesteia. În lipsa indicării unor extrase relevante, susținerile autorității contractante nu pot constitui o probă a conformității.

Față de lipsa de transparență privind experiența profesională a managerului de proiect și existența unor suspiciuni privind veridicitatea documentelor prezentate, afirmă că simpla anexare a unor documente

formale precum un CV sau o declarație de disponibilitate nu echivalează cu dovedirea efectivă a unei colaborări certe și angajante.

De asemenea, susține că oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele exprese privind Personalul disponibil deoarece se arată că numai la nivel declarativ a fost inclus un tabel privind personalul de specialitate disponibil și propus, care însă nu echivalează cu dovada efectivă a capacității acestora de a participa la execuția contractului, nefiind prezentate documente justificative pentru toate cele 15 persoane propuse în echipa de implementare.

Cu privire la lipsa autorizației ISCIR, învederează faptul că în conformitate cu Metodologia privind atestarea personalului tehnic de specialitate în domeniul ISCIR din 04.07.2011, aprobată prin Ordinul ISCIR nr. 165/2011, art. 19 alin. (2), "*Atestatul eliberat de ISCIR are termen de valabilitate de 2 ani de la data eliberării*", este necesară urmarea unui curs de instruire pentru prelungirea valabilității atestatului, motiv pentru care, în lipsa accesului la oferta câștigătoare, solicită Consiliului să analizeze îndeplinirea cerinței privind autorizațiile tehnice solicitate inclusiv prin raportare la perioada de valabilitate a acestora. Subliniază faptul că în caietul de sarcini este prevăzută condiția deținerii celor două categorii de autorizații (Arzătoare combustibili gazeși și lichizi, respectiv Cazane de apă caldă), atât pentru operatorul economic, cât și pentru personalul propus.

Față de răspunsul neconcludent asupra ofertării numărului de hidranți exteriori supraterani, contestatoarea afirmă că nu este întemeiată susținerea autorității contractante cu privire la pretinsa abatere tehnică minoră identificată în cuprinsul Fisei tehnice nr. 19, deoarece, prin răspunsul în cauză oferta respectivă a fost modificată în mod substanțial, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (5) și (10) din HG nr. 395/2016 și deci nu se dovedește ipoteza unei simple erori materiale sau a unei omisiuni de redactare care ar putea fi încadrată în sfera „abaterilor tehnice minore”. În acest sens, faptul că în oferta inițială a fost menționată o cantitate de 1 bucată pentru hidrantul exterior suprateran, iar ulterior, în urma clarificărilor, ofertantul a transmis că de fapt cantitatea corectă este de 6 bucăți, demonstrează o lipsă evidentă de corelare și de fundamentare între componentele ofertei. În opinia sa, susținerea potrivit căreia aceasta abatere ar reprezenta doar 0,17% din valoarea totală a ofertei este nerelevantă, întrucât nu cuantumul abaterii determină caracterul minor sau major, ci „natura și impactul sau asupra conformității și integrității ofertei”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45214200-2 Lucrări de

construcții de instituții școlare (Rev. 2), prin republicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../28.01.2025.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, la pct. II.1.5) este precizată o valoare estimată, fără T.V.A., de 5.645.706,45 lei, în timp ce la pct. II.2.5) se menționează că se va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal nr. 42/6708/24.02.2025, de vizualizare a ofertelor, pag. 1 -2, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: 1. ... SRL; 2. ... SRL (subcontractanții: ..., ... SRL, ... SRL, ... , ... SRL); 3. ... SRL (subcontractanții: ... SRL, ... SRL, I.I ..., ... SRL, ... SRL); ... SRL (subcontractanții ..., ..., ... SRL, ... SRL); 5. ASOCIEREA ... SRL/... SRL (subcontractanții: ... SRL și ... SRL); 6. ASOCIEREA ... SRL/... SRL (subcontractant ... SRL).

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 42/11291/28.03.2025, pag. 782 – 812, ofertele declarate admisibile aparțin societății ... SRL și societății ... SRL, restul ofertelor fiind respinse, inclusiv cea aparținând societății ... SRL. În urma evaluării propunerilor financiare și aplicării criteriului de atribuire în cauză, clasamentul este următorul: Locul I - societatea ... SRL - 5.289.493,64 lei, fără TVA; Locul II - societatea ... SRL - 5.532.675,35 lei, fără TVA.

În urma comunicării rezultatului procedurii prin adresele cu nr. 42/11977/29.03.2025 - ... SRL, pag. 1 -3, respectiv nr. 42/11979/29.03.2025 - ... SRL, societățile respective au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... - ... SRL și nr. ... - ... SRL, solicitând cele redacte în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL (dosar nr. 1163/ 2025) și societatea ... SRL (dosar nr. ...) au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24182/14.04.2025, formulată de către societatea ... SRL, respectiv la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24581/ 15.04.2025, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 42/11291/28.03.2025, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc.

În acest sens, Consiliul reține că, prin prima cerere de intervenție, societatea ... SRL, în calitate de ofertant și ocupantă a locului doi, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei ... SRL, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei în cauză ca inadmisibilă, în timp ce societatea ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, prezintă argumente în favoarea respingerii ambelor contestații, cu consecința menținerii deciziei în cauză, astfel cum este aceasta în cuprinsul raportului procedurii nr. 42/11291/ 28.03.2025.

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu contestațiile aferente, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24182/14.04.2025, societatea ... SRL solicită respingerea contestației în cauză *„ca lipsită de interes întrucât ... nu demonstrează că eventuala admitere a ofertei sale, concomitent cu declararea ofertei ... SRL drept neconformă ar conduce la o modificare a clasamentului stabilit prin raportul procedurii”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că pentru respectarea principiilor enunțate la art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 36704/1163/C6/03.06.2025, a solicitat contestatoarei ... SRL *„un punct de vedere pe excepția lipsei de interes a contestației invocată de ... SRL”*.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37668/10.06.2025 prin care solicită respingerea excepției în cauză deoarece *„dacă oferta noastră ar fi declarată admisibilă, aceasta s-ar fi clasat pe primul loc, întrucât avea cel mai scăzut preț dintre toate ofertele depuse”*.

De asemenea, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității*

contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară (...)", coroborate cu cele de la art. 3) alin. 3) din același act normativ, care stipulează că „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenienta ... SRL, având în vedere faptul că oferta contestatoarei ... SRL nu a fost „*exclusă definitiv de la respectiva procedură*”, interesul acesteia constând într-o posibilă reevaluare a ofertei sale ca urmare a admiterii eventuale a contestației sale, cu consecința aplicării ulterioare a criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Referitor la fondul cauzelor, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”, Consiliul are în vedere că atât prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24182/14.04.2025 (dosar nr. ...), cât și prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22103/07.04.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL solicită acces la dosarul cauzei pe motiv că „*autoritatea contractantă ar fi trebuit să ne acorde accesul integral la oferta ... (...) nu avea dreptul de a limita accesul subscrisei la documente ce nu au fost probate ca fiind confidențiale*”. Prin adresa nr. 28193/1163,1183/C6/30.04.2025, Consiliul a invitat societatea ... SRL la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, acestea prezentându-se în data de 07.05.2025, pentru ca ulterior să transmită adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30437/12.05.2025.

Cu privire la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către societatea ... SRL, analizând Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, depusă de către societatea ... SRL, respectiv de către contestatoarea ... SRL, Consiliul reține că, în mod identic, au fost declarate confidențiale,

integral, următoarele acte: „*propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări*”.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: «*Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din*

documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 07.05.2025, la dispoziția contestatoarei ... SRL doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasese fără obiect, criticile societății ... SRL (intervenientă – dosar nr. ...) și contestatoare (dosar nr. ...) privind accesul la dosarul achiziției.

Cu privire la contestația depusă de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit.b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În

cadru comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 42/11977/29.03.2025, oferta contestatoarei a fost „considerată necorespunzătoare, deoarece nu respect cerința minimă din caietul de sarcini (...) din informațiile prezentate, respectiv din studierea graficului Gantt, reiese că ofertantul își asumă că va executa lucrările în 16 luni, lucru considerat inacceptabil datorită faptului că perioada maximă de implementare a proiectului este de 15 luni (...) Având în vedere faptul că ofertantul lider s-a prezentat la licitație cu 5 subcontractanți (...) aceea obligativitatea de a transmite declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru toți subcontractanții (...) Pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a stabilit că nu se pot solicita clarificări ofertantului SC ... SRL referitoare la cerințele respective, deoarece nu se poate accepta asumarea tardivă a îndeplinirii unor cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât perioada maximă de implementare a proiectului este de 15 luni. Oferta depusă de SC ... SRL este considerată neconformă, se respinge în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Consiliul are în vedere că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37668/10.06.2025, contestatoarea precizează că, referitor la propria ofertă, critică faptul că privitor la „perioada de 16 luni”, respectiv la lipsa „declarației referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pentru toți subcontractanții”, „în cazul altor ofertanți, inclusiv SC ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru aspecte similar, în timp ce oferta noastră a fost respinsă direct”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 4.1 Durata de execuție a lucrărilor din caietul de sarcini, pag. 1 – 21, s-au precizat următoarele: „Durata de execuție a lucrărilor: **15 luni**. Durata de execuție a lucrărilor este calculată ca perioada de timp de la momentul transmiterii ordinului de începere al lucrărilor și data aprobării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor”.

În condițiile în care societatea ... SRL a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, în mod automat, se prezumă că a acceptat și însușit cerința respectivă, urmând a se conforma acesteia, cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 312 - 313, Consiliul constată că propunerea tehnică a societății contestatoare nu respectă cerința mai sus menționată deoarece în formularul F6 - Graficul general de realizare a investiției publice este trecută o perioadă de mai mare decât cea din caietul de sarcini, respectiv de **16 luni**, fapt ce conduce la încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, cu consecința incidenței dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din același act normativ, conform căruia *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„atitudinea autorității contractante trebuia să fie una de diligență, de acceptare a redepunerii unui document ale cărui informații de bază se regăseau în cadrul altor pagini”*, deoarece, pe de-o parte, din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, nu mai există *„alte informații de bază”*, pe acest aspect, iar, pe altă parte, nici în contestația în cauză și nici în adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38005/10.06.2025, contestatoarea nu prezintă nicio data (spre exemplul, indicarea altor pagini unde s-ar regăsi informații cu privire la durata de execuție), aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Prin urmare, situația în cauză nu se încadrează ca fiind viciu de formă, potrivit art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

În aceste condiții, Consiliul consideră că nu se impune obligarea autorității contractante la o solicitare de clarificări, întrucât din informațiile existente, raportat la motivarea de mai sus și apărările contestatoarei, este evident că aceasta a încălcat prevederile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016. Prin urmare, caracterul neconform al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat, iar o solicitare de clarificări ar conduce la nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează că *„Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu cerințele documentației puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă și va conține următoarele documente: (...) c) Declarație referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică : Ministerul Mediului, Apelor și Padurilor : www.mediu.ro; Ministerul Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Varstnice:www.mmuncii.ro; Inspectia muncii : www.inspectiamuncii.ro. În cazul unei asocieri această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Declarație va fi completată și de fiecare subcontractant declarat în oferta”*.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, rezultă că deși aceasta a prezentat 5 (cinci) societăți, în calitate de subcontractanți, respectiv societățile: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, astfel cum rezultă din Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora, nu a prezentat *Declarația referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă*, conform cerinței de mai sus. Prin urmare, și cu acest prilej, față de propunerea tehnică a contestatoarei sunt incidente prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, în *„conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016”*, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 42/11291/28.03.2025.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în respective contestație se critică și oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL, în sensul că aceasta nu a respectat cerința referitoare la *„Autorizația ISCIR pentru Instalare, Reparare – Întreținere și Verificări tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazeși și lichizi, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IX. Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice raportat la cerințele solicitate din caietul de sarcini, pag. 20, se precizează următoarea cerință: *„Ofertanții vor prezenta toate autorizațiile/licențele specifice/atestatele etc. prevăzute de lege pentru execuția lucrărilor solicitate în documentația tehnico-economică*

faza Proiect tehnic, anexă la prezentul caiet de sarcini atât la nivelul personalului propus cât și la nivel de firmă. Autorizațiile/atestatele minime conform cerințelor caietului de sarcini vor fi: Autorizații ISCIR - Instalare, Reparare și Întreținere și Verificări tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazoși și lichizi; Instalare, Montare, Reparare la cazane de apă caldă". Prin urmare, în cuprinsul cerinței în cauză se face vorbire despre 2 (două) autorizații distincte, una pentru activitatea de «Instalare, Reparare și Întreținere și Verificări tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazoși și lichizi» și alte pentru activitatea de «Instalare, Montare, Reparare la cazane de apă caldă». Prin urmare, activitatea de „Instalare, Reparare și Întreținere și Verificări tehnice/Reparare” privea, în mod distinct, „arzătoarele de combustibili gazoși și lichizi”, respectiv „cazanele de apă caldă”.

Din analiza ofertei aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 111, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, aceasta a prezentat acordul de subcontractare nr. 104/19.02.2025, încheiat cu societatea ... SRL, în cuprinsul căruia, la art. 2 se precizează că „SC ... SRL, în calitate de Subcontractant, se angajează să realizeze următoarea/următoarele parte/părți sau activitate/activități din contractul de achiziție publică (...): Execuție lucrări de montare și furnizare echipamente centrală termică conform autorizații ISCIR deținute; Execuție lucrări de rețele gaze naturale, conform autorizații ANRE deținute”.

De asemenea, în vedere probării îndeplinirii cerinței în cauză au fost depuse și următoarele acte:

- autorizație nr. 40C-498 din 007.12.2020, emisă de către MINISTERUL ENERGIEI ȘI MEDIULUI DE AFACERI/INSPECȚIA DE STAT PENTRU CONTROLUL CAZANELOR, RECIPINETELOR SUB PRESIUNE ȘI INSTALȚIILOR DE RIDICAT/INSPECȚIA TERITORIALĂ ISCIR BACĂU – pentru „persoana juridică – ... SRL (...) 2. Domeniul de autorizare: 1) Instalare; 2) Montare; 3) Reparare-Întreținere și 4) Verificări tehnice în utilizare la: Cazane de apă caldă cu $P_{max} = 400 \text{ Kw}$ ”;

- atestat nr. DISPRG/G/11457/10.06.2015, emis de către MINISTERUL ENERGIEI ȘI MEDIULUI DE AFACERI/INSPECȚIA DE STAT PENTRU CONTROLUL CAZANELOR, RECIPINETELOR SUB PRESIUNE ȘI INSTALȚIILOR DE RIDICAT – pentru „Dl. ... (...) pentru desfășurarea activității de Personal tehnic de specialitate responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații sub presiune (RSL IP)”;

- atestat nr. DISPR/A/14395/14.05.2019, emis de către MINISTERUL ENERGIEI ȘI MEDIULUI DE AFACERI/INSPECȚIA DE STAT PENTRU CONTROLUL CAZANELOR, RECIPINETELOR SUB PRESIUNE ȘI INSTALȚIILOR DE RIDICAT – pentru „Dl. ... (...) pentru desfășurarea activității de Personal tehnic de specialitate responsabil cu Verificarea tehnică în utilizare a aparatelor de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos, a cazanelor de apă caldă cu puterea $P \leq 400 \text{ KW}$,

a cazanelor de abur de joasă presiune cu debitul de $Q \leq 0,6 \text{ T/H}$ și a arzătoarelor cu combustibili gazeși și lichizi (RVT)". Prin urmare, față de cerința prezentării autorizației ISCIR aferentă activității de „Instalare, Reparare și Întreținere și Verificări tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazeși și lichizi”, cu respectarea „prescripției tehnice PT C2/2010”, rezultă că aceasta nu a fost respectată.

Prin urmare, Consiliul va lua în considerare că la art. 7 alin. 2) din anexa Prescripția Tehnică C 2-2010 – Arzătoare cu combustibili gazeși și lichizi, la Ordiul nr. 1007/2010, emis de către MINISTERUL ENERGIEI ȘI MEDIULUI DE AFACERI/INSPECȚIA DE STAT PENTRU CONTROLUL CAZANELOR, RECIPINETELOR SUB PRESIUNE ȘI INSTALȚIILOR DE RIDICAT se stipulează următoarele: „Instalarea sau montarea arzătoarelor se efectuează de către persoane juridice autorizate de către ISCIR (...) Persoanele juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre trebuie să fie înregistrate în Registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate”. De asemenea, la art. 12 alin. 1) din cuprinsul aceluiași act normativ se precizează că „Punerea în funcțiune și admiterea funcționării se efectuează de către persoane juridice autorizate pentru verificări tehnice”, în timp ce la art. 20 alin. 1) din același act se menționează că „Verificarea tehnică periodică se efectuează de către persoane juridice autorizate”.

Așadar, prescripția de mai sus stabilește cerințe obligatorii pentru operatorii economici care activează în domeniul arzătoarelor, care este un domeniu distinct față de cel privind „Instalare, Montare, Reparare la cazane de apă caldă”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante potrivit cărora „având în vedere specificațiile din PT – Memoriu de instalații termice, potrivit cărora «Capacitatea cazanului mural în condensare este de 50KW» considerăm că se încadrează la «Aparate cosumatoare de combustibil cu $P_{max}=400 \text{ KW}$ » pentru care SC ... SRL este autorizată ISCIR”, întrucât, atât conform cerinței din caietul de sarcini, cât și a legislației în domeniu, este vorba despre două autorizații distincte, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus. Așadar, autoritatea contractantă era obligată să verifice respectarea propriei cerințe din caietul de sarcini și cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” să solicite societății ... SRL clarificări pe acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că, la acest moment procesul de evaluare a propunerii tehnice a societății ... SRL nu s-a finalizat în limitele desprinse din interpretarea prevederilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*, situație în care va admite critica în cauză și va anula raportul procedurii nr. 42/11291/28.03.2025 în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări pe aspectele mai sus menționate, cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL și va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul are în vedere că aceasta conține o critică comună cu cea din prima contestație, referitoare la faptul că *„pentru activitatea de «Instalare, Reparare și Întreținere și Verificări tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazeși și lichizi» ... nu figurează printre operatorii economici autorizați pentru activitățile reglementate de ISCIR”*, care a fost admisă. Pe cale de consecință, pentru identitate de rațiune, conform *„principiului ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet - acolo unde există aceeași rațiune, trebuie să existe și aceeași soluție”*, Consiliul va admite și critica contestatoarei pe acest aspect, conform motivării de mai sus.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător, referitor la *„modul de prezentare a metodologiei și graficul de execuție prezentat (...) rezultă că oferta tehnică depusă de ... conține o prezentare sumară a metodologiei de lucru, limitată la o singură pagină (...) graficul de execuție este prezentat, în mod similar, pe o singură pagină, fără detalierea pe subactivități, resurse sau corelații temporale, deși documentația de atribuire solicită în mod expres prezentarea acestora pe articole de deviz și cu indicarea resurselor aferente fiecărei etape”*. În susținere, contestatoarea invocă *„procesul – verbal de evaluare tehnică nr. 9737/14.03.2025”*, deși, în realitate, actul în cauză este *„Proces-verbal nr. 42/9736/14.03.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”* pag. 64 – 179, document care a putut fi consultat de către contestatoare în data de 07.05.2025, astfel cum rezultă din documentele anexate dosarului cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, la pct. 9.5 Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, se

solicită următoarele cerințe: „Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Documentația de atribuire. Pentru structurarea informației, Ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea Tehnică informații privind: I. Metodologia de lucru (...) VIII. Graficul de execuție a lucrărilor (...) I. Metodologia de lucru: Ofertantul va descrie metodologia de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor, conform Caietului de Sarcini și a documentației tehnice. Se vor prezenta informații privind: A) Sistemul de management și programul de control privind asigurarea calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens. B) Tehnologia de execuție, care concretizează ansamblul proceselor, metodelor, procedeele și operațiilor utilizate pentru execuția lucrării ce face obiectul Contractului. C) Planul de Management al Sănătății și Securității Muncii (Planul SSM), ca aplicare a Sistemului de Management al Sănătății și Securității Muncii al Antreprenorului la condițiile concrete ale Contractului, împreună cu dovada certificării acestui sistem. D) Planul de Management al Mediului, ca aplicare a Sistemului de Management al Mediului al Antreprenorului la condițiile concrete ale Contractului, împreună cu dovada certificării acestui sistem (...) VIII. Graficul de execuție a lucrărilor Ofertantul va demonstra planificarea adecvată a activităților și va prezenta Graficul fizic de realizare a lucrărilor. Execuția lucrărilor se va face în succesiunea și termenele stabilite prin acest document. Graficul fizic de realizare a lucrărilor cuprinde calendarul propus de Antreprenor, cu detalierea activităților ce vor fi derulate în cadrul Contractului, conform metodologiei de realizare a lucrărilor, cu indicarea etapelor/stadiilor esențiale, a modului în care activitățile respective sunt realizate, precum și a resurselor umane alocate pe activități. Graficul fizic de realizare a lucrărilor va ține cont de Calendarul etapelor principale ale execuției”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul constată că aceasta a prezentat la cap. Metodologia de lucru, pag. 5 – 147, informații detaliate despre „programul calității, prezentarea lucrării, durata execuției, resurse, responsabilitatea managementului, tehnologia de execuție a principalelor lucrări”. De asemenea, graficul de execuție este prezentat la pag. 1174 – 1177 și conține informații despre „prezentarea drumului critic, analiza drumului critic, precum și modul de rezolvare a lucrărilor critice”.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegerile contestatoarei, potrivit cărora propunerea tehnică aparținând societății ... SRL nu conține „o descriere detaliată a metodologiei de lucru”, motivat de faptul că s-ar limita „la o singură pagină” deoarece, în mod evident, faptul că în cuprinsul procesului-verbal nr. 42/9736/14.03.2025, privind evaluarea conformității propunerilor

tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare autoritatea contractantă a menționat numai „pag. 5” este o eroare de formă, în măsura în care pentru celelalte capitole a menționat toate paginile unde se află informațiile aferente (spre exemplu: Programul de control: pag. 868 – 907; Organizarea de șantier și resurse materiale: pag. 908 – 923). Pe acest aspect, chiar contestatoarea prezintă în conținutul contestației extrase din documentul mai sus menționat unde se regăsesc informațiile respective.

Consiliul are în vedere că relevante pe acest aspect sunt și mențiunile intervenientei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24581/15.04.2025, document care a fost transmis și contestatoarei, conform cărora graficul de execuție cuprinde *„următoarele diagrame distincte: diagrama WBS, lista de resurse, diagrama Perttm grafic Gantt general, diagrama drum critic, grafic detaliu cu alocare dinamică de resurse, histograma cu încărcare de muncitori, grafic de execuție”*.

De altfel, în adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30437/12.05.2025, transmisă ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea se limitează la a afirma generic că *„susținerile autorității contractante și ale intervenientei nu pot înlătura lipsa motivării evaluării tehnice și neconformitatea reală a propunerii tehnice”*, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*. Prin urmare, va respinge critica în cauză, ca nefondată.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că *„propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător este neconformă pentru lipsa de transparență privind experiența profesională a managerului de proiect și existența unor suspiciuni privind veridicitatea documentelor prezentate”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. VII. Personalul disponibil și propus de Antreprenor pentru executarea contractului din caietul de sarcini, pag. 1 – 21, se precizează următoarele: *„Personalul de specialitate va cuprinde: Responsabil de contract care să acopere minim categoriile de lucrări din cadrul investiției (construcții civile) - Studii superioare (cu diplomă de licență) în domeniul construcții CCIA sau similar; Experiență profesională (conform CV); Experiență deținută într-o poziție similară: de Reprezentant Antreprenor și/sau Responsabil de contract și/sau Manager Proiect și/sau Coordonator lucrare în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau consolidare și/sau modernizare și/sau extindere de construcții civile/industriale; este obligatorie prezentarea unei experiențe minime de participare în cadrul unui (1) contract similar. Documentele justificative se vor prezenta în copie (...) a diplomei de studii, Curriculum Vitae (CV) care să cuprindă toată experiența acumulată”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că pentru poziția de «Responsabil de contract» a fost nominalizat dl. ..., angajat al acesteia, conform Registru salariați – REVISAL din propunerea tehnică, pag. 1167 – 1173, pentru care au fost prezentate următoarele documente: declarație de disponibilitate, CV, diplomă de inginer emisă de către MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE – UNIVERSITATEA TEHNICĂ GHEORGHE ASACHI DIN IAȘI, certificat de absolvire program specializare Manager de proiect, emis de către MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE/ MINISTERUL EDUCAȚIEI, scrisoare de recomandare emisă de către societatea ... SRL, împreună cu lista de proiecte similare, recomandare nr. 41/39954/30.10.2024 emisă de către autoritatea contractantă ..., recomandare emisă de către autoritatea contractantă

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora în ceea ce privește expertul în cauză ar exista o „lipsă de veridicitate și obiectivitate”, întrucât, pe de-o parte nu prezintă nicio probă concretă față de „afilierea” invocată, iar pe de altă parte, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, societatea în cauză a prezentat pentru «Responsabilul de contract» toate documentele solicitate prin caietul de sarcini. Conform literaturii juridice de specialitate, starea de fapt consemnată în conținutul oricărui act emis de către un organ administrativ se prezumă, până la proba contrară, a se subsuma întocmai adevărului obiectiv, ceea ce înseamnă că recomandările emise de către cele două unități administrative se bucură de prezumția de „veridicitate”, motiv pentru care Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei din adresa de concluzii scrise înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30437/ 12.05.2025, transmisă ca urmare a studierii dosarului cauzei potrivit cărora „recomandarea din partea UAT ... nu demonstrează experiența relevantă”.

În continuare, contestatoare afirmă că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător este neconformă și pentru că nu respectă „cerințele exprese privind personalul disponibil și propus de antreprenor pentru executarea contractului (...) condiția nu este îndeplinită pentru: dl. ... – RTE, dna. ... – Responsabil SSM; dl. ... – Inginer electrician autorizat ANRE, dl. ... – Responsabil instalare și întreținere sisteme și instalații de semnalizare și alertă în caz de incendiu, dl. ... – Responsabil instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect deseră, dl. ... – Responsabil instalații și montare centrale, dl. ... – ignifugator, responsabil lucrări vopsele, termosfumante”.

În aceste condiții, Consiliul va lua în considerare că la pct. VII. Personalul disponibil și propus de Antreprenor pentru executarea contractului din caietul de sarcini se precizează următoarele: „Se va prezenta structura echipei propuse pentru realizarea obiectului

Contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea îndeplinirii obligațiilor ce fac obiectul Contractului, având în vedere prevederile legale în vigoare. Ofertantul va prezenta un tabel privind personalul de specialitate disponibil și propus pentru desfășurarea contractului. Personalul indicat în tabelul de mai jos reprezintă personalul minim obligatoriu pentru desfășurarea activităților contractului: Reprezentantul Antreprenorului; Responsabil asigurarea calității; Responsabil SSM”.

În ceea ce privește alegația contestatoarei potrivit căreia față de personalul de mai sus, societatea desemnată câștigătoare „nu demonstrează modalitatea de asigurare a acestui personal”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece în raportul REVISAL (registru general de evidență a angajaților) se regăsesc următorii experți: ..., ... și Or, în condițiile în care „Registru general de evidență a salariaților - (REVISAL)”, gestionat de către INSPECTORATUL TERITORIAL DE MUNCĂ cuprinde toate contractele individuale de muncă, cu acțiunile aferente acestora (încheiere, modificare, suspendare sau încetare) nu se poate face vorbire despre faptul că „o simplă declarație de disponibilitate nu este natură să demonstreze că ofertantul declarat câștigător are acces la personalul minim obligatoriu”.

Similar motivării de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile privind ceilalți membri ai personalului propus, deoarece aceștia sunt angajați ai subcontractanților, conform documentor aferent din propunerea tehnică, pag. 964 – 1173, după cum urmează: ... SRL; ... – ... SRL; ... – ... SRL; ... – ... SRL.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica cu privire la „personalul de specialitate”.

Potrivit ultimei critici a contestatoarei, propunerea tehnică desemnată câștigătoare „trebuia declarată inacceptabilă în raport de răspunsul neconcludent asupra ofertării numărului de hidranți exteriori supraterani (...) oferta depusă inițial nu conținea ofertarea cantității de 6 hidranți exteriori supraterani”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în cuprinsul Fișei tehnice nr. 19 – Utilajul/Echipamentul: Hidrant exterior suprateran din anexa documentației de atribuire, la rubrica – Cantitate (buc), conține valoarea - 6. Prin urmare, trebuie ofertate 6 buc. hidrant exterior.

Din verificarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL, Consiliul constată că la rubrica 8: Hidrant exterior suprateran din formularul F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale se precizează: „Cantitate – 1 buc. – Fișa tehnică atașată – Fișa tehnică 19”. De asemenea, în cuprinsul Fișei tehnice nr. 19 - Utilajul, echipamentul tehnologic: HIDRANT EXTERIOR SUPRATERAN se precizează următoarele: „Cantitate 6 buc. – Preț unitar (lei) 1.862,00 - Preț total (lei) – 1.862”.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 42/10141/18.03.2025, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat societății de mai sus următoarele clarificări: *„Ca urmare a analizării documentelor prezentate de catre ofertantul SC ... SRL., în cadrul Propunerii financiare, s-au constatat urmatoarele: La pagina 116 din Propunerea financiară s-a trecut un hidrant exterior suprateran iar în listele proiectantului sunt prevăzute 6. De asemenea, în Fișa tehnică nr. 19 de la pagina 193, sunt trecuți 6 hidranți exteriori supraterani dar calculul total este facut doar pentru o singură bucată. Vă solicităm să clarificați aspectele constatate de comisia de evaluare și să transmiteți documentele completate corespunzător”*.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa din data de 19.03.2025, că *„dintr-o eroare de tehnoredactare a fost trecută greșit cantitatea de 1 buc. pentru hidrant exterior, corect fiind 6 buc. motiv pentru care vă atașăm prezentului răspuns documentele revizuite sub aspectele constatate”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefodată, alegația contestatoarei potrivit căreia *„răspunsul la solicitarea de clarificări este vădit neconcludent”*, deoarece în cazul de față, prin raportare la cerința documentației de atribuire, între informațiile prevăzute în propunerea financiară respectivă există o discordanță a numărului de hidranți, în sensul că în formularul F4 se găsește cantitatea de 1 buc., în timp ce în formularul F19 se regăsește cantitatea corectă de 6 buc. Prin urmare, în această situație este îndeplinită ipoteza de la art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

De asemenea, în ceea ce privește modalitatea de calcul prevăzută în formularul F19, respectiv *„6 buc. x 1.862,00 lei = 1.862 lei”*, Consiliul constată că, în mod evident, este vorba despre o eroare aritmetică (eronat fiind rezultatul înmulțirii), fapt pentru care este incident art. 134 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia *„oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

În concluzie, dintre toate criticile formulate de către contestatoare în cuprinsul prezentei contestații, a fost admisă numai cea privind *„lipsa*

autorizației ISCIR pentru activitatea de «Instalare, Reparare și Întreținere și Verificări tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazeși și lichizi», în sensul solicitării de clarificări pe acest aspect.

În final, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora „raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii sunt profund viciate (...) o motivare formală și lapidară nu permite ofertantului interesat să înțeleagă rațiunile concrete cae au stat la baza respingerii ofertei sale și a deparatjării în favoarea unui alt ofertant”, pentru argumentele care urmează a fi prezentate în continuare.

De asemenea, față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că potrivit mențiunii de la pct. II.2.5) din anunțul de participare simplificat nr. .../28.01.2025, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut” situație în care sunt aplicabile prevederile art. 138 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut”.

Prin urmare, referitor la comunicarea rezultatului procedurii nr. 42/11979/ 29.03.2025, având în vedere că oferta contestatoarei a fost declarată și admisibilă, astfel cum rezultă din adresa nr. 42/11291/28.03.2025, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, Consiliul va lua în considerare că, prin actul respectiv, autoritatea contractantă, în mod corect, a transmis contestatoarei că oferta sa „a fost considerată admisibilă s-a clasat pe locul 2 în ierarhia clasamentului și nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a avut prețul cel mai mic dintre ofertele admisibile. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, cu prețul de 5.289.496,64 lei fără TVA”.

Cu privire la observațiile contestatoarei față de raportul procedurii, prin raportare la dispozițiile art. 216 alin. 2) lit. b) și d) și alin. 3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată

câștigătoare; (...) (3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele: b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii", Consiliul constată că acesta conține informațiile prevăzute de norma legală invocată. În acest sens: Pentru exemplificare, reține că mențiunile de la pct. 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice conformă cărora *„rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 9737(6)/14.03.2025”*, respectiv de la pct. 2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare, potrivit cărora *„rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 10757/20.03.2025”*, au facilitat contestatoarei o cale eficientă de atac.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2), 5) și 6) din Legea nr. 101/2016, față de contestațiile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

Va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 42/11291/28.03.2025, numai în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin solicitarea de clarificări pe aspectele mai sus menționate, cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, numai în ceea ce privește cerința referitoare la autorizația ISCIR pentru activitatea de *«Instalare, Reparare și Întreținere și Verificări tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazoși și lichizi»*, conform motivării aferente.

Va respinge, ca nefondată, critica referitoare la propria ofertă

Pe cale de consecință:

- va admite în parte, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL;
- va respinge, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosarul nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 42/11291/28.03.2025, numai în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin solicitarea de clarificări pe aspectele mai sus menționate, cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, numai în ceea ce privește cerința referitoare la autorizația ISCIR pentru activitatea de *«Instalare, Reparare și Întreținere și Verificări tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazoși și lichizi»*, conform motivării aferente.

Va respinge solicitarea de *„constatarea caracterului inadmisibil al ofertei câștigătoare”*, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia, conform motivării aferente.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea societatea ... SRL.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ... și nr. ...).

Respinge excepția lipsei de interes invocată de către intervenienta ... SRL față de contestația depusă de către societatea ... SRL (dosar nr. ...).

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 42/ 11291/28.03.2025, numai în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin solicitarea de clarificări pe aspectele mai sus menționate, cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, numai în ceea ce privește cerința referitoare la autorizația ISCIR pentru activitatea de «*Instalare, Reparare și Întreținere și Verificări tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazeși și lichizi*», conform motivării aferente.

Respinge, ca nefondată, critica referitoare la propria ofertă

Pe cale de consecință:

- admite în parte, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL;
- respinge, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosarul nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 42/ 11291/28.03.2025, numai în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând societății ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin solicitarea de clarificări pe aspectele mai sus menționate, cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, numai în ceea ce privește cerința referitoare la autorizația ISCIR pentru activitatea de «*Instalare, Reparare și Întreținere și Verificări tehnice în utilizare la Arzătoare de combustibili gazeși și lichizi*», conform motivării aferente.

Respinge solcitarea de „constatarea caracterului inadmisibil al ofertei câștigătoare”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia, conform motivării aferente.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea societatea ... SRL.

Termen de aplicare: 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

....

Membru,

...

Membru,

...