



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr., depusă de ..., cu sediul în- administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări aferente investiției, organizată de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației sale. Prin încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă faptul că, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, autoritatea contractantă ... nu a postat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP clarificarea din cu cel puțin 10 zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor (...), context în care contestatoarea solicită: *„Obligarea Autorității Contractante prelungirea termenului de*

depunere a ofertelor cu minim 10 zile de la data rămânerii definitive a Deciziei ce se va pronunța”, astfel încât respectiva societate să își poată adapta oferta la clarificarea autorității.

În punctul său de vedere nr., autoritatea contractantă susține în apărare, între altele, că, prin clarificarea publicată în SEAP la a dorit să sintetizeze informațiile cuprinse în documentația tehnică deja publicată în SEAP, pentru ca operatorii să își formuleze ofertele cu ușurință, iar comisia de evaluare să poată analiza ofertele în baza unor parametri clar definiți. Pe de altă parte, între data publicării clarificării și data depunerii contestației au curs opt zile, în condițiile în care termenul de contestare este de cinci zile, iar art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 dispune că, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, ea se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. Autoritatea consideră contestația și tardivă, și nefondată.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de proiectare și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție de modernizare a unor drumuri de interes local din comună, contract estimat valoric la ...lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la, alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior primirii unor solicitări de clarificare a documentației, organizatoarea a postat în SEAP răspunsul Apreciind că acest răspuns operează modificări substanțiale în documentația inițială și că timpul rămas pentru întocmirea ofertelor este insuficient, ... a apelat la Consiliu, în vederea obținerii decalării datei-limită de depunere a ofertelor, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că ... a luat cunoștință despre răspunsul amintit la data postării lui în SEAP, respectiv la Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, însemnând, în speță, mergând pe același raționament, că legea prezumă absolut luarea la cunoștință despre răspunsul de clarificare, de către toți operatorii economici, inclusiv ..., la Sunt relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în forma în vigoare la momentul la care a fost redactată și transmisă contestația (.....):

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că reclamanta a transmis contestația prin e-mail, la data de, după expirarea termenului de cinci zile prescris de legiuitor. La momentul inițierii contestației, nu puteau fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire sau ale răspunsului în discuție, întrucât sunt vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. ... nu a explicat de ce a așteptat opt zile pentru a își concepe și transmite contestația.

Cu adresa nr., Consiliul a cerut contestatoarei să își exprime un punct de vedere față de excepția rămânerii fără obiect a contestației, în condițiile în care autoarea ei solicită obligarea organizatoarei la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, deși depunerea și deschiderea ofertelor au avut deja loc, la, chiar în ziua contestării.

În răspunsul său nr., reclamanta învederează că își menține contestația, întrucât ea a fost transmisă înainte de expirarea termenului de depunere a ofertelor, aspect pe care Consiliul îl confirmă, contestația fiindu-i transmisă prin mijloace electronice la

Este de notorietate că soluționarea unei contestații, fie pe cale administrativ-jurisdicțională, fie pe cale judiciară, nu se realizează „pe loc”, ci urmează o procedură legală, pe durata mai multor zile. În acest sens, Legea nr. 101/2016 prevede, între altele:

Art. 24. - (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de **15 zile lucrătoare** de la data primirii, în condițiile art. 18 alin. (2), a dosarului achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii, respectiv în termen de **10 zile lucrătoare** în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației.

(2) În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi **prelungit cu 10 zile**, prelungirea fiind comunicată autorității contractante.

Art. 49. - (1) Pentru soluționarea contestației pe cale judiciară, persoana care se consideră vătămată se poate adresa instanței de judecată competente, potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Competența de soluționare a contestațiilor privind procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 aparține tribunalului în a cărei arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși **45 de zile** de la data sesizării legale a instanței.

Este evident pentru oricine că forul administrativ-jurisdicțional, între ora ... până la care avea loc depunerea ofertelor, nu putea emite o decizie prin care să oblige autoritatea să decaleze depunerea ofertelor, mai cu seamă că adoptarea oricărei soluții presupune și respectarea principiilor contradictorialității și asigurării dreptului la apărare, cu acordarea autorității contractante a posibilității de a își întocmi și transmite apărările față de criticile din contestație.

În speță, la procedura simplificată au fost depuse trei oferte, pe care organizatoarea le-a deschis și care, în prezent, sunt în curs de evaluare. Aceasta fiind situația factuală, chiar dacă transmiterea contestației a avut loc cu o oră și 30 de minute înainte de expirarea termenului de depunere a ofertelor, acest termen nu mai poate fi prelungit, imposibilitate care este de ordin obiectiv (nu poate fi dat timpul înapoi, pentru a fi repuse autoritatea și firmele interesate în situația dinainte de ..., ora 15). Raportat la obiectul contestației în analiză, constând exclusiv în solicitarea de obligare a autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, și văzând că procedura contestată a fost continuată de organizatoarea ei prin primirea și deschiderea ofertelor, în condițiile în care nu se poate dispune revenirea la situația dinainte de 02.04.2020, ora 15, Consiliul stabilește că, în cauză, contestația ... a devenit lipsită de obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, contestația în scopul decalării termenului era lipsită de obiect și la momentul formulării ei, cu câteva minute înainte de expirarea termenului, deoarece o eventuală prelungire nu se putea realiza decât cu 3 zile lucrătoare anterior datei stabilite pentru depunerea ofertelor, după cum dispune expres art. 55 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca lipsită de obiect, contestația ... nr., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.