C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 18222/26.09....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție a lucrărilor pentru obiectivele de investiții aflate în administrația ANIF din cadrul Programului Național de Reabilitare a Infrastructurii Principale de Irigații din Romania - etapa I" – 4 loturi – 2 execuție, cu anunț de participare nr. ..... din 23.05....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii menționate mai sus;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa evaluării ofertelor:
- constatând caracterul admisibil al ofertei noastre, să dispuneți obligarea autorității contractante, ca urmare a reanalizării ofertelor, la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și, pe cale de consecință, la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest ....., cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile;
- obligarea autorității contractante să permită accesul la următoarele informații de interes public/documente referitoare la procedura de atribuire:

1. Dosarul achiziției publice, întocmit în cadrul procedurii de atribuire susmenționate, în forma în care se află acesta la momentul

punerii sale la dispoziție, conform prevederilor art. 216 din Legea nr. 98/2016, inclusiv corespondența de clarificări, solicitări şi răspunsuri, din etapa de evaluare a ofertelor, purtată cu ofertanții;

2. Ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire compuse cel puțin din următoarele elemente:

a. documentele care însoțesc oferta (dovada de constituire a garanției de participare, declarația IMM - dacă este cazul, scrisoarea de înaintare a ofertei);

b. documentele de calificare, inclusiv DUAE,

c. propunerea tehnică;

d. propunerea financiară".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 2 – "Reabilitarea stației SPR Cotu Văleni și a canalelor de distribuție CD monofilare, CD1 monofilare din amenajarea Brateșul de sus, județul .....", ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 18222/26.09....., emis de ....., în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală modalitatea în care autoritatea contractantă a aplicat punctajul ofertei sale, precum și declararea câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea SC ....SRL – SC ....SRL.

Pe de o parte, contestatoarea arată că oferta sa, pentru acest lot, a fost declarată admisibilă, cu al doilea punctaj în clasamentul ofertelor admisibile (74 de puncte), reclamând faptul că, contrar dispozițiilor art. 2 alin (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a aplicat același criteriu privind analiza factorilor de evaluare.

Astfel, în ceea ce privește punctajul acordat perioadei de garanție a lucrărilor, contestatoarea precizează că, deși a indicat în cadrul propunerii tehnice termenul de 60 de luni acordat garanției lucrărilor, autoritatea contractantă i-a acordat 5 puncte, punctajul minim aferent perioadei de 24 luni.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că oferta depusă de Asocierea SC ....SRL – SC ....SRL trebuia respinsă ca neconformă, menționând că acesta a prezentat, în susținerea celor declarate în DUAE, certificatele nr. 8893/03.09..... și nr. 1836528/03.09..... de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, cu datorii.

La resolicitarea certificatelor de atestare fiscală, ofertantul declarat câștigător a menționat că sumele datorate reprezintă impozit pe clădiri și, conform prevederilor art. 462 din Legea nr. 277/2015, acestea se plătesc

în două tranșe, la 31.03..... și 30.09..... și nu reprezintă datorii către bugetul local la data prezentării.

Contrar celor afirmate de ofertantul declarat câștigător și având în vedere dispozițiile art. 462 alin. (2) din Codul fiscal, contestatoarea apreciază că acest ofertant trebuia să-și ia toate măsurile legale privind plata taxelor și impozitelor.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea solicită respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de Asocierea SC ....SRL – SC ....SRL.

În fapt, analizând răspunsurile la întrebarea „care a fost motivul pentru care, în propunerea tehnică, în loc de pompe Dn400/Dn400 sunt ofertate pompe Dn400/Dn350, altfel față de cum a fost solicitat în caietul de sarcini, conform proiectului tehnic aprobat”, adresată tuturor ofertanților, autoritatea contractantă a considerat concludent numai răspunsul Asocierii SC ....SRL – SC ....SRL, încălcând astfel dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, susține contestatoarea, agregatele de pompare care se încadrează în fișa tehnică atât ca putere/randament cât și ca diametre aspirație/refulare nu sunt atât de multe și cele care sunt, nu au fost ofertate și de ocupantul locului unu.

În acest context, contestatoarea apreciază că prin cele stipulate în rapoartele de procedură intermediar nr. 18.210 din 26.09..... și final, nr. 18.365 din 27.09....., autoritatea contractantă a creat un avantaj major Asocierii SC ....SRL – SC ....SRL declarând conformă oferta acesteia.

Prin adresa nr. 19199/10.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42619/17.10....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, având în vedere faptul că aceasta a prezentat, în Fișele tehnice (Formularele F5) o perioadă de garanție asumată de 24 de luni pentru toate utilajele și echipamentele ofertate, inclusiv agregatele de pompare, comisia de evaluare a aplicat algoritmul prezentat în fișa de date a achiziției la pct. 11.2.5 *Criterii de atribuire*, respectiv 24 luni x 10 pct / 60 luni = 4 pct, acordând 4 puncte pentru perioada de garanție ofertată.

De asemenea, având în vedere că pentru perioada de realizare a contractului s-a acordat punctajul maxim de 5 puncte, oferta a fost punctată cu un punctaj total pentru oferta tehnică de 9 puncte.

Privitor la certificatele de atestare fiscală nr. 8893/03.09..... și nr. 1836528/03.09..... prezentate de Asocierea SC ....SRL – SC

....SRL, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu se află în situația prevăzută de art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările si completările ulterioare.

În opinia autorității contractante, afirmația contestatoarei referitoare la referitoare la plata cu anticipație a întregului impozit pe clădiri și terenuri care are ca termen 31 martie a anului respectiv conform art. 462 alin. (2) din Legea nr. 227/2015 nu are fundament, plata cu anticipație fiind doar o opțiune a contribuabililor și nu o obligație, aceștia având la dispoziție posibilitatea plății în două tranșe a acestor impozite până la termenele de 31.03 și 30.09 ale anului curent.

În acest context, autoritatea contractantă susține că Asocierea SC ....SRL – SC ....SRL nu avea înregistrate datorii restante la plata impozitelor pe clădiri și terenuri la 03.09.....

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la diametrul Dn400/Dn400 pentru conductele de aspirație/refulare al agregatelor de pompare de la stația de pompare SPR Cotul Văleni - debit 1600 mc/h, autoritatea contractantă le consideră nefondate.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări ambilor ofertanți privitor la acest aspect, iar aceștia au răspuns în termen clarificând fără dubiu diametrele ofertate. ????

Astfel, Asocierea SC ....SRL – SC ....SRL a precizat în răspuns că dintr-o eroare de redactare, fișa tehnică aferentă (Formularul F5) a fost completată necorespunzător, în fișa tehnică de la producător pentru electropompa ofertată (OLYMPIA HMF-2) - propunerea tehnică, pag. 463 - diametrul fiind cel corect. În aceste condiții, comisia de evaluare a declarat conformă propunerea tehnică depusă de asociere.

În mod similar a procedat comisia de evaluare și în cazul propunerii tehnice depuse de contestatoare.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, avantajul ofertantului declarat câștigător a fost cel obținut din punctajul acordat pentru propunerea financiară, care a fost cu 1.751.600 lei fără TVA mai mică decât cea a contestatoarei.

La solicitarea Consiliului nr. 42768/..... ...../17.10....., referitoare la modalitatea de constituire a cauțiunii dispuse de contestatoare la Banca Transilvania – Sucursala ....., prin Ordinul de plată nr. 01 din 12.10....., în valoare de 88.000,00 lei, autoritatea contractantă precizează, prin adresa nr. 19787/18.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. 42862/18.10....., că modalitatea de constituire a cauțiunii nu este în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/..... Astfel, pe de o parte, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației trebuia să se raporteze la dispozițiile art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (cauțiunea urmând să nu depășească suma de 35.000 lei) și, pe de altă parte, precizează autoritatea contractantă,

ordinul de plată nu este completat corect, în sensul că SC ..... SRL nu poate fi beneficiarul cauțiunii.

În replică, prin adresa nr. 692/19.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 43687/23.10....., SC ..... SRL invocă Hotărârea de plen emisă de CNSC în 05.08....., referitoare la aplicarea dispozițiilor OUG nr. 45/....., precum și dispozițiile art. 1057 – art. 1064 din Codul de procedură civilă.

Cu adresa nr. 45779/..... ...../05.11....., Consiliul a solicitat autorității contractante, în regim de urgență, următoarele documente:

- propunerea tehnică a asocierii SC ....SRL – SC ....SRL (documentele justificative traduse în limba română);

- anexa la formularul de ofertă depusă de contestatoare;

Răspunsurile la solicitările de clarificări ale celor doi ofertanți;

Fișele de evaluare (punctaje) pentru lotul 2, ale celor doi ofertanți.

Răspunzând solicitării, cu adresa nr. 21.010/07.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 46170/07.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului, următoarele documente:

- propunerea tehnică a asocierii SC ....SRL – SC ....SRL, respectiv Fișele tehnice pentru utilajele și echipamentele ofertate (formularele F5) (însoțite de documente justificative parțial traduse în limba română);

- formularul de ofertă și centralizatoarele din propunerea financiară, depusă de contestatoare;

- Răspunsurile la solicitările de clarificări ale celor doi ofertanți.

În cuprinsul adresei susmenționate se face precizarea că: *Punctajele pentru propunerea tehnică s-au acordat pentru termenul de realizare a contractului și pentru perioada de garanție pe care fiecare operator economic la ofertat în propunerea tehnică, nefăcându-se fișe de evaluare (punctaje).*

Urmare a unei noi solicitări, autoritatea contractantă a transmis cu adresa nr. 21.101/08.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 46490/08.11....., următoarele documente:

- parte din propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 1-225;

- captura de ecran din SICAP – secțiunea factori de evaluare – punctaj factori de evaluare tehnică SC .... SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție a lucrărilor pentru obiectivele de investiții aflate în administrația ANIF din cadrul Programului Național de Reabilitare a Infrastructurii

Principale de Irigații din Romania - etapa I" – 4 loturi – 2 execuție, ... a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din 23.05....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2 – "Reabilitarea stației SPR Cotu Văleni și a canalelor de distribuție CD monofilare, CD1 monofilare din amenajarea Brateșul de sus, județul ....." (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 18222/26.09.....), SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (cu îndeplinirea procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de depunere a cauțiunii, prin Ordinul de plată nr. 01 din 12.10....., în valoare de 88.000,00 lei, de la Banca Transilvania – Sucursala .....), prin care solicită anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Referitor la susținerile autorității contractante, că modalitatea de constituire a cauțiunii nu este în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/..... și că, autoarea contestației trebuia să se raporteze la dispozițiile art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (cauțiunea urmând să nu depășească suma de 35.000 lei), Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, Consiliul apreciază că în speță, sunt incidente dispozițiile din Codul de procedură Civilă, de la:

- art. 671. - (1) Depunerea sau consemnarea oricărei sume în scopul participării la desfășurarea, potrivit legii, a executării silite ori al obținerii suspendării executării silite, depunerea sumelor cu afectațiune specială, precum şi depunerea sau consemnarea sumelor reprezentând veniturile bunurilor urmărite ori prețul ..... din vânzarea acestor bunuri se fac la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care are în obiectul de activitate operațiuni de consemnare la dispoziția instanței de executare sau a executorului judecătoresc.

(2) *Dovada depunerii sau consemnării acestor sume se poate face cu recipisa de consemnare sau cu orice alt înscris admis de lege;*

coroborat cu,

- art. 1.057. - (1) *Când legea prevede darea unei cauțiuni, suma datorată de parte cu acest titlu se stabilește de către instanță în condițiile legii şi se depune la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția instanței sau, după caz, a executorului judecătoresc.*

În aceste condiții, cauțiunea consemnată de contestatoare într-un cont distinct printr-un Ordin de plată nr. 01/12.10....., reprezentând: c-val cauțiune dosar ...../..... la dispoziția CNSC, emis de contestatoarea SC ..... SRL, este în conformitate cu dispozițiile legale sus citate, chiar dacă, contul IBAN de consemnare este tot al SC ..... SRL.

În ce privește suma consemnată, în acest cont, de 88.000,00 lei, faptul că aceasta depășește nivelul maxim prevăzut la art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., nu reprezintă un motiv de neconformitate cu prevederile legale aplicabile, în speță.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută atât, cu privire la aparenta nelegalitate a acordării punctajului pentru perioada de garanție a lucrărilor cuprinsă în oferta depusă de contestatoare, cât și cu privire la dreptul autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ....SRL – SC ....SRL, deși aceasta ar fi neconformă.

Astfel, referitor la susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă nu ar fi aplicat același criteriu privind analiza factorilor de evaluare, acordându-i *5 puncte pentru perioada de garanție a lucrărilor,* deși a declarat un termen de 60 de luni, în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Potrivit pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea tehnică trebuie să fie în concordanță cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. Conținutul minim al propunerii tehnice va cuprinde: memoriu tehnic în care să se regăsească descrierea lucrărilor ce se vor executa; prezentarea tehnologiilor de realizare a lucrărilor propuse (se vor propune tehnologii cât mai prietenoase mediului, inclusiv utilaje și echipamente care să realizeze un consum cât mai redus de energie electriă raportat la un mc de apă pompat; - se vor respecta prevederile art. 4.3 din HG 793/2016 privind randamentul minim al agregatelor de pompare și pierderile de apă maxim admise pe rețeaua de canale); ordinea de execuție a lucrărilor propuse; programul pentru controlul calității pe parcursul execuției lucrărilor din proiect.

- listele cuprinzând cantitățile de lucrări/devizele (formularele F3 generate de programul de devize folosit) – se vor întocmi pentru fiecare categorie de lucrare în parte.

- listele cu utilajele/echipamentele ofertate (formularele F4) și fișele tehnice aferente (formularele F5) completate corespunzător cerințelor din caietul de sarcini și a ofertei;

- listele cu consumurile specifice pentru forța de muncă, materiale, utilaje și transport.

Ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice toate informațiile în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile (Legea nr. 50/1991, republicată, Legea nr. 10/1995, republicată).

Se va prezenta și modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea realizării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale (Legea nr. 50/1991, republicată, Legea nr. 10/1995, republicată).

Nota: În cadrul propunerii tehnice ofertantul va indica în graficul de realizare a investiției perioada de realizare a lucrărilor ofertată sub cea maximă de 32 luni, dar nu mai puțin de 24 luni pentru lotul nr. 1, de 18 luni, dar nu mai puțin de 12 luni pentru lotul nr. 2, de 36 luni, dar nu mai puțin de 24 luni pentru lotul nr. 3 și de 28 luni, dar nu mai puțin de 22 luni pentru lotul nr. 4, respectiv perioada de garanție peste cea minimă de 24 de luni, dar nu mai mult de 60 de luni, care vor constitui factor de evaluare conform criteriului de atribuire.

Graficul de realizare a investiției va fi întocmit în baza drumului critic (graficul de tip Gantt) care va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice.

La pct. II.2.5 *Criterii de atribuire,* din aceeași fișă de date a achiziției, aferent **lotului 2** - autoritatea contractantă a precizat că criteriul aplicat este *Cel mai bun raport calitate-preț*, astfel:

- Punctaj perioada de garanție: Nr. luni garanție lucrări = Numărul de luni de garanție pentru lucrări ofertate peste perioada minimă de 24 luni, cu o *pondere* de *10%* și un *Punctaj maxim factor: 10.*

<u>Notă:</u> Ofertele cu o perioadă de garanție mai mică de 24 luni vor fi declarate neconforme.

Perioada de garanție ofertată <u>se referă la toate categoriile de lucrări din caietul de sarcini</u>.

- Punctaj termen de realizare a contractului/Nr. de luni realizare contract: Numărul de luni de realizare a contractului ofertat mai mic decât perioada de 18 luni estimată, cu o *pondere* de *5%* și un *Punctaj maxim* factor: 5.

- Prețul ofertei/Componenta financiară, cu o *pondere* de *85%* și un *Punctaj maxim factor: 85*.

În cadrul documentației de atribuire aferente acestui lot, publicată în SEAP, se regăsește și Formularul F4 - *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale*, în care autoritatea contractantă a specificat utilajele, printre care se regăsesc și:

1. Electropompă orizontală: 2 buc (FT nr. 1)
- Q=900mc/h (250l/s)
- H=12Mca
- P=55KW.
2. Electropompă orizontală: 2 buc (FT nr. 2)
- Q=1600mc/h (250l/s)
- H=12Mca
- P=75KW. (...).

De asemenea, în cuprinsul caietelor de sarcini, publicate în SEAP, autoritatea contractantă a specificat, printre altele, și:

(...)
3. Lucrări propuse conform DALI aprobat
3.1. Pentru execuție lucrări propuse: (...)

Prezentarea proiectului este structurată pe 3 obiecte:

Obiectul 1 – Stația SPR Cotu Văleni

Obiectul 2 – Canalele CD Monofilare, CD1 Monofilare

Obiectul 3 – Reabilitare lucrări de protecție a malului la sistemul de aspirație a apei din Râul Prut.

Obiectul nr. 1 Reabilitarea stației de pompare reversibilă SPR Cotu Văleni

Principalele lucrări pentru reabilitarea stației SPR Cotu Văleni constau în:

- Reabilitarea construcțiilor;

- Înlocuirea agregatelor: 2 Brateș 350c cu electromotoare AS1-280 S75-6 de 55 kw (Q=900 mc/h (250 l/s), H=12Mca, P=55kw) și 2 Brateș 400c cu electromotoare AS1-280 M75-6 de 75 kw (Q=1600 mc/h (4450 l/s), H=12mCA, P=75kw);

(...)

- Înlocuirea instalațiilor hidromecanice și montarea de aparatură de măsură;

(...)

Prin prezenta documentație tehnică se propune reabilitarea conductelor, fitingurilor și armăturilor existente în stația de pompare (cele care fac parte din stația de pompare (... pentru apa preluată din râul Prut).

(...)

Pe cele 2 conducte de refulare cu Dn 400 mm de pe circuitul de apă de la râul Prut se vor monta 2 electrovane Dn 400 mm, Pn 10.

În cadrul propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL – Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, la pct. 2. Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor, se regăsesc referiri la:

• *Perioada de execuție și garanție*

Durata efectivă de execuție a lucrărilor va fi de maxim 12 luni, iar perioada de garanție acordată lucrării va fi de 60 de luni.

Perioada de garanție reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale, în cadrul căreia antreprenorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute în această perioadă.

Obligația legală de garanție a Executantului pentru lucrările executate impune remedierea tuturor defectelor constatate în termenul legal de garanție, exceptate fiind cele produse din culpa Autorității contractante, a prepușilor săi sau a persoanelor pentru care acesta este ținut să răspundă.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, în Formularele F5 – *Fișe tehnice, pentru utilajele, echipamentele tehnologice* ofertate, de la nr. 1 la nr. 6.10, se face referire la pct. *4. Condiții de garanție și post garanție*,

la: • *Garanții: 24 de luni de la terminarea probelor de punere în funcțiune.*

Consiliul consideră ca relevantă în speță definiția de la art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 98/2016: m) *contract de achiziţie publică de lucrări - contractul de achiziţie publică care are ca obiect: fie exclusiv execuţia, fie atât proiectarea, cât şi execuţia de lucrări în legătură cu una dintre activităţile prevăzute în anexa nr. 1; fie exclusiv execuţia, fie atât proiectarea, cât şi execuţia unei construcţii; fie realizarea, prin orice mijloace, a unei construcţii care corespunde cerinţelor stabilite de autoritatea contractantă care exercită o influenţă determinantă asupra tipului sau proiectării construcţiei.*

În contextul celor mai sus reținute Consiliul constată că, comisia de evaluare a acordat în mod corect, 4 puncte pentru perioada de garanție ofertată de SC ..... SRL, luând în considerare perioada de garanție menționată în Fișele tehnice (Formularele F5) pentru toate utilajele și echipamentele ofertate (24 de luni de la terminarea probelor de punere în funcțiune), în condițiile în care, în cuprinsul propunerii tehnice, se precizează că, Perioada de garanție ofertată (se referă la toate categoriile de lucrări din caietul de sarcini). Or, așa cum s-a menționat anterior, prin documentația de atribuire s-a precizat, printre altele, că: (...) se vor înlocui electropompele existente cu electropompe orizontale noi (...) În documentație a fost prevăzută demontarea echipamentelor existente și montarea celor noi și reabilitarea fundațiilor pompelor (cantitățile de lucrări fiind prevăzute în vol. De Arhitectură).

În acest sens, Consiliul constată că *utilajele și echipamentele ofertate* nu pot fi evaluate distinct, ele însele presupunând execuție de lucrări, ceea ce înseamnă că perioada de garanție menționată în *Fișele tehnice (Formularele F5) pentru toate utilajele și echipamentele ofertate* (*24 de luni de la terminarea probelor de punere în funcțiune*), au fost punctate în mod corect, cu 4 puncte.

Faptul că în cuprinsul actului atacat (adresa nr. 18222/26.09..... de comunicare a rezultatului procedurii), autoritatea contractantă nu a comunicat detaliat punctajul acordat factorilor de evaluare aferenți propunerii tehnice, nu este în măsură să determine nelegalitatea acestuia, atâta timp cât prin punctul de vedere la contestație, a fost prezentată, în detaliu componența punctajului, și modul de calcul al acestuia.

Referitor la cererea contestatoarei privind, *obligarea autorității contractante să permită accesul la următoarele informații de interes public/documente referitoare la procedura de atribuire*, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere că prin formularea contestației aceasta a făcut dovada accesului la informațiile/documentele existente în dosarul achiziției publice. Astfel, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea avea dreptul să solicite studierea documentelor aflate în

dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016: *(1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, (...), drept de care însă nu a uzat, pe parcursul soluționării contestației.*

În ce privește susținerile contestatoarei că oferta depusă de Asocierea SC ....SRL – SC ....SRL trebuia respinsă ca neconformă, deoarece ar fi prezentat, în susținerea celor declarate în DUAE, certificatele nr. 8893/03.09..... și nr. 1836528/03.09..... de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, cu datorii, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul reține că, urmare a unei solicitări de clarificări a autorității contractante din data de 12.09....., de a prezenta dovada achitării datoriilor restante la certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 8893/03.09..... și 1836528/03.09..... scadente la 31.08....., SC ....SRL a răspuns cu adresa nr. A 3957/13.09....., precizând că acestea nu reprezintă sume datorate la data de 31.08..... Ele reprezintă obligații viitoare, respectiv impozitul pe clădiri, care potrivit prevederilor art. 462 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal "... se plătește anual, în două rate egale, până la datele de 31 martie și 30 septembrie, inclusiv".

În cuprinsul fiecăruia din cele două certificate de atestare fiscală, având nr. 8893/03.09..... și nr. 1836538/ 03.09....., prezentate de SC ....SRL, se precizează că: La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală figurează în evidențele compartimentului fiscal cu următoarele creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local, (...). Or, din însăși conținutul exprimării, rezultă că aceste creanțe bugetare de plată sunt scadente la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatelor din 03.09....., ceea ce înseamnă că ele devin scadente la data de 01.10....., nefiind restante la data eliberării certificatelor mai sus menționate, și nici la data solicitării de clarificări a autorității contractante, respectiv 13.09.....

Referitor la susținerea contestatoarei că *agregatele de pompare care se încadrează în fișa tehnică atât ca putere/randament cât și ca diametre aspirație/refulare (...), nu au fost ofertate și de ocupantul locului unu,* Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice a Asocierii SC ....SRL – SC ....SRL se regăsește:

- Fișa tehnică nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic*: Stație pompare SPR Cotu Văleni – Electropompă apă,* în care la coloana de *Corespondență a propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*, pentru *Pompa centrifugală orizontală Olimpia tip HMF400 – 12,* ofertată de asociere, la parametrul tehnic și funcțional, prevăzut de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire ca fiind: *Aspirație/Refulare Dn 400 Pn 10/Dn 400 Pn 10,* s-a menționat: *Aspirație/Refulare Dn 400 Pn 10/Dn 350 Pn 10.*

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante referitoare la această neconcordanță, asocierea în discuție a răspuns cu adresa nr. A 3229/08.08....., în care a precizat că: Pompa la care face referire și anume Olympia HMF 400-12 are aspirația și refularea de 400 mm, așa cum este explicat și în fișa tehnică de la producător atașată în cadrul propunerii tehnice la pag. 463. Din cauza unei greșeli de dactilografiere în cadrul fișei tehnice nr. 2 inclusă în propunerea tehnică la pag 425, la diametrul de refulare apărea valoarea de 350 mm, deși pompa în cauză are aspirația/refularea pe Dn 400 mm. Retransmitem pe această cale în Anexa 2 fișa tehnică nr. 2 corectată în conformitate cu fișa de la producător inclusă în propunerea tehnică la pag. 463.

Analizând conținutul documentului prezentat ca fiind *fișa tehnică de la producător atașată în cadrul propunerii tehnice la pag. 463,* Consiliul constată că acesta este, în fapt, un tabel de performanță prezentat în formă grafică, în limba engleză, din care nu rezultă toți parametrii tehnici și funcționali solicitați de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, publicată în SEAP. Astfel, tabelul de performanță prezintă, în legendă, 3 variante de caracteristici, în condițiile în care în propunerea tehnică nu se specifică, care din acestea se va oferta, iar parametrul tehnic și funcțional referitor la *Aspirație/Refulare Dn 400 Pn 10/Dn 400 Pn 10* nu se regăsește în această pagină din propunerea tehnică (pag.463), la care face referire asocierea declarată câștigătoare.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, trebuia să aibă un rol activ şi, în temeiul dispoziţiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări asocierii în discuție, în legătură cu aspectele mai sus menționate.

Astfel, în raport cu criticile și apărările formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația SC ..... SRL, respectiv cererile privind: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și de reevaluare a ofertei Asocierii SC ....SRL – SC ....SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reevaluarea

ofertei depuse de Asocierea SC ....SRL – SC ....SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge celelalte cereri ale contestatoarei, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată în cauză de autoritatea contractantă, referitoare la *modalitatea de constituire a cauțiunii,* ca nefondată.

Admite, în parte, contestația SC ..... SRL, respectiv cererile privind: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și de reevaluare a ofertei Asocierii SC ....SRL – SC ....SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ....SRL – SC ....SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Respinge celelalte cereri ale contestatoarei, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

....