

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 4739/27.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SA, cu sediul în ., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având CUI .., reprezentată legal prin domnul ., administrator, și, convențional prin ., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ., privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în localitatea comuna .., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV 45233120-6 Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4579/20.05.2025, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 11770/20.12.2024, comunicat la data de 20.05.2025 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ...SRL - ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

3. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

De asemenea, solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 37622/10.06.2025, depusă de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SA, cu sediul în ., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având CUI . reprezentată legal prin administrator ., cu sediul ales pentru corespondență la ., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată;
- reținerea exercitării cu rea-credință a drepturilor procesuale de către contestatoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SA, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4579/20.05.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că rezultatul procedurii de atribuire a făcut obiectul unor contestații succesive, astfel:

Prima evaluare a ofertelor

Rezultatul inițial al procedurii de atribuire a fost contestat de societatea sa (contestația nr. 4382/07.06.2024), iar ... a formulat cerere de intervenție accesorie în dosar (cererea de intervenție voluntară nr. 398/17.06.2024).

Prin Decizia nr. .../10.07.2024, Consiliul a admis contestația, a anulat actele de evaluare în partea care privește oferta asocierii ... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..., cu luarea în considerare a celor reținute în motivare.

În motivare, Consiliul a reținut, *inter alia*, obligația respectării tehnologiei de execuție a lucrărilor, astfel cum aceasta este prevăzută în caietul de sarcini și/sau în proiectul tehnic:

În raport de cele mai sus redate, Consiliul determină că autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu asocieria ...SRL - ... SRL similaritatea utilajului ofertat "instalație de aplicare emulsie bituminoasă" cu cel solicitat - mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini/proiectului tehnic.

Împotriva deciziei CNSC nr. .../10.07.2024 nu s-a formulat plângere, aceasta fiind definitivă și obligatorie.

Cea de-a doua evaluare a ofertelor

Autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC nr. nr. .../10.07.2024 după cum urmează:

- Autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... clarificări, inclusiv prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor prevăzută în caietul de sarcini și/sau în proiectul tehnic:

Conform Deciziei CNSC se solicită clarificare ofertantului SC ...SRL (în calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (în calitate de asociat), astfel:

- Se solicită clarificare ofertantului SC ...SRL (în calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (în calitate de asociat), astfel: „Vă rugăm să demonstrați similaritatea utilajului ofertat „instalație de aplicare emulsie bituminoasă” cu „mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini/proiectului tehnic. În sensul îndeplinirii aceluiași funcții de către cele două utilaje, prezentați și un document relevant (document tehnic, document de constatare, etc) din partea emitentului Raportului de inspecție nr. 896/25.05.2023, SC ...SRL.

- Se solicită clarificare ofertantului SC ...SRL (în calitate de Ofertant leader), SC ... SRL (în calitate de asociat), astfel: „Vă rugăm precizați și să depuneți documente relevante care să ateste dacă utilajul echipament specializat pentru gospodărire comunală (autocisternă cu dispozitiv de stropire și perie mecanică) poate deține și funcția de „autocisternă cu dispozitiv de stropire”. În acest sens, vă rugăm să va raportați cu documente relevante (documente tehnice, documente de constatare pe baza cărora s-a emis raportul de inspecție și anexa acestuia) și la Raportul de inspecție nr. 895/24.05.2024.

Așadar, clarificările solicitate asocierii ... au vizat, în mod expres, și respectarea tehnologiei de execuție a lucrărilor, astfel cum aceasta este prevăzută în documentația de atribuire;

- Asocierea ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 29.07.2024, prin care a precizat că tehnologiile de execuție definite în Normativul AND 547/2013 se pot realiza folosind alte metode decât metoda stropirilor succesive solicitată prin caietul de sarcini:

2. „Întrucât tehnologiile de execuție definite în Normativul AND 547/2013 pentru remedierea defecțiunilor la suprafețele șlefuite, exudate, poroase, cu ciupituri, cu fisuri și crăpături, precum și a defecțiunilor pe timp friguros, se pot realiza folosind alte metode, decât metoda stropirilor succesive, Comisia de evaluare este obligată să ia în considerare, la îndeplinirea cerinței, toate metodele și tehnologiile de execuție descrise de ofertant în propunerea tehnică, așa cum subscrisa le-am descris în procedura tehnică de execuție Execuția lucrărilor de remediere și a defectelor de suprafață ale căii de ridare conform AND 547/2016 - cod ...-E-20 (PAG 120-127) și nu numai metoda stropirilor succesive”.

- Autoritatea contractantă a decis că răspunsul asocierii ... nu poate fi primit întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la procedura tehnică de execuție:

2. răspunsul ofertantului nu este conform deoarece conform cerințelor autorității contractante la nivelul caietului de sarcini „Ofertanții vor atașa o procedură tehnică care să detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, a următoarelor tipuri de reparații ...și nu a făcut mențiunea că se vor accepta și alte metode. În plus ofertantul până la data limită de depunere oferte nu a solicitat o clarificare în acest sens, cerința fiind asumată de către acesta în totalitate.

Astfel, ofertantul însuși a declarat că nu urmează a respecta procedura stropirilor succesive, expres solicitată a fi implementată prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta asocierii ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, ... a formulat contestația nr. 427/26.08.2024, față de care societatea sa a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 4448/09.09.2024.

Prin Decizia nr. .../25.09.2024, Consiliul a respins contestația formulată de

... a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. .../25.09.2024, care a fost admisă prin Decizia Curții de Apel Bacău nr. .../02.02.202414. Instanța de judecată a dispus următoarele:

Admite plângerea formulată de petenta S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C....S.R.L. & S.C. ... S.A., cu sediul în comuna .., împotriva deciziei nr. ... din 25 septembrie 2024, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata Asocierea S.C. ... S.R.L și S.C. ...S.A., cu sediul în comuna ...și intimata-autoritate contractantă Modifică în tot decizia C.N.S.C. nr. ... din 25.09.2024 în sensul că:

Admite în parte contestația. Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024 - în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ...S.R.L. și ... S.A. - și adresa de comunicare a acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ...S.R.L. și ... S.A. conform considerentelor prezentei decizii referitoare la clauzele nescrise.

Respinge cererea de intervenție în interes accesoriu formulată de ... S.R.L.

Contestatoarea arată că, la data de 20.05.2025, autoritatea contractantă i-a transmis, prin e-mail, comunicarea rezultatului procedurii (Anexa nr. 2) și Raportul procedurii (Anexa nr. 3). Potrivit acestora, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind din nou cea depusă de Asocierea

Raportat la această împrejurare, prin Cererea nr. 88/22.05.2025, a solicitat autorității contractante accesul la documentele din dosarul achiziției publice (Anexa nr. 4). Prin Răspunsul nr. 4711/23.05.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele din dosarul achiziției publice întocmite ulterior Deciziei Curții de Apel Bacău.

Petenta precizează că autorității contractante îi incumbă obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii în termen de maxim 3 zile de la emiterea deciziilor respective. Relevante în acest sens sunt prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 104 alin. (3) din Normele metodologice coroborat cu art. 66 alin. (5) din Normele metodologice.

Astfel, în condițiile în care raportul procedurii a fost emis la data de 20.12.2024, autoritatea contractantă avea obligația transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cel mai târziu la data de 23.12.2024.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a emis comunicarea privind rezultatul procedurii și i-a transmis, totodată, raportul procedurii abia la data de 20.05.2025.

În opinia petentei, mențiunile din Raportul procedurii: Având în vedere că la data prezentului Raport, UAT ... a finalizat reevaluarea ofertei Asocierii ...S.R.L. și ... S. A., conform considerentelor Hotărârii Curții de Apel Bacău nr. ... din 02.12.2024 referitoare la clauzele nescrise, dar totodată a inițiat și rezilierea contractului nr. 8706 din 21.10.2024, transmitând în acest sens către Asocierea SC ... SRL & SC SA Notificarea de reziliere a contractului nr. 11528 din 12.12.2024, precum și faptul că la data de 13.12.2024 a inițiat, la Tribunalul Bacău, acțiunea de constatare a nulității contractului nr. 8706 din 21.10.2024, formându-se dosarul nr. ..., comunicarea rezultatului procedurii și atribuirea contractului se va realiza după rezilierea/anularea contractului nr. 8706/21.10.2024., nu pot fi reținute ca temeinice, întrucât încalcă dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația legală de a informa fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii. Contestatoarea invocă decizia CNSC publicată în ..., prin care Consiliul a sancționat nerespectarea termenelor legale prevăzute pentru informarea ofertanților.

Inadmisibilitatea ofertei asocierii ...

1. Autoritatea contractantă nu a pus în executare în mod corect Decizia Curții de Apel Bacău

Contestatoarea arată că, potrivit deciziei Curții de Apel Bacău, plângerea Asocierii ... a fost admisă față de un singur aspect: clauzele din caietul de sarcini referitoare la utilaje și rapoarte de inspecție cu privire la acestea sunt considerate clauze nescrise.

De altfel, Curtea de Apel Bacău (pag. 11-12 din Decizie) a reținut că nu poate constata și declara conformitatea și admisibilitatea ofertei, ci poate doar să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ... conform considerentelor expuse referitoare la clauzele nescrise.

Astfel, în conformitate cu art. 34 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, instanța de judecată a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... exclusiv conform considerentelor referitoare la clauzele nescrise.

Deși instanța de judecată a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea Asocierii ... exclusiv din perspectiva cerințelor referitoare la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție), contestatoarea arată că, prin Procesul-verbal nr. 11624/16.12.2024, autoritatea contractantă a anulat în integralitate rezultatul procedurii stabilit ca urmare a Deciziei CNSC nr. .../10.07.2024 (definitivă) și a decis că oferta Asocierii ... ar fi conformă și admisibilă, suprimând în integralitate prima reevaluare (august 2024).

Astfel, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu a respectat limitele impuse de Curtea de Apel Bacău privind reevaluarea ofertei Asocierii ..., astfel cum au fost stabilite prin considerentele Deciziei. În mod nelegal, aceasta s-a raportat la concluziile evaluării inițiale din iunie 2024, anterioare Deciziei CNSC nr. .../10.07.2024. A omis, astfel, faptul că reevaluarea efectuată ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. .../10.07.2024 a vizat și alte componente ale ofertei Asocierii ... - dincolo de aspectele legate de resursele tehnice - pentru care fuseseră reținute motive de neconformitate ce nu au fost infirmate de instanță.

Concret, potrivit Procesului-verbal nr. 6698/06.08.2024 privind evaluarea neconformităților consemnate în contestația nr. 4382/07.06.2024 (document întocmit ulterior Deciziei CNSC nr. .../10.07.2024), autoritatea contractantă a respins oferta depusă de Asocierea ..., nu doar din perspectiva utilajelor, ci și pentru nerespectarea cerințelor referitoare la procedurile tehnice de execuție.

Așadar, petenta precizează că oferta asocierii ... a fost respinsă inclusiv pentru neconcludența răspunsului la clarificări și neconformitatea ofertei din perspectiva neîndeplinirii cerinței de a prezenta o procedură tehnică de execuție care să detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive a unor tipuri de reparații, astfel cum a reținut și Consiliul prin Decizia CNSC nr. .../25.09.2024, redând în acest sens extrase din decizia anterior menționată.

Astfel cum rezultă din Plângerea formulată de ... (pag. 9), aceasta însăși a solicitat să fie considerate clauze nescrise doar următoarele:

(25) Asa cum am precizat mai sus, conform an. 179 din Legea 9S/2016, cerințele solicitate în caietul de sarcini referitoare la resursele tehnice referitoare la

- mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și
- autocisternei cu dispozitiv de stropire

fără a formula astfel de critici cu privire la cerința de la pag. 3 din caietul de sarcini referitoare la procedurile tehnice de execuție (cerință independentă și distinctă de cerința privind utilajele).

De altfel, ... nici nu ar fi putut susține că specificațiile tehnice referitoare la procedurile de execuție ar reprezenta criterii de calificare și ar fi, în consecință, clauze nescrise.

Curtea de Apel Bacău nu a invalidat însă respingerea ofertei asocierii ... din perspectiva nerespectării cerinței de a prezenta o procedură tehnică de execuție care să detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive a unor tipuri de reparații, ci analiza Curții s-a rezumat la posibilitatea autorității contractante de a respinge oferta asocierii ... din perspectiva utilajelor prezentate considerate clauze nescrise. De altfel, Curtea a admis doar în parte contestația formulată de

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a pus în executare în mod corect Decizia Curții de Apel Bacău, întrucât, în loc să reevalueze oferta asocierii ... exclusiv prin raportare la cerințele considerate clauze nescrise, astfel cum a fost obligată de instanță, a procedat la anularea în integralitate a reevaluării anterioare. Aceasta din urmă care a vizat însă și aspectul procedurilor tehnice de execuție - ce nu au făcut obiectul analizei instanței de judecată și care nu au fost infirmate prin Decizia Curții de Apel Bacău.

2. Oferta Asocierii ... este neconformă

Contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini (pag. 3, pct. 3.1. lit. j), au fost impuse următoarele cerințe referitoare la procedurile tehnice de execuție:

j) Ofertanții vor atașa o procedură tehnică care să detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, a următoarelor tipuri de reparații:

- Remedierea suprafețelor șlefuite (pag. 76 Normativ AND 547/2016);
- Remedierea suprafețelor exudate (pag. 80 Normativ AND 547/2016);

- Remedierea suprafețelor poroase (pag. 81 Normativ AND 547/2013);
- Remedierea suprafețelor cu ciupituri (pag. 88 Normativ AND 547/2013);
- Remedierea suprafețelor cu gropi (pag. 92 Normativ AND 547/2013);
- Remedierea suprafețelor cu fisuri și crăpături (pag. 95 Normativ AND 547/2013);
- Remedierea pe timp friguros a defectărilor înbracăminților bituminoase (pag. 102 Normativ AND 547/2013).

Cerința din documentația de atribuire este de a prezenta o procedură tehnică de execuție a lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără stângerirea circulației prin metoda stropirilor succesive. O procedură tehnică de execuție a remedierilor defectelor de suprafață ale căii de rulare prin metoda clasică este diferită și nu îndeplinește cerința expresă privind aplicarea metodei stropirilor succesive.

Contrar acestor cerințe, prin răspunsul la clarificări transmis în urma deciziei CNSC nr. .../10.07.2024, Asocieria ... a susținut expres că va asigura remedierea defectărilor suprafețelor de rulare folosind „*alte metode decât cea a stropirilor succesive*”.

2. „Întrucât tehnologiile de execuție definite în Normativul AND 547/2013 pentru remedierea defectărilor la suprafețele șlefuite, exudate, poroase, cu ciupituri, cu fisuri și crăpături, precum și a defectărilor pe timp friguros, se pot realiza folosind alte metode, decât metoda stropirilor succesive, Comisia de evaluare este obligată să ia în considerare, la îndeplinirea cerinței, toate metodele și tehnologiile de execuție descrise de ofertant în propunerea tehnică, așa cum subscrisa le-am descris în procedura tehnică de execuție Execuția lucrărilor de remediere și a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2016 - cod ...-E-20 (PAG 120-127) și nu numai metoda stropirilor succesive”.

Comisia de evaluare decide că răspunsul ofertantului nu este conform deoarece conform cerințelor autorității contractante la nivelul caietului de sarcini „Ofertanții vor atașa o procedură tehnică care să detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafață ale caii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stângerirea circulației prin metoda stropirilor succesive, a următoarelor tipuri de reparații..., și nu a făcut mențiunea că se vor accepta și alte metode. În plus ofertantul până la data limită de depunere oferte nu a solicitat o clarificare în acest sens, cerința fiind asumată de către acesta în totalitate.

aspect față de care autoritatea contractantă a respins oferta asocierii ..., astfel cum a arătat și mai sus.

Însăși ... a confirmat astfel că oferta sa este neconformă din perspectiva modalității de execuție cu privire la remedierea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stângerirea circulației prin metoda stropirilor succesive. Prin utilizarea tehnologiei clasice de intervenție asupra defectelor de suprafață a căii de rulare, aceste intervenții cauzează stângeri ale traficului. Totodată, aceste intervenții nu se pot executa în orice sezon, respectiv nu se pot executa pe perioada de timp friguros.

Or, repararea drumurilor potrivit tehnologiei solicitate prin documentația de atribuire are următoarele avantaje:

- tehnologia este superioară față de celelalte metode de reparare: o eficiență mult mai mare decât în cazul reparației tradiționale; agregatul și emulsia bituminoasă sunt amestecate în condiții de temperatură înaltă și pulverizate cu forță în groapă sau crăpătură;

- tehnologia oferă siguranța mai mare: toate operațiile de reparare sunt efectuate de către conducătorul auto care stă în scaunul său din camionul de transport; nu necesită personal auxiliar pe partea carosabilă a drumului;

- tehnologia de lucru oferă mediu de lucru mai bun, asigurând un nivel scăzut de zgomot, ceea ce face ca această procedură de execuție să fie potrivită pentru lucrări în zone locuite;

- tehnologia de lucru este economică: pierdere minimă de material, fiind suficientă intervenția unui singur operator;

- tehnologia de lucru permite o manevrare rapidă și eficientă: fără timp de așteptare sau timp de deplasare către și de la stația de asfalt; materialul pentru reparații este încălzit și amestecat la fața locului - lucrul poate începe fără pierdere de timp; agregatul se preîncălzește în cuvă;

- flexibilitate mai bună: mobilitate crescută; lucrările de reparare a drumurilor se pot executa în orice sezon din an, inclusiv iarna.

Astfel, tehnologia de execuție este următoarea:

- gropile se curăță cu aer comprimat: suprafața de lucru, cât și marginile gropilor sunt curățate de obiecte străine, de praf și apă; arzătorul încălzește și usucă suprafața de reparat;

- se pulverizează un strat de emulsie bituminoasă pe margini; dacă partea inferioară a gropii consta dintr-o suprafață veche, aceasta se acoperă cu emulsie; emulsia este pulverizată printr-o duză separată până când crăpătura este plină de emulsie; emulsia bituminoasă aplicată nu va depăși cu mai mult de 2 cm conturul gropilor.

- se aplică mecanizat emulsie bituminoasă fierbinte în amestec cu piatra concasată de carieră, până se ajunge la cota stratului de asfalt a suprafeței care se repară; materialul în surplus va fi îndepărtat cu ajutorul periei mecanice la sfârșitul zilei de lucru.

- se acoperă/sigilează cu emulsie bituminoasă;

- se acoperă cu un strat subțire de material agregat care împiedică ridicarea materialului de reparație prin rulajul din trafic;

- regulile de compactare sunt speciale, mult mai eficiente și se efectuează imediat după așternerea materialului, asigurându-se o compactare perfectă a materialului pe întreaga suprafață de lucru.

Prin prezentarea unei proceduri de execuție care nu respectă cerințele din documentația de atribuire, respectiv ca lucrările de remediere să poată fi executate în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânenirea circulației, prin metoda stropirilor succesive propunerea tehnică depusă de asocierea ... este neconformă.

În condițiile în care:

- documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare fiind ținută în

procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care le-a stabilit prin documentație; cerințele privind procedurile tehnice de execuție sunt specificații tehnice în sensul clasic al acestei noțiuni, nefiind posibil a fi considerate clauze nescrise;

- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în virtutea căruia în evaluarea ofertelor nu pot fi ignorate cerințele enunțate la nivelul documentației publicate în SEAP, spre știința tuturor operatorilor economici interesați,

autoritatea contractantă nu poate accepta la acest moment utilizarea altor metode decât cea a stropirilor succesive expres solicitată prin documentația de atribuire, astfel cum a susținut expres asocierea ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări că va utiliza.

În lumina celor de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ... drept:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini referitoare la obligația să atașeze o procedură tehnică care să detalieze modalitatea de execuție cu privire la remedierea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive a tipurilor de reparații solicitate prin documentația de atribuire;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, nefiind depuse toate procedurile tehnice solicitate, precum și în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât Asocieria ... a menționat în răspunsul la clarificări că a prevăzut remedierea defectăunilor prin "alte metode", nu cea a stropirilor succesive, astfel cum a fost solicitat expres prin documentația de atribuire, răspunsul fiind așadar neconcludent;

- neadecvată, în temeiul art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului care presupune reparații prin metoda stropirilor succesive, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

3. Autoritatea contractantă a atribuit contractul asocierii ... fără să solicite acestuia documente justificative actualizate

Invocând prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că autoritatea contractanta a solicitat asocierii ... documentele justificative aferente informațiilor cuprinse în DUAE în luna decembrie 2024, astfel cum rezultă din Solicitarea de clarificări nr. 11625/16.12.2024 și răspunsul asocierii ... nr. 522/18.12.2024.

Documentele justificative prezentate de asocierea ... sunt tot din luna decembrie 2024.

Aceste documente justificative (certificate de atestare fiscală, caziere judiciare, certificate constatatoare emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului) au o valabilitate limitată, iar aceste documente trebuie actualizate anterior atribuirii contractului de achiziție publică.

Rezultatul reevaluării ofertelor și a tuturor documentelor de calificare se raportează la 20.05.2025 (data comunicării rezultatului procedurii), respectiv la aproape 5 luni de la data de depunere a documentelor justificative aferente informațiilor cuprinse în DUAE de asocierea

Autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile respectă toate criteriile de calificare și nu se află în vreo situație de excludere prevăzută de documentația de atribuire și Legea nr. 98/2016. În prezenta situație, atribuirea contractului asocierii ... s-a întemeiat pe documente care erau deja expirate.

Autoritatea contractantă nu are nicio garanție că în perioada dintre data verificării documentelor justificative (decembrie 2024) și data comunicării rezultatului procedurii (mai 2025) nu a intervenit incidența unor situații de excludere care ar putea conduce la respingerea ofertei asocierii

Practica CNSC (decizia publicată sub ..) confirmă obligația autorităților contractante de a solicita documente justificative actualizate anterior atribuirii contractului.

Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței

În lumina celor de mai sus, petenta consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav, deopotrivă:

- principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - favorizarea vădită a asocierii ..., prin relaxarea documentației de atribuire pentru acesta, evaluarea superficială a ofertei acestuia și trecerea cu vederea a unor motive vădite de inadmisibilitate reprezintă exemplu de manual al încălcării principiului tratamentului egal;

- principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 a fost încălcat atât prin modul în care autoritatea contractantă nu a aplicat cerințele din documentația de atribuire în mod transparent tuturor ofertanților, cât și prin modul eronat în care a pus în executare Decizia Curții de Apel Bacău, extinzând efectele acesteia dincolo de limitele în care instanța s-a pronunțat;

- principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reiterat la art. 1 alin. (4) din Normele metodologice¹⁸ prin declararea drept admisibilă a unei oferte vădit inadmisibile;

- scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că măsurile autorității contractante au condus și la afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de achiziție, contractul de achiziție publică fiind atribuit unui ofertant care a depus o ofertă vădit inadmisibilă în cadrul procedurii de atribuire; pe cale de consecință, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amendă de la 5.000 lei la 30.000 lei.

Prin adresa nr. 4980/02.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36380/03.07.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SA.

Autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024, asocieria ... a formulat contestația nr. 4382/07.06.2024, aducând critici față de oferta câștigătoare.

Prin Decizia nr. ... din 10.07.2024, Consiliul a respins toate criticile formulate de către asocieria ..., reținând spre clarificare doar modalitatea de îndeplinire a modalității de acces la utilajele: mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și autocisternei cu dispozitiv de stropire care, prin Decizia civilă nr. .../02.12.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. .., au fost stabilite ca fiind clauze nescrise. În continuare, autoritatea redă extras din decizia CNSC anterior menționată, pag. 45.

Potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea 101/2016, prin Decizia CNSC nr. ... din 10.07.2024, Consiliul a dispus limitele reevaluării ofertei asocierii ...SRL, aceasta rezumându-se doar la clarificarea accesului ofertei declarate câștigătoare la cele două utilaje solicitate prin caietul de sarcini:

„se impune reevaluarea ofertei depusă de asocieria ...SRL - ... SA, prin clarificarea modului de îndeplinire de către „instalația de aplicare emulsie bituminoasă” a operațiunilor incidente mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase, sub aspectul capacității de a executa lucrările la nivelul de performanță necesar cuprinsul caietului de sarcini/proiectului tehnic” și

„se impune clarificarea cu asocieria ...SRL - ... SA sub aspectul ca utilajul nominalizat poate deține și funcția de „autocisternă cu dispozitiv de stropire”.

Concluziile de mai sus rezultă și din considerentele expuse de Consiliu în decizia sa, la pg. 29 și 34.

Așadar, comisia de evaluare a fost obligată să reevalueze oferta asocierii ...SRL - ... SA doar pentru clarificarea accesului/deținerii celor două utilaje: mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu

emulsii bituminoase și autocisterna cu dispozitiv de stropire, nu și pentru reevaluarea procedurilor tehnice de execuție.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a emis adresa de clarificare nr. 6371/25.07.2024 către asocieria SC ...SRL, redând extras din aceasta.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, transmis cu adresa nr. 416 din 29.07.2024, asocieria SC ...SRL și SC ... SA a arătat comisiei de evaluare că solicitarea de clarificări se referă la clauze nescrise. În susținerea celor precizate, autoritatea redă extras din adresa de răspuns la clarificări nr. 416/29.07.2025 - pag. 3 și 4.

Totodată, prin răspunsul la clarificări nr. 416/29.07.2025, asocieria ...a precizat că deține tehnologiile necesare realizării remedierilor de suprafață ale căii de rulare atât prin metoda clasică, cât și prin metoda stropirilor succesive, contrar afirmațiilor contestatoarei care a prezentat o situație trunchiată. În continuare, prezintă extras din adresa de răspuns la clarificări nr. 416/29.07.2025 -pag. 10.

Autoritatea menționează că interpretarea răspunsului la clarificări nr. 416/29.07.2025 dată de vechea comisie de evaluare în Raportul de evaluare nr. 6698/06.08.2024 are la baza Raportul expertului nr. 135/05.08.2024, expert care a fost înlăturat din noua Comisie de evaluare, întrucât există suspiciuni privind neasigurarea confidențialității procesului de evaluare.

Această interpretare a expertului cooptat a condus la ducerea în eroare a vechii comisii de evaluare prin rapoartele sale referitoare la extinderea și interpretarea în mod nepermis a reevaluării aspectelor dispuse de către Consiliu în decizia sa nr. ... din 10.07.2024, făcându-se referire la faptul că asocieria ...SRL nu ar fi demonstrat conformitatea echipamentelor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și că nu ar avea acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remedii ca defecte de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2016, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stângerirea circulației printr-o procedură tehnică de execuție, fiind în contradicție cu concluziile stabilite prin Procesul-verbal de evaluare inițial al propunerilor tehnice nr. 4651 din 20.05.2025, unde tot la indicația expertului, comisia de evaluare a stabilit că metodologia de execuție a ofertantului asocieria SC ...SRL este conformă, metodologie în care sunt incluse și procedurile tehnice de execuție și care nu au făcut obiectul vreunei critici în contestația nr. 4382/07.06.2024 formulată inițial de asocieria În continuare, prezintă extras din PV evaluare propuneri tehnice nr. 4651/20.05.2024.

După cum se observă din extrasul Raportului de evaluare de mai sus, Asocieria ...SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice procedura tehnică de execuție Execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013 - cod ...-E-20 (pag. 120-127 din propunerea tehnică), din care rezultă tehnologia de execuție

pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive. În continuare, redă extras din procedura tehnică de execuție Execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafața ale căii de rulare conform AND 547/2013 - cod ...-E-20.

Așadar, autoritatea precizează că asocierea ... face aprecieri neîntemeiate și nefondate, atunci când afirmă că asocierea ...SRL și ... SA nu ar fi prezentat în oferta tehnică procedura tehnica de execuție pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, făcând o confuzie grosolană cu faptul că acest aspect ar reieși din răspunsul la clarificări nr. 416 din 29.07.2024.

Prin înlăturarea clauzelor nescrise, utilajele: *mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și autocisternă cu dispozitiv de stropire* nu fost solicitate ca și criterii/cerinte de calificare, astfel că, Asocierea SC ...SRL nu avea obligația de a le prezenta în cadrul ofertei. În acest sens, evaluarea procedurilor tehnice de execuție se rezumă la prezentarea metodelor și tehnologiile de execuție pe care le va utiliza în cadrul contractului, Asocierea ...SRL demonstrând cu prisosință acest aspect, inclusiv accesul la tehnologia de execuție prin metoda stropirilor succesive.

Astfel, concluziile contestatoarei referitoare la faptul ca asocierea ...SRL: *„nu a demonstrat conformitatea echipamentelor oferate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”* este profund nefondată, întrucât, pe de o parte, ofertele prezentate au fost reevaluate în conformitate cu specificațiile tehnice care descriu obiectul achiziției/contractului, respectiv *„lucrările de drumuri”* și nu cu *„echipamentele oferate”*, iar pe de altă parte, aspectele semnalate au fost înlăturate definitiv de către Curtea de Apel Bacău, sub toate aspectele, inclusiv solicitarea de clarificări nr. 6371 din 25.07.2024. În susținere, redă extras din Decizia civilă nr. .../02.12.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

Orice interpretare a Răspunsului la clarificări nr. 416/29.07.2025, de către contestatoare, este de prisos, atâta timp cât prin Decizia civilă nr. .../02.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. ..., aspectele referitoare la utilajele care ar fi necesare să fie deținute, prezentate în cadrul ofertei pentru realizarea tehnologiei de execuție prin metoda stropirilor succesive au fost stabilite ca fiind clauze nescrise.

În concluzie, autoritatea contractantă, prin noua comisie de evaluare, ținând cont de considerentele Hotărârii nr. .../02.12.2024 a Curții de Apel Bacău, a stabilit că adresa de solicitare de clarificări nr. 6371 din 25.07.2024 nu mai este relevantă în cadrul procesului de evaluare, întrucât se referă la clauze nescrise, ceea ce conduce la

concluzia că răspunsul nr. 416/29.07.2024 transmis de asocieria ...SRL - ... SA la solicitarea de clarificare înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 6470/30.07.2024 este concludent în ceea ce privește afirmația că resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție) vizând mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și autocisternă cu dispozitiv de stropire, solicitate ca cerințe de calificare a fi prezentate prin intermediul caietului de sarcini sunt clauze nescrise în raport cu prevederile art. 30 alin (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, asocieria ...SRL - ... SA a demonstrat deținerea tehnologiei de execuție prezentată prin procedura tehnică de execuție a lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, conform procedurii Execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafața ale căii de rulare conform AND 547/2013 – cod ...-E-20.

Asa cum a arătat mai sus, argumentele aduse prin răspunsul la clarificări nr. 416/29.07.2024 erau în contextul necesității deținerii celor două utilaje considerate mai apoi ca fiind clauze nescrise.

Prin anularea clauzelor nescrise nu există nicio obligație de a deține utilajul mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și stropiri succesive, prezentat în cadrul procedurii tehnice de execuție ca și tehnologie aplicabilă în cadrul ofertei asocierii ... WOODS.

Având în vedere cadrul legal incident, respectiv art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și jurisprudența națională și europeană în materie de contencios al achizițiilor publice, rezultă în mod clar că nu este permisă formularea de noi motive de contestare după expirarea termenului legal de depunere a contestației. Prevederea menționată are drept scop asigurarea stabilității și predictibilității procedurii de atribuire, precum și prevenirea tergiversării nejustificate a acesteia prin introducerea succesivă și tardivă a unor critici.

În speță, contestatoarea a formulat o primă contestație în termen, criticând inclusiv aspecte referitoare la oferta declarată câștigătoare. Consiliul a respins toate criticile, cu excepția celor două referitoare la lipsa unor utilaje - cerințe ce au fost înlăturate ulterior ca fiind clauze nescrise prin Decizia civilă nr. .../02.12.2024 a Curții de Apel Bacău. În lipsa altor motive valabile, oferta evaluată inițial a rămas câștigătoare.

Or, reluarea criticilor după aproape un an de la finalizarea evaluării inițiale, prin invocarea unui nou motiv - și anume lipsa unei proceduri tehnice privind utilizarea unui utilaj al cărui necesar fusese anterior anulat de instanță - echivalează cu o extindere inadmisibilă a cadrului contestației, în vădită contradicție cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Mai mult, aceste aspecte nu au fost ridicate în contestația inițială, deși documentele aferente (procedurile tehnice) au fost

disponibile și evaluate ca și conforme de către autoritatea contractantă încă din faza inițială.

Autoritatea arată că în jurisprudența CJUE, în special în cauze precum C-241/06 Lâmmerzahl și C-336/12 Manova, s-a statuat că autoritățile contractante și instanțele de control trebuie să asigure echilibrul între exigențele de legalitate a procedurii și respectarea principiilor eficienței și celerității. A permite extinderea nejustificată a motivelor de contestație ar echivala cu o încălcare a principiului securității juridice și cu afectarea nejustificată a drepturilor celorlalți participanți la procedură, inclusiv a ofertantului declarat câștigător.

În concluzie, reluarea procedurii contencioase prin invocarea unor motive noi, tardive și referitoare la aspecte deja analizate și considerate conforme în faza inițială, este inadmisibilă atât în lumina legii interne, cât și a jurisprudenței europene. O astfel de conduită contravine principiului legalității, al stabilității raporturilor juridice și al bunei-credințe în desfășurarea procedurilor de atribuire.

În ceea ce privește criticile referitoare la nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii, achizițarea o apreciază ca neîntemeiată și nefondată, întrucât comisia de evaluare a pus în aplicare dispozitivul Hotărârii Curții de Apel Bacău, imediat după luarea la cunoștință, fiind obligată să reevalueze oferta asocierii ...SRL și ... SA.

Întrucât la data finalizării reevaluării dispusă de instanța de apel (20.12.2024), exista un contract de execuție în vigoare, comisia de evaluare nu a putut lua decizia definitivă privind atribuirea contractului și comunicarea noului rezultat în sensul menționat de legiuitor la art. 215 alin (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea menționează că a inițiat cele două acțiuni în instanță referitoare la rezilierea contractului și constatarea nulității contractului în paralel cu reevaluarea ofertei asocierii, fiind în imposibilitatea atribuirii contractului până la o decizie definitivă de anulare a contractului de execuție. Așadar, numai după constatarea nulității contractului și repunerea părților în situația anterioară, decisă prin Sentința civilă nr. ... din 23.03.2025 a Tribunalului Bacău, rămasă definitivă prin nerecurare în 23.04.2025, comisia de evaluare a putut îndeplini condițiile stabilite la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, conform prevederilor legale invocate, după verificarea îndeplinirii condițiilor referitoare la garanția de participare și a valabilității ofertelor, a comunicat celor doi ofertanți implicați în procedură atât Raportul procedurii nr. 11770/20.12.2024, cât și Comunicările rezultatului procedurii.

De asemenea, Asocierii ...SRL și ... SA i-au fost solicitate documentele justificative de îndeplinire a DUAЕ de 2 ori pe parcursul evaluării procedurii, nefiind prevăzute prelungirile repetate a reevaluării ofertelor. În raport cu termenele față de care au fost solicitate a fi îndeplinite informațiile din DUAЕ, asocierea a prezentat documentele

solicitate în termen, astfel că, critica formulată de către asocieria ... este nefondată.

Față de cele prezentate, autoritatea solicită respingerea contestației depusă de asocieria ... ca fiind netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 4980/02.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 37366/05.06.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 37622/10.06.2025, ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SA, a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... SRL ca neîntemeiată;
- reținerea exercitării cu rea-credință a drepturilor procesuale de către contestatoare.

Prin adresa nr. 4763/16.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39671/16.06.2025, contestatoarea a formulat răspuns la la punctul de vedere și la cererea de intervenție, solicitând respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere și ale ... din cererea de intervenție. Totodată, reiterează solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40086/17.06.2025, intervenienta a formulat concluzii scrise referitoare la notele scrise nr. 4763/16.06.2025 formulate de ... SRL, solicitând respingerea contestației pentru motivele expuse pe larg prin cererea de intervenție, precum și pentru considerente expuse în continuare.

Prin adresa nr. 5420/17.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 40022/17.06.2025, autoritatea contractantă a formulat răspuns față de răspunsul transmis de contestatoarea prin adresa nr. 4763/16.06.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect .. cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ../01.04.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.794.275,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.04.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4579/20.05.2025, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SA, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 55.885,50 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la

dosar recipisa de consemnare nr. 211351640/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bacău, la data de 30.05.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SA, înregistrată la Consiliu sub nr. 34917/28.05.2025, ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SA, a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 06.06.2025, fiind înregistrată sub nr. 37622/10.06.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SA, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform comunicării rezultatului procedurii nr. 4580/20.05.2025, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SA, și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SA, la data de **02.06.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la **06.06.2025**, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SA, împreună cu contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SA.

Anterior pe rolul Consiliului s-au aflat următoarele dosare:

- Dosarul nr. 1991 aferent contestației nr. 4382/07.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35826/10.06.2024, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SA.

Contestația amintită a fost soluționată de Consiliu prin pronunțarea *Deciziei nr. ... din 10.07.2024* prin care a fost admisă contestația formulată de asocierea amintită dispunându-se următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SA, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4651/20.05.2024* și *Raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024* în partea care privește asocierea ...SRL - ... SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ...SRL - ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea ...SRL - ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Părțile nu au formulat plângere la instanța competentă împotriva *Deciziei Consiliului ... din 10.07.2024*.

- Dosarul nr. 2937/2024 aferent contestației nr. 427/26.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54233/26.08.2024, depusă de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SA.

Contestația amintită a fost soluționată de Consiliu prin pronunțarea *Deciziei nr. .../25.09.2024* prin care a fost respinsă contestația formulată de asocierea amintită dispunându-se următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ...SA și o admite.

Admite solicitarea intervenientei ... SRL privind plata cheltuielilor de judecată și obligă ...SRL la plata ... SRL a sumei de 15.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Asocierea ...SRL - ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal împotriva *Deciziei Consiliului nr. .../25.09.2024*, instanța pronunțând *Decizia nr. .../02.12.2024* potrivit căreia a statuat:

Respinge excepția inadmisibilității ca nefondată.

Admite plângerea formulată de petenta S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C....S.R.L. & S.C. ... S.A., cu sediul în comuna .., împotriva deciziei nr. ... din 25 septembrie 2024, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata Asocierea S.C. ... S.R.L și S.C. ...S.A., cu sediul în comuna .. și intimata-autoritate contractantă UAT ..., cu sediul în ..., str. .. Modifică în tot decizia C.N.S.C. nr. ... din 25.09.2024 în sensul că :

Admite în parte contestația. Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024 - în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ...S.R.L. și ... S.A. - și adresa de comunicare a acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ...S.R.L. și ... S.A. conform considerentelor prezentei decizii referitoare la clauzele nescrise.

Respinge cererea de intervenție în interes accesoriu formulată de ... S.R.L.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 02.12.2024.

Ulterior pronunțării *Deciziei nr. .../02.12.2024* de către Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal autoritatea contractantă a întreprins următoarele demersuri:

- a elaborat *Procesul-verbal nr. 11624/16.12.2024 privind reevaluarea ofertei asocierii ...SRL- ... SA conform considerentelor Hotararii CAB nr. .../02.12.2024 referitoare la clauze nescrise*, potrivit căruia membrii comisiei de evaluare au consemnat:

În acest context, prin anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024 - în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ...S.R.L. și ... S.A. - și adresa de comunicare a acestuia, precum și faptul că urmare evaluării inițiale a propunerii tehnice consemnate în PV nr. 4651/20.05.2024, oferta Asocierii ...S.R.L. și ... S.A. a fost declarată conformă, după noua reevaluare a ofertei Asocierii ...S.R.L. și ... S.A., ținând cont de considerentele Hotararii nr. .../02.12.2024 a Curții de Apel Bacău, Comisia de evaluare decide că oferta este conformă și în consecință admisibilă.

- a adresat solicitarea de clarificări nr. 11625/16.12.2024 prin care a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate privind informațiile din DUAЕ;

- asocierea ...SRL- ... SA a furnizat răspunsul nr. 522/18.12.2024 și a transmis documentele justificative privind informațiile din DUAЕ;

- a elaborat *Raportul procedurii nr. 11770/ 20.12.2024*, potrivit căruia oferta depusă de asocierea ... SRL – ...SA s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta depusă de asocierea ...SRL- ... SA a fost declarată câștigătoare a procedurii ;

- a elaborat adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4580/20.05.2025 către asocierea ...SRL- ... SA și nr. 4579/20.05.2025 către asocierea ... SRL – ...SA.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, asocierea contestatoare reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a pus în executare în mod corect decizia Curții de Apel Bacău, întrucât, în loc să reevalueze oferta asocierii contestatoare exclusiv prin raportare la cerințele considerate clauze nescrise, astfel cum a fost obligată de instanță, a procedat la anularea în integralitate a reevaluării anterioare, aceasta din urmă care a vizat însă și aspectul procedurilor tehnice de

execuție - ce nu au făcut obiectul analizei instanței de judecată și care nu au fost infirmate prin Decizia Curții de Apel Bacău.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate respectiv faptul că prin anularea clauzelor nescrise, nu exista nicio obligație de a deține utilajul mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și stropiri succesive, prezentat în cadrul procedurii tehnice de execuție ca și tehnologie aplicabilă în cadrul ofertei asocierii ...SRL- ... SA. Astfel concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că orice interpretare a *Răspunsului la clarificări nr. 416 / 29.07.2025*, de către contestatoare, sunt de prisos, atâta timp cât prin *Decizia civilă nr. .../02.12.2024* pronunțată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. ..., *aspectele referitoare la utilajele care ar fi necesare să fie deținute, prezentate în cadrul ofertei pentru realizarea tehnologiei de execuție prin metoda stropirilor succesive* au fost stabilite ca fiind *clauze nescrise*. Achizitoarea a adăugat și faptul că asocieria ...SRL - ... SA a demonstrat deținerea tehnologiei de execuție prezentată prin procedura tehnică de execuție a lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, conform procedurii Execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale caii de rulare conform AND 547/2013 – cod ...-E-20.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată vizează modalitatea de punere în aplicare de către autoritatea contractantă a considerentelor statuate de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în *Decizia nr. .../02.02.2024* pronunțată.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „*Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei*”;

- art. 29 – „*Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte*”;

- art. 32 alin. (1) – „*Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice*”;

- art. 35. alin. (2) - „*Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă***.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că părțile nu au formulat plângere rezultă că, Consiliul este obligat să ia în considerare considerentele din cuprinsul *Deciziei nr. .../02.02.2024* pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, decizia pronunțată de instanța de judecată beneficiază de putere de lucru judecat.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Deciziei nr. .../02.02.2024*, care este **definitivă**

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de asocierea ... SRL – ...SA, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în *Decizia nr. .../02.02.2024*, respectiv:

Prin raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024 s-a constatat că oferta tehnică depusă de SC ... SRL (în calitate de ofertant leader) SC ...SĂ (în calitate de asociat) este admisibilă și conformă, fiind declarată câștigătoare.

(...)

Cu privire la limitele investiției în plângere, cu titlu prealabil, Curtea reține că nu fac obiectul analizei aspectele dezlegate de Consiliu și respinse referitoare la reevaluarea ofertei ... SRL- ...SA având în vedere că nu au fost criticate.

Cu privire la oferta petentei, se reține că autoritatea contractantă a respins-o ca fiind neconformă raportat la dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini întrucât nu are acces la tehnologia și echipamentul pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/13 în orice sezon fără afectarea funcționalității drumului și fără stânenirea circulației și nu a dovedit asigurarea accesului la toate echipamentele solicitate prin documentația de atribuire, precum și confirmarea producătorului MASSENZA ca echipamentul menționat de această asociere nu are funcția de mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

Potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

(...)

Așa cum a susținut petenta, Curtea apreciază că cerințele referitoare la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție) vizând mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și autocisterna cu dispozitiv de stropire nu pot fi catalogate ca făcând parte din categoria specificațiilor tehnice ci sunt cerințe/criterii de calificare. Aceasta întrucât vizează capacitatea operatului economic având ca scop demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric conform art. 29 din HG 395/2016., nefiind doar specificații tehnice. Potrivit art. 30 din același act normativ, criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs. Or, nici în Anunțul de participare simplificat nr. .. din 01.04.2024 și nici în Fișa de date a achiziției aferenta (Instrucțiunile pentru ofertanți) nu se regăsesc criterii de calificare referitoare la resursele tehnice (utilaje, certificări inspecție). Prin urmare sunt incidente dispozițiile art. 30 alin. 6 din HG 395/2016 conform cărora criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Chiar dacă prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate aceasta necontestare nu împiedică aplicarea art. 30 alin. 5 din HG 395/2016, tocmai acesta fiind efectul reglementării instituției clauzelor nescrise respectiv că o asemenea clauză să fie ignorată, să nu producă efecte de drept, automat. Astfel, invocarea existenței unor clauze nescrise, cu

aplicarea specifică din materia achizițiilor publice, nu poate fi determinată de respectarea unor termene impuse de lege pentru contestarea documentației de atribuire sau a actelor de solicitare de clarificări comunicate de autoritatea contractantă către ofertanți în condițiile în care scopul unei astfel de reglementări vizează tocmai înlăturarea aplicării unor astfel de clauze prezumate de lege ca fiind nescrise. Nu are relevanță momentul în care este invocată existența unor clauze nescrise în condițiile în care autoritatea contractantă își întemeiază respingerea unei oferte pe existența unor clauze nescrise care, deși formal nu sunt incluse în fișa de date/anunțul de participare, totuși conduc la respingerea ca neconformă a ofertei pentru neîndeplinirea acestora.

Totodată, jurisprundența CJUE este în același sens. Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05).

Curtea mai reține că prin Decizia CNSC nr. ... din 10.07.2024, Consiliul nu a fost investit, nu a analizat și nu a tranșat aspecte vizând natura acestor clauze în baza cărora a fost reevaluată oferta petentei. Astfel, Consiliul a impus reevaluarea ofertei raportat la necesitatea unor clarificări cu privire la utilajele și echipamentele documentate respectiv cu privire la similaritatea utilajului oferit „instalație de aplicare emulsie bituminoasă” cu „mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase” prin raportare la tehnologia de execuție a lucrărilor solicitate în cuprinsul caietului de sarcini /proiectului tehnic și cu privire la „documente relevante care să ateste dacă utilajul echipament specializat pentru gospodărire comunală (autocisterna cu dispozitiv de stropire și perie mecanică) poate deține și funcția de „autocisterna cu dispozitiv de stropire”. Or, aceste dezlegări nu împiedică contestarea criteriilor în prezența cauză și stabilirea caracterului nescris al clauzelor cu ocazia reevaluării, atunci când aceste clauze nescrise au stat la baza respingerii ofertei petentei.

Consecința aplicării sancțiunii clauzei nescrise în ceea ce privește cerințele referitoare la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție) vizând mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și autocisterna cu dispozitiv de stropire determină concluzia nelegalității respingerii ofertei asocierii în temeiul invocat de către autoritatea contractantă și implicit a soluției CNSC.

În aceste împrejurări, nu se mai impune analiza celorlalte critici aduse deciziei CNSC ce privesc depășirea limitelor investiției prin analizarea unor motive necontestate dat fiind că sunt de prisos. Totodată, având în vedere soluția dată plângerii sunt superflue și criticile privind cheltuielile de judecată din fața Consiliului.

Pentru considerentele expuse, având în vedere dispozițiile art. 34 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, instanța va admite plângerea și va modifica decizia CNSC contestată, în sensul admiterii contestației cu consecința anulării rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024 - în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ...S.R.L. și ... S.A. - și adresa de comunicare a acestuia. În baza alin. 6 al aceluiași articol „în situația în care contestația a vizat rezultatul procedurii de atribuire, iar instanța, admitând plângerea, dispune reevaluarea ofertelor, aceasta va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”, fără ca instanța să poată constata și declara conformitatea și admisibilitatea ofertei, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei petentei conform considerentelor expuse referitoare la clauzele nescrise. Totodată, instanța constată că admiterea plângerii petentei are drept consecință juridică respingerea cererii de intervenție în interes accesoriu formulată de către ofertantul declarat câștigător ... S.R.L.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DE C I D E

Respinge excepția inadmisibilității ca nefondată.

Admite plângerea formulată de petenta S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C....S.R.L. & S.C. ... S.A., cu sediul în comuna Oituz, sat Oituz, Punct „Bitca”, județul Bacău, împotriva deciziei nr. ... din 25 septembrie 2024, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata Asocierea S.C. ... S.R.L și S.C. ...S.A., cu sediul în comuna Cașin, sat Cașin, Calea Scutarului, nr. 43J, județul Bacău și intimata-autoritate

contractantă UAT ..., cu sediul în ..., str. Gheorghe Ștefan Voievod, nr. 325, județul Bacău. Modifică în tot decizia C.N.S.C. nr. ... din 25.09.2024 în sensul că :

Admite în parte contestația. Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024 - în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ...S.R.L. și ... S.A. - și adresa de comunicare a acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ...S.R.L. și ... S.A. conform considerentelor prezentei decizii referitoare la clauzele nescrise.

Respinge cererea de intervenție în interes accesoriu formulată de ... S.R.L.

Definitivă.

Din economia considerentelor *Deciziei nr. .../02.12.2024*, Consiliul determină că instanța de judecată a trasat în sarcina autorității contractante reevaluarea ofertei asocierii ...SRL- ... SA conform considerentelor referitoare la clauzele nescrise, statuând că, consecința aplicării sancțiunii clauzei nescrise în ceea ce privește cerințele referitoare la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție) vizând mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și autocisterna cu dispozitiv de stropire determină concluzia nelegalității respingerii ofertei asocierii în temeiul invocat de către autoritatea contractantă și implicit a soluției CNSC.

Din lecturarea lucrărilor analizei efectuată de membrii comisiei de evaluare, Consiliul reține că aceasta a fost astfel consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 11624/16.12.2024 privind reevaluarea ofertei asocierii ...SRL- ... SA conform considerentelor Hotararii CAB nr. .../02.12.2024 referitoare la clauze nescrise*:

a) Procesul de (re) evaluare:

...a organizat în temeiul Legii nr. 98/2016, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizarea infrastructurii rutiere din ..., Județul Bacău - (Strada Pod Boieri și Strada Lunca cu Arini -Etapa 1) ", astfel: - Strada Pod Boieri - 904 m; - Strada Lunca cu Arini - 647 m. TOTAL LUNGIME STRĂZI - 1 551 M", în baza Anunțului de participare nr. SCN1143779/01.04.2024, cu o valoare estimată de 2.794.275 lei fara TVA.

În urma finalizării evaluării inițiale de către comisia de evaluare, s-a emis Raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024 și comunicările aferente prin care s-a declarat castigatoare oferta depusă de Asocieria ...SRL - ... SRL, care a obținut un punctaj total de 100/100 puncte, cu o ofertă financiară în valoare de 2.690.995,43 lei fara TVA. Oferta depusă de Asocieria ... SRL - ...SA s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 98,38/100 puncte și o ofertă financiară în valoare de 2.746.727,68 lei fara TVA.

Rezultatul inițial al evaluării a fost contestat de Asocieria ... SRL - ...SA, conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, la Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor.

Prin Decizia CNSC nr. ... din 10.07.2024 s-a dispus:

Admite contestația, formulată de Asocieria ..., în contradictoriu cu Comuna Manastirea Casin, anulează, în parte, Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4651/20.05.2024 și Raportul procedurii nr. 5051/31.05.2024 în partea care privește Asocieria SC ...SRL & SC ... SA, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă Comuna ... la reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL & S.C. ... S.A., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare".

Considerentele relevante se regăsesc în decizia CNSC și vizează următorul aspect: „se impune reevaluarea ofertei depusă de asocieria ...SRL - ... SA, prin clarificarea modului de îndeplinire de către „instalația de aplicare emulsie bituminoasă" a operațiunilor incidente mașinii de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase" - în esență, comisia de evaluare a fost obligată să reevalueze oferta declarată inițial castigatoare cu privire la echipamentele documentate de aceasta asocierie.

Comisia de evaluare din cadrul subscrisei a procedat la reevaluarea ofertei Asocierii ...SRL - ... SA, fiind emis Raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024 prin care respectiva ofertă a

fost declarata neconforma, ca urmare a nesatisfacerii cerinței caietului de sarcini referitoare la documentarea echipamentelor.

Asocierea ...SRL - ... SA a formulat contestație împotriva rezultatului reevaluării, iar prin Decizia CNSC nr. ... din 25.09.2024 s-a dispus respingerea contestației ca nefondată, fiind menținut rezultatul reevaluării.

În temeiul prevederilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 care, în ipoteza respingerii contestației și menținerii rezultatului procedurii, autoritatea contractantă are obligația încheierii contractului cu ofertantul declarat câștigător, ...a încheiat cu Asocierea ... SRL - ...SA Contractul de execuție lucrări nr. 8706 din 21.06.2024, fiind publicat în SEAP anunțul de atribuire nr. ...

În paralel, Asocierea ...SRL - ... SA a formulat, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, calea de atac a plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 25.09.2024, fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel Bacău dosarul nr.

Prin Decizia civilă nr. .../02.12.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. ... s-a dispus admiterea plângerii formulate de Asocierea ...SRL - ... SA, subscrisă fiind obligată la reevaluarea acestei oferte conform considerentelor hotărârii. Totodată, s-a dispus anularea rezultatului consemnat în Raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024 în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ...SRL - ... SA.

Considerentele relevante reținute de instanța de judecată sunt următoarele:

„Contrar argumentelor intimatelor interveniente, încheierea contractului de achiziție publică nu determină în speță inadmisibilitatea plângerii. (...)

Conform acestor prevederi, autoritatea este obligată să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii. Aceasta împrejurare nu împiedică însă exercitarea controlului pe cale judecătorească a legalității procedurii de atribuire, fiind un risc asumat. De altfel, în ipoteza încheierii contractului cu autoritatea contractantă anterior finalizării căilor de contestare prevăzute de lege cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, nu este exclusă constatarea nulității acestuia, după cum prevăd dispozițiile art. 53 și 58 din actul normativ menționat și îndreptățirea persoanei care se consideră vătămată la despăgubiri, în măsura în care sunt dovedite și sunt îndeplinite condițiile legale. ”

„Așa cum a susținut petenta, Curtea apreciază că cerințele referitoare la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție) vizând mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și autocisterna cu dispozitiv de stropire nu pot fi catalogate ca făcând parte din categoria specificațiilor tehnice ci sunt cerințe/criterii de calificare. Aceasta întrucât vizează capacitatea operativă economică având ca scop demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric conform art. 29 din HG 395/2016., nefiind doar specificații tehnice. Potrivit art. 30 din același act normativ, criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs. Or, nici în Anunțul de participare simplificat nr. ...din 01.04.2024 și nici în Fișa de date a achiziției aferente (Instrucțiunile pentru ofertanți) nu se regăsesc criterii de calificare referitoare la resursele tehnice (utilaje, certificări inspecție). Prin urmare sunt incidente dispozițiile art. 30 alin. 6 din HG 395/2016 conform cărora criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Chiar dacă prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate aceasta necontestare nu împiedică aplicarea art. 30 alin. 5 din HG 395/2016, tocmai acesta fiind efectul reglementării instituției clauzelor nescrise respectiv că o asemenea clauză să fie ignorată, să nu producă efecte de drept, automat. Astfel, invocarea existenței unor clauze nescrise, cu aplicarea specifică din materia achizițiilor publice, nu poate fi determinată de respectarea unor termene impuse de lege pentru contestarea documentației de atribuire sau a actelor de solicitare de clarificări comunicate de autoritatea contractantă către ofertanți în condițiile în care scopul unei astfel de reglementări vizează tocmai înlăturarea aplicării unor astfel de clauze prezumate de lege ca fiind nescrise. Nu are relevanță momentul în care este invocată existența unor clauze nescrise în condițiile în care autoritatea contractantă își întemeiază respingerea unei oferte pe existența unor clauze nescrise care, deși formal nu sunt incluse în fișa de date/anunțul de participare, totuși conduc la respingerea ca neconformă a ofertei pentru neîndeplinirea acestora. (...)

Consecința aplicării sancțiunii clauzei nescrise în ceea ce privește cerințele referitoare la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție) vizând mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și autocisterna cu dispozitiv de stropire determina concluzia nelegalității respingerii ofertei asocierii în temeiul invocat de către autoritatea contractantă și implicit a soluției CNSC. "

Astfel, ținând cont de considerentele Hotărârii nr. .../02.12.2024 a Curții de Apel Bacău rezulta ca adresa de solicitare de clarificări nr. 6371 din 25.07.2024 nu mai este relevantă în cadrul procesului de evaluare, întrucât se refera la clauze nescrise, ceea ce conduce la concluzia ca răspunsul nr. 416/29.07.2024 transmis de Asocieria ...SRL - ... SA la solicitarea de clarificare înregistrată la sediul autorității contractante cu numărul 6470/30.07.2024 este concludent în ceea ce privește afirmația ca resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție) vizând mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și autocisterna cu dispozitiv de stropire solicitate de autoritatea contractantă ...ca cerința de calificare a fi prezentate prin intermediul caietului de sarcini sunt clauze nescrise în raport cu prevederile art 30 alin (6) din HG 395/2016.

În acest context, prin anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024 - în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ...S.R.L. și ... S.A. - și adresa de comunicare a acestuia, precum și faptul că urmare evaluării inițiale a propunerii tehnice consemnate în PV nr. 4651/20.05.2024, oferta Asocierii ...S.R.L. și ... S.A. a fost declarată conformă, după noua reevaluare a ofertei Asocierii ...S.R.L. și ... S.A., ținând cont de considerentele Hotărârii nr. .../02.12.2024 a Curții de Apel Bacău, Comisia de evaluare decide ca oferta este conformă și în consecință admisibilă.

(...)

Ca urmare a (re) evaluării ofertei Asocierii ...S.R.L. și ... S.A. și anulării rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 7011/19.08.2024, se impune păstrării ca temeinice și conforme evaluarea inițială a propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii consemnate în procesul verbal nr. 4676 din 21.05.2024.

(...)

Întrucât Comisia de evaluare a stabilit clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, iar după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-pret”, oferta clasată pe locul 1 este cea depusă de Asocieria SC ...SRL & SC ... SA, se va solicita ofertantului menționat anterior depunerea prin email: manastireacasin@gmail.com a documentelor justificative solicitate în Fișa de date a achiziției referitoare la condițiile de participare, conform celor prezentate de acesta în DUA-ul prezentat inițial, odată cu oferta.

Precizăm că informațiile detaliate despre rezultatul verificării documentelor-suport ale ofertantului Asocieria SC ...SRL & SC ... SA au mai fost realizate anterior, acestea fiind consemnate în Procesele verbale nr.4967/29.05.2024, 4990/30.05.2024 și 5050/31.05.2024, care sunt parte a dosarului achiziției. Dar, întrucât de la data evaluării inițiale a acestor documente a trecut o perioadă de timp considerabilă, Comisia de reevaluare apreciază că se impune reverificarea acestora la data prezentei.

Totodată, la reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL & SC ... SA s-a ținut cont de faptul că aceasta a prezentat Comunei adresa nr. 481 din 21.10.2024, înregistrată la UAT .. cu nr. 9272 din 21.10.2024 referitoare la acceptul ofertantului Asocierii SC ...SRL & SC ... SA de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la finalizarea definitivă a procedurii de atribuire. De altfel, garanția de participare este constituită prin virament bancar în contul autorității contractante.

De asemenea, având în vedere că în prezent UAT ... a inițiat rezilierea contractului nr. 8706 din 21.10.2024, transmitând în acest sens către Asocieria SC ... SRL & SC ...SA Notificarea de reziliere a contractului nr. 11528 din 12.12.2024, precum și faptul că la data de 13.12.2024 am inițiat, la Tribunalul Bacău, acțiunea de constatare a nulității contractului, comunicarea rezultatului procedurii și atribuirea contractului se va realiza după rezilierea / anularea contractului nr. 8706/21.10.2024.

Aplicând considerentele reținute de instanța de judecată la reevaluarea dispusă de autoritatea contractantă, Consiliul determină că aceasta respectă considerentele trasate de instanță vizavi de Consecința aplicării sancțiunii clauzei nescrise în ceea ce privește cerințele referitoare la resursele tehnice

(utilaje și rapoarte de inspecție) vizând mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și autocisterna cu dispozitiv de stropire determina concluzia nelegalității respingerii ofertei asocierii în temeiul invocat de către autoritatea contractantă și implicit a soluției CNSC.

Astfel, demersul achizitoarei de a anula solicitarea de clarificări nr. 6371 din 25.07.2024 adresată în cadrul reevaluării dispuse anterior, întrucât se referea la clauze nescrise, ceea ce conduce la concluzia ca răspunsul nr. 416/29.07.2024 transmis de asocierea ...SRL - ... SA la solicitarea de clarificare înregistrat la sediul autorității contractante cu numărul 6470/30.07.2024 este concludent în ceea ce privește afirmația ca resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție) vizând mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și autocisterna cu dispozitiv de stropire solicitate de autoritatea contractantă ...ca cerința de calificare a fi prezentate prin intermediul caietului de sarcini sunt clauze nescrise în raport cu prevederile art 30 alin (6) din HG 395/2016 se înscrisse în limitele trasate de instanța de judecată.

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de faptul că, autoritatea contractantă nu a pus în executare în mod corect *Decizia nr. .../02.02.2024* pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, motivat de faptul că:

Autoritatea Contractantă nu a pus în executare în mod corect Decizia Curții de Apel Bacău și a anulat în integralitate etapa de reevaluare a ofertei Asocierii ..., deși instanța de judecată a dispus reevaluarea ofertei Asocierii ... conform considerentelor legate de clauzele nescrise, fără a constata admisibilitatea sau conformitatea acesteia.

Autoritatea Contractantă a trecut cu vederea nerespectarea de către Asocieria ... a cerinței de a atașa o procedură tehnică care să detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, deși aceasta însăși consemnase anterior neconformitatea ofertei Asocierii ... din această perspectivă. Autoritatea Contractantă a trecut cu vederea nerespectarea de către Asocieria ... a cerinței de a atașa o procedură tehnică care să detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, deși aceasta însăși consemnase anterior neconformitatea ofertei Asocierii ... din această perspectivă,

nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Contestatoarea reclamă faptul că modul în care autoritatea contractantă a anulat în integralitate etapa de reevaluare a ofertei asocierii ..., deși instanța de judecată a dispus reevaluarea ofertei asocierii ... conform considerentelor legate de clauzele nescrise, fără a constata admisibilitatea sau conformitatea acesteia asocierii ..., în acest sens, instanța a precizat expres va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei petentei conform considerentelor expuse referitoare la clauzele nescrise or, clauzele nescrise se referă strict la *utilaje* și nu la *tehnologiile de execuție*.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că ignorarea de către autoritatea contractantă a neconformității ofertei asocierii ... prin *prisma cerinței de a prezenta o tehnologie de execuție care să detalieze modalitatea de execuție, cu privire la remedierea defectelor de suprafață ale căii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, deși aceasta însăși consemnase anterior neconformitatea ofertei Asocierii ... din această perspectivă; neconformitatea ofertei Asocierii ... din această*

perspectivă nu a fost analizată sau invalidată de Curtea de Apel Bacău, vizează modul defectuos și nelegal în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în executare decizia Curții de Apel Bacău în reevaluarea ofertei asocierii

Este important de redat faptul că în *Plângerea nr. 477/11.10.2024* adresată Curții de Apel Bacău, asocieria ...SRL- ... SA a reclamat următoarele aspecte:

(40) Totodată, Consiliul analizează și reține spre soluționare în cauza de față, un motiv de neconformitate care nu a făcut obiectul Contestatiei inițiale nr. 4382/07.06.2024 formulată de Asocieria ... și soluționată ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... din 10.07.2024 și care a făcut obiectul reevaluării ofertei noastre, depășind limitele impuse chiar de aceasta.

(41) Nicăieri în documentele menționate anterior nu se face referire la faptul că subscrisa nu am fi prezentat procedura tehnică de execuție care să detalieze modalitatea de execuție cu privire la remedierea defectelor de suprafața ale caii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stănenirea circulației prin metoda stropirilor succesive.

Extras din Decizia CNSC nr. ... din 10.07.2024 - pag. 26

Astfel contestatoarea reclamă următoarele neconformități în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare: nu a demonstrat accesul la mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și nu a prezentat documentele solicitate pentru aceasta; -nu a depus rapoarte de inspecție pentru utilaje, echipamente, instalații și laboratoare; -nu îndeplinește cerința referitoare la utilizarea materialelor agrementate, întrucât furnizorul de nisip, balast și agregate declarat în oferta - LUSCAN S.R.L., punctul de lucru din localitatea Homocea - nu mai poate furniza agregate cu documente de calitate, de vreme ce operațiunile din balastiera Luscan Adjud au fost oprite;

nu a demonstrat accesul la un specialist RTE, întrucât dl Fodor Virgil (dedarat în oferta câștigătoare) nu mai este angajat al liderului de asociere ...S.R.L. și nu mai poate îndeplini activitatea de RTE în cadrul acestui obiectiv; nu a depus Raportul descriptiv solicitat prin Caietul de sarcini; nu a dovedit că nu se încadrează în situațiile de excludere prevăzute de lege și a răspuns neconcludent solicitării de clarificări referitoare la prezentarea documentelor justificative DUAЕ, prin prezentarea unor documente care nu se aflau în termenul de valabilitate.

(42) Astfel, având în vedere faptul că, Consiliul a fost investit inițial dce către Asocieria ... în analizarea unor posibile neconformități, din care ulterior o mare parte dintre acestea au fost respinse ca nefondate, a stabilit niște limite în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să reevalueze oferta subscrisei. În mod contrar, Consiliul ia în considerare argumentele eronate ale autorității contractante care au condus la respingerea ofertei noastre, precum ca metodele prezentate în procedura tehnică de execuție cu privire la remedierea defectelor de suprafața ale caii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stănenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, nu ar fi conforme cu cerințele Caietului de sarcini.

(...)

(46) Cu toate acestea Cerința (de a prezenta o procedură tehnică de execuție care să detalieze modalitatea de execuție cu privire la remedierea defectelor de suprafața ale caii de rulare (asfalt) în orice sezon, fără stănenirea circulației prin metoda stropirilor succesive) a fost, de altfel, îndeplinită cu prisosință de către subscrisa, prezentând în cadrul propunerii tehnice procedura tehnică de execuție Execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafața ale caii de rulare conform AND 547/2013 - cod ...-E-20 (pag. 120 - 127) (Anexa 11 la prezenta).

(47) După cum se poate observa, în cadrul procedurii, subscrisa am descris metodele de remediere pentru toate defectele de suprafața solicitate prin Caietul de sarcini, în conformitate cu Normativul AND 547/2013, inclusiv prin metoda stropirilor succesive, precizând tehnologiile de execuție precum și utilajele folosite la remedierea fiecărui defect. La pag. 5 din Anexa 9 - procedura tehnică de execuție - ...-E-20 (pag. 124 din propunerea tehnică), se face referire inclusiv la utilizarea Instalației de aplicare a emulsiei bituminoase - mașina stropiri succesive (reparații drumuri).

(48) Niciunde în procesul de evaluare al prezentei proceduri nu a fost criticată procedura tehnică de execuție Execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafața ale

caii de rulare conform AND 547/2013 - cod ...-E-20. Dimpotrivă, acest aspect a fost verificat de către Comisia de evaluare si declarat conform, nefacand obiectul niciunei contestatii, astfel ca, asa cum Consiliul afirma pe larg in favoarea Asocierii ..a pag. 41-44 din Decizia nr. ... din 25.09.2024, autoritatea contractanta nu poate reevalua ce a evaluat si verificat inițial deja si a constatat conformitatea ofertei

(49) In opinia noastra, este netemeinic si nefondat argumentul Consiliului prin care arata ca subscrisa „nu am demonstrat conformitatea echipamentelor ofertate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini si ca nu am avea acces la tehnologia si echipamentul pentru execuția lucrărilor de remedii ca defecte de suprafața ale caii de rulare conform AND 547/2016, in orice sezon♦ fara afectarea functionalitatii drumului si fara stanjenirea circulației

(50) **Legătură de cauzalitate realizata de Consiliu, care a condus la respingerea contestatiei noastre, in ceea ce privește procedura tehnica de execuție care se refera la metodologia de execuție in executarea unor lucrări - care aparțin specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini, cerința verificata definitiv de către autoritatea contractanta cu declarata conforma si deținerea de resurse tehnice (utilaje) - care aparțin cerințelor de calificare, o apreciem ca fiind profund eronata.**

Curtea de Apel Bacău a statuat în cuprinsul *Deciziei nr. .../02.12.2024*, următoarele considerente vizavi de aspectele reclamate de asocierea ...SRL- ... SA pe calea plângerii formulate:

Consecința aplicării sancțiunii clauzei nescrise în ceea ce privește cerințele referitoare la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție) vizând mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și autocisterna cu dispozitiv de stropire determină concluzia nelegalității respingerii ofertei asocierii în temeiul invocat de către autoritatea contractantă și implicit a soluției CNSC.

În aceste împrejurări, nu se mai impune analiza celorlaltor critici aduse deciziei CNSC ce privesc depășirea limitelor investiției prin analizarea unor motive necontestate dat fiind că sunt de prisos.

Așa cum a statuat instanța de judecată, procesul de reevaluare dispus trebuia aplicat vizavi de cerințele referitoare la utilajele: "*mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase*" și "*autocisternă cu dispozitiv de stropire*" în sensul că nu reprezintă cerințe de calificare legale, întrucât nu au fost menționate în anunțul de participare sau fișa de date (art. 30 alin. 6 din HG 395/2016), fiind considerate clauze nescrise, în timp ce cu privire la restul criticilor aduse de asocierea ...SRL- ... SA pe calea plângerii formulate, instanța s-a pronunțat cu privire la toate motivele invocate, inclusiv cele referitoare la PTE, față de care instanța a reținut în mod expres că "În aceste împrejurări, nu se mai impune analiza celorlaltor critici aduse deciziei CNSC ce privesc depășirea limitelor investiției prin analizarea unor motive necontestate (CELE REFERITOARE LA LIPSA PTE - n.n.) dat fiind că sunt de prisos." tocmai pentru că acestea se află în strânsă legătură cu utilajele vizate prin clauzele nescrise.

Așadar contrar celor susținute de asocierea contestatoare vizavi de **faptul că** Prin urmare, Autoritatea Contractantă nu a pus în executare în mod corect Decizia Curții de Apel Bacău, întrucât, în loc să reevalueze oferta Asocierii ... exclusiv prin raportare la cerințele considerate clauze nescrise, astfel cum a fost obligată de instanță, a procedat la anularea în integralitate a reevaluării anterioare. Aceasta din urmă care a vizat însă și aspectul procedurilor tehnice de execuție - ce nu au făcut obiectul analizei instanței de judecată si care nu au fost infirmate prin Decizia Curții de Apel Bacău, instanța de judecată a reținut așa cum a subliniat și intervenienta faptul că, contestatorul susține că "*singurele*" aspecte asupra cărora s-a pronunțat Curtea de Apel Bacău ar

fi vizat utilajele, în condițiile în care, prin Decizia pronunțată de Curtea de Apel Bacău, instanța s-a pronunțat cu privire la toate motivele contestației, inclusiv cele referitoare la PTE, față de care instanța a reținut în mod expres că *"În aceste împrejurări, nu se mai impune analiza celorlaltor critici aduse deciziei CNSC ce privesc depășirea limitelor investiției prin analizarea unor motive necontestate (CELE REFERITOARE LA LIPSA PTE - n.n.) dat fiind că sunt de prisos."* tocmai pentru că acestea se află în strânsă legătură cu utilajele vizate prin clauzele nescrise.

Atâta vreme cât instanța de judecată a trasat limitele reevaluării dispunând consecința aplicării sancțiunii clauzei nescrise, în ceea ce privește cerințele referitoare la resursele tehnice (utilaje și rapoarte de inspecție) vizând mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și autocisterna cu dispozitiv de stropire, nu poate fi îmbrățișată abordarea contestatoarei potrivit căreia: Autoritatea Contractantă a invalidat, de la sine putere, întreaga etapă de reevaluare și s-a raportat la concluziile evaluării inițiale din iunie 2024, anterioare Deciziei C.N.S.C. nr. 1; a omis faptul că reevaluarea efectuată ca urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. 1 a vizat și alte componente ale ofertei Asocierii ... (tehnologia de execuție), astfel cum am arătat mai sus, pentru care fuseseră reținute motive de neconformitate ce nu au fost infirmate de instanță; reevaluarea ofertei Asocierii ... nu a fost limitată, așadar, la clarificarea accesului/deținerii celor două utilaje, ci și la cerințele referitoare la procedurile tehnice de execuție întrucât consecința aplicării sancțiunii determină concluzia nelegalității respingerii ofertei asocierii, în temeiul invocat de către autoritatea contractantă și implicit a soluției Consiliului.

Împrejurarea că în cuprinsul evaluării realizate anterior, autoritatea contractantă a consemnat că asocierea ...SRL - ... SA nu a cuprins, în oferta sa, tehnologia de execuție expres solicitată prin caietul de sarcini) aspect precizat în cuprinsul *Deciziei Consiliului nr. .../25.09.2024*, Consiliul achiesează la concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare vizavi de oferta asocierii ...SRL - ... SRL - nu a prezentat tehnologia pentru execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără afectarea funcționalității drumului și fără stânenirea circulației - întrucât nu are acces nici la aceasta și nici la echipamentul necesar, acest motiv fiind în strânsă legătură cu primul aspect reclamat anterior analizat, care a vizat că asocierea ...SRL - ... SRL nu a dovedit asigurarea accesului la mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase **nu sunt de natura celor concluzionate de contestatoare, respectiv că, clauzele nescrise se referă strict la utilaje și nu la tehnologiile de execuție**, câtă vreme așa cum a fost reținut aspectul care a vizat tehnologia de execuție este în strictă legătură de cauzalitate cu asigurarea accesului la mașina de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase.

Așadar, atâta vreme cât instanța de judecată a trasat limitele reevaluării dispunând consecința aplicării sancțiunii clauzei nescrise în ceea ce privește cerințele referitoare la resursele tehnice, orice invocare a acestor clauze drept temei pentru respingerea unei oferte este nelegală. Reevaluarea realizată în baza deciziei pronunțate de instanță nu putea, legal, să ignore aceste considerente.

Autoarea intervenției a precizat Prin concluziile scrise formulate, contestatorul ignoră cu desăvârșire faptul că propunerea tehnică a subscrisei a cuprins încă de la început PTE care tratează remedierea defectelor de suprafață ale caii de rulare conform AND 547/2013 prin stropiri succesive.

Contestatorul citează în continuare răspunsul la o solicitare de clarificări care nu viza PTE, ci utilajele, și ignoră răspunsul relevant prin care am arătat că "subscrisa are capacitatea de a remedia posibilele defecte ale căii de rulare la nivelul de performanță definit în Normativul AND 547/2013 privind prevenirea și remedierea defectăunilor la îmbrăcămînți rutiere moderne, în orice sezon, fără stânjenirea circulației, ATÎT PRIN METODA STROPIRILOR SUCCESIVE, cât și prin celelalte metode absolut necesare remedierii în condiții de performanță impuse prin actul normativ."

Cu alte cuvinte, desi subscrisa a arătat, cu ocazia clarificării caracteristicilor utilajelor, faptul că este posibilă remedierea defectelor și prin "alte metode", prin răspunsul aferent întrebării referitoare la PTE am menționat, clar, și metoda stropirilor succesive, astfel cum aceasta a fost descrisă în detaliu prin PTE la care am făcut referire.

În considerarea celor reținute de Consiliu, vizavi de faptul că legătură de cauzalitate realizată de Consiliu, care a condus la respingerea contestației în ceea ce privește *procedura tehnica de execuție* care se refera la *metodologia de execuție în executarea unor lucrări* - care aparțin specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, cerința verificată de către autoritatea contractantă cu declararea neconformă motivat de nedeținerea de resurse tehnice (utilaje), a fost desființată de instanța de judecată, care a apreciat că motivele care au stat la baza respingerii ofertei, vizează aspecte care aparțin cerințelor de calificare, sunt și argumentele intervenientei, potrivit cărora:

De asemenea, contestatorul susține că "*singurele*" aspecte asupra cărora s-a pronunțat Curtea de Apel Bacău ar fi vizat utilajele, în condițiile în care, prin Decizia CAB, instanța s-a pronunțat cu privire la toate motivele contestației, *inclusiv cele referitoare la PTE*, față de care instanța a reținut în mod expres că "*În aceste împrejurări, nu se mai impune analiza celorlaltor critici aduse deciziei CNSC ce privesc depășirea limitelor investiției prin analizarea unor motive necontestate (CELE REFERITOARE LA LIPSA PTE - n.n.) dat fiind că sunt de prisos*" tocmai pentru că acestea se află în strânsă legătură cu utilajele vizate prin clauzele nescrise.

Mai mult, se rețin ca fiind relevante și argumentele aduse de achizitoare în favoarea netemeinicii depășirii limitelor reevaluării dispuse de instanța de judecată, respectiv:

De asemenea. Asocierea ...SRL - ... SA a demonstrat deținerea tehnologiei de execuție prezentată prin procedura tehnica de execuție a lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale căii de rulare conform AND 547/2013, în orice sezon, fără stânjenirea circulației prin metoda stropirilor succesive, conform procedurii Execuția lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață ale cailor de rulare conform AND 547/2013 – cod ...-E-20.

Asa cum am aratat mai sus, argumentele aduse prin răspunsul la clarificări nr. 416/29.07.2024 erau în contextul necesității deținerii celor două utilaje considerate mai apoi ca fiind clauze nescrise.

Prin anularea clauzelor nescrise, nu exista nicio obligație de a deține utilajul mașină de preparare și turnare de covoare subțiri cu emulsii bituminoase și stropiri succesive, prezentat în cadrul procedurii tehnice de execuție ca și tehnologie aplicabilă în cadrul ofertei Asocierii ...SRL - ... SA.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, constatându-se faptul că achizitoarea în etapa de reevaluare a respectat limitele reevaluării dispuse de instanță Consiliul determină caracterul nefondat al criticilor vizavi de modul incorect în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia Curții de Apel Bacău.

În speță sunt aplicabile considerentele reținute prin Decizia nr. 66/2018 de Înalta Curte de Casație și Justiție:

[...] autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are

posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice si aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **daca din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioara.**

Rațiunile care au condus la inserarea acestei condiții obligatorii de a putea fi supuse reevaluării exclusiv aspectele care nu au făcut obiectul evaluării anterioare sunt, inter alia, următoarele:

- infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Consiliu sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia *și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat in etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) si art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect;*

- nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și asupra unei oferte cu reevaluarea aspectelor cele pe care le-a verificat in etapa de evaluare și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice;

- prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina Consiliului sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație si Justitie din Decizia nr. 66/2018, solicitările ... SRL – ...SA din contestație nu pot fi primite de Consiliu întrucât aplicarea acestora ar depăși limitele reevaluării stabilite Curtea de Apel Bacău, prin *Decizia nr. .../02.12.2024*, fiind astfel măsuri care ar contraveni legii.

Este demn de reținut și aspectul invocat de autoritatea contractantă a aplicabilității considerentelor reținute prin Decizia nr. 66/2018 de Înalta Curte de Casație și Justitie: Orice solicitare a ... de reevaluare extinsă este inadmisibilă, fiind contrară principiului securității raporturilor juridice (CJUE. C-73/16 Puskas). Reevaluarea unei oferte în afara limitelor stabilite prin hotărâre definitivă constituie exces de putere.

În ceea ce privește criticile aduse vizavi de pretinsa nesolicitare a documentelor justificative DUAЕ actualizate, din dosarul cauzei rezultă că acestea au fost solicitate în mod corect, prin raportare la data emiterii raportului procedurii și la termenele reglementate de art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă avea obligația reevaluării și finalizării procedurii în conformitate cu dispozitivul Deciziei CAB - ceea ce s-a concretizat prin *Raportul procedurii nr. 11770/20.12.2024*.

Contrar susținerilor autoarei contestației, autoritatea contractantă nu avea motive să solicite din nou documente în susținerea DUAЕ actualizate pe motiv că a fost transmis rezultatul procedurii în luna mai 2025, câtă vreme evaluarea a fost finalizată prin raportul procedurii încheiat în luna decembrie 2024. Faptul că, pentru motivele expuse în punctul de vedere legate de derularea etapelor cu privire la anularea *Contractului nr. 8706/16.10.2024/195/21.10.2024*, achizitoarea nu a procedat la comunicarea rezultatului procedurii consființit de *Raportul proceduri nr. 11770/20.12.2024* nu poate constitui un motiv pentru a se solicita, din nou, documente suport DUAЕ actualizate, cu atât mai mult cu cât au fost solicitate anterior încheierii raportului amintit.

În plus, contestatoarea nu a demonstrat că ar fi intervenit în perioada decembrie 2024 (data raportului)-mai 2025 (data comunicării rezultatului procedurii) o situație modificatoare a celor rezultate din raportul în discuție.

De altfel informațiile cuprinse în actul de comunicare reiterează aspectele deja consemnate în cuprinsul *Raportului procedurii nr. 11770/20.12.2024*.

În ceea ce privește presupusa vătămare suferită de autoarea contestației urmare a comunicării rezultatului procedurii la o dată ulterioară față de data finalizării reevaluării, contestatoarea reclamă că aceasta a rezultat prin simplul fapt al depășirii termenului prevăzut de art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Se rețin datele speței astfel cum au fost enunțate de achizitoare:

- *In ceea ce privește criticile referitoare la nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii, o apreciem ca neîntemeiata si nefondata, întrucât, Comisia de evaluare a pus in aplicare dispozitivul Hotararii Curții de Apel Bacau, imediat dupa luarea la cunoștința, fiind obligata sa reevalueze oferta Asocierii SC ...SRL si SC ... SA;*

- *întrucât la data finalizarii reevaluării dispusa de instanata de apel (20.12.2024), exista un contract de execuție in vigoare, Comisia de evaluare nu a putut lua decizia definitiva privind atribuirea contractului si comunicarea noului rezultat in sensul mentionat de legiutor la art. 215 alin (1) din Legea 98/2016;*

- *subscrisa am initiat cele doua acțiuni in instanta referitoare la rezilierea contractului si constatarea nulitatii contractului in paralel cu reevaluarea ofertei Asocierii, fiind in imposibilitatea atribuirii contractului pana la o decizie definitiva de anulare a contractului de execuție. Așadar, numai dupa*

constatarea nulității contractului și repunerea părților în situația anterioară, decisa prin Sentința civilă nr. ... din 23.03.2025 a Tribunalului Bacău, rămasă definitivă prin nerecurare în 23.04.2025, Comisia de evaluare a putut îndeplini condițiile stabilite la art 215 alin (1) din Legea 98/2016;

- în acest sens, conform prevederilor legale invocate, după verificarea îndeplinirii condițiilor referitoare la garanția de participare și a valabilității ofertelor, am comunicat celor doi ofertanți implicați în procedura atât Raportul procedurii nr. 11770/20.12.2024, cât și Comunicările rezultatului procedurii.

Deși nu pot fi reținute ca motiv pentru necomunicarea rezultatului procedurii aspectele legate de imposibilitatea publicării comunicării, întrucât pentru procedura în cauză era deja încheiat contractul, și cele legate de nefinalizarea dosarului având ca obiect anularea contractului, este de subliniat că nu s-a produs nicio vătămare autoarei contestației.

Din materialul probator rezultă că la data luării la cunoștință de noul rezultat al procedurii, asocieria ... SRL – ...SA a depus contestația în analiză criticând rezultatul procedurii.

Așadar, nu a fost împiedicată cu nimic să atace noul rezultat al procedurii, constatând a-i fi defavorabil, data comunicării rezultatului neavând vreo relevanță raportat la datele speței.

În plus, autoarea contestației nu era străină de demersurile autorității contractante vizavi de anularea contractului încheiat chiar cu asocieria ... SRL – ...SA, așadar a fost parte și cunoștea întregul proces de derulare a procedurii în cauză.

O măsură sancționatorie pentru autoritatea contractantă pe motivul nerespectării termenului prevăzut la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu se justifică raportat la datele speței.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentată de asocieria ...SRL - ... SA, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 11770 /20.12.2024.*

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de asocieria ... SRL – ...SA, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de asocieria ...SRL - ... SRL, privitor la aceasta.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din adresa nr. 6050/07.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 45453/07.07.2025, vizavi de pretinsa tergiversare a soluționării contestației, acestea nu se susțin raportat la materialul probator și la multitudinea documentelor depuse la dosarul cauzei, ulterior depunerii dosarului cauzei de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, văzând regulile instituite prin art. 451 - 453 Codul de procedură civilă, Consiliul ia act că societatea contestatoare și-a rezervat dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ...SA, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ... SA, și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 32 pagini.