CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de domnul ..... - administrator și convențional de avocat ....., cu adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la ....., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare armament, lotul 1 - pistol calibrul 9 mm, cod CPV 35321100-1, cu data-limită de depunere a ofertelor 11.04....., organizată de ...., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta SC ...SRL, cu prețul de 1.380 lei/bucată, fără TVA, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă (lotul 1), învederând în motivare că estimarea valorică a unui pistol de către autoritate a fost de 1.700 lei, fără TVA. Întrucât prețul SC ...SRL

reprezintă 81,17% din valoarea estimată, au devenit incidente dispozițiile art. 177 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 – obligația autorității contractante de a solicita ofertantului detalii și precizări de justificare a prețului propus.

Prețul ofertat de câștigătoare la prezenta procedură este mai mic decât cel cu care a participat la alte proceduri, deși, la această procedură, autoritatea a prevăzut echiparea pistoalelor cu un sistem de ochire mai costisitor (cu tritium). Dotarea pistoalelor cu sistemul de ochire cu tritium impune, față de prețul unui sistem de ochire clasic, o cheltuială suplimentară de aproximativ 50-70 euro, fără TVA, pentru fiecare pistol, sumă care nu poate fi acoperită prin prețul ofertei declarată câștigătoare.

Ofertarea unui pistol care nu este dotat cu sistemul de ochire solicitat, pentru care nu există echivalent, conduce la calificarea respectivei oferte ca fiind neconformă.

În punctul său de vedere nr. 290208/22.06..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 25722/25.06....., autoritatea contractantă susține în apărare că membrii comisiei de evaluare au constatat că prețul SC ...SRL, de 81,18% din valoarea estimată, este neobișnuit de scăzut, context în care i-a solicitat clarificări privind modul de constituire a prețului, iar ofertantul a prezentat respectiva justificare la 06.06..... În urma analizării ei, comisia de evaluare, prin procesul-verbal nr. 289793/07.06....., a declarat oferta admisibilă și conformă. Din comisie a făcut parte și un specialist în domeniul „armament geniu chimic”, care a verificat propunerea tehnică asumată de ofertant, inclusiv prin prisma specificației tehnice nr. 180767/25.10.2016.

În concluzie, contestația se vădește a fi neîntemeiată.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă .... a inițiat o procedură de cerere de oferte în baza Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziţii publice în domeniile apărării şi securităţii, în vederea achiziționării a 900 de pistoale calibrul 9 mm (lotul 1) și a 48 de puști calibrul 12 (lotul 2), estimate valoric la 1.630.800 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru lotul 1, s-au prezentat trei operatori economici, între care și SC ...SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare de către unitatea militară organizatoare, cu prețul de 1.380 lei/bucată, fără TVA. Ulterior informării asupra acestui .....,

pentru motivele evocate mai sus, SC ..... SRL l-a reclamat la Consiliu, în termenul legal, prin intermediul contestației care formează obiectul prezentei cauze, argumentând că prețul ofertat de concurenta câștigătoare este unul nesustenabil, mai cu seamă că pistoalele trebuie livrate cu sistem de ochire cu tritium, pentru care nu există echivalent și al cărui cost este superior sistemului de ochire clasic.

Potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2011:

Art. 177. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului, în scris şi înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv**.

(2) O ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când **preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 85% din valoarea estimată** a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puţin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile şi/sau neconforme, atunci când preţul ofertat reprezintă mai puţin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică şi propunerea financiară cea mai mare.

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condiţiile alin. (1), îndeosebi pe cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent metodelor de execuţie utilizate, procesului de producţie sau serviciilor prestate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În speță, SC ...SRL a ofertat cele 900 de pistoale complete la prețul de 1.242.000 lei, fără TVA, ce reprezintă 81,17% din valoarea estimată de autoritate, de 1.530.000 lei, fără TVA (lotul 1), situație care a atras aplicarea prevederilor art. 177, precitate.

Relativ la suspiciunile reclamantei privind cuantificarea și fundamentarea economică a ofertei în discuție, prețul ei fiind apreciat drept anormal de redus, organul administrativ-jurisdicțional reține că membrilor comisiei le revine obligația de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv prin prisma încadrării acestora în situația prevăzută la art. 177, și de a solicita clarificările și/sau completările necesare în vederea evaluării ofertelor. Nesolicitarea de către autoritate a informațiilor necesare pentru evaluarea ofertelor care prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat constituie contravenție, sancționată cu amendă de până la 80.000 lei [art. 189 lit. x), coroborat cu art. 190 alin. (2) din ordonanță]. În completarea ordonanței se aplică dreptul comun (art. 194), în speță Legea nr.

98/2016 privind achiziţiile publice și Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice. În lumina art. 133 alin. (3) din normele metodologice, propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din lege.

De asemenea, în situația în care comisia de evaluare constată că *elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute*, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, *comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire*. Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Aceste dispoziții urmează a fi citite împreună cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) din norme, potrivit cărora:

- oferta este considerată inacceptabilă dacă, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege, se constată că are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini;

- oferta este considerată neconformă atunci când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Văzând că prețul ofertat de SC ...SRL este de aproximativ 81% din valoarea contractului estimată de entitate, coroborat cu propunerea în ofertă a unor prețuri mai mici decât cele practicate de același agent economici la alte licitații (1.550 și 1.628 lei/bucată, pentru Poliția Română, respectiv UM 0260 .....), dar și în comparație cu prețurile concurenților, comisia evaluatorie trebuia să se intereseze asupra realității prețurilor ofertate de societate, înainte de a hotărî admiterea și declararea câștigătoare a ofertei acesteia.

La 05.06....., organizatoarea i-a cerut societății, prin intermediul SEAP: „Vă rugăm să ne comunicați [...] modul de

constituire a propunerii financiare depusă de firma dumneavoastră, având în vedere că aceasta reprezintă 81,18% din valoarea estimată.”, solicitare la care societatea a răspuns în termenul acordat, după cum urmează:

Preţul ofertat de societatea noastră este fundamentat pe baza următoarelor componente:

- costul produsului pistol, cu accesoriile aferente, în configuraţia impusă prin documentaţia de atribuire;

- costul transportului şi al altor servicii/activităţi aferente livrării la sediul beneficiarului, în condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire;

- adaosul comercial al ofertantului.

Toate aceste componente sunt menţinute la un nivel rezonabil prin:

- utilizarea unor echipamente de ultimă generaţie pe liniile de producţie şi asamblare şi prin managementul performant al stocurilor de materii prime;

- productivitatea muncii deosebit de ridicată ca ..... al procesului de fabricaţie performant;

- minimizarea consumului şi pierderilor de materie primă în urma prelucrărilor mecanice şi valorificarea avansată a deşeurilor rezultate;

- cantităţile mari de pistoale pe care le fabrică şi le comercializează producătorul la nivel mondial;

- fabricarea unui număr mare de modele standard, care nu necesită "personalizare" prin implicarea de costuri suplimentare;

- soluţiile tehnice originale şi eficiente prin care sunt satisfăcute cerinţele utilizatorilor la nivel mondial şi cele ale caietului de sarcini;

- fiind produse de origine europeană, nu implică taxe vamale sau costuri suplimentare de import;

- calificarea personalului ofertantului în operaţiuni cu arme şi muniţii militare, precum şi experienţa bogată şi îndelungată a acestuia în furnizarea de astfel de produse, care se reflectă în soluţiile logistice optime şi în estimarea corectă a costurilor, situaţie în care alţi ofertanţi din procedură nu se află ;

- realizarea recentă (martie ..... - prezent) de livrări complexe către MApN, SPP, Jandarmeria Română, precum şi contracte aflate în executare;

- adaosul comercial extrem de scăzut, în considerarea necesităţii eficientei utilizări a fondurilor publice.

De asemenea, preţul ofertat de către societatea noastră la această procedură de achiziţie este comparabil cu cel oferit altor instituţii pentru acelaşi tip de produse, în anii anteriori, deci, ţinând cont şi de cantitatea semnificativă de produse care face obiectul prezentei proceduri, ele sunt perfect justificabile. Având în vedere că am ofertat acelaşi produs - pistolul CZ P-09 - care este utilizat şi de Poliţia Română şi de către alte structuri ale Jandarmeriei Române în aceeaşi configuraţie cu cel ofertat acum, este demnostrată şi posibilitatea noastră de a respecta cerinţele de calitate şi nivelul cantitativ impus.

Astfel, Poliţia Română a atribuit în mod competitiv contractul de furnizare pistol societăţii noastre la preţul de 1550 lei/buc pentru 350 bucăţi, iar UM 0260 ..... la preţul de 1628 lei/buc pentru 176 bucăţi. Faptul că achiziţionaţi 900 de bucăţi a determinat o scădere a anumitor costuri legate de logistica de livrare, scădere care se reflectă în preţul ofertat.

Pentru a răspunde solicitării dumneavoastră, prezentăm mai jos, suplimentar, tabelul centralizator al calculaţiei de preţ şi al modului de fundamentare a acestuia.

Tabelul include următoarele costuri, fără TVA:

- preț unitar – 1.330 lei;

- transport, escortă, formalități și activități transfer intracomunitar, alte costuri legate de livrare – 19 lei;

- adaos comercial – 31 de lei.

Nu a fost anexat niciun document justificativ al acestor costuri, împrejurare ce reclamă o minimă investigație din partea unității

militare, mai cu seamă că lămuririle ofertantei sunt de ordin general, fără date, calcule și înscrisuri care să probeze cifrele incluse în tabel. Pe de altă parte, nici în succintele precizări din procesul-verbal nr. 289793/07.06..... (fila 282), nici în acela nr. 289933/ 12.06..... și nici în cuprinsul întâmpinării sale, achizitoarea nu prezintă Consiliului vreo explicație relativă la prețul foarte scăzut al ofertei în comparație cu cel estimat.

Autorităților contractante le este atribuit un rol activ în aplicarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo Ltd împotriva Priešgaisrinės apsaugos ir

gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos, C-538/13,

ECLI:EU:C:2015:166, punctul 42). La aprecierea întinderii acestui aspect, există o corelație inevitabilă între gradul în care entitatea joacă un rol activ în cadrul oricărei proceduri, spre deosebire de un simplu rol pasiv. Prin urmare, unitatea beneficiară trebuia să ceară explicații justificative concrete SC ...SRL în legătură cu prețurile propuse.

Concluzia la care a ajuns comisia este tăgăduită de contestatoare, care apreciază că nu suntem în prezența unei justificări corespunzătoare a prețului ofertat, opinie la care Consiliul este nevoit să achieseze, în contextul celor două pagini de generalități aduse în fundamentarea prețului unitar și lipsite de orice fel de document de suport al componentelor de preț indicate de către SC ...SRL. Practic, apelând la o asemenea modalitate de fundamentare, societatea putea indica orice preț dorea, inclusiv speculativ (cu scopul doar de a se clasa pe primul loc în clasamentul prețurilor ofertate), autoritatea neavând cum să verifice realitatea lui, pe baza unei minime fundamentări, însoțită de acte suport (facturi, precontracte, contracte, analize de preț, note de inventar, extrase bilanțiere, extrase Revisal etc). Nu se arată nicăieri, de exemplu, cum s-a ajuns la costul de 19 lei pentru serviciul de transport, escortă, transfer și livrare, dar nici la costul de achiziție a armei, în configurația cerută, inclusiv cu sistemul de ochire dorit. Nu sunt susținute de niciun document costurile din tabel.

Potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificare a încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din lege.

Aceleași norme prescriu că orice propunere financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și „să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege”. Totodată:

Art. 136. - (1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) **Explicaţiile aduse de ofertant** conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru**.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

În speță, în tabelul centralizator, ofertantul s-a mărginit să indice o serie de costuri față de care nu se cunoaște modalitatea de determinare a lor, în absența vreunei minime explicații, mai cu seamă că ofertantul nu a prezentat niciun document suport pentru respectivele costuri, costuri care sunt mai mici chiar decât cele la care însăși SC ...SRL a livrat anterior produse similare.

De altminteri, organizatoarea, în combaterea argumentelor din contestație, nu face decât să afirme că SC ...SRL „a prezentat justificări privind modul de fundamentare a prețului”, dar nu explică nicăieri cum s-a ajuns la valorile și structura de costuri din tabel. În contextul înfățișat, simpla declarație evazivă din partea entității contractante nu poate constitui un argument valid pentru admiterea și declararea câștigătoare a ofertei amintite, al cărei preț nu a beneficiat de o justificare corespunzătoare și nici de o analiză pe potrivă din partea celor care au format comisia de evaluare.

Tribunalul Uniunii Europene a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. Astfel de îndoieli pot exista, printre altele, atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de

securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T-90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62).

Tribunalul a avut deja ocazia să se pronunțe cu privire la obligația de motivare care îi revine autorității contractante atunci când, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, a avut îndoieli în ceea ce privește caracterul anormal de mic al unei oferte depuse și a considerat, după ascultarea ofertantului în discuție și efectuarea unei analize mai aprofundate, fie că această ofertă nu era anormal de mică (a se vedea Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, nepublicată, EU:T:2013:530, punctele 64 și 65), fie că era anormal de mică [Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T-422/11, EU:T:2014:927, punctele 39 și 40]. În special, s-a considerat că, pentru a furniza o motivare suficientă pentru faptul că oferta selectată nu era anormal de mică, autoritatea contractantă trebuia să expună raționamentul în temeiul căruia, pe de o parte, concluzionase că, datorită caracteristicilor sale, în principal financiare, o asemenea ofertă respectă printre altele legislația țării în care serviciile trebuiau să fie prestate, în materia remunerării personalului, a contribuției la sistemul de securitate socială și a respectării normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, și, pe de altă parte, verificase că prețul propus includea toate costurile pe care le presupuneau aspectele tehnice ale ofertei selectate (Hotărârea din 15 octombrie 2013,

European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, nepublicată, EU:T:2013:530, punctul 68).

Astfel fiind, Consiliul determină că în mod nelegal .... a considerat suficiente și concludente lămuririle generale și tabelul din răspunsul nr. 8849/06.06..... și i-a declarat admisibilă și câștigătoare oferta, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea procesului-verbal nr. 289933/12.06....., prin care a fost stabilit rezultatul evaluării finale, la nivelul documentelor asumate prin DUAE, și la obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora, cu stabilirea corectă și legală a clasamentului.

O clarificare se impune și față de determinarea dacă aceste costuri privesc pistolul în configurația cerută, inclusiv sistemul de ochire.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea, conformitatea și prețul ofertei. Solicitările entității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative din norme – *comunicarea transmisă către ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o

evaluare imparțială și argumentată a propunerii financiare a SC ...SRL era și este necesară, mai cu seamă că entitatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii financiare pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerea aflată în discuție. Entitatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei este eronată și se impune o evaluare reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SC ...SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a justificării prețului ofertat, cu includerea sistemului de ochire conform cerințelor caietului de sarcini, și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu ...., va anula procesul-verbal nr. 289933/12.06..... și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SC ...SRL și la emiterea unui nou proces-verbal și a unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Unitatea achizitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor tehnice sau de includere a tuturor elementelor de cost în absența cărora s-ar aduce atingere concurenței loiale între ofertanți.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu ...., și anulează procesul-verbal nr. 289933/12.06..... și actele autorității contractante ulterioare lui, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii către

ofertanți. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SC ...SRL, precum și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.