

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC nr. ..., completată prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., ... împotriva Raportului procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul în ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- *anularea raportului procedurii de atribuire aferent anunțului de participare nr. ... și a actelor subsecvente cu consecința reluării procedurii de evaluarea a ofertelor pentru descalificarea ofertei ... S.R.L în mod nelegal;*

- *suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art.22 din Legea nr. 101/2016.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., completată prin adresa nr. ..., ... SRL critică Raportul procedurii de atribuire, emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... SRL face un scurt istoric al procedurii arătând că oferta sa a fost declarată inadmisibilă din cauza lipsei identității denumirii comerciale a produsului.

Față de acest aspect, ... SRL precizează că este producătorul produsului ofertat și nu poate avea aceeași denumire comercială a

produsului său utilizată de vreun alt producător din pricina regulilor de concurență și drepturi intelectuale. Din aceste motive, arată că are o denumire comercială a aceluiași produs, diferită de denumirea oricărui alt producător. Prin condiționarea identității denumirii comerciale, entitatea contractantă nu numai că a modificat cerințele caietului de sarcini, dar a încălcat și principiile nediscriminării și al egalității introducând un avantaj nepermis pentru ofertantul Procedura viza un produs chimic apt din punct de vedere al caracteristicilor sale de a duce la îndeplinire activitatea entității și nu de un "brand" adică de un produs cu o anumită denumire comercială.

Totodată, autoarea contestației arată că, în caietul de sarcini, se menționează următoarele:

a. <<Art. I Obiectul achiziției din CS se solicită ".....">>.

În acest sens, ... SRL face următoarele observații:

Observația nr. 1:

Entitatea nu impune o anumită denumire comercială a produsului, ci îndeplinirea unor parametri și standarde tehnice.

Observația nr. 2:

Oferta ... SRL (inițial și după clarificări) privește: Produsul oferat care îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate, conform Avizului sanitar nr.

În opinia sa, oferta a fost conformă cu cerințele caietului de sarcini, „iar noua distincție introdusă de autoritate, legată de autoritate, este nelegală”.

b. <<Art. II Cerințe Generale punctul II.1 Caracteristicile produsului de achiziționat "Produsul achiziționat trebuie să îndeplinească cerințele SR EN 17034:2018 - Produse chimice utilizate pentru tratarea apei destinate consumului uman. Clorura de aluminiu anhidra, clorura de aluminiu, pentahidroxiclorigen de aluminiu și ... de aluminiu">>.

În acest sens, ... SRL face următoarele observații:

Observația nr. 1:

Entitatea nu impune o anumită denumire comercială a produsului, ci îndeplinirea unor parametri și standarde tehnice.

Observația nr. 2:

Buletinul de analiză și certificatul de calitate și conformitate emise de un laborator acreditat

Oferta sa a fost conformă cu cerințele caietului de sarcini, noua distincție legată de denumirea comercială introdusă de ... fiind nelegală.

c. <<Art. III din caietul de sarcini prevede:

În acest sens, ... SRL face următoarele observații:

Observația nr. 1:

Entitatea nu impune o anumită denumire comercială a produsului, ci îndeplinirea unor parametri și standarde tehnice.

Observația nr. 2:

Produsul oferat îndeplinește standardul SR EN 17034:2018 - tip 1, conform Buletinului de analiză și certificatului de calitate emise de laborator acreditat RENAR 17025:2018, iar formula chimică este respectată conform fișei de securitate care la art. I punctul 1.1 precizează și denumirea chimică a produsului, respectiv ... de aluminiu, cu număr

d. <<Art. IV din caietul de sarcini prevede că produsul trebuie să aibă număr de preînregistrare REACH al firmei producătoare sau importatoare conform regulamentului 1907/2006 al CEE pentru ... de aluminiu>>.

În acest sens, ... SRL face următoarele observații:

Observația nr. 1:

Nici în această cerință exprimată în Caietul de sarcini, entitatea nu impune o anumită denumire comercială a produsului, ci îndeplinirea unor parametri și standarde tehnice.

Observația nr. 2:

Produsul oferat are numărul de înregistrare al producătorului ... SRL la conform fișei de securitate (la art. 1 pct.1.1.).

Oferta sa este conformă, iar denumirea comercială reprezintă un criteriu inexistent în caietul de sarcini introdus abuziv ulterior pentru a favoriza ofertantul

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea subliniază că respingerea ofertei sale s-a făcut pentru lipsa denumirii comerciale, care, însă, nu reprezenta un criteriu al caietului de sarcini. Prin noul criteriu adăugat, respectiv cel al denumirii comerciale, de fapt entitatea contractantă a favorizat nepermis un alt ofertant denaturând astfel concurența.

În drept, invocă dispozițiile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de ... SRL, învederând că autoarea acesteia susține, în mod tendențios, subiectiv și fără suport că oferta sa a fost declarată inadmisibilă din pricina lipsei identității denumirii comerciale a produsului oferat. Acest lucru este total greșit și nu rezultă din niciun document al raportului procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă arată că nu a solicitat nici prin caietul de sarcini și nici prin clarificările suplimentare cerute care se regăsesc în raportul procedurii de atribuire, ca produsul ce este oferat, respectiv ... de aluminiu, să aibă o anumită denumire comercială. Procedura de achiziție viza un produs, „... de aluminiu, nr.

Conform Caietului de Sarcini, Cap. VIII - *Criterii de atribuire și factori de evaluare*, licitația se desfășoară în două etape:

Etapa I - verificare a datelor tehnice ale produsului conform actelor prezentate astfel încât să corespundă cu cerințele tehnice minimale din Caietului de Sarcini, iar documentele însoțesc propunerea tehnică.

Condițiile de selecție pentru participarea pe flux sunt:

- încadrarea caracteristicilor produsului în caracteristicile tehnice solicitate la Cap. III - Cerințe tehnice;
- prezentarea tuturor actelor solicitate ca dovadă a conformității cu specificațiile tehnice de la Cap. IV - *Mod de livrare, transport și condiții*.

Nerespectarea acestor cerințe duce la neselectarea ofertei.

În conformitate cu cerințele Caietului de sarcini Cap. IV - *Mod de livrare, transport și condiții*, susține entitatea, Propunerea tehnică trebuie să fie însoțită de următoarele documente:

- Fișa tehnică a produsului emisă de către producător din care să rezulte că produsul corespunde SR EN 170434:2018 -tip 1, cu precizarea valorilor la toți parametrii chimici, termen de valabilitate al produsului și că produsul este destinat tratării apei în vederea potabilizării;
- Fișa de securitate conform directive 91/155/EEC;
- Referat de evaluare sau aviz sanitar conform Ordin 272/2012 eliberat de INSP România sau alte organisme similar acreditate din UE;
- Certificat (declarație) de conformitate emisă de firma producătoare;
- Certificat de garanție emis de firma producătoare;
- Număr de preînregistrare REACH a firmei producătoare sau importatoare conform Regulamentului nr. 1907/2006/CE;
- Declarație pe propria răspundere că produsul livrat pe durata contractului va fi același cu cel prezentat la licitație;
- Declarație de calitate din partea producătorului că produsul nu conține adaosuri de compuși organici sau compuși ai siliciului;
- Buletin de analiză emis atât de producător, cât și de un laborator de terță parte acreditat conform SR EN ISO 17025/2005 care certifică produsul ofertat. "*Buletinele de analiză trebuie să specifice clar lotul de produs pentru care s-a efectuat analiza și care trebuie să coincidă cu lotul specificat în avizul de însoțire a mărfii*";
- Aviz de însoțire a mărfii din care să reiasă lotul specificat, căruia i s-au eliberat buletinele de analiză de un laborator de terță parte și care va participa la etapa pe flux.

Totodată, organizatoarea procedurii precizează că apa potabilă este un produs destinat consumului uman și se supune Directivei Europene UE 98/83/CE și Legii nr. 458/2002 cu modificările și completările ulterioare, referitoare la calitatea apei potabile, ceea ce impune ca entitatea contractantă să se asigure că produsul ofertat este un produs ce poate fi folosit pe flux, în procesul tehnologic de tratare a apei în vederea potabilizării, conform HG nr. 974/2004, actualizată cu HG nr. 342/2013.

Având în vedere testarea pe flux, fiecare ofertant a adus la Stația de Tratare Apă - Voila produsul oferat ce urma a fi testat pe flux, produs ambalat în containere tip ICB și care în conformitate cu Cap. IV din Caietul de sarcini: *„Produsul să fie însoțit de certificat de garanție, certificat de calitate, declarație de conformitate din care să rezulte denumirea chimică și comercială a produsului, data producerii sau ambalării, lotul și buletinul de analiză pe fiecare lot conform legislației în vigoare”*.

Astfel, acest produs trebuie să îndeplinească toate condițiile legii pentru a putea fi introdus în procesul de tratare.

Etapa II - testarea pe flux a produsului oferat ce implică introducerea produsului în procesul tehnologic de tratare a apei în vederea potabilizării.

În susținerea afirmațiilor sale, ... prezintă, sub formă tabelară, comparativ documentele depuse de cei doi ofertanți înscriși la licitație, respectiv ... SRL și ... SRL.

Referitor la afirmațiile SC ... SRL din cuprinsul contestației, respectiv:

- Conform Observației nr. 1: Entitatea contractantă nu a impus o anumită denumire comercială a produsului oferat, ci îndeplinirea anumitor cerințe conform standardului SR EN 17034:2018 și în conformitate cu legislația în vigoare;

- În Observația nr. 2: SC ... SRL susține că oferta sa (inițială și după clarificări) este conformă cu cerințele Caietului de sarcini și anume că produsul oferat *„îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate, conform Aviz sanitar nr. 12 CRSPB/07.08.2019, emis de Institutul National de Sănătate Publică/Centrul Regional de Sănătate Publică București pentru Poli... de aluminiu (PACS), nr. CAS 39390-78-3, număr EU 254-400-7, Buletin de analiză și Certificat de calitate și Conformitate conform SR EN 17034:2018-tip 1, emise de laborator acreditat REN AR 17025:2018”*,

... subliniază că tocmai aceste documente au fost analizate și verificate inițial de către comisia de evaluare astfel:

I) Analiza pe documente inițiale depuse în SEAP și pe cele care însoțesc produsul livrat pentru teste la stația de tratare apă:

În urma verificării documentelor depuse de ofertantul ... SRL pentru produsul oferat, ... de aluminiu PAX 14, atât în SEAP, cât și odată cu livrarea produsului pentru testare pe flux, comisia de evaluare a constatat următoarele nereguli:

1. Conform Ofertei tehnice, Fișei tehnice și Fișei cu date de securitate, produsul oferat este Poli... de aluminiu (PAX 14).

2. Avizul sanitar transmis de ofertant este pentru Poli... de aluminiu este emis pentru produsul chimic cu denumirea comercială Poli... de aluminiu (PACS). Denumirea comercială a produsului oferat este Poli... de aluminiu (PAX 14).

3. În celelalte documente: Certificat de calitate, Declarație de conformitate, Certificat de garanție, precum și în Declarația pe propria răspundere, se specifică Poli... de aluminiu fără a face referire la produsul ofertat PAX 14, făcând referire doar la lot și buletin de analiză.

4. Certificatul de calitate transmis de ofertant este emis pentru un lot cu altă dată de fabricație decât cea din declarația de conformitate, deoarece:

În Certificatul de calitate nr.

5. Numărul buletinului de analiză din Declarația de conformitate diferă de numărul buletinului de analiză emis pentru lotul transmis către entitatea contractantă.

Buletinul de analiză nr.

6. În Avizul de însoțire a mărfii, lotul specificat nu corespunde cu cel livrat căruia i s-au eliberat buletinele de analiză de un laborator cu acreditare RENAR și care urma să participe la etapa pe flux.

În Avizul de însoțire a mărfii nr.

Concluzionând, ... arată că Avizul de însoțire al mărfii este emis pentru un lot fabricat în

7. Fișa cu date de Securitate din documentația inițială este emisă pentru două produse diferite PAX 10 și PAX 14, care conțin aceeași substanță chimică, dar pentru care se specifică un singur interval de concentrație fără a clarifica la ce produs face referire. S-au solicitat clarificări deoarece în Ordinului 275/26 martie 2012 în "Dosarul de produs" necesar pentru obținerea Avizului sanitar, trebuie inclusă "compoziția cantitativă și calitativă" conform Art. 6, Alin. (f).

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă învederează că a solicitat ofertantului ... SRL să clarifice aspectele identificate mai sus prin Solicitarea de clarificări

Documentele depuse de ... SRL pe SEAP în oferta tehnică și respectiv la livrarea produsului pentru teste pe flux la STA Voila au fost următoarele:

- Propunerea tehnică pentru Poli... de aluminiu (PAX 14) din 28.01.2021 ce cuprinde:

- Fișa Tehnică pentru PAX 14 ... de aluminiu Rev. 2....
- Fișa Tehnică de Securitate pentru Poli... de aluminiu PAX 14 - Rev.

.....

- Aviz de însoțire marfă PAX 14 - ... SRL
- Etichetă container PAX 14 - ... SRL
- Solicitarea de clarificări 1 ... nr..... - către ... SRL.

II) În continuare, organizatoarea procedurii prezintă analiza pe răspunsul la clarificări ... SRL nr. și documente transmise anexat răspunsului, precizând următoarele:

Prin răspunsul oferit, ... SRL practic nu răspunde la clarificarea Avizului de însoțire marfă, precum și a lotului transmis pentru testare. În această clarificare ... SRL declară fără echivoc că: „Denumirea de PAX 14

este o denumire comercială aleasă de compania noastră în vederea comercializării produsului".

Odată cu răspunsul la clarificări, ... SRL înlocuiește două documente de calitate, însă nici după ce ofertantul a înlocuit două documente de calitate, tot nu se poate asigura trasabilitatea produsului, conform SR ISO 9001:2015.

Totodată nu există un document inițial la care comisia de evaluare să se poată raporta astfel încât să stabilească dacă Buletinul de analiză este cel corect sau există un alt Buletin de analiză conform Declarației de conformitate.

La clarificarea transmisă de ofertant cu privire la Avizul sanitar, Comisia de evaluare argumentează următoarele:

Denumirea comercială a produsului din Avizul sanitar prezentat este Poli... de aluminiu (PACS), iar produsul oferat are denumirea comerciala Poli... de aluminiu PAX14.

Pe site-ul

Astfel, în conformitate cu Ordinul nr. privind aprobarea Procedurii de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor care vin în contact cu apă potabilă, Avizul sanitar nu este emis pentru o substanță chimică, ci pentru un produs care conține această substanță într-o anumită concentrație (cu o anumită compoziție cantitativă și calitativă). Astfel, reiese faptul că avizul transmis în cadrul ofertei tehnice nu este pentru produsul oferat PAX 14 și ca urmare produsul prezentat pentru testare nu poate fi utilizat pe flux pentru potabilizarea apei.

Pentru o mai bună transparență privind decizia comisiei de evaluare, s-a decis transmiterea unei adrese către ... în care se solicită dacă producătorului ... SRL i s-a eliberat un aviz sanitar conform Ordinului nr. 275 din 2012 pentru produsul chimic ... de aluminiu PAX 14 și totodată s-au solicitat clarificări suplimentare de la ofertant cu privire la următoarele aspecte:

1. În Oferta tehnică, ... SRL prezintă produsul POLI... DE ALUMINIU (PAX 14) cu Fișa tehnică și Fișa tehnică de Securitate pentru PAX 14, iar în Anexa 2 - Oferta Tehnică, în toate documentele de calitate ale produsului oferat Poli... de aluminiu PAX14 (Certificat de garanție, Declarație de conformitate, Buletin de analiză, Certificat de calitate și Declarație pe propria răspundere) se menționează doar denumirea chimică a substanței (... de aluminiu), fără a face referire la denumirea comercială PAX 14 a produsului oferat, fără a se identifica clar produsul oferat PAX 14, așa cum este cerut în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini, punctul IV. Mod de livrare transport și condiții - *„Produsul să fie însoțit de certificate de garanție, certificate de calitate, declarația de conformitate din care să rezulte denumirea chimică si comercială a*

produsului, data producerii sau ambalării, lotul și buletinele de analiză pe fiecare lot conform legislației în vigoare".

2. Comisia nu a putut stabili care este domeniul de concentrație pentru substanța ofertată cu denumirea comercială POLI... DE ALUMINIU (PAX 14), având în vedere că în Fișa de Securitate la punctul 1, subpunct 1.1 „Identificarea substanței/amestecului” sunt specificate două produse la denumirea comercială PAX 10, PAX 14. Această Fișă de securitate este întocmită pentru două produse diferite cu specificarea unui singur interval de concentrație, fără a documenta concentrația pentru fiecare produs în parte.

3. Din răspunsul la clarificări nr. 1 transmis de ... SRL pe SEAP la data de, la punctul 3 se specifică următoarele „*în ceea ce privește avizul sanitar, societatea SC ... SRL în calitate de producător de POLI... DE ALUMINIU are avizat sanitar de către Ministerul Sănătății prin INSP București, în baza referatului de evaluare depus în cadrul procedurii de avizare, substanța chimică "poli... de aluminiu" cu formula empirică AICIH05S-4 identificată fără echivoc prin numărul CAS 39290-78-3 și număr EINECS 254- 400-7. Formularea PACS care urmează denumirii substanței chimice din avizul sanitar este o prescurtare dată substanței chimice menționate, precizată în standardul 17034: 2018 la punctul 3.1.2, standard care guvernează produsul în cauză. Denumirea de PAX 14 este o denumire comercială aleasă de compania noastră în vederea comercializării produsului, fișele tehnice și de Securitate, buletinele de analiză, certificatele de calitate și conformitate prezentând în mod clar și fără echivoc și/sau numărul CAS 39290-78-3, numărul EINECS 254-400-7, numărul de înregistrare REACH, standardul la care face referire produsul*”, reiese că denumirea comercială a produsului ofertat este PAX 14.

Conform Ordinului 275/2012 privind aprobarea procedurii de reglementare sanitară pentru punerea în piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, art. 7, punctul c și Anexa 2, se menționează că Avizul sanitar trebuie să cuprindă și denumirea comercială a produsului.

Avizul sanitar transmis de ... SRL cu nr. 12CRSPB/ 07.08.2019 emis de Ministerul Sănătății Institutului National de Sănătate Publică/Centrul Regional de Sănătate Publică București, emis în baza referatului tehnic de evaluare nr. 12CRSPB/07.08.2019 are denumirea comercială "*Poli... de aluminiu (PACS)*". Prin urmare Avizul prezentat nu este pentru produsul ofertat sub denumirea comercială "*Poli... de aluminiu (PAX 14)*".

... afirmă că a solicitat ... SRL transmiterea Avizului sanitar emis de Ministerul Sănătății Institutului National de Sănătate Publică/Centrul Regional de Sănătate Publică București pentru produsul "*Poli... de aluminiu (PAX 14)*" ofertat conform Ofertei tehnice și Fișei cu Date de

Securitate și, de asemenea, să clarifice aspectele identificate mai sus prin Solicitarea de clarificări HPH nr.

III) ... prezintă analiza pe răspunsul la clarificări al ... SRL nr. - și documente transmise anexat răspunsului, învederând următoarele:

Ofertantul ... SRL răspunde la Solicitarea de clarificări transmisă nr. astfel:

„Dintr-o eroare de redactare sintagma PAX 14 apare în trei dintre documentele depuse în cadrul procedurii sus menționate și anume: oferta tehnică depusă opțional, fișa tehnică și fișa de securitate, în restul de șapte documente și anume: oferta tehnică Anexa 2, buletin de analiză, certificat de calitate și conformitate, declarație de conformitate, certificat de garanție, declarație privind livrarea produsului și declarație privind lipsa compușilor organici și a compușilor de siliciu, sintagma PAX 14 neregăsindu-se. Anexat vă rugăm să regăsiți documentele redactate eronat menționate la paragraful anterior, corectate”.

Ofertantul prin răspunsul la clarificări înlocuiește documentele depuse inițial: Oferta tehnică (pentru Poli... de aluminiu

- transmite Oferta tehnică (din 25.01.2022) modificată în care nu se mai regăsește produsul ofertat inițial Poli... de aluminiu cu denumirea comercială PAX14 (conform produsului livrat pentru testarea pe flux - vezi eticheta containerului cu produs);

- transmite Fisa Tehnica modificată în care a dispărut denumirea comercială „PAX 14,, rămânând doar „*poli... de aluminiu*” și în cadrul tabelului „Condiții tehnice de calitate” rubrica „Aspect” a modificat denumirea din „Lichid ușor opalescent, slab gălbui” în „*Lichid incolor*”, fiind aceeași revizie

- transmite Fișa cu date de securitate modificată din care a dispărut din nou denumirea PAX, în plus la rubrica „Denumirea comercială” din Cap. 1, Subcap. 1.1, a modificat denumirea de „.....

... precizează că, analizând cele de mai sus, membrii comisiei au ajuns la următoarele concluzii:

În primul răspuns la clarificări, ofertantul ... SRL susține următoarele: *„Denumirea de PAX 14 este o denumire comercială aleasă de compania noastră în vederea comercializării produsului, fișele tehnice și de securitate, buletinele de analiză, certificatele de calitate și conformitate prezentând în mod clar și fără echivoc și/sau numărul CAS 39290-78-3, numărul EINECS 2554-400-7, numărul de înregistrare REACH, standardul la care face referire produsul.”*

În al doilea răspuns la clarificări, ofertantul se contrazice cu prima sa clarificare și susține următoarele: *„Dintr-o eroare de redactare sintagma PAX 14 apare în trei dintre documentele depuse în cadrul procedurii sus menționate și anume: oferta tehnică depusă opțional, fișa tehnică și fișa de securitate, în restul de șapte documente și anume: oferta tehnică Anexa 2, buletin de analiză, certificat de calitate și conformitate, declarație de conformitate, certificat de garanție,*

declarație privind livrarea produsului și declarație privind lipsa compușilor organici și a compușilor de siliciu, sintagma PAX 14 neregăsindu-se".

Având în vedere că prin cele două răspunsuri, în opinia entității contractante, ofertantul se contrazice, iar în urma analizei ultimelor documente retransmise, modificate, reiese faptul că produsul oferat nu mai este același cu produsul transmis pentru testare pe flux (conform aviz de însoțire a mărfii nr. și conform etichetei de identificare a containerului Poli... de aluminiu PAX 14), modificând astfel oferta inițială, comisia de evaluare consideră oferta transmisă neconformă.

Principala problemă identificată este Avizul sanitar nr. 12 CRSPB/07.08.2019. Prevederile legale privind acest subiect sunt detaliate mai jos:

- pentru aprobarea Normelor de supraveghere, inspecție sanitară și monitorizarea calității apei potabile și a Procedurii de autorizare sanitară a producției și distribuției apei potabile (actualizată la data de 10 decembrie 2015) și HG nr. 342/4 iunie 2013 privind modificarea și completarea HG nr. 974/2004 prevede că:

- Art. 39 alin. (3): *„Folosirea și introducerea de substanțe chimice/amestecuri, produse materiale, echipamente în contact cu apa potabilă trebuie avizate/notificate conform Procedurii de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, aprobată prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 275 /2012".*

- În conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 275 /26 martie 2012 privind aprobarea Procedurii de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, Art. 6, alin. (2), lit. (c) în Dosarul de produs se regăsește *„Denumirea comercială a produsului, materialului, substanței chimice/amestecului care vine în contact cu apa potabilă".*

- Conform Art. 7, alin. (1), lit. (c) avizul sanitar/notificarea cuprinde *„denumirea comercială a produsului, materialului, substanței chimice/amestecului sau echipamentului utilizat în contact cu apa potabilă".*

... subliniază că, deși oferta nu a fost respinsă pe baza denumirii comerciale, din aspectele și actele normative de mai sus reiese că solicitarea denumirii comerciale a produsului este obligatorie conform legii.

Inițial, în documentele depuse electronic pe SEAP, ... SRL a oferat produsul Poli... de aluminiu cu denumirea comercială PAX 14 și a prezentat avizul sanitar Aviz sanitar

În conformitate cu HG nr.

... arată că, în Observația 2 din contestație ... SRL face referire la a atenționa CNSC că acesta reprezintă avizul sanitar emis pentru

o altă substanță decât cea ofertată și trage concluzia incorectă că „*oferta a fost conform Caietului de Sarcini*”.

Referitor la punctele b, c, d din contestație - entitatea contractantă nu impune o anumită denumire comercială, ... nu înțelege din ce documente ... SRL susține că respingerea ofertei s-a făcut pentru lipsa denumirii comerciale și prin adăugarea unui nou criteriu față de cele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv cel al denumirii comerciale.

De asemenea, învederează că, în contestație, ... SRL susține că „*Denaturarea concurenței se face prin faptul că Entitatea contractantă favorizează ofertanții cu produsul ce poartă o anumită denumire comercială (ce este unică funcție de producător) practic reducând ofertele la produsele acestui unic producător.*” ... consideră că, prin această precizare, ... SRL se contrazice singură, afirmând mai întâi că sunt favorizați ofertanții care au un produs ce poartă o anumită denumire comercială, după care afirmă că fiecare denumire comercială este unică, deci nu pot exista mai mulți ofertanți cu un produs cu o anumită denumire comercială, iar la sfârșit concluzionând fără rațiune că se reduc ofertele la produsele unui singur producător.

Tot SC ... SRL în contestație, demonstrează în favoarea ..., la punctele b, c și d, că cerințele Caietului de sarcini nu fac referire la o anumită denumire comercială a unui produs, ci la prevederile standardului SR EN 17034:2018 și la prevederile legale ale utilizării produsului.

Având în vedere cele de mai sus, ... concluzionează următoarele:

1. ... SRL a indus în eroare entitatea contractantă prin documentația depusă pentru evaluarea ofertei, prin aceea că s-au furnizat informații completate eronat și neconcludente prin care nu s-a putut stabili sub niciun mod trasabilitatea lotului produsului ofertat; datorită acestui fapt entitatea contractantă a solicitat în mod repetat clarificări ale documentației, ceea ce a condus la modificarea fișelor tehnice și fișelor cu date de securitate de către ofertantul ... SRL, precum și a declarațiilor de conformitate, de calitate și a restului de documente care se regăsesc subliniate în raportul procedurii entității contractante. În plus, ... SRL a admis cu fiecare solicitare de clarificare că „dintr-o regretabilă eroare” s-a înșelat și, adițional, a oferit prin noile documente informații contradictorii față de oferta depusă inițial, nevenind astfel cu nicio clarificare.

2. ... SRL, prin contestația depusă, induce în eroare Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, deoarece entitatea contractantă nu a cerut prin caietul de sarcini și nici prin solicitările la clarificări ulterioare din procesul de evaluare a ofertei depuse de ... SRL ca ofertantul să aibă aceeași denumire comercială a produsului cu a altui producător.

3. ... SRL, prin contestația depusă, induce în eroare Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, deoarece entitatea contractantă

nu a modificat cerințele caietului de sarcini, dat fiind că la Cap. IV. *Mod de livrare, transport și condiții* se stipulează clar că „*produsul să fie însoțit de certificate de garanție, certificate de calitate, declarația de conformitate din care să rezulte denumirea chimică și comercială a produsului, data producerii sau ambalării, lotul și buletine de analiză conform legislației în vigoare*”. Astfel, denumirea comercială nu este un criteriu inexistent și introdus abuziv ulterior, precum susține contestatarul ... SRL, ci o cerință conform legislației în vigoare.

4. ... SRL afirmă fără suport că „*în esență, oferta societății a fost declarată inadmisibilă din pricina lipsei identității denumirii comerciale a produsului*”. Toată contestația se bazează pe această afirmație fără a prezenta probe documentate. ... SRL a încercat introducerea în licitație a unui produs pentru care a prezentat un Aviz sanitar emis pentru un alt produs.

5. ... SRL încearcă să inducă în eroare prin contestația depusă, prin confuzia voită între compus/substanță chimic(ă) și produs chimic. Prin caietul de sarcini s-a cerut un produs care să conțină compusul/substanța chimică ... de aluminiu. După cum se poate verifica și din Fișa cu date de securitate prezentată de ofertant, la pct. 3. „*Compoziție/informații privind componentii produsul chimic oferat este o soluție apoasă, care conține compusul/substanța chimică poli... de aluminiu în concentrație de 17- 37%, ce determină caracteristicile produsului. Denumirea comercială a acestui produs îi aparține în totalitate producătorului (așa cum singură ... SRL declara fără echivoc în răspunsul la Clarificarea nr.....). Datorită faptului că un produs chimic se poate prezenta sub mai multe concentrații prin care se poate comercializa, Ministerul Sănătății prin Ordinul nr. 275 din 26 martie 2012 a introdus metodologia obținerii Avizului Sanitar conform cu „Procedura de reglementare sanitară pentru punerea pe piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă” anexată Ordinului 275/2012, care implică declararea denumirii comerciale a produsului în „Dosarul de produs” pentru obținerea Avizului sanitar și în mod explicit și în Avizul sanitar emis (conform Anexa 2, punctul 1.1 al procedurii sus menționate). Produsul cu o anumită denumire comercială este identificat unic de către INSP, fără a putea exista două produse cu aceeași denumire.*

6. Rezumând raportul procedurii, respingerea produsului oferat de către ... SRL se datorează multiplelor neconcordanțe apărute în urma verificării ofertei tehnice și a documentelor de calitate, a răspunsurilor neconcludente la solicitările de clarificări și a faptului că, chiar și luând în considerare documentele tehnice și de calitate înlocuite și prezentate ca a treia variantă, ... SRL a trimis pentru testarea pe flux în Stația de tratare apă - Voila, un container IBC identificat cu eticheta „*Poli... de aluminiu PAX 14*” (anexat foto eticheta container existent în Stația de

tratare apă - Voila) și a prezentat un Aviz sanitar nr. 12 CRSPB/07.08.2019 pentru „*Poli... de aluminiu PACS*”, deci pentru o altă substanță. Conform HG 974/2004 actualizată cu HG 342/2013 acest produs nu poate fi utilizat pentru tratarea apei în vederea potabilizării pentru consumul uman.

Prin urmare, ... afirmă că oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) și alin. (5), deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent, susținând că societatea contestatoare a modificat, prin răspunsul la solicitările de clarificări, propunerea tehnică, în sensul că ulterior clarificărilor, produsul furnizat pentru evaluarea pe flux de la Etapa II nu mai corespundea din punct de vedere tehnic cu produsul oferit modificat prin clarificări. Totodată, menționează că oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr.99/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 143, alin. (3), lit. a), deoarece, ca urmare a evaluării ofertei, precum și a clarificărilor depuse, aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016, Legii nr. 101/2016 și pe orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată și nefondată, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr., ... SRL a transmis *Concluzii* ca urmare a punctului de vedere al entității contractante, precizând următoarele:

... face o confuzie între calitatea de producător al unei substanțe chimice și cea de importator și cu privire la multiplele denumiri ale compusului chimic (respectiv poli... de aluminiu, ... de aluminiu, sulfat de hidroxil de clorură de aluminiu-aceasta fiind traducerea cea mai exactă o produsului chimic din engleză, etc).

În conformitate cu normativelor europene și naționale, arată că ... SRL, în calitate de producător de poli... de aluminiu, a înregistrat produsul în cauză la Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA) www.echa.europa.eu - forul european care reglementează și supraveghează toți producătorii de substanțe chimice din Uniunea Europeană și pe plan național a avizat substanța chimică în cauză la Ministerul Sănătății din România.

Înscrierea și înregistrarea în registrele ECHA ca producător se face exclusiv pentru o substanță chimică identificată prin denumirea acesteia și numărul CAS și EINECS - nicidecum printr-o denumire comercială arbitrară - și se face în baza standard care guvernează produsul poli... de aluminiu. Standardul în cauză precizează la punctul 3.1.4. d)

formula empirică a substanței în cauză stabilind astfel spectrul caracteristicilor fizico-chimice care pot fi produse sub această denumire.

Substanța chimică poli... de aluminiu, ofertată în cadrul procedurii, are caracteristicile fizico-chimice care o încadrează în formula empirică a substanței menționat la punctul 3.1.4. d) din SR EN 17034:2018, caracteristici fizico-chimice prezentate în clar în documentele de calitate prezentate, emise de un laborator acreditat RENAR 17025:2018.

La fel și Ministerul Sănătății, înțelegând calitatea de producător al substanței chimice în cauză a ... SRL a emis în baza dosarului de evaluare avizarea sanitară în conformitate cu prevederile standardului sus-menționat și pentru a evita orice confuzie a precizat, în clar, în avizul sanitar denumirea de la punctul 3.1.2. d) din standard (poli... de aluminiu PACS), precum și numărul CAS precizat la punctul 3.1.6. d) 39290-78-3 și numărul EINECS precizat la 3.1.7. d) 254-400-7.

... face o gravă confuzie între notificarea unui produs de către Ministerul Sănătății notificare care i se acordă unui importator și avizarea sanitară care se acordă unei companii producătoare. Importatorului i se notifică un produs specific importat de acesta pe când producătorului i se avizează - după cum am explicat în paragraful de mai sus - o substanță chimică pe care acesta are capacitatea de a o produce. În acest sens considerăm că este clară decizia Ministerului Sănătății de a emite avizul sanitar pentru substanța chimică produsă.

... SRL consideră că prin înregistrarea pe plan european la ECHA, avizarea pe plan național de către Ministerul Sănătății și prezentarea de documente de calitate emise de laborator acreditat RENAR, calitatea de producător al substanței chimice poli... de aluminiu în conformitate cu normele naționale și europene este incontestabilă, iar eliminarea sa din procedură, pe lângă ignorarea cu rea voință a acreditărilor acordate ... SRL de către organizațiile naționale și europene sus menționate, constituie o îngrădire a liberei concurențe favorizând un importator specific în raport de ... SRL, care produce efectiv polihidroxiclorosuflatul de aluminiu în România.

Contestatoarea susține că ... încearcă inducerea în eroare a Consiliului și cu privire la denumirea compusului chimic în sensul că lasă să se creadă că *polihidroxiclorosulfatul de aluminiu* este o altă substanță chimică decât *hidroxiclorosulfatul de aluminiu*. Cu privire la acest aspect, ... SRL învederează că această substanță este denumită diferit (depinzând de traducerea termenului exact din engleză), respectiv poli... de aluminiu, ... de aluminiu, sulfat de hidroxil de clorură de aluminiu etc. Însă dincolo de denumire singurul aspect important este ca acesta să aibă caracteristicile chimico-fizice solicitate în caietul de sarcini și să respecte standardele internaționale, condiție întrunită cu totul de ... SRL.

În concluzie, contestatoarea susține că entitatea contractantă i-a descalificat oferta în mod nelegal și neținând seama că produsul său

înrunește toate cerințele chimico-fizice conform standardelor internaționale.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere referitor la concluziile formulate de ... SRL, menționând următoarele:

Contestatoarea și-a fundamentat concluziile scrise pe aspecte care nu au fost consemnate în contestația depusă de aceasta, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare.

Chiar și în această situație, ... subliniază că nu a făcut confuzie în niciun moment între calitatea de producător a unei substanțe chimice și cea de importator și nici cu privire la multiplele denumiri ale compusului chimic (poli... de aluminiu, ... de aluminiu, etc), nici în caietul de sarcini și nici pe tot parcursul desfășurării licitației, așa cum susține ... SRL în concluziile scrise. Este de subliniat că situația ar trebui privită și analizată și în contextul în care acest produs chimic are o deosebită importanță în tratarea apei potabile, furnizată la nivel regional întregii populații și nu pot fi făcute concesii sau abateri de la cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini.

Referitor la Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA), ... afirmă că aceasta este forul european care are sarcina de a garanta utilizarea în condiții de siguranță a produselor chimice și care pune în aplicare legislația UE privind substanțele chimice pentru a proteja sănătatea și mediul (conform <https://echa.europa.eu/ro/about-us>).

Conform echa.europa.eu/ro/regulations/reach/substance-identity:

„Identificarea substanței este procesul prin care se stabilește identitatea unei substanțe. Identificarea exactă a unei substanțe este o condiție prealabilă pentru majoritatea proceselor REACH, CLP și BPR. Concret, aceasta asigură realizarea eficientă și corectă a înregistrării în comun conform REACH și utilizarea unor date de testare adecvate pentru substanța înregistrată în baza acestui regulament. Toate acestea duc la o evaluare riguroasă a pericolelor și a riscurilor asociate substanței înregistrate.

De regulă, identitatea unei substanțe poate fi descrisă prin:

- o denumire chimică - de exemplu, benzen;*
- un număr- de exemplu, numărul CE 200-753-7; și*
- o compoziție chimică - de exemplu, >99% benzen și <1% toluen.*

Compoziția se determină prin analiză chimică."

Pentru înregistrarea substanței chimice ECHA nu face distincție între producător și importator, înscrierea și înregistrarea în registrele ECHA nu se face, așa cum declară ... SRL," în baza standardului SR EN17034:2018".

Conform ECHA:

«înregistrarea se bazează pe principiul „o substanța, o înregistrare". Aceasta înseamnă că producătorii și importatorii aceleiași substanțe au obligația de a-și transmite dosarele de înregistrare în

comun. Identificarea exactă a substanței este importantă pentru procesul de înregistrare deoarece asigură gruparea entităților care solicită înregistrarea aceiași substanțe într-o singură înregistrare comună. Totodată, ea determină și sfera de cuprindere a înregistrării comune, deoarece ajută la crearea profilului identității substanței (SIP) și la indicarea compoziției limită».

În ceea ce privește substanțele din sfera de aplicare a REACH, conform prc.cnrs.fr/reach/ro/substance-identification.html:

"Regulamentul REACH (Registration, Evaluation and Authorisation of Chemicals) se aplică exclusiv substanțelor. Pentru a garanta o funcționare corespunzătoare a sistemului REACH, identificarea neechivocă și lipsită de ambiguități a substanțelor este esențială".

„Regulamentul REACH se referă la producția, importul, introducerea pe piață și utilizarea substanțelor de sine stătătoare, în preparate (amestecuri intenționate sau soluții compuse din două sau mai multe substanțe) și în articole. O substanță înseamnă un element chimic și compușii acestuia, în stare naturală sau obținuți în urma unui proces de producție, inclusiv aditivii necesari pentru păstrarea stabilității și impuritățile derivate din procesul utilizat, dar excluzând solvenții care pot fi separați fără afectarea stabilității substanței sau fără schimbarea compoziției acesteia." (conform prc.cnrs.fr/reach/ro/substance-identification.html). „Preparatele și articolele nu sunt, în sine, reglementate prin regulamentul REACH. Așadar, pentru a respecta prevederile REACH, și pe lângă catalogarea substanțelor de sine stătătoare, producătorii și importatorii trebuie să specifice substanțele prezente în preparatele și articolele produse sau importate. Această definiție depășește nivelul unui singur compus chimic pur definit de o singură structură moleculară. Substanțele din sfera de aplicare a regulamentului REACH sunt de regulă produsul unei reacții chimice din procesul de producție și pot conține mai multe elemente componente distincte. Conform definiției REACH, substanțele includ de asemenea substanțe derivate sau izolate chimic pornind de la materiale naturale, care pot conține fie un singur element sau moleculă (de ex. metale pure sau anumite minerale), fie mai multe elemente componente".

Conform echa.europa.eu/ro/substance-information/-/substanceinfo/100.049.437, sub numărul CAS 39290-78-3 este înregistrată substanța Aluminium chloride hydroxide sulfate (traducere poli... de aluminiu). La articolul "consumer uses " se specifică :

"Această substanță este utilizată în următoarele produse: corector de pH și produse pentru tratarea apei".

... afirmă că ... SRL încearcă, din nou, să inducă în eroare Consiliul prin echivalarea substanței cu produsul. În ECHA și REACH înregistrarea se face pentru substanța, iar Ministerul Sănătății avizează sanitar produsul.

Conform Fișei cu date de Securitate emisă de ... SRL produsul POLI... DE ALUMINIU PACS este o soluție apoasă care conține substanța poli... de aluminiu în concentrație de 17-37 %. În acest caz produsul este constituit din solvent (apa) și substanța poli... de aluminiu.

Conform Ordinului nr. 275/2012 privind aprobarea procedurii de reglementare sanitară pentru punerea în piață a produselor, materialelor, substanțelor chimice/amestecurilor și echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă, art. 7, punctul c) și Anexa 2, se menționează că Avizul sanitar trebuie să cuprindă și denumirea comercială a produsului. Avizul sanitar transmis de ... SRL cu nr. 12 CRSPB/07.08.2019 emis de Ministerul Sănătății Institutului National de Sănătate Publică/Centrul Regional de Sănătate Publică București are denumirea comercială "*Poli... de aluminiu (PACS)*". Produsul avizat are o concentrație clar determinată în cererea de avizare.

SC ... SRL susține că *"...pentru a evita orice confuzie (Ministerul Sănătății) a menționat în clar, în avizul sanitar, denumirea de la pct. 3.1.2.d. din standardul SR EN 17034:2018 (POLI... DE ALUMINIU PACS)"*. Conform avizului sanitar la pct.1.1 *"denumirea comercială a produsului chimic" este trecut "POLI... DE ALUMINIU PACS"*, iar SC ... SRL a oferit produsul "*POLI... DE ALUMINIU PAX 14*", deci un alt produs; în standardul SR EN 17034:2018 este consemnată denumirea substanței chimice, nicidecum vreo denumire comercială.

Denumirea comercială a acestui produs îi aparținea în totalitate producătorului (așa cum singură ... SRL declara fără echivoc în răspunsul la Clarificarea nr.).

În fapt, entitatea contractantă subliniază că, așa cum a argumentat și în punctul de vedere la contestație, în spiritul respectării principiilor ce stau la baza achiziției publice, nu a respins oferta pe baza denumirii comerciale și nici nu a făcut referire la vreo traducere eronată a denumirii substanței ori la o diferențiere între calitatea de producător a unei substanțe chimice și cea de importator, astfel cum dorește să demonstreze contestația. Entitatea contractantă a respins oferta depusă de ... SRL ca inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 394/2016, deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent, mai mult contestația a modificat prin răspunsul la solicitările de clarificări ale entității contractante, propunerea tehnică, în sensul că ulterior clarificărilor, produsul furnizat pentru evaluarea pe flux de la Etapa II nu mai corespundea din punct de vedere tehnic cu produsul oferit modificat prin clarificări. Totodată, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr.99/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art.143, alin. (3), lit. a), deoarece, ca urmare a evaluării ofertei, precum și a clarificărilor depuse, aceasta nu satisfăcea în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, ... concluzionează următoarele:

- ECHA înregistrează producătorii/importatorii substanței chimice poli... de aluminiu, identificată unic prin

- Ministerul Sănătății avizează/notifică sanitar produsul poli... de aluminiu, identificat unic prin denumire comercială;

- ... SRL a trimis pentru testare în cadrul licitației produsul „POLI... DE ALUMINIU PAX 14” (conform etichetei de identificare unică a containerului aflat în incinta stației de tratare) și a prezentat aviz sanitar pentru un alt produs „POLI... DE ALUMINIU PACS”;

- Referitor la ultimul punct din concluziile scrise, transmise de ... SRL, acesta face afirmația că entitatea contractantă încearcă „*inducerea în eroare a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor*” prin multiplele denumiri ale substanței chimice. Aceste denumiri sunt menționate și definite clar în SR EN 17034:2018, deci Entitatea Contractantă nu putea să facă o asemenea confuzie între două substanțe chimice diferite. Această acuzație a petentului nu are, din nou, nicio susținere;

- Practic ... SRL dorește să distragă atenția membrilor Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor de la faptul că produsul oferat poartă denumirea PAX 14, care conform site-ului Institutului Național de Sănătate Publică, ... un compus fără conținut de sulfat, însă ... SRL prezintă în continuare un cu totul alt aviz sanitar, care nu face referire la produsul oferat;

- Prin punctul de vedere formulat anterior, a detaliat clar și punctual fiecare neconformitate a ofertei depusă de ... SRL în cadrul licitației, motivând în baza legilor în vigoare decizia de a descalifica oferta mai sus menționată. Prin urmare acuzațiile de rea voință la adresa entității contractante sunt cu totul nefondate, deoarece motivațiile ... nu au făcut referire la acreditările invocate de ... SRL.

Luând în considerare aspectele mai sus menționate, ... solicită Consiliului să respingă concluziile scrise formulate de ... SRL ca fiind inadmisibile, conform art. 21, alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

Conform mențiunilor din Raportul procedurii nr. 61/DAP/ 24.02.2022, pct. 2.4.4, 2.4.5, 2.4.6, în urma aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", oferta ... a fost declarată câștigătoare, oferta ... SRL fiind declarată ca inacceptabilă și neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... SRL care a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prin Decizia nr., Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ..., ca urmare a măsurilor de remediere adoptate.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluținarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr., în sensul respingerii ei ca rămasă fără obiect.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care entitatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți (inclusiv de către ... SRL), drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, ofertantul depunând oferta conformitate cu art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

În soluținarea cauzei, Consiliul va ține seama de aplicarea, în cazul de față, a legislației achizițiilor publice sectoriale - ... fiind entitate contractantă în sensul Legii nr. 99/2016, coroborat cu toate normele legale naționale și europene din alte domenii.

Astfel, în conținutul raportului procedurii nr., se regăsesc următoarele motive de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei:

„(...) Având în vedere că prin cele două răspunsuri ofertantul se contrazice și că în urma analizei documentelor retransmise reiese faptul că produsul ofertat nu este același cu produsul transmis pentru probe (conform aviz de însoțire a mărfii nr. comisia de evaluare consideră oferta transmisă neconformă.

(...) comisia de evaluare constată:

- Clarificările transmise de ofertant la solicitare de clarificări (...) nu sunt concludente și conform prevederilor HG 394/2016 Art. 140 (4) oferta transmisă de ... SRL este considerată inacceptabilă.

- Ofertantul prin răspunsurile la solicitarea de clarificări a modificat următoarele documente: Oferta tehnică, fișa tehnică, Fișa cu date de securitate. Acest lucru duce la modificarea conținutului propunerii tehnice și conform prevederilor HG 394/2016 Art. 140 (5) oferta transmisă de ... SRL este considerată inacceptabilă.

- Conform prevederilor HG 394/2016, Art. 143 (3) punctul a) oferta transmisă este considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător condițiile Caietului de sarcini (...).

Pe de altă parte, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a transmis societății ... SRL comunicarea rezultatului procedurii, așa cum impun dispozițiile art. 228 alin. (1) și alin (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016:

„ (1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Legat de evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor entitatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, solicitând clarificări societății contestatoare, aceasta din urmă prezentând răspunsurile aferente.

În ceea ce privește concluzia entității contractante, menționată în raportul procedurii, potrivit căreia oferta contestatoarei este considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător condițiile Caietului de sarcini, astfel că ar fi incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, Consiliul nu o va reține ca întemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că entitatea contractantă nu a precizat, în mod clar, care sunt parametrii/caracteristicile tehnice/elementele/documentele etc. solicitate în caietul de sarcini care nu ar fi fost respectate de către contestatoare.

În acest sens, relevante sunt *Cerințele tehnice*, așa cum sunt precizate la Cap. III din caietul de sarcini:

„III.1 C t - conform SR EN 17034:2018 tip 1 - *Produse chimice utilizate pentru tratarea apei destinate consumului uman ai căror parametri chimici trebuie să se încadreze în limitele din standardul precizat, în unitatile de masura precizate în standard.*

Efectul utilizării produsului: în urma procesului de tratare în scopul potabilizării conținutul de aluminiu rezidual în apa potabilă obținută să fie cât mai redus, să nu depășească 200 micrograme/l și parametri să corespundă cerințelor Legii 458/2002 cu modificările și completările ulterioare:

-să aibă performanța înaltă în reducerea turbidității la o apă brută < 20 NTU, cât și în cazul turbidităților medii 20-150 NTU cu maxime sezoniere de până la 10000 NTU.;

-să împiedice dezvoltarea algală în fluxul tehnologic al tratării;

-nivel înalt de încărcare cationică (specificate la proprietățile produsului);

coagulantul să producă o scădere cât mai mică a pH-ului apei tratate.

Se solicită ca produsul să permită utilizarea de agenți de floclare și adjuvanți cu rol în creșterea eficienței procesului de tratare - reducerea turbidității, cu aplicare în treapta de decantare și la turbidități situate în intervalul 1-20 NTU. Produsul trebuie să aibă eficiență în tratare la temperaturi scăzute.

Se solicită ca la testele pe o apă brută decantată cu interval de turbiditate situat între 5-25 NTU, eficiența să fie de min 40%.

DENUMIRE: ... DE ALUMINIU

FORMULA CHIMICĂ: $Al(OH)_aCl_{(3-a-2b)}(SO_4)_b$ $a = 0.6-2.5$ $b = 0.05-0.5$ $(a+b)/2 < 2.4$

CARACTERISTICI CHIMICE

Al2O3 14.0 ±0.5% (...)

Se max.1,0 mg/kg

(...)

CARACTERISTICI FIZICE

Prezentare Lichid transparent sau slab opalescent (...)

Stabilitate Minim 12 luni de la preparare (...)

Or, în condițiile în care entitatea contractantă nu a precizat, în conținutul raportului procedurii, care din aceste specificații tehnice nu au fost respectate sau nu se regăsesc în propunerea tehnică a societății ... SRL, nu se poate face vorbire, la acest moment, de incidența prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră: „În condițiile art. 228 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, întrucât, entitatea nu a analizat propunerea tehnică a contestatoarei în acest sens.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că în solicitările de clarificări, nr. 04/SAP/06.01.2022 (fila 116) și nr. 16/SAP/20.01.2022 (filele 129-130), nu se regăsește nicio nelămurire asupra caracteristicilor fizico-chimice ale produsului, ci se solicită clarificări asupra buletinelor de analiză, avizelor, certificatelor de calitate, avize de însoțire etc. ale produsului, precum și faptul că avizul sanitar nr. 12CRSPB/ 07.08.2019 este emis pentru produsul chimic cu denumirea comercială *Poli... de aluminiu* (PACS). Denumirea comercială a produsului ofertat este *Poli... de aluminiu* (PAX 14).

Prin urmare, în condițiile în care, așa cum afirma entitatea contractantă, denumirea chimică a produsului este aceeași, respectiv *Poli... de aluminiu*, aceasta din urmă trebuia să explice care sunt caracteristicile fizico-chimice, standardele etc. care diferențiază denumirea comercială a produsului, astfel încât să ajungă ca concluzia: *„Conform HG 974/2004 actualizată cu HG 342/2013 acest produs nu poate fi utilizat pentru tratarea apei în vederea potabilizării pentru consumul uman”*, raportat la susținerea ..., potrivit căreia: *„... SRL a trimis pentru testarea pe flux (...) un container IBC identificat cu eticheta «Poli... de aluminiu PASX 14» (...) și a prezentat un Aviz sanitar nr. 12 pentru «Poli... de aluminiu PACS», deci pentru o altă substanță.”*

Relevantă, sub acest aspect, este și afirmația entității, din punctul său de vedere nr., conform căreia: *„denumirea comercială a acestui produs aparține în totalitate producătorului”*, afirmație care conduce la concluzia că același produs, chiar dacă are denumiri comerciale diferite raportat la producător, din punct de vedere fizico-chimic, are aceleași caracteristici tehnice.

De altfel, din analiza raportului procedurii, nu reies foarte clar motivele concrete care au stat la baza respingerii, ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei, respectiv nu se înțelege în ce constă neconcludența informațiilor comunicate de către contestatoare ca urmare a solicitărilor de clarificări, astfel încât să fie incidente prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, conform căreia: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, în condițiile în care ... SRL a răspuns că anumite documente, la care face trimitere entitatea contractată prin solicitările de clarificări, au fost transmise din eroare, iar, în ceea ce privește avizul sanitar, a menționat că *„(...) societatea ... SRL în calitate de producător de Poli... de aluminiu are (este) avizat sanitar de către, în baza referatului de evaluare depus (...). Formularea PACS care urmează*

denumirii substanței chimice din avizul sanitar este o prescurtare dată substanței chimice menționate, precizată în standardul 17034:2018 la punctul 3.1.2, standard care guvernează produsului în cauză. Denumirea Pax 14 este o denumire comercială aleasă de compania noastră în vederea comercializării produsului, fișele tehnice și de securitate, buletinele de analiză, certificatele de calitate și conformitate prezentând în mod clar și fără echivoc și/sau numărul CAS 39290-78-3, numărul EINECS 254-400-7, numărul de înregistrare REACH, standardul la care face referire produsul”.

Referitor la susținerea entității contractante, din punctul său de vedere, potrivit căreia, *„contestatarul a modificat prin răspunsul la solicitările de clarificări (...) propunerea tehnică”*, Consiliul nu a vă reține ca întemeiată, deoarece, în raportul procedurii nu sunt precizate, în mod clar, elementele/informațiile/parametrii tehnice/tehnici etc. care ar fi determinat o eventuală incidență a art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Mai mult, nici în punctul de vedere entitatea contractantă nu prezintă explicații concrete/clare care să susțină decizia sa de a respinge oferta contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă. Faptul că redă, sub formă tabelară, propunerea tehnică a contestatoarei și cea a societății ... SRL, fără a avea o concluzie tehnică, respectiv fără a menționate elementele/informațiile din respectiva propunere a ... SRL care nu au fost conforme cu cerințele caietului de sarcini, nu pot fi considerate argumente în acest sens.

În ceea ce privește afirmația referitoare la faptul că societatea contestatoare, prin răspunsurile date, *„înlocuiește două documente de calificare”*, entitatea contractantă trebuie să țină seama de dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/ solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

În concluzie, față de cele evocate, raportat la dosarul cauzei, la conținutul documentului care este criticat, respectiv raportul procedurii nr., au format convingerea Consiliului că entitatea contractantă nu a efectuat o analiză clară asupra ofertei contestatoarei, a răspunsurilor la clarificări și a documentelor respective, astfel încât să demonstreze că propunerea tehnică a ... SRL ar fi neconformă.

În aceste condiții, va obliga entitatea contractantă la reevaluare ofertei contestatoarei, iar, dacă se impune, prin aplicarea art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, citat anterior, coroborat cu art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Referitor la afirmația entității contractante potrivit căreia „... SRL și-a fundamentat concluziile scrise pe aspecte care nu au fost consemnate în contestația depusă”, invocând art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în sensul că acestea ar fi inadmisibile, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, în respectivele concluzii scrise, comunicate prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., contestatoarea nu a prezentat niciun motiv nou de contestare și nu a formulat capete noi de cerere, ci a răspuns la punctul de vedere al entității contractante, argumentându-și solicitările din contestație.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către ... SRL, și va anula raportul procedurii nr., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluare ofertei ... SRL, conform motivării anterioare, inclusiv prin aplicarea dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei ... SRL, conform motivării anterioare,

inclusiv prin aplicarea dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.