

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54913/20.10.2021, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., lider al Asocierii SC ... SRL-SC ... SRL, formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Construire sală de sport și anexe Școala gimnazială Titu Maiorescu*”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2677/12.10.2021 și nr. 2679/12.10.2021;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile,
- în subsidiar, în cazul vicerii grave a procedurii, anularea întregii proceduri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56906/01.11.2021, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., formulează cerere de intervenție față de contestația formulată de către SC ... SRL împotriva procedurii de atribuire antemenționate, în care solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii ca nefondată a contestației și obligarea SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 3.950 ron.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54913/20.10.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică

decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale admisibilă și clasată pe locul doi.

1. Contestatoarea, menționează că prin documentația de atribuire respectiv prin fișa de date a achiziției, se solicită la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

"1. Persoane juridice /fizice române: certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/valide la momentul prezentării certificatului. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în domeniile de activitate înscrise în documentele prezentate. În situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza."

Aferent lucrărilor de Montaj Platforma liftată pentru persoane cu dizabilități, ofertanții SC ... SRL și Asocirea SC ... SRL nu au declarat că vor subcontracta lucrările aferente acestei categorii de lucrări, ofertanții menționați mai sus neavând ca domeniu de activitate montajul echipamentelor de ridicat și manipulat și nici nu sunt autorizați în acest domeniu specific.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind acest aspect niciunuia dintre ofertanții menționați.

De asemenea ofertantul SC ... SRL și Asocirea SC ... SRL nu au făcut nici dovada capacității și a autorizării pentru execuția lucrărilor aferente, pe care SC ... SRL le-a dovedit în totalitate:

- Instalării și întreținerii sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;
- Proiectării sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- Proiectarea, instalarea, modificarea sau întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;
- Termoprotecției cu vopsele termosfumante;
- Toate aceste autorizări fiind emise de către instituții abilitate ale statului (IGPR, IGSU).

Prin urmare, ofertanții mai sus menționați împreună cu asociații și sau subcontractanții lor nu pot face dovada acoperirii tuturor domeniilor ce fac obiectul contractului supus prezentei proceduri și prin urmare nu îndeplinesc cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

2. Referitor la documentele prezentate pentru dovedirea experienței similare, ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței așa cum aceasta a fost formulată în fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv nu a făcut dovada încadrării în categoria de importanță "C" a clădirilor ce fac

obiectul celor două contracte prezentate în susținerea experienței similare.

Cerința a fost:

"Prin lucrări similare, se înțelege: - lucrări de construire /reabilitare/ modernizare /extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, clasa II, conform prevederilor HG nr. 766/1997 actualizată, dintre care minim un contract de construcții de clădiri pe structura metalică".

Cu privire la solicitare de clarificări nr. 2565/30.09.2021 prin care autoritatea contractantă solicită transmiterea documentelor justificative DUAE, în susținerea experienței sale similare, ofertantul SC ... SRL transmite în cadrul răspunsului nr. 1228/07.10.2021, două contracte de lucrări, respectiv:

- Contract de execuție lucrări nr. A-1766/15.09.2015 - Lucrări de intervenție la Pavilionul A din cazarma 3215 Iasi;
- Contract de execuție lucrări nr. 157/18.05.2018 - Construire parc logistic -Hale, servicii, depozitare, showroom, service, depozitare, împreună cu acte adiționale la contracte și PVRL-urile aferente.

Din niciun document prezentat nu reiese îndeplinirea cerinței cu privire la încadrarea căldirilor ce au făcut obiectul celor două contracte în categoria de importanță solicitată prin fișa de date, respectiv categoria de importanță "C".

Mai mult, în cadrul contractului nr. 157/18.05.2018 prezentat, se prezintă la pag. 52/57-fisier „Documente suport DUAE ...pdf” un PVRL, nr. 116/05.06.2019 cu toți executanții care au participat la execuția lucrărilor, printre care se regăsește și ..., însă nu se regăsește niciun centralizator valoric din care să rezulte valoarea finală a lucrărilor executate efectiv de ofertantul SC ... SRL, prin care să demonstreze efectiv îndeplinirea cerinței cu privire la valoarea solicitată pentru experiența similară, însemnând restul de 2.645.400 lei fără TVA.

De asemenea, nu îndeplinesc solicitarea autorității contractante cu privire la marcarea tuturor documentelor transmise cu mențiunea „conform cu originalul”.

1. Cu privire la Graficul Gantt:

În conformitate cu cerințele exprese din fișa de date a achiziției, cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

"Ofertantii vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni și cu cele prevăzute în cadrul caietelor de sarcini și a documentelor anexate la acestea".

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a

corespondentei informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele caietelor de sarcini și va cuprinde cel puțin următoarele capitole/ secțiuni:.....

b5) drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor urmând să fie întocmit pe categorii de activități, ...și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones)."

Graficul prezentat de către ofertantul SC ... SRL în vol. propunere tehnică 3, de la pag. 262 la pag 263 nu respectă din niciun punct de vedere cerințele aferente graficului Gantt așa cum acestea au fost formulate în documentația de atribuire respectiv în fișa de date a achiziției și în Formularul nr. 7 Planul de lucru.

Graficul Gantt prezentat de SC ... SRL este o simplă înșiruire de activități, fără a fi reprezentate grafic toate legăturile între activitățile contractului.

Nefiind realizat într-un program/soft specializat, de planificare a execuției lucrărilor și neavând definite toate legăturile între activitățile contractului, nici drumul critic nu a putut fi generat întrucât nu au fost îndeplinite toate condițiile generării acestuia, respectiv condiționările dintre activitățile contractului.

Dacă condiționările ar fi fost corect definite de către ofertantul SC ... SRL (respectiv condiționările de tip start to start, start to finish, finish to start, finish to finish) legăturile ar fi fost și ele corect realizate, astfel că la momentul închiderii/finalizării elaborării graficului, ar fi apărut marcat cu roșu drumul critic, ca o succesiune de activități legate între ele și care determină durata maximă de execuție a contractului.

Activitățile de pe drumul critic sunt considerate activități critice, iar suma duratei acestora reprezintă durata drumului critic respectiv determină durata proiectului/contractului.

Se dovedește astfel că ofertantul prin graficul prezentat nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire precum și faptul că la momentul elaborării ofertei nu a avut o viziune de ansamblu corectă din punct de vedere tehnic și tehnologic asupra organizării și derulării activităților contractului.

De asemenea, ofertantul SC ... SRL nu a respectat nici următoarea cerință din fișa de date a achiziției legată de grafic:

"Ofertantul va prezenta/cuantifica necesarul de resurse tehnice și materiale disponibilizate pentru execuția lucrărilor, respectiv utilaje, echipamente de construcție, mijloace de transport, precum și necesarul de resurse de personal pentru conducerea lucrărilor, asigurarea calității lucrărilor, SSM și întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în caietul de sarcini, astfel încât să fie demonstrată capacitatea tehnică și profesională de a se susține cadența de execuție a lucrărilor propusă în cadrul Graficelor fizice de îndeplinire a lucrărilor aferente contractului."

În propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL nu se regăsește în graficul prezentat nicio alocare de resurse nici de forță de muncă și nici de utilaje/echipamente/mijloace de transport necesare execuției fiecărei categorii de lucrări/activități/deviz.

A prezentat de la pag 330 la pag 332 din vol propunere tehnică 4.df, doar trei liste cu forța de muncă pe care ofertantul împreună cu subcontractanții declară că o vor aloca pentru execuția lucrărilor.

Dar comparând aceste liste cu necesarul de forță de muncă rezultat din listele de cantități de lucrări (Formularul C7p) prezentat de SC ...SRL în vol. propunere tehnică 3.pdf de la pag. 264-265, rezultă că acesta nu a dimensionat corespunzător volumul de forță de muncă necesar nici numeric dar nici ca tipuri de meserii, foarte multe dintre acestea neregăsindu-se în listele cu personalul ce va fi alocat execuției lucrărilor.

Este evident și faptul că listele de resurse alocate execuției lucrărilor nu sunt în corelație cu volumul, natura și durata lucrărilor de executat așa cum acestea au fost incluse în graficul de execuție prezentat.

Meseriile incluse în listele din vol propunere tehnică 4, pag. 330-332 nu acoperă în totalitate categoriile de personal muncitor din lista cu resursele de forță de muncă (Formular C7p).

Ex.: asfaltatori, betoniști, izolator hidroful, faianțar, mozaicar, pavator, parchetar, tinichigiu, etc., meserii care nu se regăsesc în listele cu personalul ce va fi alocat pentru execuția lucrărilor.

Toate acestea datorită unei planificări defectuoase și a unor erori în elaborarea graficului de execuție.

Având în vedere cele menționate mai sus, se dovedește că cerința de la al. b5), al cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date nu este îndeplinită.

Față de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și a prevederilor art. 123 din Normele metodologice, ... avea obligația de a depune din start în ofertă un Grafic Gantt în care să fie evidențiat drumul critic. Având în vedere nerespectarea acestei cerințe exprese a caietului de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

În ceea ce privește propunerea financiară, ofertantul a obținut reducerea ofertei financiare prin reducerea majoră a manoperelor din cadrul normelor de deviz, cu pondere, prevăzute de către proiectant sau prin neadaptarea la prețurile practicate în piața construcțiilor la momentul actual, după cum urmează:

- CG42A01+ Șapă de egalizare mp 1,800.00 - cu o manopera de montaj de 4.4 lei/mp în condițiile în care nu există în piață manopera de turnare șapă mai mică de 12 lei/mp CD07A1QS0-01 Zidărie din blocuri BCA grosime 20 cm mc 40.00 - cu o manoperă de montaj de 65.60

lei/mc valoare care se situează undeva la 40% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții,

- CD08E1QS0-01 Zidărie din blocuri BCA grosime 15 cm mc 99.10 - cu o manoperă de montaj de 77.40 lei/mc valoare care se situează undeva la 40% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții.

- CFB21B+ Tencuiala, adeziv, amorsă 2 straturi mp 1,555.00 - cu o manoperă de montaj de 6.20 lei/mp valoare care se situează undeva la 40% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții.

- CQ04D+ Pereți despărțitori din plăci de gipscarton, montant simplu, structura metalică, h max = 2,75 m de 12,5 mm grosime, în două straturi (2+2)...Montant CW 75, distanța între montanți 60 cm, grosime totală perete 125 mm mp 1,990.00 - cu o manoperă de montaj de 23.00 lei/mp valoare care se situează undeva la 60% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții.

- CF23C01+ Glet Knauf pentru interior aplicat pe,...pe gips-carton mp 2,232.50- cu o manoperă de montaj de 5.00 lei/mp valoare care se situează undeva la 30% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții.

- CQ16A+ Tavane false executate din plăci de gips-carton, montat pe schelet metalic de susținere suspendat cu elemente de tip NONIUS...executat cu un strat de plăci de gips-carton mp 355.00 - cu o manoperă de montaj de 17.00 lei/mp valoare care se situează undeva la 50% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții.

- CD42B06+ Sistem de panouri sandwich pentru pereți inclusiv accesorii montaj mp 1,177.50 - cu o manoperă de montaj de 9.00 lei/mp valoare care se situează undeva la 20% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții.

- CD43A07+ Sistem panouri sandwich pentru acoperiș, inclusiv accesorii mp 1,465.00- cu o manoperă de montaj de 7.00 lei/mp valoare care se situează undeva la 15% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții.

- CB02A1 Cofraje pentru beton în elevație, din panouri refolosibile, cu astereala din scânduri de rășinoase, scurte și subscurte inclusiv sprijinirile la ziduri drepte având înălțimea de 0-3m, mp 626.74 - procurare și montaj 21.37lei/mp valoare care se situează undeva la 40% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții.

- CA07D1 Turnarea cu pompa a betonului armat în elementele construcțiilor, exclusiv cele executate în cofraje glisante în radiere (placi, grinzi), fundații continue și pereți (sub cota $\pm 0,00$) a construcției la adâncime de pompare până la 10 m și distanțe până la 15 m, inclusiv mc 880.02 - cu o manopera de turnare de 11.40 lei/mc valoare care se situează undeva la 20% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții.

- CFB10C+ Termosistem pt. soclu, polistiren extrudat, aplicat pe soclu din zidărie cu hidroizol. pe bază de ciment și polimeri mp 133.93 -

cu o manoperă de montaj (însemnând aplicare strat adeziv polistiren, montare plasă, montaj polistiren și dibluri prindere apoi aplicare tencuială) de 17.00 lei/mp, valoare care se situează undeva la 30% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții.

- Intreruptoare manuale unipolare, construcție normală sau impermeabilă (flans), montat îngropat, exclusiv doza de aparat - cu o manoperă de montaj de 1.95 lei/buc, valoare care se situează undeva la 30% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții.

- EE09A# Corp de iluminat special...tip plafonieră sau pendulă, difuzantă, montat pe dibluri din material plastic - cu o manoperă de montaj de 2.25 lei/buc, valoare care se situează undeva la 10% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții.

- IF02A01+ Tubulatură Pex cu barieră de oxigen D=17 mm pentru încălzirea prin pardoseală, prin fixare pe placă cu nituri m 3,500.00- cu o manoperă de montaj de 0.50 lei/m, valoare care se situează undeva la 10% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții.

Or, în condițiile în care și manopera, precum și toate prețurile materialelor au crescut semnificativ, ofertantul distorsionează în mod flagrant realitatea cu privire la costurile cu care se execută lucrările.

În opinia contestatoarei, ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați în caietul de sarcini, oferta financiară depusă de acesta fiind neobișnuit de scăzută prin încălcarea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă cu privire cel puțin la articolele menționate/identificate mai sus, în contradicție cu declarația pe propria răspundere privind respectarea condițiilor de muncă depusă, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1.

Solicitarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut nu trebuie să fie un act formal, ci autoritatea contractantă are obligația verificării justificării formulate de ofertant, de analizare a dovezilor concludente ce însoțesc explicațiile în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă pentru a preveni vicierea rezultatului de către operatorii economici prin ofertarea unor consumuri de ore cu mâna de lucru care nu pot fi justificate, în baza unor supoziții proprii, are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea caietului de sarcini, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Altfel spus, deși operatorii economici, în cadrul prezentei proceduri, au dreptul de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, aceștia trebuiau să fie în măsură de a le și justifica, astfel încât să fie sustenabile și să nu aibă ca efect vicierea rezultatului prin ofertarea unor elemente ce formează prețul ce nu corespund realității și distorsionează concurența.

Necesitatea solicitării de clarificări s-ar fi impus cu atât mai mult cu cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul final ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, fără a identifica corespondentul acestora cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Ofertantul nu are cotate poziția 1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială - 2.500 lei fără TVA din cadrul fișei de date.

Având în vedere prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Acceptarea acestei informații (sau lipsa ei) poate constitui o atingere a principiului transparenței și tratamentului egal, chiar și comparabilitatea ofertelor (în condițiile în care alți ofertanți au avut aceste informații în vedere la elaborarea ofertei).

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. 2768/22.10.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 55755/25.10.2021, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

În combaterea motivelor și a argumentelor invocate de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... îndeplinește cerința contestată și anume *obiectul contractului are corespondent în domeniile de activitate înscrise în documentele prezentate iar pentru părțile din contract realizate de către subcontractanți are dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza.*"

Referitor la lucrările de Montaj Platformă liftată pentru persoane cu dizabilități, ofertantul ... precizează în fișa tehnică nr. 38 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Platforma liftantă, la punctul 3, că predarea se face cu aviz de expediție, însoțit de proces verbal de montaj, certificat de garanție și instrucțiuni de folosire. Furnizorul/producătorul acestui echipament probabil va realiza și montajul acestuia. În caz contrar, ofertantul poate declara noi subcontractanți ulterior semnării contractului, cu acordul autorității contractante, conform Legii nr. 98/2016, Cap. V Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, Secțiunea 1, Subcontractarea, art. 218 (4) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică, Art. 219*) - (1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților lor săi implicați în executarea contractului de achiziție publică, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv, (3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221. (4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului. (5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit. In HG 395/2016, se precizează următoarele: Cap. IV Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru Secțiunea 1 Subcontractarea, art. 151 - înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații: b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora. Art. 152 - în situațiile prevăzute la art. 151, autoritatea contractantă are obligația de a solicita prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractanții declarați ulterior, care să conțină obligatoriu, cel puțin următoarele elemente:

- a) activitățile ce urmează a fi subcontractate;
- b) numele, datele de contact, reprezentanții legali ai noilor subcontractanți;
- c) valoarea aferentă prestațiilor noilor subcontractanți.

Art. 153 - în situațiile prevăzute la art. 151, noii subcontractanți au obligația de a prezenta o declarație pe propria răspundere prin care își asumă respectarea prevederilor caietului de sarcini și a propunerii tehnice depuse de către contractant la ofertă, aferentă activității supuse subcontractării. Art. 154 - Contractele menționate la art. 152 și declarațiile menționate la art. 153 vor fi prezentate cu cel puțin 15 zile înainte de momentul începerii executării lucrărilor/prestării serviciilor de către noii subcontractanți. Art. 155 - în situațiile prevăzute la art. 151, noii subcontractanți au obligația de a transmite certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părților de implicare în contractul de achiziție publică. Art. 156 - înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului se realizează cu acordul autorității contractante.

De asemenea, Asocirea SC ...SRL a fost descalificată la evaluare tehnică, propunerea tehnică fiind considerată inacceptabilă.

De asemenea autoritatea contractantă menționează că ofertantul SC PRIMA CONSTRUCT SRL face dovada capacității și a autorizării pentru execuția lucrărilor aferente, astfel:

- În ACORDUL DE SUBCONTRACTARE nr. 1/07.07.2021 încheiat cu SC ...SRL, obiectul acordului este reprezentat de lucrări instalații stingere incendiu și lucrări instalații semnalizare, avertizare și detecție incendiu,

- În ACORDUL DE SUBCONTRACTARE nr. 2/07.07.2021 încheiat cu SC ... SRL, obiectul acordului este reprezentat de lucrări alimentare cu energie electrică, lucrări instalații electrice și lucrări prize de pământ și paratrasnet,

- În ACORDUL DE SUBCONTRACTARE nr. 3/07.07.2021 încheiat cu SC ... SRL, obiectul acordului este reprezentat de lucrări instalații (ventilare, termice, sanitare)

- În ACORDUL DE SUBCONTRACTARE nr. 4/07.07.2021 încheiat cu SC ... AG SRL, obiectul acordului este reprezentat de lucrări manoperă infrastructură.

Ofertantul ... prezintă în propunerea tehnică, în documentul denumit AUTORIZAȚII, atât lista autorizațiilor despre care contestatara precizează că nu există, cât și copii după aceste autorizații.

De asemenea, Asocirea SC ... SRL a fost descalificată la evaluare tehnică, propunerea tehnică fiind considerată inacceptabilă, neavând niciun rost menționarea acestuia în contestație.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței așa cum aceasta a fost formulată în fișa de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională, respectiv nu a făcut dovada încadrării în categoria de importanță "C" a clădirilor ce fac obiectul celor două contracte prezentate în susținerea experienței similare. Cerința a fost: *"Prin lucrări similare, se înțelege: - lucrări de construire /reabilitare/modernizare /extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, clasa II, conform prevederilor H.G. nr.766/1997 actualizată, dintre care minim un contract de construcții de clădiri pe structura metalică"*.

Chiar dacă ofertantul ... nu a menționat expres că acele contracte prezentate la experiența similară se încadrează la cel puțin categoria de importanță C, acest lucru a putut fi verificat de comisia de evaluare conform HG nr.766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcției. Având în vedere obiectul celor două contracte prezentate de ofertantul câștigător ..., drept experiență similară, respectiv Contract de execuție lucrări nr. A-1766/15.09.2015 - Lucrări de intervenție la Pavilionul A din cazarma 3215 Iași și Contract de execuție lucrări nr. 157/18.05.2018 - Construire parc logistic -Hale, servicii, depozitare, showroom, service, depozitare, rezultă că aceste construcții sunt construcții de importanță normală, construcții cu funcții obișnuite a căror îndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură. Astfel, comisia de evaluare nu a avut motive să interpreteze altfel lucrările aferente celor două contracte, rezultând din obiectul acestora că lucrările fac parte din categoria de importanță C.

Referitor la PVRL, nr. 116/05.06.2019 cu toți executanții care au participat la execuția lucrărilor, cei din urmă au fost subcontractanți. Respectivul contract a fost încheiat doar între ... și ... SRL, de unde reiese, așa cum precizează și ofertantul, că ... este contractant unic și prin urmare, se ia în calcul toată valoarea contractului pentru experiența similară.

Toate documentele justificative DUAE transmise de ofertantul ... sunt însoțite de acesta prin semnătură electronică.

Autoritatea contractantă face precizarea că nu a solicitat ofertanților prezentarea graficului de execuție sub un anumit format, sau folosirea unui anumit soft și culori de reprezentare. Conform cerinței din fișa de date, graficul de execuție trebuia să fie întocmit pe categorii de activități, și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice. Fiecare ofertant participant la procedură a avut libertatea de a alege modul de reprezentare grafică a acestui grafic de execuție. Analizând graficul de execuție prezentat de ofertantul câștigător, respective ..., comisia de evaluare a considerat că acesta îndeplinește cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Ofertantul ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice, necesarul de resurse tehnice și umane pe care le-a considerat necesare îndeplinirii contractului. Alocarea acestor resurse este în corelare cu lucrările ce urmează a fi executate și țin de modul de organizare a constructorului. Faptul că ofertantul ... nu a menționat resursele alocate în graficul de execuție nu poate constitui un motiv de neconformitate. Aceasta nu a constituit o cerință în documentația de atribuire.

În etapa de evaluare a propunerii financiare depuse de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă a analizat și încadrarea valorii ofertei în valoarea estimată publicată în documentația de atribuire. Comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertei depusă de SC ... SRL se încadrează în valoarea estimată și reprezintă 96,65% din aceasta. Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare nu a avut niciun motiv să considere oferta depusă de SC ... SRL ca având un pret neobișnuit de scăzut. Astfel, nu s-a impus necesitatea de a solicita ofertantului justificarea prețurilor oferite.

În ceea ce privește expunerea contestatarii cu privire la existența unor prețuri oferite care ar fi sub prețurile minime practice pe piața construcțiilor, autoritatea contractantă face precizarea că piața construcțiilor este o piață liberă concurențială și este impropriu să se considere că unele prețuri ale manoperei sau materialelor ar fi minim posibile. Nu este cunoscut reperul la care se raportează contestatara atunci când afirmă că un preț anume pentru manoperă nu poate fi practicat pe piața liberă a construcțiilor.

Autoritatea contractantă precizează că nu a publicat în documentația de atribuire liste de cantități pentru poziția 1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, lăsând la latitudinea ofertantului prezentarea acesteia. Ofertantul ..., deși cotează aceste lucrări cu 0 lei în F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv, precizează în propunere tehnică 3 că le va efectua, la pag. 271 - 272, astfel: "Referitor la protecția mediului se vor avea în vedere:

- Organizarea funcțională a incintelor de șantier;
- Se va elabora și implementa un plan de gestionare a deșeurilor;
- Implementarea măsurilor de protecție a solului împotriva eventualelor contaminări accidentale;
- Reparațiile la utilajele și vehiculele folosite, precum și schimbul de ulei să se facă numai în ateliere specializate;
- Delimitarea zonelor în vederea minimizării distrugerilor solului și vegetației
- Aducerea la starea inițială a zonelor afectate;
- Drumurile de șantier să fie permanent întreținute prin nivelare și stropire pentru reducerea prafului;
- Se va evita amplasarea materialelor de construcție direct pe sol;

- Pământul excedentar rezultat după reumplerea tranșelor, va fi utilizat ca material de umplutură în locațiile indicate de autoritățile locale;

- Deșeurile menajere rezultate în amplasamente de la personalul de execuție, vor fi depozitate la locurile de muncă în containere și eliminate periodic prin firme specializate;

Depozitarea materialelor necesare bunei desfășurări a activităților se va face într-o zonă care va fi stabilită înainte de începerea lucrărilor, locul acesteia va fi stabilit cu beneficiarul lucrării. Depozitarea provizorie a materialelor pe amplasament se va realiza astfel încât să se reducă riscul poluării solurilor și a apei freatică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56906/01.11.2021, SC ... SRL formulează cerere de intervenție față de contestația formulată de către SC ... SRL împotriva procedurii de atribuire antemenționate, în care solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu cât și pe fond, cu consecința respingerii ca nefondată a contestației și obligarea SC ...SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta învederează faptul că în cadrul contestației formulate, ... invocă un ansamblu de alegații nedovedite, analizând exagerat și distorsionat multiple aspecte ale propunerii tehnice și financiare, precum și la nivelul experienței similare, evaluate deja într-o manieră detaliată și temeinică de către autoritatea contractantă.

În realitate, deși tratează aspecte ale fiecărei componente a documentației depuse, cu titlu exemplificativ intervenienta precizează faptul că:

(i) ... „introduce” cerințe de autorizare nespecificate de procedura de atribuire pentru furnizarea unor bunuri sau prestarea unor servicii cu totul adiacente activității de lucrări de construcții, ce țin exclusiv de autorizarea unor furnizori ai societății și nu reprezentau cerințe de calificare în cadrul procedurii de atribuire - aspecte generale de respectare a legislației, dar care revin în sfera de responsabilitate a furnizorului, iar nu în obiectul criteriilor de calificare ale procedurii de atribuire.

(ii) Contestatoarea critică experiența similară a intervenientei într-o manieră vădit exagerată și netemeinică și încearcă să introducă cerințe extrem de formaliste și minuțioase, care nici nu au fost introduse în cadrul documentației de atribuire și nici solicitate de către autoritate, dat fiind că nu formau cadrul de ansamblu al procedurii de atribuire, precum și

(iii) prezintă distorsionat și cu ignorarea întregii imagini de ansamblu numeroase aspecte din cadrul propunerii tehnice și respectiv propunerii financiare depuse de

În esență, ... nu precizează nici măcar o singură neconformitate efectivă, certă a propunerii tehnice ori financiare, ci exclusiv încearcă să adauge cerințelor documentației de atribuire ori să distorsioneze aceste

cerințe, pentru a acorda o interpretare proprie, formalistă și exagerată, realizată cu unicul scop de a identifica pretinse vicii ale propunerii intervenientei.

Cu privire la documentele de calificare depuse de Societate - caracterul distorsionat și nereal al susținerilor Contestatorului

Referitor la afirmația contestatarului potrivit căreia SC ... SRL nu respectă cerința din fișa de date cap. III. 1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale prin care se solicită:

"7. Persoane juridice /fizice române: certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/valide la momentul prezentării certificatului. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în domeniile de activitate înscrise în documentele prezentate. În situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza", intervenienta precizează faptul că formularea prezentată de contestatar ca reprezentând un criteriu de calificare în cadrul fișei de date este viciată, distorsionată și trunchiată, menită să inducă în eroare Consiliul, fiind în realitate o mențiune nereală, citată absolut trunchiat de către contestator.

Formularea reală, prevăzută expres în fișa de date, impune exclusiv dovedirea autorizării obiectului de activitate pe care îl presupune executarea contractului, o cerință rațională existentă în majoritatea procedurilor de atribuire:

"Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii sale precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAEd de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAEd, respectiv certificatul constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților persoane juridice/fizice străine, documentele echivalente emise în țara de rezidență, traduse în limba română, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Activitatea trebuie să fie autorizată conf. art. 15 din Legea 359/2004 cu modificările și completările ulterioare. În situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va

prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza”.

Această cerință se referă la forma de înregistrare a operatorilor economici care se demonstrează prin prezentarea Certificatului constatator emis de ONRC și autorizarea obiectului de activitate, iar nu la obligația operatorului economic de a prezenta anumite autorizații pentru diverse activități realizate de terți furnizori, care nu au fost solicitate în fișa de date și în caietul de sarcini.

i. Așadar, în dovedirea cerinței mai sus menționate, achizitorul a solicitat ofertanților doar certificatul ONRC și dovada autorizării obiectului de activitate aferent executării contractului, criterii complinite de intervenientă prin depunerea celor solicitate în fapt, o cerință comună în cadrul procedurilor de atribuire de lucrări de construcții, după cum și contestatorul cunoaște, cerință pe care orice societate relevantă care acționează în piața construcțiilor o respectă, indiferent de contractele pe care le încheie sau de procedurile în care participă. Prin intermediul acestei cerințe, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că ofertanții sunt înregistrați într-un registru profesional, respectiv la ONRC.

ii. În lipsa oricăror altor mențiuni precise, nu se poate deduce în niciun caz obligația de prezentare sau de deținere de către ofertant a anumitor certificate/autorizații, ce ar rezulta din activități incluse în contract, care are obiectul definit în anunțul de participare: CONSTRUIRE SALĂ DE SPORT ȘI ANEXE "ȘCOALA GIMNAZIALĂ TITU MAIORESCU" IAȘI. De altfel, contestatorul nici măcar nu identifică vreun temei juridic pentru care ar fi fost necesară deținerea acestor autorizații de către ofertant, iar nu de către furnizorii acestuia, ci exclusiv invocă critici externe cerințelor contestației, prin construirea unor criterii de calificare false și artificiale, în afara sferei de impunere a procedurii de atribuire.

iii. Existența unei activități, în documentația tehnică, față de care achizitorul nu a impus cerințe de calificare specifice prestatorului ei, nu poate conduce la obligarea prezentării autorizației în ofertă, implicit nici la declararea, ca subcontract, a furnizorului. Obligația furnizorului de a deține acele autorizații intră în sfera obligațiilor legale generale ale acestuia din urmă și poate reprezenta o componentă a obligației de garanție față de Antreprenorul principal din lucrare, dar în niciun caz nu generează un raport obligational în cadrul procedurii de atribuire.

O interpretare contrară (așa cum pretinde contestatorul), ar însemna ca ofertantul, pentru orice livrare de produse/servicii prestate în cadrul contractului, pentru care nu deține personal de specialitate/autorizat, și pentru care, implicit, va recurge la un terț-persoană juridică, să îl declare subcontractant (de exemplu, firma care va realiza tâmplăria; firma care va realiza placarea cu alucobond, firma care va realiza protecția la foc cu vopsea termosfumantă etc.), obligație absolut inexistentă și care nu poate fi „născută” prin voința

nemulțumirilor ofertantului clasat pe locul 2, care dorește cu orice preț să identifice pretexte artificiale de excludere.

Mai mult decât atât, o eventuală obligare a ofertanților la includerea în propunerea tehnică a tuturor dovezilor de calificare profesională, privind executarea tuturor activităților contractului (cum ar fi cea de prezentare a autorizațiilor pentru toate activitățile ce vor fi prestate de terți furnizori/prestatori de servicii), ar fi constituit o cerință excesivă, o sarcină administrativă împovărătoare, atât pentru participantul la procedura de atribuire (în elaborarea ofertei), cât și pentru comisia de evaluare (în analizarea documentelor).

În acest sens, CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:

„(62). În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)- (c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare, în plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directive menționată.

(63). În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare că articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

Din jurisprudența citată, rezultă inclusiv faptul că în cazul în care ar exista cerințe efective, prevăzute expres în cadrul procedurii de atribuire, ofertantul nu putea fi obligat să prezinte toate autorizațiile necesare executării contractului încă de la momentul depunerii ofertei.

A fortiori, din jurisprudența citată rezultă faptul că, în toate situațiile, instituirea unor cerințe de autorizare suplimentare celor menționate expres în procedura de atribuire reprezintă o cerință cu totul excesivă, ce nu ar putea fi instituită legitim de autoritatea contractantă. Principiul transparenței și tratamentului egal în materia achizițiilor

publice desemnează necesitatea unei analize nediscriminatorii între ofertanți, pe baza regulilor edictate în cadrul procedurii de atribuire, iar nu prin instituirea unor cerințe formaliste excesive, aflate dincolo de limita rezonabilității cerințelor unei proceduri de atribuire.

Mai departe, chiar în situația în care ofertantul decide să subcontracteze, dar la momentul depunerii ofertei nu nominalizează subcontractantul, legea achizițiilor permite conform HG nr. 395/2016, art. 150 lit. b) în timpul executării contractului se pot introduce/declara noi subcontractanți:

b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi sub contractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora.

În sprijinul acestui articol de lege a fost depus în cadrul propunerii tehnice, la pagina 634. *"Angajamentul de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor"*, în cadrul căruia apare obligația "de a nu subcontracta lucrări ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei Anexa nr. 1.

Mai mult, în situația în care ofertantul ar decide să subcontracteze, dar la momentul depunerii ofertei nu poate nominaliza subcontractantul, legea achizițiilor, respectiv Legea nr. 98/2016 îl obligă pe cel dintâi ca, după semnarea contractului, să indice numele ofertantului.

Responsabilitatea realizării Contractului în condiții de legalitate și calitate aparține în totalitate Executantului, așa cum este stipulat și în cadrul modelului de contract însușit la data depunerii ofertei, la art. 20.3 - (1) - *Executantul este pe deplin răspunzător față de achizitor de modul în care îndeplinește contractul*

În concluzie, pentru activitățile evidențiate de contestator nu au fost impuse cerințe de calificare pentru prestatorii lor, iar prezentarea autorizațiilor pentru toate activitățile ce vor fi prestate ar constitui o cerință excesivă, o sarcină administrativă împovărătoare lipsită de temei juridic, atât pentru participantul la procedura de atribuire (în elaborarea ofertei), cât și pentru comisia de evaluare (în analizarea documentelor).

Cu privire la activitățile derulate de terți furnizori ai SC ... SRL, jurisprudența relevantă a Consiliului în acest sens privind lipsa obligației de declarare a furnizorilor drept subcontractori

În cadrul elaborării ofertei, SC ... SRL a avut în vedere definițiile termenilor de *subcontractant* și *furnizor* prevăzute de art. 3 alin (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 la data anunțului de participare - dat fiind că legislația avută în vedere în cadrul pregătirii documentației poate fi doar cea în vigoare la acel moment:

„w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă

este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;"

„yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;"

Dat fiind faptul că toate cele trei categorii de livrări și servicii menționate de contestator nu reprezentau *„elemente ale lucrărilor sau ale construcției”* nu intrau în „obiectul principal” al contractului de lucrări și nici nu au fost solicitate direct ori indirect la nivel de asumare față de autoritate a existenței autorizațiilor de specialitate aferente livrărilor și serviciilor specifice acestor activități, nu exista niciun temei pentru încadrarea acestor terți furnizori drept subcontractanți, iar nu furnizori, motiv pentru aceștia nu aveau de ce să fie declarați în cadrul procedurii de atribuire.

În mod firesc, aceste activități urmează să fie realizate de terți furnizori autorizați pentru derularea acestora, dar aceasta nu echivalează cu obligația excesivă a declarării drept subcontractant a oricărui terț furnizor - aceasta ar fi o cerință extrem de birocratică și împovărătoare, lipsită de orice rațiune juridică, cu consecința necesității de a declara zeci de subcontractori doar pentru a te „proteja” de formularea unor contestații de către ofertanți nemulțumiți că nu au fost declarați câștigători în raport de criteriile de selecție aferente procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, intervenienta invocă Deciziile CNSC nr.

i. Cu privire la furnizarea și montarea platformei liftate

Pentru furnizare și montare platformă liftantă pentru persoane cu dizabilități a fost declarat furnizorul ... SRL. Conform formularului nr. 5 -Fișa tehnică nr. 38- Anexa nr. 2-1, predarea echipamentului se face cu aviz de expediere însoțit de proces verbal de montaj, certificate de garanție și instrucțiuni de folosire. Furnizarea și montarea liftului sunt interdependente. Prin urmare, nu este vorba despre o activitate de lucrări, ci a furnizării unei platforme liftate și a activității adiacente de montaj, nefiind necesară declararea terțului furnizor ca subcontractant.

ii. Cu privire la sistemele de stingere a incendiilor și protecție împotriva efracției,

Aceste activități reprezintă servicii adiționale lucrărilor realizate, astfel încât în niciun caz terții colaboratori ce dețin autorizațiile necesare nu ar fi trebuit declarați drept subcontractanți.

Referitor la autorizația *„Instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurare cu efect de seră”*, aceasta este deținută de furnizorul subantreprenorului declarat SC ... SRL.

Referitor la autorizația *"Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor"*, aceasta nu face obiectul contractului. Prezentul contract se referă la execuție lucrări, iar nu la o activitate de proiectare, după cum confundă în mod eronat contestatorul. Referitor la autorizația *"Proiectarea, instalarea, modificarea sau întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției"*, aceasta este deținută de subcontractantul declarat SC ... SRL,

iii. Referitor la termoprotecția cu vopsele termosfumante, intervenienta face următoarele precizări:

SC SRL nu avea niciun motiv sau temei să prezinte o autorizație proprie aferentă activității de aplicare a termoprotecției cu vopsele termosfumante motivate de faptul că proiectul tehnic nu face referire la această categorie de lucrări nici în partea scrisă (memorii de specialitate și caietul de sarcini), nici în partea desenată (planșe arhitectură și planșe structură de rezistență) și nici în partea economică.

În partea scrisă, la memoriile tehnice de specialitate - instalații, la caracteristicile clădirii se regăsesc următoarele:

C. gradul de rezistență la foc - conform normativului PI 18/99 și a scenariului de Securitate la incendiu, din punct de vedere al rezistenței la foc, obiectivul se încadrează în gradul II.

D. riscul la incendiu - conform Normativului PI 18/99 și a scenariului de Securitate la incendiu, din punct de vedere al riscului la incendiu, clădirea se încadrează în risc mic.

În normativul PI 18/99, la capitolul 2 pct. "2.1.2. în funcție de densitatea sarcinii termice, riscul de incendiu în clădiri civile (publice), poate fi:

- mare: q_i — peste 840 MJ/m²
- mijlociu: $q = 420-840$ MJ/m²
- mic: q_i - sub 420 MJ/m²

Punctul D. din caracteristicile clădirii indică faptul că, privind riscul la incendiu, clădirea se încadrează în risc mic, de unde rezultă că densitatea sarcinii termice este sub 420 MJ/m²

Tot în normativul PI 18/99 se regăsește la *"pct. 2.1.12. În construcțiile în care densitatea sarcinii termice nu depășește 420MJ/m² și materialele combustibile sunt astfel distribuite încât să nu pericliteze stabilitatea construcției prin încălzirea locală a unor elemente de construcție în timpul incendiului, se admite utilizarea structurilor metalice neprotejate sau parțial protejate și reducerea corespunzătoare a rezistenței la foc a stâlpilor, pereților și planșeelor până la minim 15 minute, considerându-se că structura îndeplinește condițiile pentru gradul II rezistență la foc. În aceleași condiții se pot reduce și rezistențele la focale stâlpilor, pereților și planșeelor realizate din alte materiale"*.

În concluzie, intervenienta nu se putea substitui proiectantului și să modifice soluția adoptată privind protecția la foc a structurii metalice,

atâta timp cât nu se regăsește nici în listele economice și nici în planurile de arhitectură o soluție în acest sens. În planurile de arhitectură este figurată placarea structurii metalice cu gips carton, descriere conform legendă plan "închideri rigips dublu strat - rezistent la foc".

Dacă, în mod excepțional, pe parcursul execuției autoritatea ar intenționa să aplice o soluție alternativă, privind termoprotecția structurii metalice cu vopsea termosupramantă, intervenienta depune Contractul de prestări servicii cu colaboratorul de profil SC ... SRL, fapt ce face dovada acoperirii și a acestei categorii de lucrări.

În concluzie, pentru toate aceste tipuri de activități, nu era necesară declararea drept subcontractanți a furnizorilor, astfel încât contestația apare drept vădit neîntemeiată.

Referitor la susținerile contestatarului potrivit cărora SC ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței așa cum aceasta a fost formulată în fișa de date, cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv nu a făcut dovada încadrării în categoria de importanță "C" a clădirilor ce fac obiectul celor două contracte prezentate în susținerea experienței similare, intervenienta menționează că modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, așa cum este precizat în fișa de date, constă în:

"Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal de recepție pe obiect, întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor".

SC ...SRL a îndeplinit cerința prin prezentarea următoarelor documente justificative transmise autorității contractante prin adresa numărul 1228/07.10.2021:

- Contract de lucrări A-1766 din 15.09.2015 Lucrări de intervenție la Pavilionul A din cazarma 3215 Iasi + acte adiționale;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. A14484 din 17 noiembrie 2017;
- Centralizatorul facturilor de producție;
- Contract de execuție lucrări nr. 157/18.05.2018- Construire Parc Logistic - Hale, servicii, depozitare - Obiect 1, respectiv Showroom. Service, depozitare - Obiect 2 (construcție de clădire pe structură metalică);

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 116/05.06.2019.

Respectarea cerinței cu privire la încadrarea în cel puțin categoria de importanță C, este evidentă și prin simpla citire a denumirii obiectivelor realizate în cadrul contractelor, de unde reiese în mod clar faptul că acestea se încadrează în cel puțin categoria de importanță C.

Referitor la Contractul nr. 157/18.05.2018- Construire Parc Logistic LETCANI - Hale, servicii, depozitare-Obiect 1, respectiv Showroom, service, depozitare-Obiect 2, valoarea declarată în DUAE și demonstrată prin prezentarea documentelor suport, respectiv contract și proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, fără act adițional este de 3.471.642,80 lei.

În consecință, criticile contestatorului apar drept vădit nefondate, fiind de remarcat totodată și faptul că nici măcar nu s-a susținut efectiv o neîndeplinire a cerinței, cu argumente certe, ci Katar avea în fapt „curiozitatea” abuzivă de a i se explica de unde rezultă încadrarea în categoria C - aspect ce a fost pe deplin clarificat prin cele de mai sus.

Referitor la susținerile contestatarului cu privire la Graficul Gantt și anume: *"graficul prezentat nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire precum și faptul că la momentul elaborării ofertei nu a avut o viziune de ansamblu corectă din punct de vedere tehnic și tehnologic asupra organizării și derulării activităților contractului"*, acestea sunt false și menite să denigreze oferta întocmită de un grup de specialiști cu experiență din cadrul societății SC ... SRL care au acordat o importanță deosebită întocmirii ofertei la nivelul de calitate impus de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini și fișa de date.

Intervenienta învederează că Graficul Gantt realizat de aceasta, este întocmit într-un program/soft de specialitate, respectiv Microsoft Project, iar nivelul de detaliu la care acesta a fost elaborat este unul foarte ridicat, prezentându-se activitățile și subactivitățile într-o ordine tehnologică clar definită, respectându-se astfel cerința din fișa de date, respectiv: *"Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor urmând să fie întocmit pe categorii de activități, cu subactivitățile aferente, în succesiunea logică de realizare a acestora..."*.

În Diagrama Gantt prezentată în cadrul propunerii tehnice, la pagina 262, sunt ilustrate grafic activitățile principale și coordonarea acestora în funcție de durata de execuție, începutul și sfârșitul activităților, de tehnologia de execuție cât și interdependența activităților care se desfășoară concomitent și deseori precedă activității ulterioare.

Activitățile principale sunt interconectate între acestea prin legături evidențiate în grafic și condiționate de cele 4 tipuri de relații de precedentă, START to START, START to FINISH, FINISH to START și FINISH to FINISH, cu precizarea în detaliu și a diferențelor de zile lucrătoare rezultate din coordonarea punctelor cheie (jaloane) de la nr. 1 la nr. 11, evenimente semnificative în desfășurarea proiectului.

În funcție de tehnologia de execuție a fiecărei subactivități, cât și de norma de timp necesară realizării stadiului fizic al subactivității respective, s-au stabilit succesiunea activităților început și sfârșit cât și interconectarea cu celelalte subactivități necesare și legate între acestea schematic prin matrice.

Reprezentarea grafică a Drumului Critic din Diagrama Gantt, este prezentată de ofertant în cadrul propunerii tehnice la pagina 263, unde se pot identifica în mod clar activitățile critice, acestea fiind marcate cu culoarea roșie- CRITICAL SPLIT% așa cum este menționat în legenda graficului. Însursumarea timpului alocat fiecărei activități critice determină durata proiectului, reprezentând întocmai definiția drumului critic.

Cerința din fișa de date cu privire la prezentarea drumului critic clar identificat în planificarea activităților este respectată în totalitate, iar acuzația contestatoare este din nou falsă.

Ofertantul SC ... SRL, a prezentat alocarea resurselor de forță de muncă/utilaje/mijloace de transport în cadrul propunerii tehnice, la paginile 264- 269, iar acest aspect a fost dezvoltat pe larg și în detaliu, în conformitate cu cerințele din fișa de date, la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 1. Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, paginile 10-13 din cadrul propunerii tehnice.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia "*...a prezentat de la pag 330 la pag 332 din vol PROPUNERE TEHNICA 4.pdf doar trei liste cu forța de muncă pe care ofertantul împreună cu subcontractanții declară că o vor aloca pentru execuția lucrărilor*", intervenienta face precizarea că împreună cu subantreprenorii declarați, a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele liste cu forța de muncă alocate contractului:

- SC ... SRL -Formularul nr. 12- Personal prin care declară un număr de 23 muncitori (pag. 284).
- SC ... SRL - Personal alocat contractului prin care subantreprenorul declară un număr de 24 muncitori (pag. 330)
- SC ... SRL - Structura personal prin care subantreprenorul declară un număr de 5 muncitori (pag. 331)
- SC ... SRL - Personal alocat proiectului prin care subantreprenorul declară un număr - 13 muncitori (pag. 332).

Contestatoarea a omis să ia în calcul și personalul alocat de către ofertantul SC ... SRL de la pagina 284 și anume, 23 de muncitori, rezultând astfel un număr total de 65 muncitori alocați execuției contractului.

Dintr-un calcul foarte simplu și anume:

41.508,45 ore (total ore alocate proiectului conform prelucrare liste de cantități) / 24 luni (termen de execuție contract) / 21 zile (zile lucrătoare din cadrul unei luni) / 8 ore (ore lucrătoare pe zi) rezultă un necesar zilnic de 11 muncitori.

Astfel, necesarul zilnic de personal muncitor poate fi asigurat fără nicio urmă de îndoială de către ... împreună cu subantreprenorii declarați.

Prin urmare numărul total de peste 65 de angajați, însumați cu cei ai subantreprenorilor declarați, disponibili pentru îndeplinirea contractului, permit realizarea lucrărilor din obiectul contractului în termenul asumat și în parametri de calitate impuși, fără niciun fel de dificultăți și fără angrenarea unor resurse suplimentare, aspect ce demonstrează deplina capacitate profesională de execuție a contractului.

În legătură cu afirmația contestatoarei "*... meseriile incluse în listele din vol PROPUNERE TEHNICA 4 pag.330-332 nu acoperă în totalitate categoriile de personal muncitor din lista cu resursele de forță de muncă (Formular C7p)*", din nou contestatoarea a omis să ia în calcul și personalul alocat de către ofertantul SC ... SRL de la pagina 284.

Deoarece ... SRL este specializată pe construcții de clădiri pe structuri metalice, o parte din personalul muncitor are dublă specializare, dar este încadrat în concordanță cu specificul firmei. (Exemple: ...SRL: dl. ... încadrat în revisal ca sudor deține și calificarea de izolator hidrofug, etc.; EXEMPLE ... SRL: dl. ... încadrat în revisal ca constructor montator de structuri metalice dar deține și calificarea de lucrător în structuri pentru construcții, dl. ... încadrat în revisal ca constructor montator de structuri metalice dar deține și calificarea de lucrator în structuri pentru constructii, etc.).

Autoritatea contractantă nu a impus operatorilor economici prezentarea anumitor categorii de personal propus pentru implicarea în realizarea contractului, ci a lăsat la aprecierea fiecărui operator prezentarea personalului alocat în corelație cu tehnologia de execuție. Unele dintre funcțiile care figurează în formularul cu lista consumurilor cu mâna de lucru pot fi cumulate, nefiind necesar să existe câte un angajat (sau mai mulți, după caz) pentru fiecare funcție indicată în cadrul respectivului formular. Personalul are capacitatea de a executa o gamă variată de sarcini și responsabilități (Exemplu: meseria de asfaltator - activitatea de asfaltare nu face specificul acestui contract de achiziții, meseria de asfaltator iese din prelucrarea a două norme de deviz (dop de bitum și cordon de bitum - trotuar și infrastructură), activitate care nu necesită calificarea de asfaltator și poate fi executată în condiții de calitate fără abateri de la standardele în vigoare de un izolator).

Sustinerile contestatorului sunt complet nefondate și din nou ignoră documentația de atribuire, ce viza exclusiv demonstrarea existenței unor aptitudini concrete de executare a contractului de către personal, iar nu o sinonimie deplină a denumirii fiecărei meserii identificate, după cum susține în mod absurd contestatorul.

Faptul că un betonist deține competențele similare și necesare unui asfaltator ori faptul că muncitorii necalificați îndeplinesc atribuțiile ocupației de „săpător” reprezintă chestiuni absolut firești în executarea

concretă a activităților unui Contract de lucrări de construcții, fiind vădit exagerat să solicite excluderea unui ofertant pentru asemenea motive abuzive, ce nu au nicio legătură cu proporționalitatea necesară în cadrul analizei oricărei oferte.

Afirmația contestatorului „În urma analizării ofertei tehnico-financiare, observăm faptul că ofertantul a obținut reducerea ofertei financiare prin reducerea majoră a manoperelor din cadrul normelor de deviz, cu pondere, prevăzute de către proiectant sau prin neadaptarea la prețurile practicate în piața construcțiilor la momentul actual” este falsă și bazată pe interpretări eronate.

Având în vedere faptul că valoarea ofertată de contestator, potrivit raportului procedurii nr. 2679 din 12.10.2021 este în procent de 99,68% din valoarea estimată, iar valoarea ofertată de către ... este în procent de 96,68% din valoarea estimată, diferența în minus de doar 3% față de valoarea ofertată de contestator și de 3,32% față de valoarea estimată nu poate conduce la concluzia contestatorului că oferta financiară a ... este "neobișnuit de scăzută", dat fiind că cele două oferte sunt extrem de apropiate și fiecare reprezintă peste 96% din bugetul procedurii.

Referitor la articolele de deviz pe care contestatorul le-a folosit ca exemple, deși autoritatea contractantă a oferit ofertanților libertatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri prin clarificarea nr. 2056 din 16.07.2021, la întocmirea ofertei s-a ținut cont întrutotul de documentația economică/listele de cantități puse la dispoziția ofertanților și întocmite de către proiectant iar tarifarul orar folosit este de 20 RON/ora, acesta fiind peste minimul pe economie la ora actuală.

Pentru a demonta susținerea contestatorului cu privire la reducerea majoră a manoperei din cadrul normelor de deviz, intervenienta face următoarele precizări:

1. *CG42AO1 + Șapa de egalizare mp 1,800.00 - cu o manoperă de montaj de 4.41ei/mp*

În nomenclatorul cu norme de deviz, consumul cu forța de muncă pentru această normă este de 0,22 ore/mp iar tarifarul folosit este de 20 ron, rezultat 4,4 lei/mp.

2. *CD07A1QS0-01 Zidărie din blocuri BCA grosime 20 cm mc 40.00 - cu o manopera de montaj de 65.60 lei/mc*

În nomenclatorul cu norme de deviz, consumul cu forța de muncă pentru această normă este de 3,28 ore/mc iar tarifarul folosit este de 20 ron, rezultat 65,6 lei/mp.

3. *CD08E1QS0-01 Zidărie din blocuri BCA grosime 15 cm mc 99.10 - cu o manopera de montaj de 77.40 lei/mc*

În nomenclatorul cu norme de deviz, consumul cu forța de muncă pentru această normă este de 3,87 ore/mc iar tarifarul folosit este de 20 ron, rezultat 77,4 lei/mp.

4. *CFB21B+ Tencuiala, adeziv, amorsă 2 straturi mp 1,555.00 - cu o manopera de montaj de 6.20 lei/mp,*

În nomenclatorul cu norme de deviz, consumul cu forța de muncă pentru această normă este de 0,31 ore/mc iar tarifarul folosit este de 20 ron, rezultând 6,2 lei/mp.

5. *CQ04D+ Pereți despărțitori din plăci de gipscarton, montant simplu, structura metalică, h max*

= 2,75 m de 12,5 mm grosime, în două straturi (2+2)...Montant CW 75, distanța între montanți 60 cm, grosime totală perete 125 mm mp 1,990.00 - cu o manoperă de montaj de 23.00 lei/mp

În nomenclatorul cu norme de deviz, consumul cu forța de muncă pentru această normă este de 1,15 ore/mc iar tarifarul folosit este de 20 ron, rezultând 23,00 lei/mp.

Același principiu se aplică și celorlalte articole menționate de contestator, iar acuzația acestuia potrivit căreia valorile pe anumite articole de deviz și anume 15 articole dintr-un total de 653 de articole, sunt neobișnuit de scăzute față de prețul "*cu care lucrează toate firmele de construcții și se situează undeva la x%*", nu are nicio bază legală, contravine principiului legal al eficienței utilizării fondurilor publice și nu influențează sub nicio formă executarea obligațiilor contractuale asumate.

Referitor la acuzația: "*Ofertantul nu are cotate poziția 7.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială - 2.500 lei fără TVA din cadrul fișei de date*", intervenienta precizează că:

În conformitate cu HG nr. 907/2016 Capitolul 1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială reprezintă:

"cheltuielile efectuate pentru lucrări și acțiuni de protecția mediului, inclusiv pentru refacerea cadrului natural după terminarea lucrărilor, de exemplu:

- a) plantare de copaci;*
- b) reamenajare spații verzi;*
- c) reintroducerea în circuitul agricol a suprafețelor scoase temporar din uz;*
- d) lucrări/acțiuni pentru protecția mediului. "*

Având în vedere specificul lucrării și anume Execuție lucrări de construcții și nu Proiectare și Execuție, niciuna dintre lucrările și acțiunile de protecția mediului mai sus menționate nu pot fi cuantificate financiar de către un ofertant la un acest tip de procedură.

În final, intervenienta învederează că solicitarea de „anulare a procedurii de atribuire” subsidiară este vădit inadmisibilă, nefondată și tardivă, lipsită de orice temei juridic la acest moment. De altfel, orice fel de critici ale contestatorului la adresa documentației de atribuire sunt vădit tardive, față de împrejurarea că nu au fost formulate în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, în raport de data anunțului de participare.

Prin adresa nr. 4/05.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 58389/08.11.2021, SC ... SRL formulează note scrise față de cererea de intervenție a SC ... SRL și punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea menționează că cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, face parte din Secțiunea III, Informații juridice, economice, financiare și tehnice - III.1) Condiții de participare.

În fișa de date a achiziției la cap. III.1.b) cerința integrală a fost:

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii sale precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificatul constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților persoane juridice/fizice străine, documentele echivalente emise în țara de rezidență, traduse în limba română, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Activitatea trebuie să fie autorizată conf. art.15 din Legea nr. 359/2004 cu modificările și completările ulterioare. În situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza.

Contestatoarea nu a contestat niciunde faptul că SC ... SRL nu ar fi autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2004. Însă conform art. 5 al aceleași legi,

"(1) Prin autorizarea funcționării, în sensul prezentei legi, se înțelege asumarea de către solicitant a responsabilității privitoare la legalitatea desfășurării activităților declarate."

Astfel, simpla înregistrare a unui operator economic la Oficiul Registrului Comertului nu este suficientă pentru ca acesta să poată desfășura în mod legal oricare dintre activitățile înscrise în Certificatul Constatator.

Astfel, chiar dacă ... SRL ar fi avut între domeniile de activitate înregistrate în Certificatul Constatator activitățile a căror execuție poate

fi realizată potrivit prevederilor legale doar în baza unor atestate/autorizări (ex. montajului platformei liftate pentru persoane sau la executarea lucrărilor de Termoprotecție cu vopsele termosupumante), acesta împreună cu subcontractanții lui declarați în ofertă nu au demonstrat că dețin aceste atestări.

Prezentarea atestatelor unor viitori posibili subcontractanți ca anexă la cererea de intervenție nu poate fi luată în considerare la acest moment ca justificatoare a posibilității /capacității executării unor lucrări pentru care ofertantul ... SRL nu a făcut dovada în etapa depunerii ofertelor.

Faptul că pentru unele activități a căror execuție necesită deținerea de autorizații/atestări speciale ... SRL a prezentat în oferta sa tehnică autorizații/atestări și pentru altele nu, demonstrează faptul că acesta a înțeles care au fost cerințele documentației de atribuire, dar nu a reușit să demonstreze că poate îndeplini toate cerințele acesteia.

Menționarea în acordurile de subcontractare a procentului pe care valoarea lucrărilor subcontractate îl reprezintă din valoarea întregului contract demonstrează faptul că oferta depusă de către ... SRL cel puțin pentru lucrările subcontractate include costuri asumate atât de contractant cât și de subcontractant.

Lipsa la momentul elaborării ofertei a unui/unor subcontractanți de specialitate în domeniul /domeniile pentru care ofertantul nu are experiența și nici nu este atestat reprezintă un risc major atât pentru ofertant cât și pentru autoritatea contractantă de imposibilitate a înscrierii în buget și ca o consecință o posibilă neîndeplinire a contractului.

Referitor la punctul de vedere, aprecierea autorității contractante asupra modalității în care ... SRL îndeplinește cerința privind demonstrarea capacității profesionale și legale de executare a lucrărilor de montaj platformă liftată pentru persoane cu dizabilități, se bazează pe o presupunere că probabil furnizorul va asigura și montajul, acest lucru nefiind în mod expres demonstrat în propunerea tehnică a ...SRL.

Referitor la necesitatea realizării termoprotecției structurii metalice cu vopsele termosupumante, contestatoarea aduce următoarele argumente care justifică necesitatea prezentării atestatului IGSU aferent acestui tip de activitate:

Având în vedere faptul că sala de sport se încadrează conform art. 1.2.48 din P118/ 1999 în categoria de săli aglomerate, fiind încadrată în gradul II de rezistență la foc (așa cum este menționat în vol. 2- Memorii pe specialități), conform tabel 2.1.9 din P118/ 1999, stâlpii trebuie termoprotejați 2 ore, iar grinzile acoperisului 30 de minute.

B) Referitor la documentele prezentate de ... SRL pentru dovedirea experienței similare, acesta nu a făcut dovada prin prezentarea de documente certe privind îndeplinirea cerinței așa cum aceasta a fost formulată în fișa de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau

profesională , respectiv nu a făcut dovada încadrării în categoria de importanță "C" a clădirilor ce fac obiectul celor două contracte prezentate în susținerea experienței similare.

Și aici, aferent contractului nr. 157/18.05.2018, ... SRL aduce ca anexă la cererea de intervenție și nu la momentul depunerii documentelor justificative, a celor declarate în DUAE, documente doveditoare ale valorii finale realizate în cadrul acestui contract.

C) Cu privire la GRAFICUL GANTT prezentat de ... SRL în propunerea sa tehnică vol. propunere tehnică 3, de la pag. 262 la pag. 263, nu respectă cerințele exprese din fișa de date a achizitiei, cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prin aceea că drumul critic nu apare clar evidențiat în grafic întrucât așa cum arată definiția acestuia dată de însuși programul Microsoft Project (pe care ... declară că l-a utilizat în elaborarea graficului și evidențierea drumului critic), activitățile nu au fost legate astfel încât programul la terminarea elaborării graficului să poată genera un drum critic clar evidențiat (marcat de regulă cu roșu).

Indiferent de culoarea setată pentru a marca activitățile de pe drumul critic, acestea apar toate marcate cu aceeași culoare.

În graficul SC de la pag 263, nu se regăsește acea înșiruire de activități toate legate unele de altele ci doar unele activități legate și a căror durate cumulate să dea durata totală a contractului.

Își menține critica formulată în contestație și afirmația ca ofertantul ... SRL prin graficul prezentat nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire precum și faptul ca la momentul elaborării ofertei nu a avut o viziune de ansamblu corectă din punct de vedere tehnic și tehnologic asupra organizării și derulării activităților contractului.

De asemenea, în punctul de vedere, autoritatea contractantă confirmă obligativitatea pe care ofertanții au avut-o (conform cerințelor documentației de atribuire) de a prezenta un grafic cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice.

D) Cu privire la îndeplinirea cerinței de a evidenția în grafic principalele resurse utilizate, atât ofertantul ... SRL în cererea de intervenție cât și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, recunosc că resursele utilizate nu se regăsesc în grafic, așa cum este impus prin fișa de date a achiziției:

3. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului:

Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate).

Cu privire la temeinicia ofertei financiare, contestatoarea reiterează faptul că ofertantul ... a elaborat o propunere financiară neconformă în contextul în care aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Așa cum bine precizează chiar acesta în cererea de intervenție, *"prețurile practicate sunt competitive în limite rezonabile, acesta fiind până la urmă esența principiului concurenței reale în materia achizițiilor publice și a scopului eficienței economice în achiziții publice"*, ori prețurile practicate de ... SRL în cadrul ofertei sale ies cu mult din aceste limite rezonabile.

Această diferență de "doar" 3% pe care o înaintează ofertanta reprezintă în fapt 191.022 lei fără TVA, o diferență deloc neglijabilă și o sumă care cu ușurință poate conduce la îngreunarea/stoparea execuției lucrărilor/ imposibilitatea de a executa contractul, contravine principiului legal al eficienței utilizării fondurilor publice.

Cu privire la capitolul 1.3 - Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, ofertantul confirmă din nou, și prin această cerere de intervenție, faptul că nu a cotat poziția și că nu a respectat cerința din clarificarea nr. 2056/16.07.2021 și anume «oferta trebuie să se încadreze în liniile bugetare» ceea ce are ca și consecință lipsa de asumare a execuției lucrărilor respective, pe care autoritatea contractantă le-a inclus în buget, însemnând tocmai nerespectarea caietului de sarcini, care are ca și consecință respingerea ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59266/12.11.2021, SC ... SRL formulează concluzii scrise, în care invocă faptul că societatea contestatoare ignoră cu desăvârșire faptul că oferta sa tehnică prezintă numeroase neconformități, cu privire la care autoritatea ar fi putut-o exclude ca neconformă.

Intervenienta menționează că autoarea contestației a ignorat faptul că oferta sa tehnică conținea reale neconformități.

Astfel, din procesul verbal de evaluare al ofertei tehnice rezultă faptul că oferta Katar prezintă următoarele neconformități majore:

- Graficul GANTT și Drumul critic depuse de ...nu erau lizibile în cadrul ofertei sale inițiale - pag. 102-103 din oferta sa tehnică - pag. 31 din procesul verbal. Față de împrejurarea că riscul depunerii aparține exclusiv ofertantului, o astfel de chestiune este asimilabilă unei lipse absolute a graficului GANTT și a Drumului critic, astfel încât depunerea ulterioară este echivalentă unei modificări nepermise a ofertei tehnice și a oferirii unui avantaj vădit disproporționat oferit de autoritatea contractantă – art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cu toate acestea, autoritatea a dat dovadă de o aplicare extrem de indulgentă a principiului proporționalității și a permis Katar să depună aceste înscrisuri esențiale ale ofertei tehnice într-o formă lizibilă.

Cu toate acestea, conduita Katar reflectă un abuz de drept ce îmbracă forma relei credințe procesuale: Katar critică în mod neîntemeiat aspecte privind Graficul GANTT și Drumul critic din oferta ... dar omite faptul că nici măcar nu a depus într-o formă lizibilă aceste înscrisuri - aspect echivalent cu nedepunerea și cu existența unei neconformități

efective și majore, ce nu intră în sfera dreptului de clarificare/completare.

La pag. 41 a procesului verbal de evaluare, autoritatea a reținut omisiunea Katar de a depune *„Angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea contractantă privind execuția lucrărilor care se contractează”*, din nou, documente omise absolut de la depunere.

La pag. 45 a procesului verbal, se reține faptul că „Ofertantul nu transmite listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3) și listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, (formularul F4)

Toate acestea reprezintă grave neconformități ale ofertei tehnice, ce puteau lesne fundamenta o excludere directă a ofertantului ... din cadrul procedurii de atribuire.

Cu privire la afirmațiile nefondate ale .. privind capacitatea profesională și autorizațiile furnizorilor SC ... SRL, ... susține în notele sale scrise faptul că Societatea nu ar „fi demonstrat capacitatea sa profesională” de a desfășura anumite activități, în acord cu cerința din fișa de date, pretinzând faptul că această „capacitate profesională” se referă la autorizările prevăzute de legea pentru realizarea oricăror activități ale furnizorilor/subcontractanților în derularea contractului.

Afirmațiile ... sunt profund false, dat fiind că cerința din fișa de date se referă la „modalitatea de îndeplinire” a cerinței capacității profesionale - *„Activitatea trebuie să fie autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 cu modificările și completările ulterioare ”*.

Contrar erorii profunde în care se află ... Legea nr. 359/2004 nu reglementează nici autorizațiile specifice din domeniul furnizării platformelor filtrante, nici autorizațiile din materia aplicării produselor intumescente, ci exclusiv autorizarea activităților specificate pe coduri CAEN, cu privire la care operatorul economic este autorizat a le derula la sediu sau în afara sediului.

Or, această dovadă a fost realizată de Societate, nici măcar nu au fost necesare orice clarificări, astfel încât susținerile ... sunt profund nefondate.

Intervenienta învederează faptul că nu există nicio cerință ca activitățile de furnizare ori servicii să fie realizate de către subcontractanți declarați:

i. Cu privire la platforma liftată

Cu privire la alegația conform căreia ... nu a demonstrat în cadrul propunerii tehnice capacitatea de a monta platforma liftantă pentru persoanele cu dizabilități, mențiunea din Fișa tehnică nr. 38 privind angajamentul Societății de a furniza echipamentul și predarea unui proces verbal de montaj, care se poate întocmi numai după realizarea efectivă a procedurii de montaj în "conformitate cu standardele relevante", reprezintă o certitudine asumată atât de ofertant cât și de furnizor și nu o probabilitate așa cum insinuează contestatorul.

Mai mult, în niciun caz depunerea contractului de furnizare (a ofertei asumate a furnizorului) nu este una tardivă, dat fiind că nu există niciun fel de cerință în cadrul procedurii, de a depune contracte încheiate cu furnizorii - noțiune esențial distinctă față de subcontractanții declarați.

Prin urmare, intervenienta susține că nu a depus Contractul pentru a demonstra îndeplinirea unei cerințe pretins neîndeplinite, ci pentru a arăta dincolo de orice putință de tăgadă faptul că furnizorul platformei liftate este autorizat pentru această activitate - astfel încât nu există niciun risc de comitere a unei abateri de la normativele tehnice în materia livrării unor echipamente ce compun executarea Contractului.

Ar fi cu totul absurd și lipsit de orice rațiune juridică ca orice furnizor al unor echipamente/prestator de servicii/entitate ce realizează chiar restrânse activități de lucrări ce nu formează obiectul Contractului, să fie automat și formalist declarate drept subcontractanți.

ii. Cu privire la aplicarea produsului intumescent

Referitor la argumentele prezentate de contestatoare cu privire la necesitatea realizării termoprotecției structurii metalice cu vopsea termosfumantă, intervenienta precizează faptul că în primul rând (i) aplicarea produsului intumescent nu era imperativ necesară conform documentației de atribuire și Normativelor specifice în materie, iar în plus (ii) ... a demonstrat faptul că dacă în mod excepțional pe parcursul execuției autoritatea ar intenționa să aplice o soluție alternativă privind termoprotecția structurii metalice cu vopsea termosfumantă această categorie de lucrări este acoperită prin contractual încheiat cu prestatorul acestui serviciu prezentat în cererea de intervenție. Produsul va fi tratat intumescent drept opțiune de protecție suplimentară a Societății și a prezentat și Contractul încheiat cu prestatorul acestui serviciu.

În planurile de arhitectură soluția pentru protecția la foc este dată de placarea structurii metalice cu gips carton, descriere conform legendă plan *"închideri rigips dublu strat - rezistent la foc"*.

Soluția protecției la foc a structurii metalice cu vopsea termosfumantă nu se regăsește nici în listele economice și nici în planurile de arhitectură în timp ce soluția adoptată de proiectant pentru protecția la foc și anume dubla placare cu rigips rezistent la foc se regăsește atât în partea scrisă, în planurile de arhitectură cât și în listele economice (Devizul de Arhitectură, poziția 2.8 CF19A%).

Intervenienta prezintă extras din propunerea financiară:

2 8	CF19A%	închideri rigips dublu strat, rezistent la foc pentru protecție stâlpi	mp	242.50 material: manopera: utilaj: transport:
2 8.L	8553010	Șurub montaj autofiletant 25mm/1000 superrapid	buc	3,637.50

2 8.L	2702003	Placa antifoc tip knauf-gkf 12,5x2000-3000x1200 mm 10,5 kg/mp	mp	494.70
281	8535040	Profil de contur uw 50/0.6/4000 din otel galvanizat	m	169.75
2 8.L	8535011	Profil de structura CW 50/0.6/2600mm, din otel galvanizat	m	485.00
2 8.L	3521045	Banda hârtie pt.rosturi placi gips carton 23m/rola	m	315.25

Intervenienta subliniază faptul că contestatarul își însușește rolul de proiectant într-un contract care are ca specific strict lucrări de execuție, speculând avantajul închipuit prin declararea unui subantreprenor pentru o activitate nesolicitată în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini și construind cerințe cu totul suplimentare, formaliste și excesive.

În reprezentarea grafică a Drumului Critic de la pagina 263 se pot observa cu ușurință activitățile critice, evidențiate conform legendei graficului, cu culoarea roșie

Activitățile critice sunt: *„Predare amplasament — Lucrări de suprastructură - Confecții metalice execuție în baza producție — Montaj structură metalică — Execuție pardoseală beton cota 0.00 m — Arhitectură — Amenajare exterioară și sistematizare verticală - Recepție lucrări arhitectură*

Recepție la terminarea lucrărilor. Insumarea acestor activități determină durata contractului conform definiției drumului critic.”

Graficului Gantt a fost întocmit în urma vizitării amplasamentului, care impune numeroase restricții datorită spațiului restrâns de manevră, acesta fiind situat în curtea

Tocmai datorită numeroaselor restricții impuse de amplasamentul lucrării, Graficul Gantt a fost întocmit pe categorii de activități cu subactivități aferente, însumând 79 de task-uri, acest fapt demonstrează că ofertantul a înțeles perfect necesitatea detalierii din punct de vedere tehnic și tehnologic al tuturor etapelor contractului, corelate cu restricțiile impuse de amplasamentul lucrării.

Evidențierea în grafic a principalelor resurse utilizate,

Conform cerinței din fișa de date, amintită și de contestator respectiv: *”3. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului:*

Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detaliera principalelor resurse utilizate).”

Autoritatea contractantă a solicitat o detaliere a principalelor resurse utilizate, nicăieri în cerința de mai sus nu se înțelege faptul că resursele utilizate trebuiau detaliate în cadrul graficului Gantt, fapt confirmat și de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis către Consiliu.

În continuarea cerinței din fișa de date se solicită:

"Planul lucru de va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va include descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție".

Detalierea și descrierea principalelor resurselor utilizate, respectiv forța de muncă/utilaje/ mijloace de transport a fost prezentată atât în capitolul Reperele privind managementul, logistică și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, paginile 10-13 din cadrul propunerii tehnice cat și ca Anexă a Graficului de Execuție, în paginile imediat următoare, respectiv paginile 264-269 din cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește propunerea financiară, criticile contestatarei și insistența acestuia că diferența de 3% nu poate fi susținută în mod real, denotă lipsa acestuia de experiență în întocmirea ofertei tehnico-financiară.

Contestatorul demonstrează astfel că nu stăpânește managementul costurilor în cadrul proiectelor de acest tip. Insistența acestuia, precum că doar oferta sa în procent de 99,68% din valoarea estimată este singura ofertă corectă demonstrează încă o dată lipsa acestuia de experiență în gestionarea eficientă, economică și totodată corespunzătoare din punct de vedere calitativ a utilizării fondurilor publice.

Referitor la cerința din clarificarea nr. 2056/16.07.2021, și anume "oferta trebuie să se încadreze în liniile bugetare", autoritatea contractantă a solicitat încadrarea în liniile bugetare și nu cotarea acestor linii bugetare fără a avea un corespondent în listele de cantități întocmite de către proiectant.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Construire sală de sport și anexe Școala gimnazială Titu Maiorescu*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1088685/05.07.2021, valoarea estimată a contractului fiind de 6.369.571,89 lei fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 2679/12.10.2021, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar în urma evaluării lor, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL, al cărui lider este SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare, pe care o consideră inacceptabilă și neconformă, solicitând reevaluarea sa.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 88.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 207591424/1/20.10.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Iași.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus cerere de intervenție în interes propriu, cerere ce va fi admisă de Consiliu, având în vedere că respectiva societate este interesată în păstrarea rezultatului procedurii, respectiv menținerea statutului de ofertantă câștigătoare.

Pe fondul contestației, prima critică formulată de contestatoare se referă la neenominalizarea unui subcontractant pentru lucrările de Montaj Platforma liftată pentru persoane cu dizabilități de cei doi ofetanți în procedură, respectiv ofertanții SC ... SRL și Asocirea SC ... SRL.

Cu privire la Asocirea SC ...SRL, Consiliul nu va analiza, pe fond, criticile formulate de contestatoare, în condițiile în care acest ofertant a fost respins ca inacceptabil, contestația fiind lipsită de interes cu privire la acesta.

În ceea ce îl privește pe ofertantul câștigător, Consiliul reține că în documentația de atribuire nu există cerințe de calificare referitoare la cel ce montează Platforma liftată pentru persoane cu dizabilități, în condițiile în care legislația specifică impune ca vânzarea instalațiilor de ridicat să includă montajul, doar cu personal autorizat de producător. În condițiile în care, la nivel mondial, sunt puțini astfel de producători, o eventuală cerință de a numi subcontractant pe furnizorul ascensoarelor ar fi profund restrictivă. Astfel, furnizorul ascensoarelor se confundă cu montatorul acesteia, în acest sens prezentând relevanță art. 2 din Hotărârea Guvernului României nr. 439/2003 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a ascensoarelor, potrivit căruia „montatorul unui ascensor - persoana fizică sau juridică ce își asumă responsabilitatea proiectării, fabricării, montării și introducerii pe piață a ascensorului, care aplică ~marcajul~ CE și întocmește în scris declarația de conformitate EC”. Prin urmare, legislația specifică stabilește reguli clare referitoare la montarea ascensoarelor, aceasta fiind în sarcina furnizorului.

Față de aceste considerente și văzând că societatea contestatoare nu indică, în mod concret, despre ce prevedere a documentației de atribuire este vorba atunci când se referă la numirea unui subcontractant pentru montarea Platformei liftate pentru persoane cu dizabilități, respectiv unde se regăsește o asemenea prevedere în cadrul documentației de atribuire. Consiliul mai reține că în oferta depusă, respectiv fișa tehnică nr. 38, se face referire la predarea platformei respective cu aviz de expediție, proces-verbal de montaj, certificat de garanție și instrucțiuni de folosire. Prin urmare, furnizorul acestei

instalații realizează și montajul. Că suntem în prezeța unei furnizări, și nu a unei subantreprize, rezultă clar din prevederile documentației de atribuire, care a prevăzut, pentru acest utilaj, o fișă tehnică de utilaje și echipamente, în cadrul unui formular F 5, iar în propunerea financiară este menționată în cadrul formularului F4 - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotari și active necorporale, și nu în cadrul formularului F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

Prin urmare, Consiliul reține că sub aspectul montării platformei respective, aceasta intră în sarcina furnizorului, conform dispozițiilor legale.

Cu privire la punctul 2 din contestație, că ofertantul SC ... SRL nu a făcut nici dovada capacității și a autorizării pentru execuția lucrărilor aferente pentru Instalării și întreținerii sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, Proiectării sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, Proiectarea, instalarea, modificarea sau întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, Termoprotecției cu vopsele termosfumante, care necesită autorizări emise de către instituții abilitate ale statului (IGPR, IGSU), Consiliul reține că respectiva critică este nefondată. Așa cum arată autoritatea contractantă, în ofertă se regăsesc Acordul de subcontractare nr. 1/07.07.2021 încheiat cu SC ... SRL, obiectul acordului este reprezentat de lucrări instalații stingere incendiu și lucrări instalații semnalizare, avertizare și detecție incendiu, Acordul de subcontractare nr. 2/07.07.2021 încheiat cu SC ... SRL, obiectul acordului este reprezentat de lucrări alimentare cu energie electrică, lucrări instalații electrice și lucrări prize de pământ și paratrasnet, Acordul de subcontractare nr. 3/07.07.2021 încheiat cu SC ... SRL, obiectul acordului este reprezentat de lucrări instalații (ventilare, termice, sanitare), Acordul de subcontractare nr. 4/07.07.2021 încheiat cu SC ... SRL, obiectul acordului este reprezentat de lucrări manoperă infrastructură. De asemenea, ... prezintă în propunerea tehnică, în documentul denumit AUTORIZAȚII, atât lista autorizațiilor despre care contestatoarea precizează că nu există, cât și copii după aceste autorizații. Consiliul reține că există și DUAE aferente celor patru subcontractanți, declarațiile solicitate în documentația de atribuire, autorizațiile aferente, neexistând niciun motiv a invalida oferta pentru argumentele din contestație.

Referitor la argumentele prezentate de contestatoare cu privire la necesitatea realizării termoprotecției structurii metalice cu vopsea termosfumantă, Consiliul reține că nu există vreo prevedere a documentației de atribuire care să se refere la numirea acestor specialiști în faza depunerii ofertelor.

Consiliul reține că în acest sens, **CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:**

*”62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă/ așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.***

63. În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare ca articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.

Drept urmare reținem ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele

anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat."

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată)."

Contestatoarea mai arată că documentele prezentate pentru dovedirea experienței similare de ofertantul SC ... SRL nu fac dovada îndeplinirii cerinței asta a fost formulată în fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv nu a făcut dovada încadrării în categoria de importanță "C" a clădirilor ce fac obiectul celor două contracte prezentate în susținerea experienței similare. "Prin lucrări similare, se înțelege: - lucrări de construire /reabilitare/ modernizare /extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, clasa II, conform prevederilor HG nr. 766/1997 actualizată, dintre care minim un contract de construcții de clădiri pe structura metalică". Consiliul reține că prin clădiri de importanță C, potrivit Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997 se înțelege: „III. Categoria de importanță C - Construcții de importanță normală”, cum ar fi construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură. Exemple: clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri; construcții industriale și agrozootehnice curente; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B.

Prin urmare, chiar exemplele date de contestatoare, respectiv Contract de execuție lucrări nr. A-1766/15.09.2015 - Lucrări de intervenție la Pavilionul A din cazarma 3215 Iași și Contractul de execuție lucrări nr. 157/18.05.2018 - Construire parc logistic -Hale, servicii, depozitare, showroom, service, depozitare rezultă că se încadrează în categoria de importanță "C". Chiar dacă în procesele verbale nu se menționează clasa de importanță, din denumirea lor rezultă clar încadrarea pe clase de importanță conform dispozițiilor legale.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei potrivit căreia la contractul nr. 116/05.06.2019 ar fi participat mai mulți executanți, deci nu se regăsește niciun centralizator valoric din care să rezulte valoarea finală a lucrărilor executate efectiv de ofertantul SC ... SRL, prin care să demonstreze efectiv îndeplinirea cerinței cu privire la valoarea solicitată pentru experiența similară, însemnând restul de 2.645.400 lei fără TVA, deoarece executanții la care face referire contestatoarea au fost subcontractanți. Respectivul contract a fost încheiat doar între ... și ... este contractant unic și prin urmare, se ia în calcul toată valoarea contractului pentru experiența similară.

În acest sens, prezintă relevanță art. 14 alin. (3) din INSTRUCȚIUNEA nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectorial, emisă de ANAP, care stabilește că *„Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)”*.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că ofertantul nu ar fi marcat toate documentele transmise cu mențiunea „conform cu originalul”, Consiliul reține că toate documentele justificative DUAE transmise de ofertantul ... sunt însușite de acesta prin semnătură electronică, conform prevederilor legale, nefiind necesară semnarea fiecărui document, critica fiind, astfel, nefondată.

Cu privire la Graficul Gantt, contestatoarea arată că graficul prezentat de către ofertantul SC ... SRL în vol. propunere tehnică 3, de la pag. 262 la pag. 263 nu respectă din niciun punct de vedere cerințele aferente graficului Gantt, așa cum acestea au fost formulate în documentația de atribuire respectiv în fișa de date a achiziției și în Formularul nr. 7 Planul de lucru, fiind o simplă înșiruire de activități, fără a fi reprezentate grafic toate legăturile între activitățile contractului, nefiind realizat într-un program/soft specializat, de planificare a execuției lucrărilor și neavând definite toate legăturile între activitățile contractului, nici drumul critic nu a putut fi generat întrucât nu au fost îndeplinite toate condițiile generării acestuia, respectiv condiționările dintre activitățile contractului. Mai arată că dacă condiționările ar fi fost corect definite (respectiv condiționările de tip start to start, start to finish, finish to start, finish to finish), legăturile ar fi fost și ele corect realizate, astfel că la momentul închiderii/finalizării elaborării graficului, ar fi apărut marcat cu roșu drumul critic, ca o succesiune de activități legate între ele și care determină durata maximă de execuție a contractului, că activitățile de pe drumul critic sunt considerate activități critice, iar suma duratei acestora reprezintă durata drumului critic respectiv determină durata proiectului/contractului.

Contestatoarea arată că în conformitate cu cerințele exprese din fișa de date a achiziției, cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Ofertantii vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni și cu cele prevăzute în cadrul caietelor de sarcini și a*

*documentelor anexate la acestea". Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondentei informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele caietelor de sarcini și va cuprinde cel puțin următoarele capitole/ secțiuni:.....b5) drumul critic clar identificat în planificarea activităților. **Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor urmând să fie întocmit pe categorii de activități, ...și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones).**"*

Consiliul reține că în graficul prezentat de SC ... SRL se regăsesc toate activitățile, inclusiv activitățile critice, fiind indicate **jaloanele/milestones**. Autoritatea contractantă nu a solicitat un program anume și anumite culori, și, cu toate acestea, jaloanele sunt indicate cu culoarea roșie. Că societății contestatoare nu îi place graficul realizat de ofertanta câștigătoare, respectiv modul în care este colorat, programul în care este realizat, acesta nu este un motiv de respingere a ofertei. Aceasta nu indică, în concret, nicio activitate care ar fi fost reprezentată greșit în grafic, respectiv activități care nu s-ar succeda logic sau tehnologic, ci doar realizează considerații speculative, care vor fi respinse de Consiliu.

Consiliul mai reține că societatea contestatoare încearcă să inducă în eroare organul de soluționare, **deoarece în fișa de date nu se solicită ca în grafic să se prezinte informațiile de mai jos:** *"Ofertantul va prezenta/cuantifica necesarul de resurse tehnice și materiale disponibilizate pentru execuția lucrărilor, respectiv utilaje, echipamente de construcție, mijloace de transport, precum și necesarul de resurse de personal pentru conducerea lucrărilor, asigurarea calității lucrărilor, SSM și întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în caietul de sarcini, astfel încât să fie demonstrată capacitatea tehnică și profesională de a se susține cadența de execuție a lucrărilor propusă în cadrul Graficelor fizice de îndeplinire a lucrărilor aferente contractului."*

Graficul Gantt este solicitat ca parte a punctului 3 din cap. IV.4.1 al Fișei de date a achiziției, „Modul de prezentare al propunerii tehnice”

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7, Formular nr.8, Formular nr.9, Formular nr.10) va descrie: a) abordarea detaliată din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să illustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

b1) lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

b2) activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

b3) secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

b4) denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

b5) drumul critic clar identificat în planificarea activităților".

Partea indicată de contestatoare se regăsește la pct. 4 din același capitol, 4. *Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului precum și echipamentele/ utilajele disponibilizate. -resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.10). Ofertantul va prezenta/ cuantifica necesarul de resurse tehnice și materiale disponibilizate pentru executia lucrarilor, respectiv utilaje, echipamente de constructie, mijloace de transport, cu indicarea principalelor caracteristici tehnice pentru fiecare tip de utilaj/echipament și numărul acestora, precum și necesarul de resurse de personal pentru conducerea lucrarilor, asigurarea calitatii lucrarilor, SSM și întreg personalul necesar executiei lucrarilor pentru toate categoriile de lucrari evidentiate în caietul de sarcini, astfel încât să fie demonstrată capacitatea tehnică și profesională de a se sustine cadenta de executie a lucrarilor propusa în cadrul Graficelor fizice de îndeplinire a lucrarilor aferente contractului, sens în care se va prezenta inclusiv o organigrama (inclusiv numeric) ce va conține structura organizationala pe care a prevăzut-o ofertantul în scopul îndeplinirii contractului. De asemenea ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente și cerințele Caietului de sarcini".*

Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei că în listele de specialiști ar trebui incluși toți salariații, inclusiv asfaltatori, betoniști, izolator hidrofug, faianțar, mozaicar, pavator, parchetar, tinichigiu etc., meserii care nu s-ar regăsi în listele cu personalul ce va fi alocat pentru execuția lucrărilor. Consiliul reține că însăși contestatoarea arată că aceste meserii se găsesc menționate în formularul C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect, deci sunt cuprinse în propunerea tehnică. De altfel, la pag. 11-13 din propunerea tehnică, „6. Personalul disponibil și orele de lucru alocate”, se menționează „Resurse umane necesare (personal muncitor) care va fi pus la dispoziție pentru executarea lucrărilor: (...)”, fiind trecute meseriile, cu trimitere la formularul C7 - „LISTA cuprinzând consumurile

cu mâna de lucru cumulat pe proiect". Astfel, ofertanta câștigătoare a prezentat întocmai solicitărilor din documentația de atribuire oferta sa, prezentând informații referitoare la resursele umane, precum și modalitatea de acces la acestea, neexistând motive a fi respinsă. Astfel, chiar dacă „Meseriile incluse în listele din vol propunere tehnică 4, pag. 330-332 nu acoperă în totalitate categoriile de personal muncitor”, conform susținerilor contestatoarei, atât timp cât ele se regăsesc în lista cu resursele de forță de muncă (Formular C7p), o asemenea eroare ar fi un viciu de formă care nu necesită nici măcar corectare, din moment ce resursele se găsesc cuantificate.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatoarea susține că ofertantul a obținut reducerea ofertei financiare prin reducerea majoră a manoperelor din cadrul normelor de deviz, cu pondere, prevăzute de către proiectant sau prin neadaptarea la prețurile practicate în piața construcțiilor la momentul actual, după cum urmează: CG42A01+ Șapă de egalizare mp 1,800.00 - cu o manopera de montaj de 4.4 lei/mp în condițiile în care nu există în piață manopera de turnare șapă mai mică de 12 lei/mp CD07A1QS0-01 Zidărie din blocuri BCA grosime 20 cm mc 40.00 - cu o manoperă de montaj de 65.60 lei/mc valoare care se situează undeva la 40% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții, CD08E1QS0-01 Zidărie din blocuri BCA grosime 15 cm mc 99.10 - cu o manoperă de montaj de 77.40 lei/mc valoare care se situează undeva la 40% din prețul cu care lucrează toate firmele de construcții etc....

Consiliul reține că oferta câștigătoare se încadrează în valoarea estimată și reprezintă 96,65% din aceasta, în timp ce oferta contestatoarei reprezintă 99,65 din valoarea estimată. Astfel, între cele două oferte există o diferență de 3 procente, diferență rezonabilă în orice procedură competițională. În același timp, Consiliul mai reține că diferența în cauză se explică foarte simplu prin cotele mai mari de cheltuieli indirecte și profit ale contestatoarei Katar, respectiv 8% și 5%, deci 13 %, pe când cele ofertate de câștigătoare procedurii sunt de 5% respectiv 4%, deci un total de 9%. În condițiile date, nu se poate pune în discuție existența unui preț neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, având în vedere că pentru partea de execuție lucrări, valoarea ofertată de câștigătoare procedurii fiind mai mare, diferența fiind dată de partea de cheltuieli indirecte și profit, mai mare cu 4 procente decât a ofertantei câștigătoare.

Astfel, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”. Cum lucrările au prețuri comparabile, atât

între cele două oferte, cât și în raport cu valoarea estimată, nu se poate reține existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut care să necesite clarificări.

Consiliul nu va reține ca fiind relevantă pentru obiectul acestei proceduri nici lipsa din cadrul ofertei a poziției 1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială estimată de autoritatea contractantă la 2.500 lei fără TVA din cadrul fișei de date. Astfel, Consiliul reține ca temeinică apărarea intervenientei potrivit căreia, în conformitate cu HG nr. 907/2016 Capitolul 1.3. Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială reprezintă: *"cheltuielile efectuate pentru lucrări și acțiuni de protecția mediului, inclusiv pentru refacerea cadrului natural după terminarea lucrărilor, de exemplu:*

- a) plantare de copaci;*
- b) reamenajare spații verzi;*
- c) reintroducerea în circuitul agricol a suprafețelor scoase temporar din uz;*
- d) lucrări/acțiuni pentru protecția mediului."* Având în vedere specificul lucrării și anume Execuție lucrări de construcții și nu Proiectare și Execuție, niciuna dintre lucrările și acțiunile de protecția mediului mai sus menționate nu pot fi cuantificate financiar de către un ofertant la un acest tip de procedură.

Consiliul mai reține că în propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare se regăsește un paragraf larg referitor la protecția mediului, în care se vorbește și de aducerea terenului la starea inițială. De asemenea, în tabelul cuprinzând resursele umane figurează și peisagist.

Cel mult, lipsa din oferta câștigătoare a acestei categorii de lucrări, cuantificată de autoritatea contractantă la suma de 2500 lei, poate fi considerată o abatere tehnică minoră, fiind sub 1%, în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, nu se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților, nu se pune problema unei calități scăzute a lucrărilor și nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

De asemenea, nu există cantități referitoare la aceste lucrări, neputându-se ști exact dacă sunt necesare. Chiar estimarea realizată de autoritatea contractantă arată complexitatea și importanța redusă a acestor lucrări, a căror necesitate nu este cunoscută, ca fiind certă, la acest moment.

O eventuală respingere a ofertei pe acest motiv, ar încălca grav principiul proporționalității. Astfel, ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între

mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Similar, și Hotărârea din 16 decembrie 2008, C-213/07 Michaniki AE, par. 48, 61, statuează că în conformitate cu principiul proporționalității, măsurile destinate să asigure respectarea principiului egalității de tratament a tuturor ofertanților și a principiului transparenței în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, **nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru a atinge acest obiectiv.**

Prin urmare, nu orice lipsă minoră din cadrul unei oferte, fără influență asupra calității lucrărilor, poate conduce la respingerea unei oferte, proporționalitatea și asumarea răspunderii fiind esențiale în acest sens.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SRL.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de intervenientă, potrivit art. 26 alin. (9) din legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”. Potrivit art. 451 din codul de procedură civilă, „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporțonat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Consiliul reține că societatea intervenientă a depus dovada cheltuielilor de judecată în quantum de 3950 lei, reprezentând onorariu

de avocat. Având în vedere complexitatea scăzută a cauzei, Consiliul consideră că această sumă este disproporționată, motiv pentru care va stabili în sarcina contestatoarei obligația de a achita suma de 1000 lei față de intervenientă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu SC ...SRL.

Obligă contestatoarea SC ... SRL la achitarea către intervenienta SC ... SRL a sumei de 1000 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 42 (patruzeci și două) pagini.