



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18279/26.03.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate administrator, împotriva raportului procedurii nr. 1363/18.03.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1369/18.03.2024, documente emise de COMUNA ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect *„Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale la Școala Gimnazială ...” – lotul 1 IT*, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 1363/18.03.2024 și a comunicării nr. 1369/18.03.2024, privind respingerea ofertei ... SRL;*
- *reevaluarea ofertei ... SRL, pentru Lotul 1.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ... SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru lotul 1, ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

... SRL a primit adresa nr. 576/02.02.2024, prin care i s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la care a răspuns în sensul că a depus oferte particularizate de la furnizori, situația stocurilor interne, precum și oferte de pe platformele furnizorilor cu care colaborează în mod constant. Totodată, a explicat și componența cheltuielilor societății, fără a face dovada acestor cheltuieli, având în

vedere că nu s-a solicitat acest aspect. Contestatoarea arată că ofertele depuse aveau dată apropiată cu cea a solicitării de clarificări, deoarece a dorit să demonstreze că inclusiv la acea dată prețurile furnizorilor au fost menținute, fiind de actualitate.

Contestatoarea precizează că a obținut un punctaj de 100 de puncte, iar oferta a fost conformă din toate punctele de vedere, până la momentul la care a primit solicitare de clarificări raportat la prețul scăzut al ofertei depuse.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a descalificat toți participanții pe diferite motive, cu excepția ofertantului ...SRL, care a fost desemnat câștigător la toate loturile și a avut o ofertă foarte apropiată de valoarea estimată.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 1503/26.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 18711/27.03.2024, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, învederând următoarele:

În urma derulării procesului de evaluare aferent procedurii în cauză, s-a încheiat raportul procedurii nr. 1363/18.03.2024, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale la Școala Gimnazială ...*”.

Așa cum și contestatoarea precizează, oferta sa a fost respinsă deoarece a avut un preț neobișnuit de scăzut. Conform comunicării nr. din 18.03.2024, s-au precizat motivele de fapt și de drept care au stat la baza evaluării ofertei sale.

Prin adresa nr. 576 din 02.02.2024 s-au solicitat următoarele clarificări:

Se va solicita operatorului economic să prezinte documente de justificare/fundamentare a prețului având în vedere că procentul ofertat din valoarea estimată este de 87,28%.

Operatorul economic a răspuns în termenul legal prin adresa nr. F.N. încărcată în 06.02.2024, semnată cu semnătură electronică extinsă, valabilă, având cod SEAP ... Răspuns justificare preț ...-semnat.pdf.p7s.

Analizând răspunsul operatorului economic s-a constatat că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de faptul că ofertantul nu a clarificat aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări. Având în vedere prețul de 462.122 lei ofertat de SRL, s-au solicitat clarificări cu privire la procentul de 87,28%, având în vedere că ofertantul concurent a avut un procent de 99% din valoarea estimată.

Astfel, prin răspunsul la clarificări, pentru a justifica oferta sa financiară precizează un adaos comercial de 35,06% și oferte preț furnizori de 64,94%. S-a constatat că procentul de 64,94% alocat prețurilor furnizorilor este unul mic, având în vedere prețurile pe piață produselor IT.

Autoritatea contractantă a constatat că sunt aplicabile prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul său,

prin manifestarea propriei voințe, ofertantul nu a transmis un calcul coerent care să justifice suma de 78.560,74 lei, precizând doar că aceasta reprezintă cheltuieli de funcționare și enumeră: salarii angajați fără a specifica numărul acestora, utilități fără a specifica valoarea acestora, taxe, cotizații și contribuții, fără a specifica valoarea acestora, alte cheltuieli - nespecificând ce semnifică acestea și care este valoarea acestora, transport (inclus în prețul oferat pentru fiecare produs, așa cum se declară în formularul de ofertă), fără a specifica valoarea acestuia, asigurarea mărfii livrate, instalare și configurare și service post vânzare - fără alocarea valorii pentru fiecare dintre acestea.

Pe de altă parte, ofertantul nu poate justifica prețurile de la furnizor, deoarece prezintă oferte de preț cu dată ulterioară depunerii ofertelor, respectiv 31 ianuarie, 17 ianuarie, oferte de pe site-ul emag cu un estimat de livrare de 07 - 10 februarie, în condițiile în care data depunerii ofertelor a fost 21.12.2023. La fel, ca și justificare, prezintă stocuri la luna februarie, iar nu la luna decembrie, dată la care se presupune că ofertantul și-a întocmit oferta și a avut în vedere la realizarea calculelor propriile stocuri.

În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora. Astfel, având în vedere că ofertantul nu justifică prețul oferat, a considerat că sunt incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că valoarea estimată a fost realizată în baza prețurilor produselor care se regăsesc la momentul actual pe piață este clar că petenta a diminuat în mod conștient prețurile și la solicitarea comisiei de evaluare nu a reușit să justifice prețurile pentru produsele ofertate.

Comisia de evaluare a fost pusă în imposibilitatea de a verifica sustenabilitatea prețurilor, mai ales în condițiile în care, prin caracterul uzual al acestor produse larg comercializate prin rețelele de IT sau diverse magazine de profil, fiecare dintre prețuri puteau fi verificate prin intermediul site-urilor on-line și/sau a cataloagelor electronice, iar din răspunsul la clarificări nu sunt susținute aspectele solicitate prin clarificările transmise. Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată

că SRL nu aduce niciun argument pertinent împotriva deciziei de respingere a ofertei sale.

Mai mult, ofertantul nu a făcut nici dovada prejudiciului în condițiile în care obiect al respingerii ofertei l-a constituit caracterul neconcludent al răspunsurilor la clarificări, având în vedere lipsa justificării prețurilor ofertate.

Așa cum rezultă și din răspunsul său la clarificări pentru unele produse ofertantul nu a oferit o justificare reală a prețurilor ofertate și nici nu a transmis documente justificative în susținerea acestor prețuri, iar pentru altele a transmis oferte de preț cu dată ulterioară depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră relevante în soluționare prevederile art. 209 alin. (1) și art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și ale 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Raportat la aceste prevederi legale, precum și la faptul că solicitarea privea justificarea modului de formare a unor prețuri, dat fiind faptul că unele prețuri unitare sunt neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile unitare estimate, devine evident că răspunsul contestatoarei nu este unul concludent.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de faptul că autoritatea contractantă ar fi descalificat toți ceilalți participanți la procedură, în detrimenul ofertantului ...SRL, aceasta arată că, pentru două dintre loturi, ...SRL a fost unic ofertant, ceea ce nu are relevanță în motivarea/justificarea contestației care are drept obiect lotul 1 - IT și nu întreaga procedură.

Obligarea achizitoarei la a efectua o analiză comparativă a prețurilor ofertate între oferta contestatoarei și cea a câștigătorului/câștigătorilor procedurii de atribuire, solicitată de contestatoare, nu este de natură a suplini lipsa concludenței răspunsului său la solicitarea de clarificări în discuție.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, în mod legal, a efectuat verificarea ofertelor financiare și a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de SRL, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 01.04.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210087711/1, în valoare de 28.03.2024 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 28.03.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 23.11.2023 privind procedura de licitație deschisă, pe loturi, organizată pentru atribuirea contractului

având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale la Școala Gimnazială ...” – lotul 1 IT fiind contestat. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 1.069.368,86 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 22.12.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului – verbal nr. 219/15.01.2024, în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 1 au fost depuse 2 oferte, respectiv ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 1363/18.03.2024, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, iar în cazul lotului 1 a stabilit câștigătoare oferta ... SRL, oferta SRL fiind respinsă ca inacceptabilă.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, .. SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care solicită anularea raportului procedurii nr. 1363/18.03.2024, a adresei nr. 1369/18.03.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale depusă pentru lotul 1.

Analizând contestația formulată de SRL, Consiliul constată că este contestată decizia autorității contractante de respingere a ofertei pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut iar în susținerea cererii sale de anulare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei arată că a răspuns solicitării de justificare a prețului ofertat și a explicat din ce se compun cheltuielile societății sale.

Din conținutul actelor atacate, respectiv atât din raportul procedurii de atribuire cât și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire rezultă că oferta contestatoarei SRL a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, așa cum susține autoritatea contractantă.

Consiliul reține că în luarea acestei decizii autoritatea contractantă a considerat că prețul ofertat de contestatoare se regăsește în categoria celor neobișnuit de scăzute, iar după formularea unei solicitări de justificări de preț și analiza răspunsului primit, comisia de evaluare, la recomandarea expertului cooptat, a reținut ca motive de respingere următoarele aspecte comunicate contestatoarei cu adresa nr. 1369/18.03.2024.

„Referitor la oferta depusă de dvs. la procedura de achiziție publică organizată de Comuna ..., Județul Bacău la obiectivul de investiții: (...), vă comunicăm că oferta dvs. a fost RESPINSĂ ca fiind inacceptabilă în baza art. 134, alin. 5 și 6 din HG 295 cu modificările și completările ulterioare, motivat de următoarele:

Prin adresa nr. 576 din 02.02.2024 s-au solicitat următoarele clarificări:

Se va solicita operatorului economic să prezinte documente de justificare/fundamentare a prețului având în vedere ca procentul ofertat din valoarea estimată este de 87,28%.

Operatorul economic a răspuns în termenul legal prin adresa (...)

CONCLUZII: Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de faptul că ofertantul nu clarifică aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări.

Având în vedere prețul de 462.122 lei ofertat de către SC SRL, s-au solicitat clarificări cu privire la procentul de 87,28% având în vedere că ofertantul concurent a avut un procent de 99% din valoarea estimată. (...)”.

Consiliul constată că valoarea totală estimată a contractului pentru lotul 1, conform cap. II.2.6 din fișa de date a achiziției, este **529.457,93 lei**, fără TVA, iar **valoarea ofertei SRL pentru lotul 1 este de 462.122 lei, fără TVA, reprezentând 87,28% din valoarea totală estimată a lotului 1.**

Raportat la prevederile legale care reglementează situația în care prețul este neobișnuit de scăzut, Consiliul constată caracterul nelegal și abuziv de eliminare din procedura de atribuire a ofertantului SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul va reține ca relevante și aplicabile speței următoarele prevederi legale:

- „Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

- „Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta

în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Or, în prezenta procedură de atribuire, prețul oferat de contestatoare este în procent de 87,28% din valoarea totală estimată a lotului 1, situație față de care, în mod abuziv, expertul cooptat a recomandat iar membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului justificarea prețului, demers care va fi reținut ca motiv artificial de eliminare din competiției a ofertantului contestator, creându-se astfel un avantaj evident ofertantului declarat câștigător a cărui preț al ofertei este aproape identic cu valoarea totală estimată a lotului 1, respectiv **529.287** lei, fără TVA față de **529.457,93** lei, fără TVA, cât este valoarea totală estimată a lotului 1.

Consiliul reține că în procesul de evaluare a celor două oferte depuse pentru lotul 1, expertul cooptat prin documentul Raport de specialitate financiar nr. 48/02.02.2024, a recomandat comisiei aplicarea prevederilor citate anterior, deși prețul ofertei nu se încadra în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute. Procentul de 87,28% situându-se peste pragul de 80% prevăzut de art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, situație în care autoritățile contractante nu îi revenea o astfel de obligație.

În soluționare este reținut, de asemenea, ca abuziv și modul în care au procedat atât expertul cooptat cât și membrii comisiei de evaluare, care nu pot invoca necunoașterea legii sau sprijinul expertului cooptat în evaluarea ofertelor, având în vedere că decizia de declarare au unei oferte admisibile sau nu aparține în exclusivitate membrilor comisiei de evaluare, orice eventual demers juridic ulterior privind stabilirea unei eventuale culpe comune în evaluarea ofertelor nu este relevant în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Este reținut în acest sens că legiuitorul a stabilit în mod concret care sunt atribuțiile comisiei de evaluare și care sunt atribuțiile

experților cooptați cât și care sunt documentele elaborate de aceștia din urmă în procesul de evaluare a ofertelor și ce rol îndeplinesc.

Astfel, potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016 „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Potrivit art. 128 din HG nr. 395/2016

„(5)

Raport

u

l

de

specialitate

prevăzut

la

a

l

i

n.

(3)

e

să

faci

l

i

t

ez

e

c

o

misie

i

d

d

e

ciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6)

Membri

i

c

o

misie

coop

t

a

t prevăzut la alin. (3) **au ob**

***scris**, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4)”.*

Prin urmare, orice decizie luată de membrii comisiei de evaluare reprezintă o asumare a răspunderii acestora sub semnătură privată.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că demersul autorității contractante de solicitare a justificării prețului ofertat de către contestatoare se dovedește abuziv și luat inclusiv cu ingnorarea principiul eficienței folosiri a fondurilor publice, motiv pentru care criticile aduse deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei SRL vor fi admise.

Având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul fondat al acestora, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu COMUNA ...și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1363/18.03.2024 a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SRL, conform considerentelor de mai sus.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu COMUNA

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1363/18.03.2024, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei depusă de SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 (nouă) pagini.