CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 1... alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20035/22.05.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerţului ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., pentru atribuirea contractului de *Servicii de pază, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2),* lotul ..., contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și a comunicării nr. A_APS5...18.05.2017, anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de ...și a tuturor documentelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

Prin cererea de intervenție nr. 2009/30.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21...06/30.05.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerţului ..., intervenienta a solicitat respingerea contestației formulate de ..., în principal, pe cale de excepție ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, cu menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de litigiul existent.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică decizia de desemnare câștigătoare a ofertei ..., arătând că, în data de 15.05.2017, a notificat autoritatea contractantă, aceasta răspunzând prin adresa nr. A_APS5...69/18.05.2017.

Consideră că decizia de a declara câștigătoare oferta ...pentru o valoare de totală de 67.620 lei, fără TVA, corespondentă unui tarif de 11,50 lei/oră/post, este criticabilă, având în vedere prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 și art. 105 alin. (1) din Procedura privin accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă, modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 377/2002, pe care le citează.

Societatea contestatoare susține că, în lumina dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era ținută să solicite din partea ...clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat de 11,50 lei/oră, fără TVA, mai exact modalitatea de determinare a reducerii de tarif de 1,50 lei/oră/post (13,001 lei/oră – 11,50 lei/oră), și nu să considere suficientă o simplă precizare a unei valori determinate în mod evident cu totul empiric.

Văzând optica constantă a Consiliului, în sensul că persoanele ale căror date de identificare sunt menționate în anexa la convențiile încheiate cu ... sunt cele care trebuie să presteze în mod efectiv serviciile (Decizia nr..../C7/2639 din 22.11.2016 și Decizia pronunțată în referire la contestația nr. 22589/19.11.2015), s-ar fi impus ca achizitoarea să verifice dacă persoanele nominalizate de ofertant ca fiind cele care vor presta serviciile în mod efectiv sunt dintre cele precizate în anexa la convenția nr. 226/01.07.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă persoanelor respective li se aplicau prevederile legale și, implicit, cheltuielile aferente delegării.

În referire la convenția nr. 226/01.07.2016, contestatoarea consideră că ar fi trebuit să se verifice dacă perioada de valabilitate a convenției acoperă perioada de timp pentru care se va încheia contractul de achiziție publică, ajutorul de stat în sumă de 900 lei/salariat fiind acordat angajatorilor numai pentru perioada de valabilitate a convenției încheiate cu AJOFM. În măsura în care o astfel de verificare s-ar fi efectuat, s-ar fi constatat că ajutorul de stat de care beneficiază ..., în temeiul convenției nr. 226/01.07.2016, va înceta la data de 01.07.2017, neacoperind perioada pentru care se dorește încheierea contractului de achiziție publică de servicii de 8 luni.

În punctul său de vedere nr. A-SGF-695/26.05.2017, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată, arătând că ...a luat în calcul toate cheltuielile cu personalul efectuate.

Contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare a verificat tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, în cadrul acestuia regăsindu-se un număr de 7 persoane propuse de către ofertant pentru

ocuparea psotului. Întrucât toate aceste persoane au domiciliul în ..., nu sunt aplicabile prevederile privind delegarea acestor persoane.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertantei în baza art. 210 din Lgea nr. 98/2016, prin răspunsurile la clarificări fiind justificat prețul ofertat.

Astfel, față de documentele depuse, comisia de evaluare a luat în considerare următoarele aspecte:

- persoanele nominalizate în cadrul ofertei sunt încadrate în muncă pe perioadă nedeterminată și sunt calificate;

- conform anexei la propunerea financiară, ofertantul ia în calcul la elaborarea tarifului, cheltuielile indirecte, directe, profitul și a ținut cont de Legea nr. 227/2015 – Codul fiscal, Codul muncii și Hotărârea Guvernului nr. 1/2017, inclusiv cele prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 355/2007;

- ofertanta are posibilitatea reală și demonstrată, față de tariful calculat, să oferteze discounturi prin diminuarea cheltuielilor directe – cheltuielile de personal cu sumele primite în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Astfel, pentru perioada în care societatea are încheiate convenții cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Județului ..., respectiv între 01.06.2016, dată la care a intrat în vigoare prima convenție depusă în cadrul propunerii tehnice, și 31.03.2018, dată la care expiră ultima dintre convențiile depuse pentru cele 253 persoane față de care există certitudinea că au fost încadrate în muncă, ...beneficiază de o diminuare a cheltuielilor directe, respectiv a cheltuielilor de personal cu 2.732.200 lei, sume ce pot acoperi acordarea reducerii ofertate.

Autoritatea contractantă consideră că verificările asupra prețului ofertat de ...s-au făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării acestei oferte sunt neîntemeiate.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 20951/26.05.2017.

Prin cererea de intervenție nr. 2009/30.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21...06/30.05.2017, ...a solicitat respingerea contestației.

Este invocată excepția inadmisibilității contestației, întrucât nu a fost îndeplinită procedura prealabilă.

Pe fondul cauzei arată că sunt formulate critici tendențioase, fără niciun suport real. Consideră că nu pot fi primite criticile referitoare la valabilitatea convenției încheiată cu AJOFM Județul ..., deoarece prețul ofertat este justificat, inclusiv prin faptul că beneficiază de ajutor de la stat în baza Legii nr. 76/2002, având convenții încheiate cu AJOFM, pentru 232 persoane. Precizează că toate persoanele care vor presta serviciile în cadrul contractului domiciliază în ..., nefiind necesare costuri suplimentare privind deplasarea la locul de muncă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22...../08.06.2017, ...a depus dovada cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contetstației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de *servicii de pază cod CPV 79713000-5 – servicii de pază*, lotul ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...02623/03.0....2017. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 1.2...3.998 și 1.853....06 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 13.0....2017, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. A_APS_5262/15.05.2017, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, aferentă lotului ... – servicii de pază pentru obiectivul situat în municipiul ....

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 6... Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cercetând cu întâietate excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientă, Consiliul urmează să o respingă, la dosarul cauzei fiind depusă notificarea prealabilă împotriva rezultatului procedurii de atribuire. De altfel, autoritatea contractantă nu a susținut că nu ar fi fost îndeplinită procedura prealabilă și, mai mult, însăși intervenienta a invocat excepția sub rezerva analizării documentelor anexate contestației.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. A_APS_5210/12.05.2017, oferta ...a fost declarată câștigătoare pentru lotul ....

Din formularul de ofertă prezentat de această societate rezultă că tariful orar/agent de pază, post 2.../2..., este 11,50 lei. Tariful calculat a fost de 13,17 lei, fiind efectuată o reducere de 1,67 lei.

În privința tarifului ofertat, autoritatea contractantă a solicitat documente justificative care să confirme posibilitatea ca ofertanta să beneficieze de un ajutor de stat, respectiv dacă beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, și prezentarea documentelor justificative (convenții valabile și tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă) pentru persoanele aferente lotului ....

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1657/05.05.2017, în care a arătat că are încheiate și depune convențiile încheiate cu AJOFM ..., inclusiv tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, din care rezultă că societatea beneficiază de ajutor de stat în baza Legii nr. 76/2002. De asemenea, a precizat că, în structura tarifului, nu se regăsește fondul pentru handicapați, deoarece, în vederea respectării Legii nr. .....8/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap a optat pentru aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) lit. b) din lege, respectiv să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițile prevăzute la lit. a).

Pentru lotul ... ..., ofertanta a nominalizat 7 persoane, acestea regăsindu-se în tabelul nominal atașat convenției nr. 226/ 01.07.2016.

Potrivit art. 2 din convenție, angajatorul se obligă să mențină raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la pct. 1 lit. A subpct. A) și b) pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă, iar la persoanele prevăzute la pct. 1 lit. A) subpct. c), pe o perioadă de cel puțin 2 ani de la data încadrării în muncă.

Se reține, de asemenea, că, potrivit art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, *Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste ...5 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.*

Ofertanta a prezentat o convenție din 01.07.2016 și, deși subvenția invocată se primește pe o perioadă de 12 luni, așadar, până la data de 01.07.2017, iar contractul urmează a fi încheiat pe o perioadă de 8 luni de la data atribuirii, autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare ofertantei vizavi de modul în care se va putea folosi de reducerea acordată de dispozițiile legale, în condițiile în care valabilitatea convenției expiră.

În punctul său de vedere, achizitoarea a invocat depunerea și a altor convenții de către ofertanta desemnată câștigătoare, însă pentru personalul nominalizat a fost invocată de către ofertantă convenția nr. 226/01.07.2016.

Mai mult decât atât, se constată că nu a fost depus vreun calcul din care să rezulte modul de determinare a reducerii de 1,67 lei aplicată tarifului orar, pe baza convențiilor încheiate și, implicit, a subvențiilor primite.

Totodată, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a făcut referire la anumite sume care ar rezulta din aplicarea convențiilor, însă nu au fost cerute ofertantei justificări din care să rezulte clar modul de determinare a tarifului, pe baza sumelor primite din subvenții.

Atât achizitoarea, cât și intervenienta, au susținut că persoanele nominalizate au domiciliul în județul ..., însă nu au fost indicate documentele din care rezultă acest aspect.

Se constată din cele de mai sus că, deși achizitoarea a efectuat anumite verificări asupra tarifului ofertat de ..., acestea nu au fost complete, în sensul că nu au fost stabilite cu exactitate sumele de care beneficiază ca subvenții și pe baza cărora s-a determinat reducerea de 1,67 lei aplicată tarifului orar.

De asemenea, cum s-a arătat mai sus, nu au fost efectuate verificări asupra valabilității convenției nr. 226/01.07.2016, în care sunt nominalizate persoanele pentru care s-au primit sumele aferente conform Legii nr. 76/2002.

Astfel fiind, se observă că este necesară o reevaluare a ofertei ..., în privința tarifului ofertat.

Autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă, în urma primirii explicațiilor asupra modului de formare a prețului, nu a cerut documente și informații suplimentare pe baza cărora să stabilească corectitudinea tarifului orar ofertat.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată a fi întemeiate criticile formulate, contestația urmând a fi admisă.

Fiind întemeiată contestația, cererea de intervenție va fi respinsă. În privința solicitării de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul o va respinge, întrucât cererea de intervenție a fost respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../12.05.2017, în partea ce privește oferta ..., pentru lotul ..., și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare, pentru lotul amintit. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., pentru lotul ..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

În conformitate cu art. 6... Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...și o respinge. Respinge solicitarea intervenientei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**