În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 2685/C1/2871
Data: 11.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 51344/29.07.2025, formulată de ..... SRL, cu sediul în ...., județul ....., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ....., împotriva documentației procedurii, întocmită de către ....., cu sediul municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Reparații stradale (carosabil și trotuar) după intervențiile pe rețelele de apă-canal” - cod CPV: 45233142-6, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în stabilirea termenelor de execuție a lucrărilor precum și a intervalelor orare în care se pot executa lucrări în așa fel încât acestea să respecte cerințele de claritate și să fie corelate cu obligațiile contractuale ale părților.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul ..... SRL formulează contestație împotriva documentației de atribuire a achiziției publice având ca obiect „Reparații stradale (carosabil și trotuar) după intervențiile pe rețelele de apă-canal” organizată de entitatea contractantă ....., procedură organizată potrivit anunțului de participare simplificat SCN1165647/21.07.2025, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că entitatea contractantă a organizat, potrivit anunțului de participare simplificat nr. SCN1165647/21.07.2025, o procedură simplificată pentru atribuirea unui contract de lucrări în temeiul Legii nr. 99/2016, având ca obiect *„Reparații stradale (carosabil și trotuar) după intervențiile pe rețelele de apă-canal”*, în valoare totală de 3.485.000 lei, împărțită în 6 loturi:

1. Lotul nr. 1: ....., inclusiv zona metropolitană cu o valoare estimată de 1.250.000 lei, fără TVA;
2. Lotul nr. 2: Sighișoara, cu o valoare estimată de 600.000,00 lei, fără TVA;
3. Lotul nr. 3: Reghin, cu o valoare estimată de 550.000 lei, fără TVA;
4. Lotul nr. 4: Târnăveni, cu o valoare estimată de 500.000 lei, fără TVA;
5. Lotul nr. 5: Luduș-lernut, cu o valoare estimată de 325.000 lei, fără TVA;
6. Lotul nr. 6: Cristuru Secuiesc, cu o valoare estimată de 60.000 lei, fără TVA.

Menționează că obiectul procedurii de atribuire se referă la realizarea lucrărilor de reparații de carosabil și trotuar, la amplasamentele unde ..... realizează lucrări de intervenții asupra rețelelor de apă și canal pe care le are în exploatare.

Acesta precizează că, în opinia sa, identificarea și descrierea dispozițiilor din documentația de atribuire considerate sunt nelegale, deoarece, examinând documentația de atribuire, a constatat că, în descrierea condițiilor de execuție ale contractului, entitatea contractantă a utilizat formulări neclare și a stabilit condiții care nu respectă exigențele în materia achizițiilor sectoriale și care au potențialul de a crea dificultăți în executarea obligațiilor contractuale.

Evidențiază că, prin secțiunea 5 din caietul de sarcini se stabilesc următoarele:

„5. CONDIȚII DE EXECUȚIE:

- Lucrările se vor executa în termen de maxim 3 zile lucrătoare, de la data transmiterii în scris a comenzilor periodice, de către entitatea contractantă,
- La recepția la terminarea lucrărilor se va încheia o minută//proces verbal de recepție între autoritatea locală, beneficiar și executant. Executantul va prezenta certificate de calitate a materialelor folosite, probe de laborator, precum și caietul de atașament(inclusiv schițe cu forma geometrică și dimensiunile) cu cantitățile lucrărilor executate;
- Comenzile periodice se vor transmite după încheierea/finalizarea fiecărei lucrări de intervenție,
- Pentru a nu produce perturbări ale traficului, lucrările de refaceri se vor executa în exceptând orele de vârf, respectiv lucrările se vor executa în afara intervalelor orare 6:00 - 9:00 și 14:00 - 18:00.”

Totodată, acesta susține că, prin modelul de contract din cadrul documentației de atribuire, sunt relevante următoarele dispoziții contractuale propuse:

- Pct. 11.15: „Pentru a nu produce perturbări ale traficului, lucrările de refaceri se vor executa în exceptând orele de vârf respectiv lucrările se vor executa în afara intervalelor orare 6:00 - 9:00 și 14:00 -18:00”
- Pct. 15.1.: „(1) Executantul are obligația de a începe lucrările în timpul cel mai scurt posibil de la primirea ordinului în acest sens din partea achizitorului. (2) întrucât termenul dat de Primari a locală pentru rezolvarea reparațiilor în urma intervențiilor pentru avarii este foarte scurt, executantul are obligația de a începe lucrările în timpul cei mai scurt posibil de la primirea comenzii de către Achizitor și de a le finaliza an termenele prevăzute prin caietul de sarcini respectiv în termen de maxim 3 zile de la data primirii comenzii. Nu se vor accepta prelungiri ale termenului de execuție”.

..... SRL susține că, analizând dispozițiile de mai sus, acestea nu sunt stabilite cu respectarea cerințelor de claritate și predictibilitate, deoarece:

1. Termenul de 3 zile lucrătoare nu ține cont de natura lucrărilor care se execută precum și de condițiile concrete existente pe teritoriul unde se intervine. Acest termen a fost stabilit fără să existe posibilitatea tratării unor situații concrete în mod particular;
2. Intervalul orar stabilit pentru realizarea lucrărilor (în afara intervalelor 06:00 - 09:00 și 14:00 - 18:00 fără a se ține cont de faptul că majoritatea intervențiilor se realizează în zone locuite, în cartiere de blocuri de locuințe, unde, pe perioada nopții nu se pot efectua lucrări fără perturbarea confortului riveranilor.

Potrivit art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 „Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.” De asemenea, art. 165 alin. (6) din aceeași act normativ stabilește că „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

Menționează că, în conformitate cu documentația de atribuire, obiectul contractului se referă la realizarea unui număr de 14 tipuri de lucrări de refacere a suprafețelor de carosabil și de trotuar, după terminarea lucrărilor de intervenție la rețele de apă și canal.

Având în vedere că nu se cunoaște ce fel de lucrări sunt necesare a fi realizate, suprafețele afectate, locația acestora, perioada din an în care vor deveni necesare aceste lucrări, sunt situații obiective, în care, aplicarea strictă a reguli potrivit căreia toate lucrările trebuie finalizate în termen de 3 zile de la primirea comenzi. Astfel, din documentația de atribuire nu rezultă ce se întâmplă în acele situații în care, în mod

obiectiv, nu este posibilă respectarea termenului de 3 zile de la primirea comenzii. Dă cu titlu de exemplu, faptul că, în caietul de sarcini, la tipul de lucrare „refacerea carosabilului din asfalt - STAS 174-1, 174-2”, se precizează că „straturile de uzura din mixturi asfaltice turnate se pot executa în tot timpul anului, cu condiția ca suportul să fie uscat, iar temperatura aerului să fie peste +5°C.” Cerința cu privire la termenul de execuție de 3 zile nu este corelată cu aceea situație în care datorită condițiilor meteo, suprafețele nu sunt uscate pe timp ploios sau situațiile în care, datorită temperaturilor, nu se pot executa lucrările în termen de 3 zile.

Având în vedere că ..... SRL a executat aceeași tip de lucrări pentru aceeași entitate contractantă în temeiul unor contracte încheiate în anii trecuți, subliniază că a luat cunoștință despre faptul că, din experiență, teritoriul vizat de lucrări este vast și variat și se pot ivi situații în care suprafața unde trebuie intervenit se află între blocuri de locuit, pe străzi unde sunt mașini parcate și unde, în termenul de 3 zile există posibilitatea să nu fie posibil accesul datorită unor circumstanțe care sunt în afara controlului său. În alte situații, este posibil ca pentru realizarea unor lucrări să fie nevoie de închiderea circulației publice, iar pentru această operațiune este necesar avizul organelor competente.

Însă, în opinia sa, datorită modului de formulare a cerinței din documentația de atribuire, rezultă că termenul de 3 zile este stabilit în termeni absoluți, nefiind necesară în nicio ipoteză adaptarea termenului. Astfel, datorită multitudinii situațiilor care se pot ivi în teren, condițiile de execuție stabilite prin caietul de sarcini și prin contract ar trebui să fie formulate în așa fel încât să fie posibilă aplicarea corectă a contractului și în acele situații, în care, în mod obiectiv, datorită unor circumstanțe care nu țin de conduita executantului sau de conduita achizitorului, lucrările nu pot fi terminate în termenul de 3 zile.

Modul în care este stabilit acest termen poate acorda achizitorului posibilitatea de a invoca nerespectarea contractului și atunci când lucrările nu pot fi finalizate în termen de 3 zile datorită unor motive obiective și nu din culpa executantului.

Totodată, menționează că, acest termen este stabilit fără a exista alte mecanisme contractuale detaliate care ar putea ajuta executantul să anticipeze existența unor comenzi și să se pregătească pentru începerea lucrărilor în cel mai scurt timp posibil. De exemplu, printre obligațiile achizitorului nu există nicio mențiune cu privire ia informarea executantului cu privire la existența unor intervenții în curs la rețele de apă canal pentru a permite pregătirea pentru realizarea lucrării.

Susține că, în aceeași fel, termenul de 3 zile pentru realizarea lucrărilor este stabilit fără ca în sarcina achizitorului să fie stabilită obligația de a emite comenzile de îndată ce termină o lucrare de intervenție. Menționează că, în practică, această stare conduce la situația în care entitatea contractantă termină o intervenție, iar comanda pentru

refacerea carosabilului sau a trotuarului este emis după o perioadă de mai multe zile, iar finalizarea lucrărilor este pretinsă a fi terminată în termen de 3 zile.

Nu în ultimul rând, subliniază că în caietul de sarcini se face referire ia „zile lucrătoare” iar în contract doar la „zile”, cea ce ar putea de asemenea să cauzele probleme de aplicare și interpretare a contractului.

Un alt aspect important se referă la intervalul orar stabilit pentru execuția lucrărilor. Astfel, se stabilește că lucrările trebuie realizate în afara intervalelor orare 06:00 - 09:00 și 14:00 - 18:00. Astfel, din perioada de 24 de ore din zi, nu se pot executa lucrări pe o perioadă de 7 ore. Totodată, se precizează că această condiție este stabilită „pentru a nu produce perturbări ale traficului. Or, în primul rând, cu această limitare nu se ține cont de faptul că lucrările se realizează și pe suprafețe de trotuar sau alte zone asfaltate, pavate sau betonate, care nu înregistrează trafic. Ca exemplu, afirmă că sunt vizate zone de alei sau trotuare printre blocurile de locuințe, unde nu se înregistrează trafic de autovehicule, însă, pe aceste suprafețe, executarea lucrărilor în intervalul precizat de entitatea contractantă ar crea disconfort locuitorilor din zonă. Totodată, menționează că, executarea acelor lucrări care presupun utilizarea utilajelor pentru tăierea asfaltului sau pentru compactarea suprafețelor cu vibro-compactor nu sunt recomandate a fi executate pe timpul nopții. Astfel, prin documentația de atribuire nu se ține cont de faptul că pot exista situații în care, execuția lucrărilor să fie posibilă de realizat cu cel mai mic impact asupra locuitorilor din zona urbană învecinată, chiar în intervalul prohibit de entitatea contractantă. De exemplu, în zonele de parcări, trotuare și alei din imediata vecinătate a blocurilor de locuințe, lucrările pot fi executate mai optim în perioada 14:00 - 18:00, deoarece, în acest interval, majoritatea locuitorilor încă nu se află acasă, parcările rezidențiale sunt mai puțin ocupate, facilitând accesul cu utilaje iar în acest interval zgomotul creat de utilaje nu deranjează în așa măsură ca și noaptea.

..... SRL consideră că documentația de atribuire nu respectă cerințele de claritate, iar necorectarea acestor condiții în etapa de depunere a ofertelor va conduce la potențiale dificultăți de executare a contractului.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept anterior invocate, ... SRL solicită Consiliului să dispună admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Entitatea contractantă, ..., transmite, prin adresa nr. 209.526/04.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 53257/ 05.08.2025, punctul său de vedere față de contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

..... face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, în calitatea sa de operator regional în domeniul serviciilor publice de apă-canal, compania sa are obligația de a atribui contracte sectoriale de

achiziții publice, respectând prevederile Legii nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv a legislației de aplicare a acesteia.

În sensul celor de mai sus, menționează că a inițiat procedura de achiziție „procedură simplificată”, on-line, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractelor de lucrări „Reparații stradale (carosabil și trotuar) după intervențiile pe rețelele de apă-canal” împărțită pe 6 loturi, după cum urmează :

Lot 1-Tg ....., inclusiv Zona deservita de către operatorul Tg .....-Valoarea estimată 1.250.000.00 lei fără TVA;

Lot 2- Sighișoara-Valoarea estimată 600.000,00 lei iară TVA;

Lot 3-Reghin-Valoarea estimată 750.000.00 lei iară TVA;

Lot 4- Târnăvei-Valoarea estimată 500.000.00 lei fără TVA;

Lot 5-Ludus- Iernut - Valoarea estimată 325.000.00 lei iară TVA;

Lot 6-Cristuru Secuiesc-Valoarea estimată 60.000.00 lei iară TVA;

sens în care a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificată SCN1165647/ 21.07.2025.

Precizează că, la momentul emiterii punctului de vedere, sunt înscriși 5 ofertanți, dintre care, cu excepția ..... SRL, 4 au înțeles și acceptat condițiile cu privire la termenul și programul de lucru. Susține că, astfel, rezultă, în mod clar, faptul că ..... SRL obiectează, în mod neîntemeiat, programul de lucru cu încercarea de a negocia aceste aspecte.

Acesta afirmă că, în urma publicării anunțului de participare mai sus menționat, operatorul economic ..... SRL, în data de 28.07.2025 a transmis contestația fără număr, înregistrată la sediul entității contractante sub numărul 209.218/29.07.2025, formulată împotriva documentației de atribuire a achiziției publice având ca obiect Reparații stradale (carosabil și trotuar) după intervențiile pe rețelele de apă-canal SCN1165647/21.07.2025, solicitând „obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în stabilirea termenelor de execuție a lucrărilor precum și a intervalelor orare în care se pot executa lucrări în așa fel încât acestea să respecte cerințele de claritate și să fie corelate cu obligațiile contractuale ale părților.”

Menționează că documentația de atribuire a fost întocmită întocmai în conformitate și cu respectarea prevederilor capitolul V Organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire secțiunea a 4-a - Elaborarea documentației de atribuire art. 164-176 din Legea nr. 99/2016 și capitolul II Planificarea și pregătirea realizării achiziției sectoriale, secțiunea a 4-a Documentația de atribuire art. 22-30 din HG nr. 394/2016. Astfel, documentația de atribuire conține toate cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura ofertanților o informare transparentă, completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și condițiile de derulare a contractului.

Totodată, ... susține că licitează anual lucrările de reparații stradale, iar cu privire la programul de execuție și intervalele orare nu au fost formulate obiecții, până în prezent, de niciun ofertant participant la procedură, respectiv, nici de către ..... SRL declarat câștigător la licitațiile din anii 2023 și 2024, deși, în procedurile anterioare termenul de execuție era tot 3 zile lucrătoare, iar intervalul orar impus era mult mai sever, respectiv, după ora 17:00, după cum urmează:

Procedura de atribuire	Număr oferte depuse	Caiet de sarcini: Termen de execuție si interval orar	Ofertant declarat câștigător
SCN1119364/13.01.2023	3	- maxim 3 zile lucrătoare, - lucrările se vor executa după ora 17:00	..... SRL
SCN1145855/29.04.2024	5	- maxim 3 zile lucrătoare, - lucrările se vor executa după ora 17:00	..... SRL

Conform procedurii actuale SCN1165647/21.07.2025, entitatea susține că termenul de execuție se menține tot la maxim 3 zile lucrătoare, în schimb intervalul orar de execuție este mai permisiv, respectiv, lucrările se pot executa și în cursul zilei (nu doar după ora 17:00), astfel „lucrările de refaceri se vor executa exceptând orele de vârf respectiv lucrările se vor executa în afara intervalelor orare 6:00 - 9:00 și 14:00 - 18:00”.

Totodată, ... menționează și faptul că, în cadrul prezentei proceduri SCN1165647/21.07.2025 până în momentul formulării punctului de vedere, sunt înscriși mai mulți ofertanți dintre care niciunul, cu excepția contestatorului, nu a obiectat termenul sau programul de execuție, astfel fiind înțelese și acceptate de către ceilalți participanți la procedură regulile clare și transparente stabilite prin documentația de atribuire cu privire la termenul de execuție și intervalele orare de execuție.

Astfel, prin prisma celor mai sus prezentate, apreciază că rezultă în mod indubitabil faptul că, această contestație este menită doar pentru tergiversarea procedurii, în sensul negocierii, în mod nejustificat și neîntemeiat, a termenelor de execuție și a intervalelor orare de execuție, stabilite de către entitatea contractantă, care sunt pe deplin justificate și întemeiate, având în vedere natura și specificul lucrărilor care fac obiectul procedurii și rațiunile de interes public, referitoare la evitarea blocajelor în trafic și pentru menținerea fluenței circulației rutiere.

Totodată, menționează că, în cadrul contestației a fost inclus și un element considerat ambiguu de către ..... SRL, respectiv, cea referitor la clauza 15.1 din contract, deoarece, în caietul de sarcini se menționează 3 zile lucrătoare, iar, în contract, doar faptul că „conform cerințelor caietului de sarcini în termen de 3 zile". În opinia sa, un ofertant cu bună credință și fără intenția de a tergiversa procedura, ar fi trebuit să invoce acest aspect, în cadrul unei clarificări și, nicidecum, în cadrul unei contestații.

Susține că, pentru a nu afecta soluționarea contestației, ... a clarificat acest element din contestație prin publicarea unei clarificări din oficiu [SCN1165647/000161 clarificare din oficiu - clauza 15.1.pdf.p7s , prin care a revizuit prevederea clauzei 15.1 - (1) din contract în sensul menționării zilei „lucrătoare", după cum urmează:

„Clauza 15.1 din modelul de contract - Volumul 4- Condițiile contractuale obligatorii, se actualizează/modifică după cum urmează:

în loc de

15.1 - (1) Executantul are obligația de a începe lucrările în timpul cel mai scurt posibil de la primirea ordinului în acest sens din partea achizitorului.

(2) Întrucât termenul dat de Primăria locală pentru rezolvarea reparațiilor în urma intervențiilor pentru avarii este foarte scurt, executantul are obligația de a începe lucrările în timpul cel mai scurt posibil de la primirea comenzii de către Achizitor și de a le finaliza în termenele prevăzute prin caietul de sarcini respectiv în termen de maxim 3 zile de la data primirii comenzii. Nu se vor accepta prelungiri ale termenului de execuție.

A se citi

15.1 - (1) Executantul are obligația de a începe lucrările în timpul cel mai scurt posibil de la primirea ordinului în acest sens din partea achizitorului.

(2) Întrucât termenul dat de Primăria locală pentru rezolvarea reparațiilor în urma intervențiilor pentru avarii este foarte scurt. executantul are obligația de a începe lucrările în timpul cel mai scurt posibil de la primirea comenzii de către Achizitor și de a le finaliza în termenele prevăzute prin caietul de sarcini respectiv în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data primirii comenzii. Nu se vor accepta prelungiri ale termenului de execuție."

Astfel, în opinia sa, acest element din cadrul contestației a fost remediat, rămânând fără obiect.

I. Pe cale de excepție, ... precizează următoarele:

Solicită Consiliului, constatarea următoarelor elemente și respingerea contestației pe cale de excepție, având în vedere următoarele considerente:

În urma analizării conținutului contestației rezultă faptul că această contestație nu respectă și nu se încadrează în prevederilor art. 10 din

Legea nr. 101/2016, deoarece lipsesc în totalitate elementele obligatorii prevăzute la literele f) și g) și anume :

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

1. Lipsa motivării în fapt și drept

Sub acest aspect, entitatea contractantă subliniază faptul că ..... SRL, contestând termenul de execuție și programul de execuție, invocând elemente de „cerințe de claritate", „corelare", „nelegalitate", „nu respectă exigențele în materia achizițiilor", aceste elemente se bazează doar pe simple afirmații subiective și scenarii fictive introduse de către contestator în scopul tergiversării procedurii și de a negocia eventual termenul și programul de execuție, iară o motivare în fapt temeinică, deoarece toate scenariile prezentate sunt subiective și lipsite în totalitate de motivare în drept, nefiind invocat niciun act normativ care ar fi încălcat de către entitatea contractantă, nefiind invocat nicio reglementare/act normativ care ar susține din punct de vedere tehnic și legal, termenul de execuție sau programul de execuție contestat, care să susțină interpretarea contestatorului.

2. Mijloacele de probă pe care se sprijină contestația

Pe aceleași considerente mai sus prezentate, în opinia sa, contestarea termenului de execuție și a programului de execuție, bazat pe scenarii fictive, ipotetice și subiective interpretate de către contestator, în scopul tergiversării procedurii și de a negocia eventual termenul și programul de execuție, contestatorul omite, cu desăvârșire, prezentarea mijloacelor de probă care să sprijine cele invocate în contestație cu privire la nelegalitatea termenelor de execuție sau nelegalitatea programului de execuție, astfel, obiectul contestației se limitează doar la interpretarea subiectivă, proprie a contestatorului.

Aceasta subliniază că ..... SRL, deși, invocă elemente de nelegalitate și de neclaritate, aceste elemente sunt induse în mod voit pentru tergiversarea procedurii, de exemplu, faptul că „documentația nu tratează situațiile în care lucrările nu pot fi executate din motive obiective în termenul sau programul de lucru stabilite", acest element fiind clar reglementat prin clauza 16.1 din Contract parte integrantă a Documentației de atribuire.

„Volumul 4- Condițiile contractuale obligatorii

16.1 - In cazul în care:

i) volumul sau natura lucrărilor neprevăzute; sau

ii) condițiile climaterice excepțional de nefavorabile; sau

iii) oricare alt motiv de întârziere care nu se datorează executantului și nu a survenit prin încălcarea contractului de către acesta,

îndreptățesc executantul de a solicita prelungirea termenului de execuție a lucrărilor sau a oricărei părți a acestora, atunci, prin consultare, părțile vor stabili:

(1) orice prelungire a duratei de execuție la care executantul are dreptul;

(2) totalul cheltuielilor suplimentare, care se va adăuga la prețul contractului.

(3) Măsurile care se vor lua de către executant pentru protejarea și conservarea lucrărilor sistate."

De asemenea, subliniază că, deși, programul de execuție este stabilit pe tot parcursul zilei, cu excepția intervalelor orare 6:00 - 9:00 și 14:00 - 18:00, contestatorul ignorând posibilitatea execuției lucrărilor în timpul zilei între intervalele orare 9:00- 14:00 și după ora 18:00, pune accent și evidențiază execuția lucrărilor pe timp de noapte, care este o interpretare total excesivă și tendențioasă, menită doar să tergiverseze procedura.

În concluzie, având în vedere cele mai sus prezentate și ținând cont de faptul că, contestația se bazează pe scenarii fictive, ipotetice și subiective, fără o motivare temeinică în fapt și drept, lipsind orice mijloc de probă care să sprijine contestația, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia și să respingă contestația, pe cale de excepție, motivat de lipsa desăvârșită a elementele obligatorii prevăzute la literele f) și g) din art.10 din Legea 101/2016.

Pe fondul cauzei, ... arată că:

Cu privire la pretinsa lipsă de claritate a clauzelor contractuale punctul 11.15 și punctul 15.1 din modelul de contract în raport cu cerințele Caietului de sarcini (pagina 2-3 din contestație) precizează următoarele:

Clauzele contractuale indicate de contestator sunt formulate într-un limbaj clar, precis și lipsit de ambiguitate, iar corelarea acestora cu cerințele caietului de sarcini sunt clar stabilite, fără a genera confuzii sau incertitudini pentru operatorii economici interesați. Astfel:

Clauza 11.15 din Contract prevede, în mod clar, programul de execuție identic cu cel impus prin caietul de sarcini, respectiv „lucrările de refaceri se vor executa exceptând orele de vârf respectiv lucrările se vor executa în afara intervalelor orare 6:00 - 9:00 și 14:00 - 18:00." Astfel, este incontestabil că, în cazul clauzei 11.15 din contract nu există nicio ambiguitate sau neclaritate.

Limitarea desfășurării lucrărilor de refacere în afara intervalele orare de vârf (6:00-9:00 și 14:00-18:00), este măsură justificată exclusiv din rațiuni de interes public, respectiv pentru evitarea blocajelor în trafic și pentru menținerea fluenței circulației rutiere. Astfel, referitor la prevederile clauzei 11.15 din contract corelat cu cerințele caietului de sarcini, nu există nicio neclaritate sau ambiguitate , prin urmare aceste

aspect sunt invocat în mod tendențios de către contestator, fără niciun temei legal.

Entitatea contractantă evidențiază faptul că acest interval orar, contestat de către ..... SRL, este mult mai permisiv decât cele stabilite prin procedurile anterioare SCN1119364/13.01.2023 și SCN1145855/29.04.2024, unde programul de execuție era stabilit în mod exclusiv după ora 17:00, iar, câștigătorul licitației a fost tot ..... SRL, care, în mod interesant, nu a contestat limitările mai exigente din contractele/procedurile anterioare, ceea ce, în opinia sa, denotă faptul că, această contestație este menită doar pentru a tergiversa procedura și negocierea, în mod nejustificat, în ceea ce privește programul de execuție.

De asemenea, evidențiază că, deși programul de execuție este stabilit pe tot parcursul zilei, cu excepția (7 ore/zi) intervalelor orare 6:00 - 9:00 și 14:00 - 18:00. - contestatorul ignorând posibilitatea execuției lucrărilor în timpul zilei între intervalele orare de 9:00- 14:00 și după ora 18:00, pune accent și evidențiază execuția lucrărilor pe timp de noapte, care este o interpretare total excesivă și abuzivă, menită doar a tergiversa procedura și negocierea, in mod nejustificat , fără a avea în vedere rațiuni de interes public, respectiv evitarea blocajelor în trafic și pentru menținerea fluenței circulației rutiere, stabilit de către entitatea contractantă și care nu au fost obiectate până în prezent de către restul participanților din cadrul procedurilor de achiziții.

Clauza 15.1 din Contract alin. (1)-(2) stabilește termene clare pentru începerea și finalizarea lucrărilor în urma unor intervenții de urgență, respectiv finalizarea în „(...) termenele prevăzute prin caietul de sarcini respectiv în termen de maximum 3 zile de la data primirii comenzii”, ceea ce este în deplină concordanță cu exigențele prevăzute în caietul de sarcini și reflectă realitățile impuse de natura lucrărilor. Iar, în cadrul contractului, făcând trimitere la termenele de execuție stabilite prin caietul de sarcini care stă la baza propunerii tehnice acceptată de către ofertant iar cele două documente făcând parte integrantă din contract, și care stabilește detaliază și guvernează modul de derulare a contractului inclusiv condițiile tehnice și termenele de execuție etc., - neclaritatea invocată de către contestator poate fi interpretată doar prin ignorarea în ansamblu a informațiilor documentelor care fac obiectul procedurii, constituind și parte integrantă a contractului.

În opinia sa, un ofertant cu bună credință și fără intenții de a tergiversa procedura, acest element ar fi trebuit să-l sesizeze în cadrul unei clarificări și nicidecum în cadrul unei contestații.

Precizează că, pentru a nu afecta soluționarea contestației acest element clarificabil, entitatea contractantă a clarificat acest element din contestație prin publicarea unei clarificări din oficiu [SCN1165647/00016] clarificare din oficiu - clauza 15.1.pdf.p7s , prin care a revizuit prevederea clauzei 15.1 - (1) din contract în sensul

menționării zilei „lucrătoare”, astfel acest element din cadrul contestației a fost remediată, criticarămânând fără obiect.

Referit la susținerile nefondate și gratuite ale contestatorului (pagina 3 punctul 1, prima teză), cu privire la faptul că: „Termenul de 3 zi/e lucrătoare nu tine cont de natura lucrărilor care se execută precum și de condițiile concrete existente pe teritoriul unde se intervine”, apreciază că sunt total nefondate și nesusținute ținând cont de specificul și natura lucrărilor care fac obiectul contractului (asfaltari/refaceri stradale pe porțiuni relativ mici) din experiența din contractele anterioare rezultă în mod indubitabil faptul că termenul de maxim 3 zile lucrătoare este în continuare fezabil și nu reprezintă o sarcină disproporționată sau nerezonabilă pentru operatorii economici cu capacitate adecvată. Acest termen fiind acceptat și neobiectat de către ceilalți participanți la procedura actuală, precum și la procedurile anterioare menționate mai sus. Mai mult, nici contestatorul ..... SRL, câștigătorul licitațiilor din anii 2023-2024, nu a avut obiecții față de acest termen de execuție, fapt ce denotă că această contestație este formulată în mod tendențios și menită doar pentru tergiversarea procedurii.

Referitor la susținerile contestatorului (pagina 3 punctul 1, a doua teză), cu privire la faptul că: „Acest termen a fost stabilit fără să existe posibilitatea tratării unor situații concrete în mod particular”, apreciază că sunt total nefondate și gratuite, deoarece modul de tratare a unor situații concrete în mod particular, sunt prevăzute prin prevederile clauzelor contractuale, cum ar fi clauza 16.1, parte integrantă a documentației de atribuire, ignorate în mod tendențios de către contestator.

„Volumul 4- Condițiile contractuale obligatorii

16.1 - în cazul în care:

i) volumul sau natura lucrărilor neprevăzute; sau

ii) condițiile climaterice excepțional de nefavorabile; sau

iii) oricare alt motiv de întârziere care nu se datorează executantului și nu a survenit prin încălcarea contractului de către acesta,

îndreptățesc executantul de a solicita prelungirea termenului de execuție a lucrărilor sau a oricărei părți a acestora, atunci, prin consultare, părțile vor stabili:

(1) orice prelungire a duratei de execuție la care executantul are dreptul;

(2) totalul cheltuielilor suplimentare, care se va adăuga la prețul contractului.

(3) Măsurile care se vor lua de către executant pentru protejarea și conservarea lucrărilor sistate.”

Referitor la susținerile contestatorului (pagina 3 punctul 2) cu privire la faptul că: „Intervalul orar stabilit pentru realizarea lucrărilor (în afara intervalelor 06:00 _09:00 si 14:00 18:00 fără a se tine cont de

faptul că majoritatea intervențiilor se realizează în zone locuite, în cartiere de blocuri de locuințe, unde, pe perioada nopții nu se pot efectua lucrări fără perturbarea confortului riveranilor.”, entitatea contractantă subliniază că, deși programul de execuție este stabilit pe tot parcursul zilei cu excepția intervalelor orare 6:00 - 9:00 și 14:00 - 18:00, contestatorul ignorând posibilitatea execuției lucrărilor în timpul zilei între intervalele orare de 9:00- 14:00 și după ora 18:00, pune accent în mod tendențios și evidențiază execuția lucrărilor doar pe timp de noapte în cartiere de blocuri, care este o interpretare total excesivă și nefondată menită doar a tergiversa procedura.

În concluzie, având în cele mai sus prezentate și bine argumentate cu privire la clauzele 11.15 și 15.1 din contract, corelate cu informațiile din caietul de sarcini, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că nu există contradicții între obligația de a executa lucrările în termen de 3 zile lucrătoare și interdicția de a lucra în orele de vârf, întrucât intervalele orare excluse (în total 7 ore/zi) permit, în continuare, desfășurarea lucrărilor în celelalte 17 ore ale zilei, astfel încât respectarea termenului de 3 zile lucrătoare este fezabilă și firească și nu reprezintă o sarcină disproporționată sau nerezonabilă pentru operatorii economici cu capacitate adecvată, astfel cele invocate de către contestator sunt nefondate și neîntemeiate și tendențioase bazate pe interpretarea subiectivă a Contestatoarei, nesusținute și nedovedite.

II.2 Cu privire la susținerile contestatoarei formulate la pagina 4:

- „din documentația de atribuire nu rezultă ce se întâmplă în acele situații în care, în mod obiectiv, nu este posibilă respectarea termenului de 3 zile de la primirea comenzii”
- „în caietul de sarcini, la tipul de lucrare” refacerea carosabilului din asfalt — STAS 174-1, 174-2”, se precizează că „straturile de uzură din mixturi asfaltice turnate se pot executa în tot timpul anului, cu condiția ca suportul să fie uscat, iar temperatura aerului să fie peste +5'*. Cerința cu privire la termenul de execuție de 3 zile nu este corelată cu aceea situație în care datorită condițiilor meteo, suprafețele nu sunt uscate pe timp ploios sau situațiile în care, datorită temperaturilor, nu se pot executa lucrările în termen de 3 zile.
- „datorită modului de formulare a cerinței din documentația de atribuire, rezultă că termenul de 3 zile este stabilit în termeni absoluți, nefiind necesară în nicio ipoteză adaptarea termenului. Astfel datorită multitudinii situațiilor care se pot ivi în teren, condițiile de execuție stabilite prin caietul de sarcini și prin contract ar trebui să fie formulate în așa fel încât să fie posibilă aplicarea corectă a contractului și în acele situații, în care, în mod obiectiv, datorită unor circumstanțe care nu țin de conduita executantului sau de conduita achizitorului, lucrările nu pot fi terminale în termenul de 3 zile.”,

reiterând faptul că enunțurile contestatorului sunt total neîntemeiate deoarece, prin caietul de sarcini sunt stabilite cerințele

minimale, iar prin contract sunt detaliate în mod clar și transparent aspectele de soluționare a anumitor situații referitoare la începerea, execuția, întârzierea și sistarea lucrărilor etc.

Pe de o parte, susține că, în cazul din speță, clauza 16.1 din contract prevede, în mod clar, faptul că, în condițiile climaterice excepțional de nefavorabile sau din oricare alt motiv de întârziere care nu se datorează executantului și nu a survenit prin încălcarea contractului de către acesta, executantul este îndreptățit de a solicita prelungirea termenului de execuție a lucrărilor sau a oricărei părți a acestora.

Pe de altă parte, referitor la lucrări de asfaltare, ținând cont și de actele normative care reglementează această activitate și condițiile tehnice de execuție conform STAS 174-1, 174-2, conform Caietului de sarcini capitolul 2 - parametrii tehnici și funcționali (Condiții tehnice de calitate), la alineatul doi este menționat in mod clar și transparent faptul că, în funcție de tipul carosabilului - asfalt turnat sau beton asfaltic - se vor respecta și se vor executa inclusiv straturile de bază sau legătură, conform normativelor în vigoare, cu respectarea tehnologiilor de execuție specifice categoriei de drum.

Astfel, din punctul său de vedere, termenul de execuție de maxim 3 zile lucrătoare, impus prin caietul de sarcini, se referă la condiții uzuale generale de execuție în care pot fi executate lucrările fără alte impedimente și nu la cazurile în care normativele tehnice interzic sau nu recomandă executarea lucrărilor din cauza condițiilor meteorologice. În cazul în care nu sunt întrunite condițiile tehnice pentru lucrări de asfaltare conform actelor normative în vigoare, executantul are obligația de a apela la prevederile clauzei 16.1 din contract și să solicite prelungirea/ extinderea/sistarea termenului de execuție a lucrărilor de asfaltare. Aceste situații nu se aplică în mod automat, ci, la solicitarea executantului.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului să constate faptul că afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate și se limitează doar la cerințele minime din caietul de sarcini, cu ignorarea completă a prevederilor contractuale clare și transparente cu privire la începerea/execuția/sistarea/finalizarea lucrărilor și tratarea unor situații clare întâmpinate pe parcursul derulării contractului, fapt ce denotă, încă o dată, intenția de tergiversare a procedurii de către contestator.

„Volumul 4- Condițiile contractuale obligatorii 16.1 - În cazul în care:

i) volumul sau natura lucrărilor neprevăzute; sau

ii) condițiile climaterice excepțional de nefavorabile; sau

iii) oricare alt motiv de întârziere care nu se datorează executantului și nu a survenit prin încălcarea contractului de către acesta

îndreptățesc executantul de a solicita prelungirea termenului de execuție a lucrărilor sau a oricărei părți a acestora, atunci, prin consultare, părțile vor stabili:

(1) orice prelungire a duratei de execuție la care executantul are dreptul;

(2) totalul cheltuielilor suplimentare, care se va adăuga la prețul contractului.

(3) Măsurile care se vor lua de către executant pentru protejarea și conservarea lucrărilor sistate."

Cu privire la susținerile contestatorului formulate la pagina 5: „termenul de 3 zile pentru realizarea lucrărilor este stabilit fără ca în sarcina achizitorului să fie stabilită obligația de a emite comenzile de îndată ce termină o lucrare de intervenție. În practică, această stare conduce la situația în care Entitatea contractantă termină o intervenție, iar comanda pentru refacerea carosabilului sau a trotuarului este emis după o perioadă de mai multe zile, iar finalizarea lucrărilor este pretinsă a fi terminată în termen de 3 zile", entitatea contractantă precizează:

„Lucrările care fac obiectul prezentei proceduri reprezintă reparații stradale (carosabil și trotuar) după intervențiile neprogramate pe rețelele de apă-canal în urma defectelor apărute, astfel ținând cont de natura lucrărilor care sunt determinate în funcție de defectele apărute pe rețele de apă și canalizare, aceste lucrări nu pot fi prestabilite de către entitatea contractantă, precum nici complexitatea sau durata soluționării defectelor".

Astfel, contestatorul invocă un aspect care nu are nicio relevanță în execuția lucrărilor de refaceri stradale, precum nu are relevanța nici când se transmite comanda de către entitatea contractantă. Indiferent cât durează lucrările de remediere a defectelor de către entitatea contractantă, executantul declarat câștigător pentru lucrările de refaceri stradale , conform caietului de sarcini, are obligația de a executa refacerea respectivă, în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data transmiterii comenzii de către entitatea contractantă.

Fapt pentru care, solicită Consiliului să respingă aceste afirmații nefondate, ca fiind irelevante și neîntemeiate.

Cu privire la susținerile contestatorului formulate la pagina 5 cu privire la intervalul orar pentru execuția lucrărilor stabilit prin caietul de sarcini pentru execuția lucrărilor, entitatea contractantă reiterează că, deși, programul de execuție este stabilit pe tot parcursul zilei, cu excepția intervalelor orare 6:00 - 9:00 și 14:00 - 18:00, contestatorul, ignorând posibilitatea execuției lucrărilor în timpul zilei între intervalele orare de 9:00- 14:00 și după ora 18:00, pune accent, în mod tendențios și evidențiază execuția lucrărilor doar pe timp de noapte în cartiere de blocuri, care este o interpretare total excesivă și nefondată menită pentru tergiversarea procedurii.

În opinia sa, pentru aceleași considerente mai sus prezentate, contestarea termenului de execuție și a programului de execuție, bazate pe scenarii fictive, ipotetice și subiective interpretate de către ..... SRL în scopul tergiversării procedurii și de a negocia eventual termenul si programul de execuție, stabilind în mod subiectiv faptul că din punctul ei de vedere perioada optimă pentru execuția lucrărilor ar fi în perioada 14:00-18:00, ținând cont de faptul că procedura de atribuire este „procedură simplificată” și nu procedură de negociere, termenul de execuție, precum, programul de execuție nu se negociază după preferințele unor ofertanți, motiv pentru care solicită respingerea propunerilor contestatorului cu privire la modificarea programului de execuție, ca fiind nefondate.

În concluzie, având în vedere cele mai sus prezentate, în urma unei analize detaliate a celor susținute de contestator, coroborate cu dispozițiile legale și cu conținutul documentației de atribuire, ... apreciază că aspectele invocate nu sunt de natură să afecteze legalitatea procedurii sau să creeze un caracter restrictiv ori discriminatoriu.

Prin urmare:

- Clauzele contractuale contestate sunt legale, proporționale și justificate de natura lucrărilor;
- Documentația de atribuire respectă exigențele de claritate, transparență și concurență prevăzute de legislația în vigoare;
- Contestația formulată este nefondată.

În ceea ce privește observația referitoare la termenul de execuție, reiterează faptul că, în urma verificării s-a constatat o neconcordanță materială între termenul specificat în caietul de sarcini („3 zile lucrătoare”) și cel din modelul de contract („3 zile calendaristice”). Această diferență va fi corectată de îndată, prin alinierea prevederilor contractuale cu cele din caietul de sarcini, pentru a elimina orice ambiguitate. Menționează că această rectificare nu afectează în niciun mod legalitatea, echitatea sau competitivitatea procedurii. Cu excepția acestui aspect punctual, contestatarul nu a dovedit existența unei ambiguități reale sau a unei încălcări a principiilor achizițiilor publice, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56393/14.08.2025, ... SRL, transmite răspuns față de punctul de vedere al entității contractante, prezentând următoarele aspecte:

Afirmă că, în data de 04.08.2025, a primit prin email punctul de vedere al entității contractante față de contestația sa, apreciind că, în esență, prin acesta, ... susține că prevederile din documentația de atribuire contestate de el sunt în mod clar formulate, solicitând respingerea contestației.

Față de acest punct de vedere, contestatorul susține că documentația de atribuire, în forma actuală, nu este formulată într-o manieră clară și că, din experiența modului de derulare a contractelor

executate în anii anterior, în baza unor documentații cu dispoziții identice, lasă loc arbitrariului și interpretării.

Astfel, susține că entitatea contractantă organizează anual proceduri de atribuire pentru atribuirea contractelor de lucrări de reparații de suprafețe de carosabil și trotuare, în anii 2023 și 2024, ... SRL precizând că a participat la aceste proceduri și în urma finalizării procedurilor de atribuire a fost declarat câștigători. Menționează că, în executarea contractelor încheiate în anul 2024, a întâmpinat o poziție inexplicabilă din partea entității contractante, care, bazându-se pe aceeași dispoziții ale documentației de atribuire care sunt criticate și prin contestația formulată, a procedat la rezilierea abuzivă a contractului, motiv pentru care, în procedura de atribuire derulată în anul 2025, se impune îndreptarea acestor prevederi din documentația de atribuire care sunt formulate cu încălcarea exigențelor legale care pretind o formulare clară a documentației de atribuire.

Astfel, în anul 2024, în urma derulării procedurii de atribuire organizate potrivit Anunțului de atribuire nr. SCNA1107838/22.07.2025, ... SR a fost declarat câștigător pentru toate cele 6 loturi, fiind încheiate cele 6 contracte de lucrări. Prin adresa nr. 204.670/10.04.2024 ....., cu referire (a toate cele 6 contracte, transmite acestuia că nu ar respecta termenul contractual de execuție a lucrărilor, de 3 zile de la primirea comenzilor. Menționează că la această adresă a răspuns via email, precizând că, pe parcursul execuției lucrărilor nu i s-a semnalat că ar exista întârzieri sau alte neconformități și că solicită informații, în concret, pentru acele lucrări care ar fi fost executate cu întârziere. Consideră că solicitarea a fost formulată cu intenția de a putea răspunde în cunoștință de cauză cu privire la situații concrete. Cu toate acestea, respingând deschiderea sa la dialog, prin adresa nr. 206929/10.06.2025 i se notifică o reziliere a contractului, argumentat că, în perioada 14.02.2025 - 07.04.2025, din 57 de lucrări de reparații, în 16 cazuri ar fi fost depășit termenul de execuție (calculat oricum eronat în notificare) și că toate aceste lucrări nu ar fi fost executate după ora 17:00, așa cum ar pretinde contractul.

Astfel, susține că, fără să fi avut ocazia de a purta o corespondență despre situații concrete în care i se impută nerespectarea contractului, a fost pus în fața faptului de a avea contractul reziliat, într-o manieră netransparentă, în care, ... s-a folosit de prevederile din documentația de atribuire cu privire la executarea lucrărilor în termen de 3 zile de ia primirea comenzilor.

Or, în opinia sa, chiar această împrejurare arată faptul că prevederile din documentația contractuală cu privire la termenul de execuție a lucrărilor, așa cum sunt introduse și în documentația de atribuire aferentă procedurii în care a formulat contestație, creează premisele unor conduite arbitrare din partea entității contractante, care, profitând de interpretarea unor dispoziții neclare, înțelege să înceteze

înainte de termen un contract. Conduita entității contractante a adus ..... SR în situația de a formula o acțiune în justiție în vederea anulării actului de reziliere a contractului, fiind pe rolul Tribunalului ..... dosarul nr. 4155/102/2025, cu termen pentru pronunțarea soluției în data de 14.08.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57242/19.08.2025, ... SRL, transmite, în completarea răspunsului său, formulat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56393/14.08.2025, extras de pe portalul Tribunalului ....., de unde rezultă soluția dată de instanța de judecată, prin Hotărârea nr. 790/14.08.2025, în dosar nr. 4155/102/2025; ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 60041/28.08.2025, transmite motivarea sentinței civile invocate mai sus.

Prin adresa nr. 224.521/22.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 58479/22.08.2025, entitatea contractantă comunică următoarele aspecte:

Referitor la prevederile art.16 alin. (2) din Legea nr.101/2016 – „În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP", precizează faptul că, contestația ..... S.R.L. fără număr, din data de 28.07.2025 transmisă prin email la ora 19:44, a fost înregistrată la sediul entității contractante în data de 29.07.2025 sub numărul 209.218.

În conformitate cu prevederile art.16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația a fost publicată în SEAP sub numărul unic alocat de către sistem [SCN1165647/00010] Contestatie.pdf.p7s în cadrul procedurii de atribuire SCN1165647/21.07.2025 în data de 30.07.2025 ora 12:40, respectiv, în termen de o zi de la primirea contestației.

Pentru dovedirea îndeplinirii obligațiilor entității contractante prevăzute la art.16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a transmis PrintScreen-ul din SEAP cu privire la publicarea contestației, semnat cu semnătură electronică extinsă în sensul certificării „conform cu original".

De asemenea, susține că, îndeplinirea obligațiilor de către entitatea contractantă, prevăzute la art.16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, poate fi verificată/confirmată și prin accesarea procedurii SCN1165647 din SEAP, la adresa https://e-licitatie.ro:8881/pub/notices/simplified-notice/v2/ view/l00228640.

Referitor la prevederile art.9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-

limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”, entitatea contractantă afirmă că nu a adoptat măsuri de remediere prin prisma prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În schimb, așa cum s-a menționat și în punctul de vedere nr. 209.526/04.08.2025, precizează că, prin clarificarea din oficiu nr.209.425/31.07.2025 publicată în data de 01.08.2025, în cadrul procedurii SCN1165647, sub numărul unic alocat de către sistem SEAP [SCN1165647/00016] clarificare din oficiu - clauza 15.1.pdf.p7s, a fost revizuită prevederea clauzei 15.1 - (1) din contract, în sensul menționării zilei „lucrătoare”, după cum urmează:

„Clauza 15.1 din modelul de contract - Volumul 4- Condițiile contractuale obligatorii, se actualizează/modifică după cum urmează:

In loc de

15.1 - (1) Executantul are obligația de a începe lucrările în timpul cel mai scurt posibil de la primirea ordinului în acest sens din partea achizitorului.

(2) întrucât termenul dat de Primăria locală pentru rezolvarea reparațiilor în urma intervențiilor pentru avarii este foarte scurt, executantul are obligația de a începe lucrările în timpul cel mai scurt posibil de la primirea comenzii de către Achizitor și de a le finaliza ăn termenele prevăzute prin caietul de sarcini respectiv în termen de maxim 3 zile de la data primirii comenzii. Nu se vor accepta prelungiri ale termenului de execuție.

A se citi

15.1 - (1) Executantul are obligația de a începe lucrările în timpul cel mai scurt posibil de la primirea ordinului în acest sens din partea achizitorului.

(2) Întrucât termenul dat de Primăria locală pentru rezolvarea reparațiilor în urma intervențiilor pentru avarii este foarte scurt, executantul are obligația de a începe lucrările în timpul cel mai scurt posibil de la primirea comenzii de către Achizitor și de a le finaliza ăn termenele prevăzute prin caietul de sarcini respectiv în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data primirii comenzii. Nu se vor accepta prelungiri ale termenului de execuție.”

Astfel, susține că acest element din cadrul contestației a fost remediat, rămânând fără obiect.

Pentru dovedirea celor mai sus menționate, a transmis:

- Adresa nr. 209.425/31.07.2025 - Clarificare din oficiu, semnat cu semnătură electronică extinsă în sensul certificării „conform cu original”.

- PrintScreen-ul din SEAP cu privire la publicarea Clarificării din oficiu, semnat cu semnătură electronică extinsă în sensul certificării „conform cu original”.

De asemenea, precizează că publicarea clarificării din oficiu și conținutul acestuia, pot fi verificate/confirmate și prin accesarea

procedurii SCN1165647 din SEAP: https://e-licitatie.ro:8881/pub/notices/simplified- notice/v2/view/l00228640 .

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59215/26.08.2025, contestatorul ..... SRL, declară că, analizând răspunsul consolidat publicat de entitatea contractantă în SEAP în data de 01.08.2025 ora 10:16, își menține contestația formulată, precizând că prin răspunsul amintit, se corelează o eroare cu privire la lipsa mențiunii de zile „lucrătoare” într-un loc din documentația de atribuire.

Susține că motivul principal al contestației sale este stabilirea neclară în cadrul documentației de atribuire a termenului de execuție a lucrărilor, de 3 zile lucrătoare, de la primirea comenzii scrise, fără a se ține cont de complexitatea lucrării sau de unele situații particulare, despre care se știe că pot apărea, având în vedere că de mai mulți ani execută aceeași lucrări pentru .....

Acesta precizează că a procedat la formularea contestației pentru a clarifica documentația de atribuire, motivat de faptul că dorința sa este ca, în situația în care vor fi declarați câștigători, să poată onora contractul în mod real și fără a fi nevoiți să fie expuși interpretărilor proprii ale achizitorului, care, invocând propriile prevederi, într-un contract încheiat în baza unei documentații identice, a procedat la rezilierea nelegală a contractului de achiziție sectorială. În aceste condiții, reiterează că, au fost nevoiți să se adreseze instanței de judecată pentru anularea rezilierii nelegale a contractului. Menționează că, de la data răspunsului său precedent, a primit comunicarea sentinței nr. 790/14.08.2025 a Tribunalului ....., pronunțată în dosarul nr. 4155/102/2025, anexată.

Prin adresa nr. 224.521/22.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 58585/25.08.2025, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53705/06.08.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211540087/1 din 01.08.2025 în cuantum de 35.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala .....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Reparații stradale (carosabil și trotuar) după intervențiile pe rețelele de apă-canal” - cod CPV: 45233142-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1165647/21.07.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.485.000,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul reține că ..... SRL este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, respectiv a

caietului de sarcini referitoare la cerința ca „lucrările să se execute în termen de 3 zile lucrătoare” și cerința ca „lucrările de refaceri să se execute în afara intervalelor orare 6.00 – 9.00 și 14.00 – 18”, apreciind că aceste cerințe nu țin cont de natura lucrărilor ce urmează a se executa

Consiliul reține în acest sens că, necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor lucrări de reparații stradale (carosabil și trotuar) după intervențiile pe rețelele de apă-canal sunt stabilite de entitatea contractantă în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind prevederile art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, care stabilesc faptul că, specificațiile din caietul de sarcini descriu, în mod obiectiv, necesitatea autorității contractante care a elaborat respectivul caiet de sarcini.

Astfel, sunt pertinente considerațiile entității contractante din cadrul punctului de vedere în care justifică necesitatea acestor condiții, atât de specificul și natura lucrărilor care fac obiectul contractului (asfaltari/ refaceri stradale pe porțiuni relativ mici), cât și de necesitatea de a nu produce perturbări ale traficului, în condițiile în care, majoritatea intervențiilor se realizează în zone locuite cu impact asupra populației.

Prin urmare, întrucât, prevederile art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016 definesc specificațiile tehnice drept o descriere obiectivă a necesității entității contractante, Consiliul va reține că stabilirea unor cerințe ce țin de natura lucrărilor care fac obiectul contractului și de necesitatea de a nu produce perturbări ale traficului, nu pot fi catalogate ca fiind restrictive în condițiile în care, nu au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu sunt de natură a favoriza sau elimina participarea la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici .

Potrivit art. 164 din Legea nr. 99/2016, *„Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația entității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu poate presta sau comercializa serviciile/produsele solicitate.

Astfel fiind, entitatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebări/sau contestație sau după caracteristicile

serviciilor pe care acesta le prestează, opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al entității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa entitatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce alte modificări cerințelor tehnice/ prevederilor documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Mai mult, contestatorul în susținerea contestației, avea obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 c.p.c, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că aceste cerințe nu pot fi îndeplinite decât de un de un singur prestator sau un număr limitat de operatori economici ori, contestatorul s-a limitat la repetarea unor susțineri generice de forma *„o astfel de cerință nu ține seamă de natura lucrărilor”* și se impune a fi modificată, fără a produce vreo probă care să demonstreze caracterul restrictiv al cerinței criticate.

Consiliul reține că nu există dispoziții legale care să oblige entitățile contractante să emită documentații de atribuire cu specificații care să permită accesul tuturor prestatorilor sau operatorilor economici,

indiferent de natura/complexitatea serviciilor pe care le prestează, ci dimpotrivă, practica instanțelor este în sensul acceptării unor servicii de un anumit nivel de performanță, care corespund necesităților entității contractante, sens în care s-a pronunțat și Curtea de Apel București-Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 25/2019 din 29.03.2019, potrivit căreia:

„Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, care reglementează achizițiile publice. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Reținând că societățile comerciale autoare a contestațiilor se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici tehnice, iar susținerile acestora nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Curtea stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor), existând riscul de a nu asigura o intervenție rapidă, eficientă de dezinfecție. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora''.

Astfel, societatea contestatoare nu a prezentat argumente din care să rezulte că ar fi restricționată participarea sa la procedură prin solicitarea acestor cerințe. Raportat la nevoile sale, entitatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, motiv pentru care ținând seamă de aceste aspecte, Consiliul apreciază că această cerință nu este restrictivă

nefiind de natură a denatura sau conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii de atribuire.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și

jurisprudența citată)”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.