



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 414/C5/246

Data: 25.02.2022

Prin contestația nr. 45524/02.02.2022, depusă, în original, la Registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 5568/02.02.2022, și precizată prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 6158/04.02.2022, ... SRL cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin Cabinet Individual de Avocat, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SRL în municipiul, a contestat raportul procedurii nr. 47/27.01.2022 emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piese de schimb critice - etanșări mecanice pentru pompele Finder HC200-315 CR#28664”, cod CPV 34312500-2 (Rev.2), inițiată de Societatea Națională SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ...și a solicitat anularea actului atacat, anularea, în parte, a Procesului-verbal nr. 185/20.01.2022, în ceea ce privește oferta SA, anularea deciziei de declarare a propunerii tehnice a ofertantului SA ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini, reevaluarea ofertei depusă de SA în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice sectoriale, precum și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director, a formulat cererea de intervenție nr. 665/04.02.2022,

înregistrată la Consiliu sub nr. 6476/07.02.2022 în cadrul căreia a combătut criticile contestatoarei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În conținutul contestației, ... SRL arată că, prin raportul procedurii nr. 47/27.01.2022, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe poziția a II-a în clasament, pe primul loc fiind clasată oferta depusă de SA, în legătură cu care contestatoarea a formulat critici care vizează propunerea tehnică, susținând că aceasta nu îndeplinește specificația din caietul de sarcini privind materialele etanșării, ale căror caracteristici rezultă din precizarea codului „COD MAT. Z32U41DE9E”, specificație care este în concordanță cu prevederile art. 165 alin. (1) și art. 166 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016.

În continuare, contestatoarea face trimitere la „Nota” din caietul de sarcini, potrivit căreia „Pentru produs echivalent propus, ofertantul va demonstra în ofertă, prin mijloace adecvate, că soluția propusă îndeplinește într-un mod echivalent cerințele definite în specificațiile tehnice, sau va include în oferta tehnică informații complete care să permită evaluarea comparativă cu produsul original existent în centrală, din punct de vedere funcțional, dimensional, al caracteristicilor tehnice, al montajului și al conexiunilor”, precum și la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, ignorând exigențele impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, contestatoarea susține că, ... SA a precizat în propunerea tehnică „Etanșare cartuş pompă FINDER HC 200-315, (C2K 065) conform desen 810-10503-00 REV.01”, și a atașat desenul la care se face referire în descrierea produsului, respectiv desenul 810-10503-00 REV.01. Având în vedere aceste mențiuni, comisia de evaluare a constatat, prin intermediul Procesului-verbal nr. 185/20.01.2022, fără nicio analiză a compoziției materialelor produsului de etanșare, faptul că „Se oferă produs echivalent care respectă cerința de echivalență impusă în caietul de sarcini. A demonstrat prin desenul transmis și informațiile din oferta tehnică că produsul ofertat este echivalent cu cel original din punct de vedere funcțional, dimensional, al caracteristicilor tehnice, montajului și conexiunilor”. Contestatoarea opinează că, în realitate, această constatare este contrazisă de însuși conținutul propunerii tehnice a SA (inclusiv desenul atașat), din care nu reiese îndeplinirea specificației tehnice privind materialele etanșării, ale căror caracteristici rezultă din menționarea în caietul de sarcini a codului de material – „COD MAT. Z32U41DE9E” - sau echivalent.

În acest sens, ... SRL învederează că respectivul cod de material precizat în caietul de sarcini reprezintă o „compunere” (combinație) de mai multe materiale, astfel cum au fost acestea codificate de către producătorul etanșării „C2K” - producătorul FLUITEN, după cum urmează:

Z32 - grafit impregnat cu rășină

U41 - carbură de siliciu (masivă, nu inserție)

D - etilen propilen

E9 - Duplex - SAF 2507

E - AISI 316.

Astfel, combinația acestor materiale este cea care determină caracteristicile specifice produsului a cărui achiziționare se urmărește de către entitatea contractantă.

Așadar, contestatoarea subliniază că, prin indicarea în caietul de sarcini a codului „MAT. Z32U41DE9E”, care presupune această combinație de elemente (cu mențiunea „sau echivalent”), entitatea contractantă urmărește ofertarea unor produse confecționate din materiale echivalente cu cele rezultate din componența codului menționat - respectiv care să prezinte caracteristici similare (sau superioare). Or, din descrierea care se regăsește în desenul 810-10503-00 REV.01 rezultă că materialele folosite pentru elementele nr. 1 și nr. 13 sunt diferite și nu pot fi considerate echivalente celor impuse prin specificația tehnică din caietul de sarcini.

Astfel:

Pentru poziția 1 - „Ansamblu inel fix”, producătorul FLUITEN utilizează materialul „U41” - carbura de siliciu (masivă, nu inserție).

În acest sens, este precizat „masivă, nu inserție”, întrucât tot ansamblul este fabricat din carbură de siliciu (spre deosebire de folosirea unei inserții din carbură de siliciu doar pentru suprafața de contact, cu reducerea costului de producție a ansamblului, caz în care se utilizează codul „U42”).

Contestatoarea încunoștințează că, pentru acest ansamblu, producătorul SA folosește, conform codificării proprii - „G10G2” - un „inox durificat”, material diferit și inferior materialului impus prin caietul de sarcini prin codul - „U41” din componența codului „MAT. Z32U41DE9E”.

Astfel, contestatoarea precizează că materialul „U41” este un material obținut prin sinterizarea pudrei de carbură de siliciu, uneori cu aport suplimentar de siliciu pur (conform informațiilor din Manualul etanșării „C2K” a producătorului FLUITEN). Carbura de siliciu este un solid covalent format din carbon și siliciu și are o duritate foarte mare, cu o valoare de 9,0 până la 10 pe scara Mohs (intermediară între corindon și diamant), prin urmare, este clasificat printre materialele super dure, iar formula sa chimică este SiC. Având în vedere aceste informații, contestatoarea constată că materialul ofertat de producătorul SA pentru fabricarea ansamblului de la poziția 1 nu este echivalent și în niciun caz superior materialului solicitat - „U41”.

Pentru poziția 13 - „Arc”, ... SRL arată că producătorul FLUITEN utilizează materialul „E9”, material căruia îi corespunde un oțel special, marcă înregistrată a producătorului de oțeluri - SANDVIK, oțelul fiind înregistrat sub marca „SAF 2507”. Pentru a demonstra superioritatea oțelului solicitat prin caietul de sarcini „E9” (adică SAF2507) față de oțelul „G5” utilizat de producătorul SA pentru fabricarea arcului, contestatoarea anexează un extras din fișa tehnică a acestui oțel special (SAF2507).

Contestatoarea menționează că, deși, în caietul de sarcini nu s-a făcut o precizare a materialelor pentru fiecare element al etanșării, este cert faptul că, în conformitate cu propunerea tehnică a producătorului SA, niciunul din elementele ce compun etanșarea acestuia, nu este fabricat din materialele impuse prin caietul de sarcini „U41” și „E9”, materiale cu caracteristici tehnice speciale.

Prin urmare, contestatoarea susține că produsul „Etanșare cartuș pompa FINDER HC 200-315, (C2K 065)” oferat de SA nu satisface exigențele specificației tehnice privind materialele etanșării, ale căror caracteristici rezultă din menționarea în caietul de sarcini a codului de material – „COD MAT. Z32U41DE9E” – sau echivalent, concluzia comisiei de evaluare din cuprinsul Procesului-verbal nr. 185/20.01.2022 fiind eronată.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (1) lit. a) din HG nr. 394/2016 și să declare oferta SA ca neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Originalul contestației înregistrat la Consiliu sub nr. 5568/02.02.2022 a fost însoțit de Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207804399/1 din 31.01.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 639 lei.

În vederea soluționării contestației formulată de SRL, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 5982/246/C5/04.02.2022, a solicitat contestatoarei să precizeze funcția/calitatea în care d-na Constantin Tanța reprezintă societatea SRL și să comunice actele atacate (Raportul procedurii nr. 47/27.01.2022 și procesul verbal nr. 185/20.01.2022), precum și dovada datei luării la cunoștință despre acestea.

Contestatoarea a răspuns solicitării CNSC nr. 5982/246/C5 din 04.02.2022, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6158/04.02.2022, depunând documentele solicitate și precizând că d-na Constantin Tanța reprezintă societatea SRL în calitate de administrator.

Entitatea contractantă SA a remis, prin adresa nr. CNE_FRZI22/07.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. 6453/07.02.2022, punctul de vedere referitor la contestație.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă aduce la cunoștință că propunerile tehnice depuse de ofertanții participanți la procedură, respectiv, ... SRL și SA, au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în acestea și s-a ținut cont de Raportul de evaluare tehnică nr. 99/19.01.2022, emis de dna. Mihaela Negulescu, rezultatul evaluării regăsindu-se în Procesul-verbal nr. 185/20.01.2022.

În ceea ce privește propunerile financiare, entitatea contractantă susține că acestea au fost analizate, constatându-se următoarele:

- propunerea financiară prezentată de SA, în valoare de 25.620 lei, se încadrează în valoarea estimată a achiziției, fiind mai mică decât aceasta (31.950 lei) cu 6.330 lei, respectiv 19,81%;

- propunerea financiară prezentată de SRL, în valoare de 31.296 lei, se încadrează în valoarea estimată a achiziției, fiind mai mică decât aceasta (31.950 lei) cu 654 lei, respectiv 2,05%.

În urma evaluării propunerilor financiare și a documentelor de calificare însoțitoare, entitatea contractantă a declarat ca fiind admisibile ambele oferte, cea depusă de SA fiind declarată câștigătoare, cu o propunere financiară totală, fără TVA, de 25.620 lei.

În fapt, entitatea contractantă consideră că întreaga contestație formulată de SRL se bazează pe o serie de afirmații neîntemeiate și de acuzații nefondate.

Astfel, în ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la specificația din caietul de sarcini privind materialele etanșării, ale căror caracteristici rezultă din precizarea codului – „COD MAT. Z32U41DE9E”, entitatea contractantă o consideră falsă, întrucât capacitatea etanșării de a-și îndeplini funcția de etanșare este caracteristica definitorie a piesei. De asemenea, entitatea contractantă învederează că descrierea menționată în caietul de sarcini nu reprezintă o specificație tehnică ci este descrierea produsului solicitat la cap. 3.2.1. De altfel, tabelul are în componență și secțiunea „Cerințe tehnice”, cadrul căruia s-au menționat cerințele pentru durata de viață în depozit a materialelor elastomerice/plastice. Entitatea contractantă consideră că este necesar să se diferențieze noțiunea de specificație tehnică față de codul de produs prin care fabricantul își caracterizează materialele incluse în propriul produs.

..... SA învederează că, în speță, compoziția materialelor de etanșare ar avea relevanță în cazul în care ar afecta funcționarea ansamblului în care se montează. Analiza echivalentă între cele două etanșări constă în evaluarea capacităților acestora de a-și îndeplini funcțiile, analiză efectuată și documentată intern de CNE Cernavoda încă din anul 2015.

Mai mult, se arată că în caietul de sarcini nu se face referire la specificații tehnice pentru materiale de etanșare.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „prin indicarea în caietul de sarcini a codului MAT.Z32U41DE9E /.../ entitatea contractantă urmărea ofertarea unor produse confecționate din materiale echivalente cu cele rezultate din componența codului menționat - respectiv care să prezinte caracteristici similare (sau superioare)”, entitatea contractantă subliniază că aceasta este incorectă, deoarece aceasta urmărește achiziția unei etanșări mecanice conform produsului descris la art. 3.2.1 sau echivalent, din punct de vedere funcțional, dimensional, al caracteristicilor tehnice, al montajului și al conexiunilor.

Se mai precizează și faptul că echivalența între cele două etanșări mecanice constă în compararea caracteristicilor funcționale ale componentei ansamblu, analiza comparativă a caracteristicilor pieselor individuale fiind relevantă doar în cazuri în care afectează funcționarea ansamblului din care fac parte.

Referitor la susținerea contestatoarei „pentru acest ansamblu, producătorul SA folosește, conform codificării proprii -G10G2 - un inox durificat, material diferit și inferior materialului impus prin caietul de sarcini prin codul - U41 din componența codului MAT. Z32U41DE9E”, ... SA învederează că aceasta conține date eronate (G10G2 reprezintă un ansamblu de oțel inoxidabil austenitic și oțel inoxidabil martensito-feritic, nu inox durificat), incomplete (din ce punct de vedere este inferior materialul utilizat de?) arătând că aceste caracteristici de etanșare ale ansamblului sunt oferite de performanța cuplului celor două elemente care intră în contact și care asigură etanșarea (inel fix și inel mobil), nu de caracteristicile intrinseci ale materialelor individuale.

În referire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia U41 este un material obținut prin sinterizarea pudrei de carbură de siliciu, uneori cu aport suplimentar de siliciu pur, entitatea contractantă arată că, în baza documentației anexată de, codul materialului „U41” (din care este fabricat inelul de etanșare), din documentația FLUITEN, corespunde piesei fabricate din „Carbura de siliciu infiltrată”, nu sinterizată, fiind două procedee de formare diferite. De asemenea, entitatea contractantă susține că, în practica inginerescă, valorile durităților se măsoară pe scările Brinell, Rockwell sau Vickers, scara Mohs fiind o scară utilizată în geologie pentru caracterizarea durității mineralelor. Duritatea mineralului este irelevantă, întrucât etanșarea este formată prin infiltrația pulberilor de carbura de siliciu, rezultând un produs format, cu caracteristici proprii. De altfel, ca principiu tehnic, o duritate superioară nu conferă întotdeauna calități mecanice superioare, ci chiar inferioare (prin friabilitate, uzură accentuată), totul depinzând de aplicația pentru care se utilizează materialul.

Entitatea contractantă subliniază și faptul că respectivele caracteristici de etanșare sunt conferite de ansamblul cuplu inel fix-inel mobil, nu doar de caracteristicile unuia dintre cele două, un astfel de cuplu de piese de etanșare putând fi proiectat dintr-o multitudine de materiale, scopul final fiind funcționarea lor la parametrii prescriși.

..... SA consideră nefondată și afirmația contestatoarei potrivit căreia oțelul SAF2507 este superior oțelului W1.4310, aceasta fiind subiectivă. Entitatea contractantă susține că materialul se utilizează pentru confecționarea arcului care presează etanșarea, putând fi folosit orice alt material atâta timp cât își îndeplinește funcția (dezvoltă forța de apăsare necesară) și nu afectează caracteristicile ansamblului în care este montat.

Față de argumentele tehnice anterior detaliate, entitatea contractantă concluzionează următoarele:

- caietul de sarcini CR28664 rev.1 nu prevede specificații tehnice pentru materiale, ci solicită un anumit produs sau echivalent al acestuia. În cazul în care achiziția necesită conformitatea cu o specificație tehnică, aceasta ar fi fost menționată în cadrul art. 3.2.1. din caietul de sarcini;

- faptul că doi producători folosesc soluții de inginerie sau materiale diferite în fabricarea unui ansamblu nu exclude faptul că acestea pot fi echivalente, întrucât principala caracteristică a produsului este îndeplinirea funcției proiectate la parametrii prescriși;

- componenta fabricată de SA, conform proiect 810-10503-00 rev.1, a fost evaluată ca echivalentă încă din anul 2015, fiind anterior achiziționată și recepționată de CNE în cadrul procedurii PR82-71900 - 27807 rev.1 și utilizată cu succes la mentenanța pompelor pentru care este destinată.

Având în vedere cele mai sus precizate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii concluziilor din raportul procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6467/07.02.2022, entitatea contractantă a remis, în format electronic, o parte din dosarul achiziției publice.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SA a formulat cererea de intervenție nr. 665/04.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6476/07.02.2022.

Intervenienta a formulat apărări în ceea ce privește conformitatea ofertei sale, exemplificând cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia, se solicită „Etanșare mecanică FLUITEN ITALIA TIP C2K 065 025245, COD MAT.Z32U41DE9E, desen etanșare 39491 (82-71900-F114-OD) pt. pompă FINDER tip HC 200-315 (POZ. 35/desen FINDER S040348501/82 - 71900-FI 02 - OD) sau echivalent”, anexându-se desen de ansamblu pentru etanșare mecanică cu nr. 39491.

Intervenienta arată ceea ce conține desenul, după cum urmează:

- Numărul SCN 581B6519C2 care nu corespunde cu numărul SCN565A6364C2 al etanșării solicitate în caietul de sarcini;
- nu conține materialele nici codurile de materiale din care sunt executate elementele sistemului de etanșare (COD MAT.Z32U41DE9E).

Intervenienta susține că în caietul de sarcini este indicat, pentru produse echivalente, ca ofertantul să demonstreze că va include în propunerea tehnică informații complete care să permită evaluarea comparativă cu produsul original existent în centrală, din punct de vedere funcțional, dimensional, al caracteristicilor tehnice, al montajului și al racordurilor/conexiunilor, menționând că în centrală există produse „originale” (desen 39491) și cele livrate de SA (810-10503-00 REV.01), sens în care a făcut trimitere la Documentul constatator nr. 3744/ 15.12.2015.

Astfel, intervenienta învederează că oferta sa conține numărul SCN565A6364C2 al etanșării solicitate în caietul de sarcini, precum și informații complete care să permită evaluarea comparativă cu produsul original existent în centrală, din punct de vedere funcțional, dimensional, al caracteristicilor tehnice, al montajului și al racordurilor/conexiunilor (Caracteristici tehnice pompă, Test hidrostatic, Test de scurgere. Plan API 682: Plan 01) și concluzionează următoarele:

- entitatea contractantă avea toate informațiile pentru redactarea Raportului procedurii nr. 47/27.01.2022 ținând seama de ofertele depuse și, având, totodată și experiență asupra produsului executat și livrat pe baza desenului nr. 810-10503-00 REV.01;

- entitatea contractantă nu a prescris în caietul de sarcini demonstrarea echivalenței din punct de vedere al caracteristicilor materialelor din care sunt executate componentele etanșării mecanice.

Prin adresa nr. 439/07.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 6575/08.02.2022, ... SA a transmis, în original, dosarul achiziției publice, precum și ofertele depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. 45631/08.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 6751/08.02.2022, contestatoarea a formulat susțineri față de punctul de vedere al entității contractante, prin care consideră că entitatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul prin susținerea conform căreia „Caietul de sarcini CR28664 rev.1 nu prevede specificații tehnice pentru materiale, ci solicită un anumit produs sau echivalent al acestuia”, susținând că specificația tehnică privind materialele din care trebuie să fie confecționat ansamblul de etanșare - prin indicarea codului - COD MAT.Z32U41DE9E (sau echivalent) este întărită prin existența unei precizări exprese, și anume: „Produsul solicitat are cerințe de /.../. Tipul materialelor elastomerice/plastice utilizate”, în cazul de față, tipul materialelor fiind dat tocmai de combinația rezultată din indicarea codului COD MAT.Z32U41DE9E.

În acest sens, contestatoarea subliniază că entitatea contractantă nu neagă faptul că din cuprinsul codului indicat în caietul de sarcini rezultă combinația de materiale precizată prin contestație.

Făcând trimitere la prevederile art. 165 alin. (1) și art. 166 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea apreciază că, în situația în care entitatea contractantă ar fi considerat că descrierea sistemului de etanșare se putea face prin raportare la cerințele sale de performanță, ar fi putut proceda la stabilirea specificației tehnice în această modalitate și nu prin raportare la un cod de produs cu anumite particularități, însă, atâta timp cât s-a ales acest mod de întocmire al cerinței, sunt incidente, în opinia contestatoarei, prevederile art. 22 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

..... SRL opinează că examinarea ofertelor, raportat, exclusiv, la cerințele documentației de atribuire, este impusă și de necesitatea asigurării respectării principiilor transparenței, nediscriminării și egalității de tratament, impuse de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 99/2016. În acest sens se face trimitere și la art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European a Consiliului și la jurisprudența CJUE.

În final, contestatoarea concluzionează că produsul „Etanșare cartuş pompă FINDER HC 200-315, (C2K 065)” ofertat de SA nu satisface exigențele specificației tehnice privind materialele etanșării, ale căror caracteristici rezultă din menționarea în caietul de sarcini a codului de material - COD MAT. Z32U41DE9E.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6852/09.02.2022, intervenienta SA a făcut dovada transmiterii cererii de intervenție către contestatoare.

Prin adresele nr. 7041/246/C5/10.02.2022 și nr. 7042/246/C5/10.02.2022, Consiliul a înștiințat părțile că pot transmite susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SA.

Entitatea contractantă SA, prin adresa datată 10.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 7073/10.02.2022, a formulat „Concluzii

scrise” ca urmare a susținerilor contestatoarei față de punctul său de vedere.

În ceea ce privește asimilarea descrierii produsului cerut la cap. 3.2.1 cu specificația tehnică, entitatea contractantă redă tabelul de la cap. 3.2.1 din cadrul caietului de sarcini, în care termenii „descriere produs” și „specificație tehnică” sunt clar delimitați și susține că asimilarea unui cod intern de produs, specific unui ofertant, cu o specificație tehnică este eronată. De asemenea, entitatea contractantă menționează că descrierea codului Z32U41DE9E este „intimă” producătorului Fluitten, niciun alt producător din lume neavând o codificare similară și nu este un standard tehnic de materiale ci o opțiune de echipare a etanșării pe care o produce.

Entitatea contractantă învederează că, în conformitate cu procedurile sale interne, echivalența/acceptabilitatea produselor se stabilește în urma evaluării tehnice comparative a caracteristicilor critice ale respectivelor produse (original și înlocuitor). Deși materialele din care sunt fabricate piesele individuale ale etanșărilor mecanice în discuție sunt importante, acestea nu au fost individual considerate ca fiind „caracteristici critice”.

Entitatea contractantă arată că cerințele pentru durata de viață a produselor elastomerice/plastice sunt solicitate din cauza caracteristicilor acestor materiale de a „îmbătrâni” odată cu trecerea timpului, modificându-și proprietățile.

În final, entitatea contractantă susține că a respectat legislația și solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 45711/11.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 7416/11.02.2022, contestatoarea SRL a formulat susțineri față de cererea de intervenție, arătând că pe lângă desenul depus în cadrul propunerii sale tehnice, în care SA indică, pentru ansamblul Inel fix, folosirea materialului G10, G2, odată cu cererea de intervenție, aceasta a depus un nou desen - prin care modifică, în fapt, propunerea sa tehnică - în care indică pentru Inelul fix materialele U2, G10.

Astfel, contestatoarea observă că materialul U2 - carbură de siliciu înlocuiește materialul G2, inferior ca și proprietăți, în încercarea de a respecta specificația tehnică din caietul de sarcini privind materialele din care trebuie să fie alcătuit ansamblul de etanșare, conform codului - „COD MAT. Z32U41DE9E”.

În concluzie, contestatoarea reiterează că produsul „Etanșare cartuş pompă FINDER HC 200-315, (C2K 065)” ofertat de SA nu satisface exigențele specificației tehnice privind materialele etanșării, ale căror caracteristici rezultă din menționarea în caietul de sarcini a codului de material - COD MAT. Z32U41DE9E - sau echivalent, iar noul desen, depus cu ocazia cererii de intervenție, nu face decât să confirme susținerile sale, reprezentând o modificare a propunerii tehnice, sancționabilă de către legea achizițiilor publice.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatoarea solicită respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție.

Prin adresa datată 14.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 7703/ 14.02.2022, entitatea contractantă a formulat „Note scrise” având în vedere considerentele prezentate de către contestatoare prin

intermediul concluziilor scrise, înregistrate sub nr. 45711/11.02.2022, precum și cererea de intervenție formulată de SA.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia „prin cererea de intervenție, ... a depus un nou desen prin care modifică propunerea sa tehnică /.../”, entitatea contractantă arată că desenul de ansamblu, în baza căruia produsul a fost acceptat ca echivalent, este desenul 810-10503-00 rev.1, care prevede un tabel de componentă, în care, la poziția 1, referențiază subansamblul „Ansamblu inel fix”, cu număr desen de detaliu 80-10503-01 și materiale G10, G2, invocat de către SRL că ar aduce modificări ofertei inițiale a SA. Astfel, în anexa cererii de intervenție s-a transmis desenul de detaliu 80-10503-01, care, la rândul său, conține detalii despre componentele subansamblului: un „Inel fix” din materiale G10+U2 și un „Stift” din material G2. Desenul de detaliu 80-10503-01 a fost proiectat special pentru construcția etanșării mecanice descrise în desenul 810-10503-00 rev.1, ambele desene având datele de emitere în anul 2015.

Entitatea contractantă concluzionează că desenul 80-10503-01 a fost emis în vederea construcției proiectului 810-10503-00 rev.1, fiind parte integrantă a acestuia încă de la concepție.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că desenul de detaliu prezentat în cererea de intervenție nu aduce modificări ulterioare acceptării proiectului 810-10503-00 rev.1, al etanșării, ca echivalent, ci doar detaliază soluția de proiectare a SA.

..... SA învederează că desenele de ansamblu sunt emise pentru a oferi o privire de ansamblu asupra echipamentului, dând detalii despre caracteristicile funcționale, de interfață, de gabarit și despre elementele componente (caracteristicile critice ale ansamblului, necesar a fi evaluate în vederea stabilirii compatibilității/echivalenței/adecvării la instalația în care vor fi montate). Pe de altă parte, desenele de detaliu sunt desene care oferă detalii specifice necesare fabricării reperelor, iar aceste desene sunt, în general, secrete de fabricație, proprietate intelectuală ale organizației deținătoare.

De asemenea, entitatea contractantă consideră falsă afirmația, potrivit căreia „/.../ materialul U2 - carbura de siliciu înlocuiește materialul G2 /.../”, deoarece desenul 80-10503-01 prevede ca piesa „Inel fix” să fie fabricată din combinația de materiale G10+U2 iar un „Stift” din material G2.

Totodată, entitatea contractantă observă că autoarea contestației nu neagă echivalența dintre produsul său ofertat și cel ofertat de SA, din punct de vedere funcțional, dimensional, al montajului și al conexiunilor, invocând repetat diferența din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, prin utilizarea altor materiale.

Se arată că toate caracteristicile tehnice constau în performanțele de ordin tehnic ale produsului (rezistență la presiune, temperatură, viteză de rotație, fluid de lucru) iar aceste caracteristici pot fi îndeplinite prin utilizarea mai multor soluții tehnice de etanșare (mai multor combinații de materiale de etanșare), nu doar printr-una specifică unui fabricant anume.

Pe cale de consecință, coroborând considerentele anterioare cu argumentele exprimate prin punctul de vedere și concluziile scrise, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 8826/18.02.2022, contestatoarea a solicitat să i se transmită Concluziile scrise formulate de entitatea contractantă prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7703/14.02.2022.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 8841/18.02.2022, intervenienta a transmis Documentul constatator nr. 3744/15.12.2015.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 9418/22.02.2022, autoritatea contractantă a transmis completări ale dosarului cauzei.

Entitatea contractantă, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 9558/23.02.2022, a făcut dovada transmiterii către contestatoare a adresei nr. 7703/14.02.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

SOCIETATEA NAȚIONALĂ SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Piese de schimb critice - etanșări mecanice pentru pompele Finder HC200-315 CR#28664”, cod CPV 34312500-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 12.01.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 31.500 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, ... SA și SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 169/18.01.2022.

După evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 47/27.01.2022, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SA, oferta depusă de SRL fiind poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Atașat contestației, autoarea acesteia a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 207804399/1 din 31.01.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 639,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SA, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 04.02.2022, înregistrată la emitentă sub nr. 665/04.02.2022 și la CNSC sub nr. 6476/ 07.02.2022, Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor

art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 02.02.2022, contestația formulată de SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 14.02.2022 (în condițiile în care 12 și 13 februarie 2022 au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă la Consiliu în cadrul termenului legal anterior calculat.

De altfel, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, intervenienta a transmis această cerere de intervenție, prin mijloace electronice (e-mail), atât entității contractante (la data de 04.02.2022), cât și contestatoarei (la data de 09.02.2022), astfel că, cererea de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat și la entitatea contractantă și la contestatoare.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul netemeinicii criticilor din contestație și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SA a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește netemeinicia contestației formulată SRL și menținerea deciziei prin care a fost declarat câștigător, deci, implicit, menținerea deciziei entității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea contestației este nemulțumită de decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, susținând că aceasta este neconformă întrucât nu satisface corespunzător specificația din caietul de sarcini privind materialele etanșării, ale căror caracteristici rezultă din precizarea codului „COD MAT.Z32U41DE9E” și solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii;
- anularea, în parte, a Procesului-verbal nr. 185/20.01.2022, în ceea ce privește oferta SA;
- anularea deciziei de declarare a propunerii tehnice a ofertantului SA ca fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini;

- reevaluarea ofertei depusă de SA în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice sectoriale.

În analizarea prezentei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor, din fișa de date a achiziției publice:

„Piese de schimb critice – etanșări mecanice pentru pompele Finder HC200-15, conform cerințelor Caietului de sarcini CR#28664”;

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției publice:

*„(5) Pentru **produsele echivalente propuse**, ofertantul va demonstra prin mijloace adecvate că soluția propusă îndeplinește într-un mod echivalent cerințele definite în specificațiile tehnice sau **va include în oferta tehnică informații complete, care să permită evaluarea comparativă cu produsul original existent în centrală, din punct de vedere funcțional, dimensional, al caracteristicilor tehnice, al montajului și al racordurilor/ conexiunilor**;*

Produsele solicitate nu îndeplinesc o funcție de securitate nucleară”;

- pct. 3.1 Obiectivul general/specific la care contribuie furnizarea produselor, din caietul de sarcini:

„Furnizarea produselor are ca obiectiv specific înlocuirea etanșărilor mecanice pentru a evita indisponibilitatea sistemului pe care acestea sunt instalate și asigurarea stocurilor pentru limitele de min-max aferente produselor încadrate în categoria esențiale conform cerințelor din IR-98000- 096, Rev. 0 «Stocul de siguranță piese de schimb la CNE»”;

- pct. 3.2 Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, subpct. 3.2.1 Produse solicitate, din caietul de sarcini:

Nr. crt.	SCN	Descriere produs/	Cantitate	Unitatea de măsură/	Specificații tehnice/Cerințe funcționale minime/extinse
0	1	2	3	4	5
1	565A6364C2	ETANȘARE MECANICĂ FLUITEN ITALIA TIP C2K 065 025245, COD MAT.Z32U41DE9E, DESEN ETANȘARE 39491 (82-71900-FI 14- OD) PT. POMPA FINDER TIP HC 200-315 (POZ.3 5 / DESEN FINDER S040348501 / 82- 71900-F102-OD) sau echivalent	6	buc./ea.	DV

„Produsele solicitate nu îndeplinesc o funcție de securitate nucleară.

Produsul solicitat are cerințe de Durată de Viață în Depozit. Ofertantul va confirma în cadrul ofertei transmiterea la livrare a următoarelor informații privind Durata de Viață în Depozit:

- Tipul materialelor elastomerice/plastice utilizate;*
- Data fabricației/a ultimei vulcanizări pentru reperele elastomerice> plastice sau confirmarea că produsele livrate sunt noi, neutilizate și nu sunt mai vechi de 2 ani;*

Nota: Pentru produs echivalent propus, ofertantul va demonstra în ofertă, prin mijloace adecvate, că soluția propusă îndeplinește într-un mod echivalent cerințele definite în specificațiile tehnice, sau va include în oferta tehnică informații complete care să permită evaluarea comparativă cu produsul original existent în centrală, din punct de vedere funcțional, dimensional, al caracteristicilor tehnice, al montajului și al conexiunilor”.

În analizarea prezentei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016:*

„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante”.

- art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016:*

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate ori un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia”;

- art. 166 alin. (1) lit. a), alin. (2), alin. (3), alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016:*

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: (...)

- a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și entitățile contractante să atribuie contractul;*

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică,

care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la dispozițiile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «sau echivalent». (...)

(5) În cazul în care entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de entitatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 169, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de entitatea contractantă;

- art. 169 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93”;

- art. 170 din Legea nr. 98/2016:

„În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 169 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, entitatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului”.

Analizând cerințele caietului de sarcini, prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul constată că pentru produsul ce se dorește a fi achiziționat a fost menționată denumirea produsului original

(FLUITEN ITALIA TIP C2K 065 025245, COD MAT.Z32U41DE9E), fiind indicat desenul „ETANȘARE 39491 (82-71900-F114-OD), specificațiile tehnice impuse (așa cum rezultă din tabelul prezentat la pct. 3.2.1 din caietul de sarcini – coloana 5) făcând referire la durata de viață (DV), cerințele privind acest aspect fiind explicitate în continuarea tabelului de la pct. 3.2.1.

În ceea ce privește utilizarea codificării „COD MAT.Z32U41DE9E”, indicată în cadrul coloanei descriere produs, Consiliul constată că aceasta face referire la denumirea produsului original (fiind un cod de produs aparținând producătorului acestuia) și nu reprezintă o specificație tehnică stabilită de entitatea contractantă pentru produsul ce se dorește a fi oferat, așa cum eronat consideră contestatoarea. Astfel, entitatea contractantă a ales să stabilească specificațiile tehnice aferente produsului pe care vrea să îl achiziționeze, prin aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, permițând potențialilor ofertanți să demonstreze echivalența produselor oferate, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, *„prin mijloace adecvate, că soluția propusă îndeplinește într-un mod echivalent cerințele definite în specificațiile tehnice, sau **va include în oferta tehnică informații complete care să permită evaluarea comparativă cu produsul original existent în centrală, din punct de vedere funcțional, dimensional, al caracteristicilor tehnice, al montajului și al conexiunilor**”*. Astfel, în speță, entitatea contractantă a pus la dispoziția potențialilor ofertanți desenul „ETANȘARE 39491 (82-71900-F114-OD), în cadrul căruia se regăsesc informații referitoare la dimensiuni ale pieselor componente ale etanșării în discuție, neexistând informații referitoare la materialele acestora.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că specificația tehnică privind materialele din care trebuie să fie confecționat ansamblul de etanșare este întărită prin existența precizării „Produsul solicitat are cerințe de (...). Tipul materialelor elastomerice/plastice utilizate”, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din cerințele caietului de sarcini, această mențiune vizează „Durata de viață”, în speță Consiliul reținând ca relevantă susținerea entității contractante potrivit căreia „cerințele pentru durata de viață a produselor elastomerice/ plastice sunt cerute din cauza caracteristicilor acestor materiale de a «îmbătrâni» odată cu trecerea timpului modificându-și proprietățile”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/ admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 [*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*]. Prin depunerea

ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În situația în care ofertantul criticat aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare putea, fie să înainteze entității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă aprecia că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Din conținutul ofertei depusă de SA, rezultă că acesta a ofertat produsul „SCN565A6364C2”, a cărui producător este chiar ofertantul, sens în care, în partea scrisă a propunerii tehnice a confirmat *„transmiterea la livrare a următoarelor informații privind Durata de Viață în Depozit: Tipul materialelor elastomerice/plastice utilizate; Data fabricației/a ultimei vulcanizări pentru repererele elastomerice/plastice sau confirmarea că produsele livrate sunt noi, neutilizate și nu sunt mai vechi de 2 ani”*, iar în cadrul desenului 810-10503-00 REV.01 depus în propunerea tehnică, se regăsesc informații referitoare la *„Caracteristicile tehnice pompă”, „Test hidrostatic”, „Test de scurgere”*.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul Raportului de evaluare tehnică, înregistrat sub nr. 99/19.01.2022, elaborat de unul din membrii comisiei de evaluare, s-a reținut, în legătură cu propunerea tehnică a ofertantului SA, că aceasta îndeplinește cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, *„conform rezultatului analizei din Anexa (SCN-UL alocat pentru produsul echivalent acceptat este 565G0749R1, conform RAIF 71900-3597)”*.

În cadrul procesului verbal nr. 185/20.01.2022, membrii comisiei de evaluare, menționând că la evaluarea propunerilor tehnice comisia de evaluare a ținut cont de RTE nr. 9/19.01.2022, au reținut că produsul ofertat de SA este *„un produs echivalent care respectă cerința de echivalență impusă în caietul de sarcini. A demonstrat prin desenul transmis și informațiile din oferta tehnică că produsul este echivalent cu cel original din punct de vedere funcțional, dimensional, al*

caracteristicilor tehnice, montajului și conexiunilor”, acesta îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Consiliul apreciază ca fiind corectă această decizie a membrilor comisiei de evaluare, în condițiile în care, așa cum rezultă din lucrările acestora, echivalența produsului oferit de SRL a fost apreciată prin raportare la informațiile furnizate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, inclusiv a celor din desenul 810-10503-00 rev. 01, în condițiile în care codificarea referitoare la materiale nu a fost o specificație tehnică, iar din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv RIAF 71900-3597 din 2015 (formular de aprobare a unui produs de înlocuire), rezultă echivalența în discuție (*„În urma analizei tehnice, a rezultat că produsul înlocuitor îndeplinește caracteristicile FIT-FORM-FUNCTION ale produsului original. În urma evaluării a rezultat că înlocuirea este echivalentă”*). Altfel, componenta fabricată de SA conform proiect 810-10503-00 rev.1, potrivit documentele depuse la dosarul cauzei, a fost evaluată ca echivalentă încă din anul 2015, fiind anterior achiziționată și recepționată de CNE și utilizată la mentenanța pompelor pentru care este destinată.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca neîntemeiată critica autoarei contestației privind neconformitatea ofertei depusă de SRL sub aspectul analizat, contestația fiind nefondată.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații va fi respins, în speță, nefiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă, ... SA și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă, ... SA și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SA.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.