

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către ASOCIEREA SC SRL – SC SRL, prin liderul de asociere SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social „Subprogramul Așezăminte culturale” Pachet 75 - LOTURI 1 - 2, Lotul 1 Extindere, reabilitare, modernizarea și dotare cămin cultural ..., județul, s-a solicitat:

- anularea raportului de atribuire a contractului având ca obiect: Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivele de investiții incluse în programul național de interes public sau social - Subprogramul Așezăminte culturale - Pachet 75 - Lot 1-2, respectiv Lot 1 - Extindere, reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural ..., județul și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a Comunicării cu nr. 109/25.01.....

- obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere și recunoaștere a dreptului pretins de către asocierea sa, respectiv reevaluarea ofertei sale.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ASOCIEREA SC SRL – SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea partiala a raportului procedurii nr. 299L/22.01....., în ceea ce privește lotul 1 - Extindere, reabilitare, modernizarea și dotare cămin cultural ..., județul”, și a tuturor comunicărilor subsecvente, pentru lotul 1.

Dispune continuarea procedurii, în ceea ce privește lotul 1, prin reevaluarea ofertei ASOCIERII SC SRL – SC SRL conform motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

ASOCIEREA SC SRL – SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social „Subprogramul Așezăminte culturale” Pachet 75 - LOTURI 1 - 2, Lotul 1 Extindere, reabilitare, modernizarea și dotare cămin cultural ..., județul”, solicitând:

- anularea raportului de atribuire a contractului având ca obiect: Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivele de investiții incluse în programul național de interes public sau social - Subprogramul Așezăminte culturale - Pachet 75 - Lot 1-2, respectiv Lot 1 - Extindere, reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural ..., județul și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a Comunicării cu nr. 109/25.01.....

- obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere și recunoaștere a dreptului pretins de către asocieria sa, respectiv reevaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura de achiziție publică în cauză, depunând o ofertă în conformitate cu cerințele din fișa de date, cu caietul de sarcini și, pe parcursul evaluării ofertelor, a răspuns în termenul impus solicitării de clarificări transmise de către autoritatea contractanta și a lămurit toate aspectele pe care acestea le-a avut legat de oferta sa. Mai arată că, în data de 25.01..... a primit din partea autorității contractante adresa cu nr. 109 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii în care i se aduce la cunoștință faptul că oferta sa este neconformă, în cuprinsul acestei fiind descrise trei motive care stau la

baza acestei decizii, motive, care, din punctul său de vedere, nu constituie motive de neconformitate, raportat la prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

1. Cu privire la primul motiv invocat pentru respingerea ofertei sale, contestatorul menționează că, în cadrul ofertei inițiale, a depus două Formulare nr. 26, unul pentru liderul asocierii SC SRL, în a cărei Anexa au fost înscrise un număr mare de documente, iar celălalt al asociatului SC SRL, în care era înscris doar certificatul eliberat de ANAF, care confirma faptul că nu există datorii la bugetul de stat în luna anterioară deschiderii ofertelor, respectiv la data de 30.11.2015.

De asemenea, contestatorul precizează că, prin Adresa nr. 103/08.01.2015 i s-a solicitat să prezinte "documente edificatoare care probeze/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției și cum au fost înscrise în declarația și anexa la aceasta - Formularul nr. 26, care a însoțit oferta". La această solicitare s-a răspuns, prin adresa nr. 399/13.01....., fiind transmise toate documentele care au fost înscrise în Anexa la Formularul 26 pentru liderul asocierii SC ...SRL. Referitor la acest aspect, contestatorul susține că, pentru că solicitarea autorității contractante a fost făcută la singular, dar și pentru că s-a omis faptul că în cadrul ofertei s-a mai depus un formular F26, în care a fost menționat un document al asociatului, a omis să transmită autorității contractante acest document.

Având în vedere că acest document nu a fost solicitat în mod expres de către autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încadrat în mod abuziv oferta sa în categoria neconformităților stabilite de art. 79 alin. (1) al HG nr. 925/2006.

În acest context, contestatorul precizează că în cadrul ofertei sale a depus, pentru asociatul SC ...SRL, o declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006, inclusiv cele prevăzute de lit. c), apreciind astfel că respingerea, pentru acest motiv, a ofertei sale, este abuzivă. De asemenea, având în vedere că oferta sa a avut prețul cel mai scăzut, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite o clarificare, cu termen de răspuns de maxim o oră, în urma căreia, societatea sa ar fi transmis certificatul constatator prin care s-ar fi dovedit că asociatul SC SRL nu are datorii la bugetul general consolidat. În același sens, invocând prevederile art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, contestatorul arată că între momentul transmiterii ultimului răspuns la solicitarea de clarificări și data comunicării rezultatului procedurii, sunt 12 zile, timp suficient în opinia sa, pentru solicitarea prezentării acestui document, declarat, în mod ferm, în două locuri din ofertă că este în posesia sa.

2. Raportat la solicitarea din fișa de date, cap. III.2.3.a), respectiv necesitatea prezentării, pentru responsabilul SSM pe șantier, a următoarelor documente:

- Un document din care să rezulte relația contractuală (contract colaborare/prestări servicii/etc) dintre participantul la procedură și

persoana nominalizată, la data limită de depunere a ofertelor; se permite și prezentarea unui angajament de participare.

- Pentru personalul solicitat se vor prezenta copii ale diplomelor /certificatelor de atestare/autorizații recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora, în valabilitate la termenul limită de depunere a ofertelor.

- Curriculum Vitae (Format Europass) semnat și datat în original.

- Declarație de disponibilitate al persoanelor responsabile cu îndeplinirea contractului

- Prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic);

Contestatorul învederează faptul că, inițial, pentru acest specialist, a prezentat doar o declarație privind îndeplinirea acestei cerințe, dată în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar, apoi, în urma solicitării documentelor de către autoritatea contractantă a transmis acesteia, prin Adresa nr. 399/13.01....., următoarele documente prin care a dovedit îndeplinirea acestei cerințe de către D-nul ..., nominalizat pe postul de Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier: Contractul de colaborare nr. 4/18.07.2014, prin care s-a făcut dovada colaborării între SC SRL și D-nul ...; CV-ul acestei persoane, completat și semnat, Declarația de disponibilitate a acestei persoane pentru participarea la această funcție în cadrul contractului în cauză, precum și copii ale următoarelor diplome /certificate de atestare/autorizații recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora, în valabilitate la termenul limită de depunere a ofertelor: Diploma de subinginer eliberată de Institutul de Construcții din, Certificat de absolvire la programul de inițiere/perfecționare/specializare pentru ocupația Coordonator în materie de Securitate și Sănătate în Muncă, Certificat de absolvire la programul de inițiere/perfecționare/specializare pentru ocupația Inspector Protecția Muncii, Certificat prin care se atestă ca această persoană a absolvit cursul de perfecționare profesională SSM - Evaluare risc loc de muncă, Certificat de absolvire a cursului de instruire/perfecționare cu programul tematic Legislație protecția muncii.

În opinia contestatorului, au fost prezentate toate documentele solicitate în fișa de date, precum și mai multe certificate recunoscute la nivel național, prin care a demonstrat că această persoană are calificarea și specializarea necesară pentru îndeplinirea în bune condiții și în conformitate cu legislația în vigoare, a postului pentru care a fost propus.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că, în mod ilegal și abuziv, comisia de evaluare a stabilit că nu a prezentat, pentru D-nul ..., certificatul de abilitare a serviciului extern de protecție.

În același sens, contestatorul arată că, în caietul de sarcini, se prezintă, printre altele, concluziile expertizei tehnice (nr. 2767/31 mai 2014), iar, la final, se prezintă Standarde, normative, legi și prescripții oficiale care au stat la baza expertizei tehnice, între care este menționată și Legea 319/2006 privind protecția și securitatea muncii. În acest

context, contestatorul învederează faptul că niciunde în cuprinsul acestui caiet de sarcini nu se specifică faptul că ofertanții trebuie să prezinte toate documentele, certificatele, atestatele care se regăsesc în toate standardele, normativele, legile și prescripțiile prevăzute în acest capitol al caietului de sarcini, acte pe care înțelege să le enumere, pe larg, în cuprinsul contestației.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a comis un abuz declarând oferta sa ca fiind neconformă, în baza unei cerințe care nu a fost enunțată niciunde în caietul de sarcini și în documentația de atribuire și că a interpretat în mod eronat o descriere a Standardelor, normativelor, legilor și prescripțiilor oficiale care au stat la baza expertizei tehnice întocmită de un expert tehnic pentru acest obiectiv și care este un document necesar, prevăzut de legislație la întocmirea unei Documentații de Avizare unei Lucrări de Intervenție la o construcție existentă. Ținând cont de acestea, potrivit contestatorului, rezultă în mod clar că niciunde în cuprinsul caietului de sarcini nu s-a solicitat ofertanților să prezinte certificatul de abilitare a serviciului extern de protecție pentru Responsabilul cu sănătatea și protecția muncii pe șantier.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, în cuprinsul clarificărilor solicitate pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio lămurire cu privire la acest aspect.

3. În ceea ce privește ultimul motiv precizat în actul atacat, contestatorul consideră că, atât timp cât, conform celor reținute mai sus, nu existau motive pentru constatarea inadmisibilității ofertei sale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să reanalizeze solicitarea transmisă de societatea sa, prin adresa nr. 136L/14.01..... referitoare la încadrarea a două neconcordanțe din cadrul ofertei, în categoria erorilor aritmetice și a viciilor de formă prevăzute de art. 79 și ale HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul precizează că societatea sa nu a solicitat, cum în mod eronat a reținut autoritatea, corectarea celor două erori comise la întocmirea ofertei, ci a afirmat în mod clar că acestea sunt asumate, solicitând încadrarea lor în categoria celor prevăzute de art. 79 și ale HG nr. 925/2006, urmărind doar evidențierea faptului că, dacă s-ar realiza o eventuală corecție a acestora, nu s-ar influența clasamentul ofertanților și că ponderea acestora atât valorică cât și cantitativă este foarte mică raportat la complexitatea și valoarea ofertei.

Astfel, referitor la necuprinderea în cadrul ofertei a cantităților de 321,22 mp desfaceri și 135 buc Coama țigla roșu, contestatorul arată că a transmis în răspunsul său (punctele 3 și 5) dat autorității contractante, ca urmare a primirii unei clarificări din partea acesteia pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, explicațiile următoare:

„3) Referitor la articolul 007 din cadrul devizului Desfaceri (existente parter) menționez că dintr-o regretabilă eroare nu am înscris în cadrul formularului F3 cantitatea pe care am modificat-o prin clarificare, respectiv 322,22 mp. Nu asumăm faptul că aceasta este cantitatea corectă și nu cea de 3221,22 mp care se regăsea inițial în listele de cantități postate de către dvs. în SEAP și pe care am pastrat-o dintr-o eroare și noi în cadrul ofertei noastre”

„5) Referitor la Devizul finisaje etaj (propunere), articolul "Coama țigla roșu" în cantitate de 135 buc, menționam ca acest articol a fost omis. Ca urmare a acestui fapt, aceste va fi pus în opera conform listelor de cantități fără a modifica în niciun fel oferta financiară. Ne asumăm această eroare și astfel contravaloarea celor 135 bucăți "Coama țigla roșu" va fi suportată de către noi. De asemenea prețul unitar este cel din cadrul ofertei noastre pentru țigla, care, așa cum am arătat prin oferta furnizorului, sunt identice”.

Se mai arată că, în susținerea acestor afirmații, s-a transmis autorității, prin adresa nr. 399/13.01....., oferta fermă, asumată din partea furnizorului SC ...SRL pentru acest produs.

Subliniind, din nou, faptul că, prin acceptarea corectării acestor erori, nu s-ar modifica în niciun fel oferta financiară și clasamentul, contestatorul precizează că, dacă s-ar corecta prima eroare, prin introducerea în cadrul ofertei a manoperei aferente pentru desfacerea a 322,22 mp, în loc de cea de 3221,22 mp, s-ar realiza o reducere a ofertei sale cu suma de (2889 mp x 6,75 lei = 19.568,25 lei, la care, dacă se adaugă cotele aferente, rezultă suma de 24.648,20 lei). În aceste condiții, oferta sa ar fi tot pe locul 1.

De asemenea, susține că, dacă s-ar realiza o corectare a celei de-a doua erori, s-ar produce o creștere a ofertei cu prețul de 630,45 lei la care se adaugă cotele aferente și rezultă suma de 646,31 lei, nemodificându-se nici în acest caz clasamentul, diferența dintre oferta sa și cea de pe locul 2 fiind de 313.195,30 lei.

În concluzie, contestatorul consideră că aceste erori trebuie încadrate ca fiind minore, întrucât o eventuală corectare a lor ar însemna diminuarea ofertei sale cu 24.001,89 lei, respectiv 1,66% din valoarea ofertei, ofertă în cadrul căreia se regăsesc un numărul foarte mari de articole.

Ținând cont de cele expuse mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să încadreze aceste erori minore în categoria celor prevăzute la art. 79 alin. (3) al HG nr. 925/2006, pentru că astfel nu se crează niciun avantaj față de ceilalți participanți la procedură, luându-se în considerare și principiul eficienței utilizării fondurilor publice dat fiind că oferta sa se afla pe locul 1, cu 313.195,30 lei mai mică decât cea clasată pe locul 2.

Prin urmare, contestatorul consideră abuzivă atitudinea autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă pentru trei aspecte și acelea minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, la multitudinea de date pretinse de aceasta, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare a verificat oferta inclusiv din punctul de vedere al existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Invocând și jurisprudența în materie, față de cele anterior expuse, contestatorul solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei sale în baza celor expuse în contestație.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1815/05.02....., înregistrat la CNSC sub nr. 3066/05.02....., ..., în calitate de autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În preambul, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar, în urma evaluării ofertelor, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Pe fond, autoritatea contractantă învederează faptul că, în data de 11.01..... comisia de evaluare a decis prin procesul verbal intermediar nr. 68 L din 11.01..... să solicite contestatoarei clarificări, sens în care i s-a pus în vedere să prezinte următoarele:

1. Documente edificatoare care să probeze / confirme îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției și cum au fost înscrise în declarația și anexa la aceasta - Formularul nr. 26 și care a însoțit oferta pentru Asocierea SC SRL - SC SRL.

2. Explicații privind neconcordanța pentru durata realizării lucrării dintre graficul fizic, graficul valoric și anexa la formularul de ofertă.

3. Explicații privind ofertarea art. 007 din cadrul Devizului - Desfaceri (existente parter) în cantitate de 3221,22 mp, având în vedere că acest articol a fost modificat prin clarificarea postată pe SEAP, înregistrată la ... SA sub nr. 14958/02.12.2015.

4. Să precizeze unde anume în ofertă a ofertat art. 016 - Țigla cu jgheab laterala cu 4 ciocuri C2 în cantitate de 10400 buc, postată pe SEAP în cadrul Devizului - Finisaje etaj (propunere)?

5. Să precizeze unde anume în oferta a ofertat "Coama țigla roșu" în cantitate de 135 buc, aferentă Devizului - Finisaje etaj (propunere)?

6. Să precizeze unde anume în ofertă a cuprins "Contor combinat de apa rece cu mecanism umed, debit 60mc/h"?"

Se mai arată că ofertantul contestator, în urma solicitării de clarificări nr. 69 L din 11.01....., a transmis răspunsul nr. 399 din 13.01....., înregistrat la ... SA sub nr. 136 L din 14.01....., sens în care pentru asociatul SC SRL nu a prezentat certificatul de atestare fiscală, care era înscris în anexa formularului nr. 26, respectiv declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Referitor la criticile aduse de contestator, se poate observa că solicitarea a fost pentru ASOCIERE nu pentru lider, și având în vedere că a fost singurul document (certificatul) înscris în anexa la formularul nr. 26, pentru SC SRL rezultă EXPRES că acesta trebuia prezentat.

În opinia autorității contractante, solicitarea unor clarificări ulterioare, ar fi încălcat principiile de la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că acestea au fost solicitate expres prin adresa mai sus menționată.

În cauză, autoritatea contractantă susține că, spre deosebire de libertatea pe care o au părțile în etapa de negociere a contractelor în dreptul privat, inclusiv în ceea ce privește adaptarea duratei, contractele de achiziții publice își au un obiect determinat. Se mai arată că regulile de participare fiind prestabilite, ele sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, prin urmare autoritatea nu putea să mai solicite din nou certificatele de atestare fiscală, întrucât a avut o astfel de solicitare la care ofertantul nu a dat curs.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu s-a prezentat certificatul de abilitare a serviciului extern de protecție, pentru specialistul ..., responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, potrivit Legii nr. 319 / 2006, prevăzută în caietul de sarcini la "Standarde, normative, legi și prescripții oficiale care au stat la baza expertizei tehnice", subliniind totodată faptul că nu au mai fost solicitate clarificări în urma analizei documentelor din anexa la formularul nr. 26, deoarece motivele care au condus la declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă erau clare și subzistau, respectiv neprezentarea certificatului de abilitare a serviciului extern de protecție, pentru specialistul ..., responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, este încă un motiv ca oferta să fie declarată inacceptabilă.

Având în vedere că ofertantul apelează la servicii externe (ctr. de colaborare nr. 4/18.07.2014 între SC SRL și ...), autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 20 din HG nr. 1425/2006, respectiv:

1) Desemnarea nominală a lucrătorului/lucrătorilor pentru a se ocupa de activitățile de prevenire și protecție se face prin decizie scrisă a angajatorului.

2) Angajatorul va desemna lucrătorul numai din rândul lucrătorilor cu care are încheiat contract individual de muncă cu norma întreaga.

3) Angajatorul va consemna în fișa postului activitățile de prevenire și protecție pe care lucrătorul desemnat are capacitatea, timpul necesar și mijloacele adecvate să le efectueze.

Conform prevederilor art. 33 din același act normativ, autoritatea contractantă constată următoarele:

(1) Contractul încheiat între angajator și serviciul extern de prevenire și protecție trebuie să cuprindă și următoarele:

a) activitățile de prevenire și protecție care vor fi desfășurate de către fiecare serviciu extern de prevenire și protecție;

b) modul de colaborare cu lucrătorii desemnați/serviciile interne și/sau cu alte servicii externe de prevenire și protecție;

c) clauze privind soluționarea litigiilor apărute între părți.

Coroborând cele de mai sus, în opinia autorității, se constată că Asocierea SC SRL - SC SRL nu prezintă certificatul de abilitare a serviciului extern de protecție, având aceasta obligație conform legislației în vigoare, deoarece domnul ... nu este angajat al ofertantului.

Având în vedere cerințele din documentația de atribuire pentru responsabilul SSM și prezentarea declarației prin care ofertanții trebuie să dovedească faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile

referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (SSM), care sunt în vigoare la nivel național, precum și ca le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului (Formulam nr. 24 - Sănătatea și protecția muncii, capitol 0, secțiunea 2), comisia de evaluare consideră că operatorii economici sunt obligați să cunoască prevederile Legii nr. 319/2006 și HG nr. 1425/2006 și faptul că pentru a oferi servicii externe în domeniul SSM trebuie să dețină un certificat de abilitare pentru servicii externe de prevenție și protecție în domeniul securității și sănătății în muncă eliberat de comisiile de avizare teritorială din cadrul ITM.

Potrivit autorității contractante, pentru a se conforma acestor obligații un angajator trebuie să apeleze la un specialist care poate fi angajat intern cu studii de specialitate (care se numește lucrator desemnat) sau la o firmă specializată în domeniu și care să dețină un certificat de abilitare eliberat de către Ministerul Muncii împreună cu Inspectoratele Teritoriale de muncă (care se numește serviciu extern).

Se mai arată că lucrătorii desemnați nu trebuie să fie prejudiciați ca urmare a activității lor de protecție și a celei de prevenire a riscurilor profesionale și trebuie să dispună de timpul necesar pentru a-și putea îndeplini obligațiile ce le revin conform legii. În cazul în care angajatorul apelează la serviciile externe, acestea trebuie să fie informat de către angajator asupra factorilor cunoscuți ca au efecte sau sunt susceptibile de a avea efecte asupra securității și sănătății lucrărilor și trebuie să aibă acces la informațiile din cadrul companiei.

Luând în considerare că domnul ... nu este angajat al contestatorului, trebuia să prezinte certificatul de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție, chiar dacă a prezentat un contract de colaborare, comisia de evaluare nu putea lua în considerare ceea ce se va face ulterior.

Referitor la critica adusă potrivit căreia comisia de evaluare ar fi reținut incorect că nu a solicitat corecția aritmetică întrucât contestatoarea și-ar fi asumat acele lipsuri folosind sintagma "asumat", autoritatea contractantă precizează că această afirmație nu există în legislația privind achizițiile publice, singura posibilitate era o eventuală corecție aritmetică astfel cum este prevăzut la art. 79 și art. din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare nu a luat în considerare posibilitatea corecțiilor aritmetice, cu atât mai mult cu cât oferta a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) deoarece nu îndeplinește una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Având în vedere solicitarea din cuprinsul contestației privind acordarea dreptului de studiere a dosarului cauzei, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 3401/.....-...../10.02....., CNSC transmis contestatorului o invitație în acest sens.

Prin adresa nr. 434/10.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 3546/10.02....., contestatorul a comunicat Consiliului faptul că renunță la această solicitare, dat fiind timpul foarte scurt acordat.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social „Subprogramul Așezăminte culturale” Pachet 75 - LOTURI 1 - 2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 20.10.2015 a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. SC-DA-28369, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, loturile la care acestea au participat, precum și documentele de calificare și ofertele financiare.

În raportul procedurii nr. 299L/22.01..... comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor pentru ambele loturi, ofertele respinse și pe cele desemnate admisibile, precum și ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 1 - Extindere, reabilitare, modernizarea și dotare cămin cultural ..., județul” comunicat prin adresa nr. 109 din data de 25.01....., ASOCIEREA SC SRL – SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Pe fondul contestației formulate de către ASOCIEREA SC SRL – SC SRL, Consiliul reține:

Potrivit adresei nr. 109/25.01..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1, motivele invocate de autoritatea contractantă, pentru justificarea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de către ASOCIEREA SC SRL – SC SRL, sunt următoarele:

- neprezentarea (nici în urma solicitării de clarificări) a certificatului de atestare fiscală pentru asociatul SC SRL

- neprezentarea certificatului de abilitare a serviciului extern de protecție pentru specialistul ..., responsabil SSM, necesar potrivit legii 319/2006.

- neacceptarea corecțiilor aritmetice invocate de ofertant prin răspunsul la clarificări nr. 136L/14.01..... cu consecința constatării de către autoritatea contractantă a neofertării articolului de deviz 007 din cadrul Devizului – Desfaceri și a articolului „coama tigla roșu”.

1. Referitor la primul motiv invocat, Consiliul apreciază ca autoritatea contractantă a procedat gresit, obligația acesteia era de a se edifica asupra situației reale și în consecință, de a solicita explicit documentul edificator respectiv certificatului de atestare fiscală pentru asociatul SC SRL. În fapt, prin adresa nr. 103/08.01.2015 ofertantului i s-a solicitat la modul general să

prezintă "documente edificatoare care să probeze/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției și cum au fost înscrise în declarația și anexa la aceasta - Formularul nr. 26, care a însoțit oferta" fără specificarea unui anume certificat.

Principial, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. **Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări** temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor.

Cu atât mai mult în situația clarificării unui aspect deosebit de concret, cum este existența/neexistența datoriilor restante la buget ale unui operator economic, se impune stabilirea realității și nu adoptarea unei decizii pripite contrare acestuia.

Punctul de vedere oficial al ANRMAP (actualmente ANAP) este de asemenea edificator asupra acestui aspect, cităm:

„Referitor la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, facem mențiunea ca art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, instituie la lit. c) dreptul, și nu obligația, autorității contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertantii care nu și-au îndeplinit aceste obligații.

Deoarece scopul prevederilor susmenționate este acela de a da posibilitatea autorității contractante să evite intrarea într-o relație contractuală cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligațiile (de natură fiscală) statuate prin lege, rezultă ca **pentru îndeplinirea condiției respective este esențial ca autoritatea contractantă să ia în considerare situația de fapt a ofertantului, respectiv existența sau inexistența acestor datorii la momentul solicitat prin documentație.**

În concluzie, primul motiv invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut ca întemeiat de către Consiliu, se impune ca autoritatea contractantă să solicite explicit certificatul de atestare fiscală pentru asociatul SC SRL și să decida în funcție de prezentarea și conținutul acestui document.

2. Nici cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut ca întemeiat de către Consiliu pentru următoarele considerente:

- solicitarea din fișa de date, cap. III.2.3.a), a impus prezentarea, pentru responsabilul SSM pe șantier, a următoarelor documente:

„a) Un document din care să rezulte relația contractuală (contract colaborare/prestări servicii/etc) dintre participantul la procedură și persoana nominalizată, la data limită de depunere a ofertelor; se permite și prezentarea unui angajament de participare.

b) se vor prezenta copii ale diplomelor /certificatelor de atestare/autorizații recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora, în valabilitate la termenul limită de depunere a ofertelor.

c) Curriculum Vitae (Format Europass) semnat și datat în original.

d) Declarație de disponibilitate

e) Prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic);"

- Ofertantul ASOCIEREA SC SRL – SC SRL a transmis, prin adresa nr. 399/13.01....., următoarele documente prin care a dovedit îndeplinirea acestei cerințe de către D-nul ..., nominalizat pe postul de Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier:

a) Contractul de colaborare nr. 4/18.07.2014, încheiat între SC SRL și D-nul ...;

b) CV-ul completat și semnat

c) Declarația de disponibilitate a acestei persoane pentru participarea la aceasta funcție în cadrul contractului în cauză

d) copii ale următoarelor diplome /certificate de atestare/autorizații: „Diploma de subinginer eliberată de Institutul de Construcții din, Certificatul de absolvire la programul de inițiere/perfecționare/ specializare pentru ocupația Coordonator în materie de Securitate și Sănătate în Muncă, Certificatul de absolvire la programul de inițiere/perfecționare/ specializare pentru ocupația Inspector Protecția Muncii, Certificatul prin care se atestă ca această persoană a absolvit cursul de perfecționare profesională SSM - Evaluare risc loc de muncă, Certificat de absolvire a cursului de instruire/perfecționare cu programul tematic Legislație protecția muncii”.

- **nu a fost solicitat, nici în fisa de date a achiziției, nici în caietul de sarcini, pentru responsabilul SSM, certificatul de abilitare a serviciului extern de protecție.**

- este nelegală, chiar abuzivă, interpretarea autorității contractante potrivit căreia acest document era necesar potrivit legii 319/2006, lege care a fost amintită la finalul caietului de sarcini, unde au fost enumerate standarde, normative, legi și prescripții oficiale care au stat la baza expertizei tehnice.

În primul rând, cerințele de calificare trebuie prezentate în anunțul/invitația de participare și pot fi detaliate în fisa de date a achiziției, dar nu oriunde în diversele documente ale documentației cum ar fi caietul de sarcini, document care potrivit prevederilor art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conține specificații tehnice (specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante).

În al doilea rând, solicitările din fisa de date privind documentele care trebuie prezentate pentru fiecare persoană responsabilă de executarea

contractului sunt limitative, adica nu pot fi invocate ulterior de catre autoritatea contractanta alte documente neindicate explicit.

In al treilea rand, nici in caietul de sarcini si niciunde in documentatie, nu este solicitata prezentarea unui astfel de document (certificatul de abilitare a serviciului extern de protectie) pentru responsabilul SSM.

3. In ceea ce priveste cel de-al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă, acesta, potrivit chiar textului adresei nr. 109/25.01..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, nu este asumat nici chiar de autorul comunicarii, ...

Citam, reproducand strict formularea autorului, textul din adresa nr. 109/25.01..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii:

„Avand in vedere ca nu ati fost declarat admisibil, comisia de evaluare nu este de acord cu corectiile aritmetice puse in vedere prin raspunsul la clarificari inregistrat la ... sub nr. 136 L/14.01..... si constata ca oferta este neconforma deoarece nu ati ofertat art. 007 din cadrul Devizului-Desfaceri (existente parter) in cantitate de 321,22mp si art. „coama tigla rosu” in cantitate de 135 buc.”

Referitor la acest motiv invocat, Consiliul retine:

- din text rezulta clar faptul ca dezacordul comisiei de evaluare cu corectiile aritmetice, referitoare la cele doua articole de deviz, este cauzat de celelalte motive invocate pentru respingerea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL. Cum, constatarile Consiliului sunt in sensul netemeinicii primelor doua motive de respingere, in conditiile date nici cel de-al treilea nu poate fi luat in considerare.

- eroarea referitoare la art. 007 din cadrul Devizului-Desfaceri (existente parter) nu poate constitui nici macar motiv de corectie deoarece operatorul economic a ofertat in plus (adica 3212,2 mp in loc de 321,22 mp) ceea ce nu este, cert, in dezavantajul autorității contractante.

- eroarea referitoare la articolul „coama tigla rosu” este reala dar poate fi apreciata, asa cum implicit afirma si autoritatea contractanta, ca o abatere tehnica minora cu o implicatie financiara nesemnificativa in suma de 646,31 lei adica 0,04% din valoarea ofertei contestatorului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ASOCIEREA SC SRL – SC SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea partiala a raportului procedurii nr. 299L/22.01....., in ceea ce priveste lotul 1 - Extindere, reabilitare, modernizarea și dotare cămin cultural ..., județul, si a tuturor comunicărilor subsecvente, pentru lotul 1, precum și continuarea procedurii, în ceea ce privește lotul 1, prin reevaluarea ofertei ASOCIERII SC SRL – SC SRL conform motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
.....

MEMBRU COMPLET

...