CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 18/261/7099/Rda/Rda/20.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52653/20.12.2018, formulată de ..., cu sediul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – împuternicit, împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Reabilitare stație de pompare apă brută Galeșu. Reabilitare Complex de înmagazinare Palas: SP1, SP2, și rețele în incintă. Reabilitare Put P0-Constanța Nord, județul Constanța”*, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 111578/10.12.2018, postată în SEAP la data de 10.12.2018, prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, cu un punctaj de 91,20 puncte;

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 111571/10.12.2018 în ceea ce privește admisibilitatea ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe primele două locuri;

- reevaluarea ofertelor operatorilor economici clasați pe primele două locuri și declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, Asocierea ..., respectiv ca neconformă a ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul 2, Asocierea ..., cu consecința respingerii acestora;

- declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare a procedurii.

Prin contestația nr. 3524/20.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52704/20.12.2018, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă,

organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Reabilitare stație de pompare apă brută Galeșu. Reabilitare Complex de înmagazinare Palas: SP1, SP2, și rețele în incintă. Reabilitare Put P0-Constanța Nord, județul Constanța*”, s-a solicitat, în principal:

- anularea adresei nr. 111577/10.12.2018 prin care entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 111571/10.12.2018, respectiv a aspectelor referitoare la declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea ... și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei asocierii ... de la etapa verificării admisibilității acesteia, iar ca urmare a reevaluării constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depuse de asocierea ...;

În subsidiar, s-a solicitat obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... în ceea ce privește conformitatea/neconformitatea acesteia, respectiv obligarea entității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriului precizat în documentația de atribuire și anunțul de participare.

Prin cererea de intervenție nr. 3573/31.12.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 12/03.01.2019, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ..., având datele de identificare precizate mai sus, referitoare la contestația formulată de ..., a solicitat;

- respingerea în parte a contestației ..., privind criticile referitoare la oferta depusă de Asocierea ..., ca neîntemeiate și nelegale;

- menținerea deciziei entității contractante de declarare ca admisibilă a ofertei Asocierii ..., conform raportului procedurii nr. 111571/10.12.2018 care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii nr. 111577/10.12.2018.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 2318/29.12.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 5/03.01.2019, formulată de ..., cu sediul în ...., în calitate de lider al asocierii ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ..., s-a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... și .. și menținerea comunicărilor rezultatului procedurii, către ofertanții contestatari și ceilalți ofertanți și a raportului procedurii nr. 111571/10.12.2018, astfel cum au fost emise de autoritatea contractantă.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași

proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

... critică ofertele depuse de operatorii economici clasați pe locurile 1 și 2, apreciind că acestea ar fi trebuit respinse ca inadmisibile și neconforme, în acest sens entitatea contractantă acționând în mod superficial și nelegal în evaluarea respectivelor oferte.

Astfel, cu privire la oferta clasată pe primul loc, respectiv cu privire la oferta depusă de asocierea ..., contestatoarea invocă faptul că terțul susținător declarat de asocierea câștigătoare nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, în sensul că acesta nu a prezentat în susținerea contractelor similare pretins a fi executate niciun document emis de către beneficiarii finali care să confirme executarea lucrărilor respective, că nu a depus dovezi privind executarea niciuneia dintre lucrările prezentate ca experiență similară și că valorile indicate în susținerea experienței similare nu se regăsesc în valoarea cifrei de afaceri a terțului câștigător. În plus, arată că ofertantul în cauză nu a făcut dovada privind deținerea experienței similare cu privire la activitatea de proiectare pentru contracte de tip Proiectare și execuție.

Potrivit ..., ofertantul declarat câștigător a indicat în DUAE că îndeplinește această cerință prin terțul susținător CORSORZIO

STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCUREȘTI care a prezentat 3 contracte de experiență similară. Cu toate acestea, nu a prezentat în susținerea contractelor respective niciun document din care să rezulte faptul că lucrările în cauză au fost efectuate. În acest sens, contestatoarea arată că:

- în ceea ce privește Contractul de subantrepriză nr. 12/2012_Lot 2 și Contractul de subantrepriză nr. 12/2012_Lot 3 au fost prezentate câte un certificat privind recepția lucrărilor eliberat de Primăria Villorba, în condițiile în care, conform declarațiilor din DUAE ale terțului susținător, beneficiarul este WGC LTD – WORLD GENERAL CONSTRUCTIONS care, oricum, este doar un antreprenor general, nu beneficiarul final;

- în ceea ce privește parteneriatul public-privat pentru finanțare, proiectare, construcții, management și întreținere legătură feroviară între portul din Beirut și Valea Bekaa – Proiectul Zonei Libere – Republica Liban, terțul susținător a depus de asemenea, un contract subantrepriză încheiat între CORSORZIO STABILE EBG și compania Pro Gen SCpA – via Colona, care este membru CONSORZIO STABILE EBG.

Astfel, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit ca, la stabilirea admisibilității ofertei, să aibă certitudinea că documentele de care se prevalează terțul susținător dovedesc experiența similară solicitată, că sunt valabile și că se bucură de autenticitate. În plus, ar fi trebuit să aibă convingerea cu privire la veridicitatea tuturor documentelor prezentate în dovedirea experienței similare și nu să considere acceptabile documente emise de un antreprenor general sau de o companie care fac parte din consorțiul care oferă experiența similară în speță.

Concluzionând, contestatoarea arată că, deși a prezentat 2 contracte de subantrepriză, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat niciun document emis de beneficiarul final iar entitatea contractantă a ignorat total necesitatea prezentării unui astfel de document. Prin urmare, în mod nelegal, entitatea contractantă a considerat oferta în cauză ca fiind admisibilă.

Totodată, contestatoarea invocă și faptul că terțul susținător nu a executate niciuna din lucrările prezentate în susținerea experienței similare acordate ofertantului declarat câștigător, în realitate terțul susținător fiind o entitate fără personalitate juridică, respectiv o sucursală a unui consorțiu de companii care funcționează în conformitate cu legislația din Italia, respectiv un contractor general specializat în contracte de lucrări private sau publice în Italia sau peste granițe. CONSORZIO STABILE EBG acționează ca un organ de servicii pentru membrii consorțiului cărora le oferă astfel unele beneficii, nedeținând propria experiență similară ci, cel mult,

experiența aparține companiilor care formează CONSORZIO STABILE EBG.

Cu atât mai mult nu se poate susține că experiența similară ar aparține sucursalei mai sus menționată cu cât CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCUREȘTI a fost înființată în anul 2018 și nu a prezentat oricum niciun contract executat în această calitate. La o simplă verificare a informațiilor disponibile în mod public, nici CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCUREȘTI și nici compania mamă nu au executat niciunul din contractele menționate în DUAE.

Astfel, deși face referire la două contracte de subantrepriză, nu poate fi identificată nicio informație privind existența legală a beneficiarului sus menționat și nici cu privire la lucrările care fac obiectul contractelor indicate. Aceeași concluzie se impune și cu privire la parteneriatul public-privat invocat, cu precizarea că, aparent, societatea Pro Gen SCpA face parte chiar din consorțiul CONSORZIO STABILE EBG.

De asemenea, contestatoarea invocă și faptul că valorile contractelor valorile indicate în susținerea experienței similare nu se regăsesc în valoarea cifrei de afaceri a terțului câștigător. În acest sens, precizează că cifra de afaceri a CONSORZIO STABILE EBG a fost de 1.182.525 euro în anul 2014, de 2.051.030 euro în anul 2015, de 2.878.789 euro în anul 2016 și de 4.284.149 euro în anul 2017, valori care, raportate la valorile medii ale contratelor invocate în susținerea experienței similare, de 18.696.479 euro, determină existența unor dubii cu privire la veridicitatea informațiilor și documentelor prezentate de CONSORZIO STABILE EBG în justificarea pretinsei experiențe similare. Mai mult, conform raportului procedurii, CONSORZIO STABILE EBG declară cifra medie de afaceri de 331.186.298 euro care este în mod evident menită să inducă în eroare autoritatea contractantă.

Contestatoarea mai critică și faptul că oferta ... a fost declarată câștigătoare a procedurii în condițiile în care aceasta nu a făcut dovada deținerii experienței similare în activitatea de proiectare pentru contracte de tip proiectare și execuție (care să acopere proiectul tehnologic, proiectul tehnic și detaliile de execuție) astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Singurele referințe indică realizarea proiectului executiv și definitiv, noțiune care nu este recunoscută în legislația română. În plus, o astfel de activitate nu ar putea acoperi decât revizuirea și asumarea unui proiect existent, în niciun caz realizarea proiectului începând cu proiectul tehnologic și continuând cu proiectul tehnic și detaliile de execuție.

Contestatoarea mai apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice documentele justificative a declarațiilor DUAE cu privire la societatea mamă și nu cu privire la sucursala din România.

Pe de altă parte, consideră că, în condițiile în care societatea mamă este un consorțiu de companii, iar experiența similară aparține diverselor societăți din componența consorțiului, nu se poate demonstra posibilitatea de reprezentare a consorțiului în angajarea răspunderii pentru executarea contractului de achiziție publică în ipoteza în care ofertantul declarat câștigător nu ar putea să execute lucrările care fac obiectul contractului.

Îndoielile contestatoarei cu privire la capacitatea CONSORZIO STABILE EBG de a realiza orice fel de lucrare similară obiectului contractului care ar urma să fie atribuit în cadrul procedurii, provin și din faptul că, deși în materialul de prezentare a companiei de pe site-ul acesteia, sunt indicate patru proiecte pretins a fi fost executate în Romania, acestea nu au fost realizate de respectiva companie. Astfel, pentru proiectul Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelei de distribuție și a rețelei de canalizare în Deva și Simeria, ofertant câștigător a fost desemnat ACVATOT SRL, pentru proiectul Extinderea sistemului de canalizare în ZAA/Flămânzi – România, ofertant câștigător a fost desemnat Asocierea OCIDE CONSTRUCCION SA – AQUATERM SRL și nici proiectul Construcția variantei de ocolire Mihăilești și nici proiectul Consolidare DN 67D km 76+830 – 180+390 Valea Cernei – Băile Herculane – România nu a fost realizat de către CONSORZIO STABILE EBG.

Cu privire la neconformitatea ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe primele două locuri, contestatoarea face referire la prevederile documentației de atribuire legate de criteriul de atribuire, de algoritmul de calcul și de modul de calcul la costurilor de operare și, raportându-le la costurile de operare calculate și declarate de ofertanți și precizate în raportul procedurii, precizează că, din punctul său de vedere, ofertele depuse de asocierea ... și de Asocierea ... sunt neconforme și at fi trebuit să fie descalificate ca atare.

Cu privire la oferta depusă de asocierea ..., arată că din analiza costurilor de operare declarate de aceasta, pentru Stația de pompare Galeșu, rezultă că, puterea absorbită declarată de aceasta, de 1.912.843,67 lei/an, este eronată, fiind scăzut artificial cu 74.713,52 lei/an, după calculele contestatoarei.

De asemenea, în ceea ce privește puterea absorbită declarată pentru Complexul de înmagazinare Palas – Stație de pompare Palas 1 și 2, de 1.390.196,76 lei/an arată că, după calculele sale, și acestea sunt eronate, fiind scăzute artificial cu 63,896,67 lei/an. Totodată, cu referire la puterea absorbită declarată pentru PUT P0, de 332,463,55 lei/an, arată că, din calculele sale, acestea au fost scăzute artificial cu 38.399,81 lei/an.

În consecință, contestatoarea consideră că, Asocierea ... a scăzut artificial costurile de operare anuale pentru întreaga lucrare cu 177.009,99 lei, respectiv cu 4.425.249,86 lei, reprezentând costul de operare pentru o perioadă de 25 de ani.

Contestatoarea mai prezintă și un calcul cu privire la puterea nominală a motoarelor, apreciind că, în cazul ofertantului declarat câștigător, rezultă o rezervă de putere mai mică de 10%, contrar prevederilor documentației de atribuire.

Referitor la oferta depusă de ..., contestatoarea invocă faptul că, în condițiile în care puterea absorbită declarată de aceasta este de 489,918 (Kw), costul total de operare este scăzut în mod artificial., fiind denaturat și calculul punctajului aferent componentei tehnice.

Cu privire la oferta ..., contestatoarea mai arată și că, urmare a contestației depusă anterior de aceasta, au fost deja acceptate o serie de abateri tehnice de la specificațiile din cadrul documentației de atribuire, cu un impact mai mic de 1% în prețul ofertei, situație în care, orice alte modificări ale ofertei ca reprezentând abateri tehnice minore ar fi de natură să încalce principiul tratamentului egal și al proporționalității.

Contestatoarea mai remarcă și faptul că, cheltuielile de operare pentru Complex de înmagazinare Palas, declarate de ..., sunt, practic, identice cu cheltuielile de operare declarate de ..., ceea ce duce la concluzia că a ofertat pompe cu randamente apropiate și probabil de la același producător. Mai arată că, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat un generator de urgență de 1100 kVA, potrivit calculelor sale, este nevoie de un generator cu puterea de 1425Kva pentru stațiile de pompare 1 și 2 din Complex de Înmagazinare Palas. Cu toate acestea, ofertantul ... a ofertat un generator cu o putere mai mică decât cea necesară, iar acest aspect poate fi ușor demonstrat prin analiza ofertei tehnice a acestuia.

Ca urmare a valorii cheltuielilor de operare declarate de ... și calculelor proprii ale contestatoarei pentru pompele de put ofertate de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea își exprimă îndoiala cu privire la calculul cheltuielilor de operare pentru Put P0 și asigurarea rezervei de putere de 10% solicitată prin documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 117382/27.12.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 53175/27.12.2018, entitatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității criticilor referitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de Asocierea ... și cu privire la declararea ofertei STRABAG SRL ca fiind câștigătoare a procedurii. Pe fond, solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Cu privire la excepția invocată, invocă prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, care nu prevăd posibilitatea Consiliului de a

declara ca inacceptabilă sau neconformă o ofertă, sau de a dispune cu ocazia soluționării unei contestații respingerea vreunei oferte. În egală măsură, apreciază că nu este de competența Consiliului să declare câștigătoare o ofertă astfel cum solicită contestatoarea. În opinia sa, art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 prevede doar posibilitatea excepțională de a atribui contractul către un anumit operator economic, însă numai dacă acesta a fost desemnat de către entitatea contractantă sau, după caz, dacă poziția de ofertant câștigător a operatorului economic rezultă din informațiile existente în dosar.

Or, în speța de față, pretențiile contestatoarei nu se încadrează în situația reglementată de dispozițiile articolului menționat; contestatoarea nu solicită să-i fie atribuit contractul ci să-i fie declarată câștigătoare oferta, diferența fiind esențială din perspectiva soluționării excepției inadmisibilității; doar în subsidiar, contestatoarea solicită să-i fie atribuit contractul prin decizia Consiliului, ceea ce înseamnă că aceasta și-a însușit diferența între decizia Consiliului prin care oferta unui operator economic este declarată câștigătoare și decizia Consiliului prin care se atribuire contractul unui operator economic.

Pe fond, referitor la criticile ce vizează faptul că terțul susținător declarat de ofertantul clasat pe primul loc nu ar deține experiența similară necesară, entitatea contractantă arată următoarele:

- cu referire la contractele de subantrepriză nr. 12/2012 Lot 2 și Lot 3, din cuprinsul certificatelor de finalizare a lucrărilor, eliberate de antreprenorul general WGC LTD, rezultă fără echivoc, faptul că lucrările în cauză au fost executate și finalizate; în mod eronat, susține contestatoarea că respectivele certificate de finalizare a lucrărilor ar fi fost eliberate de Primăria Villorba, din simpla analiză a lor rezultând faptul că acestea au fost eliberate în beneficiul terțului susținătorul ofertantului ... de către antreprenorul din cadrul celor două contrate de subantrepriză mai sus menționate; primăria Villorba doar a prestat la data de 18.12.2014 serviciile de certificare a conformității cu originalul a copiilor celor două contracte de subantrepriză, ce i-au fost prezentate tocmai în scopul certificării;

- în ceea ce privește calitatea de subcontractant, în cadrul celor două contracte de subantrepriză, aceasta rezultă din cuprinsul art. 5, prevederi care stabilesc răspunderea subantreprenorului EBG atât față de antreprenorul general cât și față de beneficiarul final;

- referitor la contractul de parteneriat public-privat prezentat, este de reținut că un consorțiu ia naștere sub forma unei înțelegeri dintre mai multe companii, scopul fiind derularea în comun a unor proiecte de mare amploare; în cadrul consorțiului, fiecare din membri își păstrează identitatea și personalitatea juridică distinctă,

singurul punct comun constituindu-l scopul pentru care a luat naștere consorțiul; prin urmare, nu este argumentată ipoteza sugerată de contestatoare conform căreia experiența similară a terțului susținător ar trebui pusă sub îndoială;

- argumentația privind faptul că Sucursala București a CONSORZIO STABILE EBG nu ar profita de experiența similară a companiei mamă este contradictorie, deoarece, pe de o parte, dacă s-ar admite faptul că o sucursală constituie o entitate fără personalitate juridică ar duce la concluzia existenței unei legături de dependență față de o altă entitate, iar pe de altă parte, ar însemna că între sucursală și compania mamă nu ar exista nicio legătură; în susținere, invocă, prevederile art. 43 alin. (1) și art. 44 din Legea nr. 31/1990, din care rezultă că între cele două entități există o legătură de interdependență, în cadrul căreia cea dintâi acționează în numele și pe seama cele de a doua, sucursala fiind parte din structura organizatorică a societății primare, un dezmembrământ al celei din urmă; pe de altă parte, atât timp cât compania mamă participă la această procedură prin sucursală, este firesc ca aceasta din urmă să depună documentele justificative aferente declarațiilor DUAE;

- argumentele privind cifra de afaceri a terțului susținător nu pot fi primite deoarece acestea sunt fundamentate pe baza unui document irelevant prin prisma proveniență lui; similar și considerațiile întemeiate pe informații obținute din materiale de prezentare postate online sunt lipsite de relevanță, atât prin prisma obligației pe care entitatea contractantă le are cu privire la verificarea îndeplinirii cerințelor de experiență similară, cât și prin prisma veridicității informațiilor obținute în maniera anterior prezentată;

În ceea ce privește criticile ce vizează neconformitatea ofertei depuse de Asocierea ..., entitatea contractantă arată că:

a. **Stație de pompare apă brută Galeșu**

În fișa tehnică a producătorului MISA SRL de la pag. 216 din oferta tehnică, puterea absorbită este de 495,15 kw, putere care a fost preluată de ofertant în lista cu informații tehnice, T4/pompe centrifuge – la poziția putere hidraulică pompă, această listă neavând poziția pentru puterea absorbită. Caracteristica privind puterea hidraulică pompă din lista T4/Pompe centrifuge nu este preluată în costurile de operare ca putere hidraulică, ci este preluată ca putere absorbită, lista T4 fiind doar o listă de informare.

În lista T42, la poziția pompă apă brută Galeșu, a fost preluată în mod corect puterea absorbită de 495,15 kw, valoare care se regăsește și în tabelul cu costurile de operare declarate de ofertant la pag. 138 din ofertă, consumul de energie electrică consumată pe zi este de 11.883,6 kwh/zi. Această valoare se regăsește în

continuare în tot calculul care a stat la baza determinării costului de operare.

b. Complex de înmagazinare Palas – Stație de pompare Palas 1

În fișa tehnică a producătorului MISA SRL, puterea absorbită este de 243,15 kw, putere care a fost preluată de ofertant în lista cu informații tehnice, T4/1 Pompe centrifuge – la poziția putere hidraulică pompă, această listă neavând poziția pentru putere absorbită. Caracteristica privind puterea hidraulică pompă din lista T4/1 – pompe centrifuge, nu este preluată în costurile de operare ca putere hidraulică, ci este preluată ca putere absorbită, lista T4 fiind doar o listă de informare.

În lista T40, la poziția pompă apă brută Galeșu, a fost preluată în mod corect puterea absorbită de 243,15 kw, valoare care se regăsește și în tabelul cu costurile de operare declarate de ofertant la pag. 138 din ofertă, consumul de energie electrică consumată pe zi este de 5.835,6 kwh/zi. Această valoare se regăsește în continuare în tot calculul care a stat la baza determinării costului de operare.

c. **Complex de înmagazinare Palas – Stație de pompare Palas 2**

În fișa tehnică a producătorului MISA SRL, puterea absorbită este de 116,71 kw, putere care a fost preluată de ofertant în lista cu informații tehnice, T4/1 Pompe centrifuge – la poziția putere hidraulică pompă, această listă neavând poziția pentru putere absorbită. Caracteristica privind puterea hidraulică pompă din lista T4/2 – pompe centrifuge, nu este preluată în costurile de operare ca putere hidraulică, ci este preluată ca putere absorbită, lista T4 fiind doar o listă de informare.

În lista T40, la poziția pompă apă brută Galeșu, a fost preluată în mod corect puterea absorbită de 116,71 kw, valoare care se regăsește și în tabelul cu costurile de operare declarate de ofertant la pag. 138 din ofertă, consumul de energie electrică consumată pe zi este de 2.801,04 kwh/zi. Această valoare se regăsește în continuare în tot calculul care a stat la baza determinării costului de operare.

d. Puț P0

În fișa tehnică a producătorului MISA SRL, puterea absorbită este de 76,12 kw, putere care a fost preluată de ofertant în lista cu informații tehnice, T4 Pompe – la poziția putere de intrare la arbore, această listă neavând poziția pentru putere absorbită. Caracteristica privind puterea hidraulică pompă din lista T4/2 – pompe, nu este preluată în costurile de operare ca putere hidraulică, ci este preluată ca putere absorbită, lista T4 fiind doar o listă de informare.

În lista T26, la poziția pompă submersibilă, a fost preluată în mod corect puterea absorbită de 76,121 kw, valoare care se regăsește și în tabelul cu costurile de operare declarate de ofertant la pag. 138 din ofertă, consumul de energie electrică consumată pe zi este de 1826,88 kwh/zi. Această valoare se regăsește în continuare în tot calculul care a stat la baza determinării costului de operare.

Prin urmare, entitatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei cu privire la scăderea artificială a costurilor de operare ale ofertantului declarat câștigător sunt nefondate.

În ceea ce privește criticile cu privire la neconformitatea ofertei depuse de Asocierii ..., entitatea contractantă precizează că fiecare ofertant a avut la baza întocmirii breviarului de calcul un algoritm propriu în vederea determinării caracteristicilor tehnice ale echipamentelor, ținând cont de cerințele caietului de sarcini.

II. În cadrul acestei proceduri, a fost depusă o contestație și de ..., în calitate de lider al Asocierii ..., care critică decizia entității contractante prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, după oferta depusă de Asocierea ... declarată câștigătoare a procedurii. În opinia sa, oferta Asocierii ... a fost declarată câștigătoare în mod nelegal, deoarece ofertantul nu a îndeplinit cerințele minime de calificare privind experiența similară, prin susținerea acordată de terțul susținător CORSORZIO STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCUREȘTI. De asemenea, consideră că oferta în cauză trebuia respinsă și ca neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la terțul susținător CORSORZIO STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCUREȘTI, contestatoarea precizează că aceasta nu deține capacitate civilă de folosință ți nici un patrimoniu propriu, astfel încât, drepturile și obligațiile atribuite sucursalei sunt, de fapt, ale societății mamă, orice drept și orice obligație putându-se naște doar în patrimoniul societății mamă și doar în cazul existenței unui mandat expres acordat de societatea-mamă pentru încheierea actului. În consecință, apreciază că neavând personalitate juridică și nici un patrimoniu propriu, sucursala nu deține aptitudinea sau capacitatea juridică de a fi titulara unor drepturi sau obligații proprii, raporturile sale cu terții fiind exercitate în limitele împuternicirii primite de la societatea-mamă prin actul de înființare sau printr-un act ulterior.

Astfel, contestatoarea consideră că toate documentele depuse în vederea susținerii în ceea ce privește capacitatea tehnică trebuiau să fie emise de către societatea – mamă CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA și nicidecum de către CORSORZIO STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCUREȘTI.

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că, la data depunerii ofertelor, respectiv la data completării informațiilor corespunzătoare din documentul DUAE, terțul susținător CORNSORZIO STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCUREȘTI, nu îndeplinea cerința din fișa de date a achiziției privind implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001, precum și implementarea unui sistem de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001, aceasta conformându-se acestor cerințe ulterior depunerii ofertei, respectiv completării informațiilor corespunzătoare în DUAE. În susținere, face trimitere la Certificat Global Accreditation nr. 4918/13.09.2018 și la Certificat Global Accreditation nr. 2957/13.09.2018, ambele certificate care fac dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date, fiind emise pentru terțul susținător CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCUREȘTI, după data depunerii ofertei, respectiv completării informațiilor corespunzătoare din documentul DUAE.

Potrivit contestatoarei, în situația în care se va stabili că toate actele prezentate în cadrul acestei proceduri de către terțul susținător și, prin urmare, toate drepturile dobândite și obligațiile asumate prin angajamentul și documentele privind modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, în aplicarea art. 196 din Legea nr. 99/2016, să fie în nume propriu și nu în numele societății mamă, rezultă că terțul susținător nu se poate prevala de experiența similară a societății-mamă. Prin urmare, rezultă că cele două contracte de subantrepriză depuse în dovedirea experienței similare, nu dovedesc experiența similară a sucursalei din București, înființată în anul 2018, ci a societății-mamă.

Contestatoarea mai arată că, din informațiile cuprinse în raportul procedurii reiese că terțul susținător nu a prezentat documentele solicitate în fișa de date pentru demonstrarea finalizării unor lucrări similare în ultimii 5 ani, respectiv documente emise de beneficiarul lucrării, ci documente emise de un așa-zis beneficiar, societatea de drept privat, care nu are calitate de beneficiar final al lucrărilor, de fapt având calitate de antreprenor general al lucrărilor ce au făcut obiectul celor două contracte.

Astfel, arată că, în cadrul celor două contrate de subantrepriză depuse, societatea mamă CORNSORZIO STABILE EBG, și nu terțul susținător, a avut calitatea de subantreprenor al antreprenorului general, societatea de drept privat WGC LTD-WORLD GENERAL CONSTRUCTION, care nu este beneficiarul final al lucrărilor, respectiv operatorul de apă și canal, beneficiarul investiției, singurul în măsură să emită recomandări, certificări de bună-execuție, certificate constatatoare, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost

duse la bun sfârșit din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea și locul execuție lucrărilor, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Mai mult, în ceea ce privește contractele de servicii de proiectare, prin fișa de date s-a solicitat: procesul-verbal de aprobare a documentației, la nivel PT, de către beneficiarul investiției care să ateste faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, iar societatea de drept privat WGC LTD-WORLD GENERAL CONSTRUCTION, antreprenor în cele două contracte de subantrepriză nu are calitate de beneficiar al investiției, semnatar al procesului-verbal de aprobare a documentației, la nivel de PT.

Terțul susținător CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCUREȘTI nu a prezentat niciun document din care să rezulte raporturile contractuale dintre antreprenorul WGC LTD – WORLD GENERAL CONSTRUCTION – societate de drept privat și beneficiarul investiției, singurul în măsură să emită certificări de bună-execuție, certificate constatatoare, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, iar în ceea ce privește contratele de servicii de proiectare, procesul-verbal de aprobare a documentației, la nivel de PT, respectiv certificate care să ateste faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Terțul susținător nu a prezentat niciun document prin care beneficiarul final al celor două contracte de subantrepriză prezentate, a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor, în aplicarea dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În opinia contestatoarei, un alt aspect care nu a fost avut în vedere de către comisia de evaluare a fost la verificarea contractelor prezentate de terțul susținător, și anume perioada de referință de 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei. În acest sens arată că, pentru contractul de subantrepriză nr. 12/2012_Lot 2, respectiv pentru contractul de subantrepriză nr. 12/2012_Lot 3, data de începere a fost 02.10.2012, a fost 02.10.2012, iar data limită pentru depunerea ofertelor, data de 04.06.2018, între cele două date trecând o perioadă de 5 ani și 8 luni, perioadă mai mare de 5 ani stabilită prin fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, consideră că este evident faptul că, înainte de a proceda la execuția propriu-zisă a lucrărilor în cadrul celor două contracte, era necesară realizarea serviciilor de proiectare, aferente lucrărilor în cauză. Însă, raportat la data de execuție a celor două contracte, durata totală de execuție fiind de doar 1 an și 5 luni, este

evident că serviciile de proiectare aferente lucrărilor în cauză nu aveau cum să fie realizate în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, adică cel mai târziu la data de 04.06.2013.

Din cele 17 luni alocate execuției întregului contract, serviciile de proiectare puteau fi executate în cel mult primele 6-7 luni, adică până la sfârșitul lunii martie-aprilie 2013. Dincolo de faptul că terțul susținător nu a prezentat niciun document, respectiv procesul-verbal de aprobare a documentației, la nivel de PT, aprobat de beneficiarul investiției, care să ateste faptul că acesta a proiectat lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, respectiv certificate care să ateste faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, inclusiv cerința de 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, nu este îndeplinită prin cele două contracte prezentate, raportat la data începerii acestora, în speță, data de 02.10.2012.

În plus, contestatoarea arată că, în documentele prezentate nu se specifică tipul serviciilor similare prestate. Potrivit DUAE, ofertantul declarat câștigător face referire doar la execuția lucrărilor nicidecum și la prestarea serviciilor de proiectare. De asemenea, ofertantul nu a prezentat niciun document perioada exactă în care au fost prestate serviciile de proiectare în cadrul celor două contracte, perioada de timp pe care acesta a declarat-o în DUAE, 02.10.2012 – 26.03.2014, respectiv 17 luni calendaristice, fiind o perioadă extrem de scurtă atât pentru prestarea serviciilor de proiectare cât și execuția lucrărilor de complexitatea celor enumerate.

Contestatoarea invocă și lipsa de veridicitate a unor informații din oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, în acest sens făcând referire la contractul de lucrări, „Reabilitarea și extindere conductelor de aducțiune, rețelei de distribuție și rețelei de canalizare în aglomerarea Pitești, localitățile Albota și Moșoaia – CL 7”, contract care a mai făcut obiectul unui dosar care s-a aflat pe rolul Consiliului și în care CORNSORZIO STABILE EBG BOLOGNA a avut calitatea tot de terț susținător iar în urma analizei probatoriului administrat în cauză s-a stabilit că veridicitatea documentelor prezentate de terțul susținător este pusă la îndoială, iar această îndoială este legitimă și suficientă pentru admiterea contestației, în scopul reluării procedurii de evaluare pentru reevaluarea ofertei în care CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA a avut calitatea de terț susținător.

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei depuse de Asocierea ..., contestatoarea invocă faptul că din raportul procedurii reiese nedovedirea îndeplinirii cerinței privind detalierea activităților

pentru care a fost responsabil în execuția contractului, data și numărul documentului de recepție, aceste informații fiind transmise în urma solicitării de clarificări. În opinia contestatoarei, răspunsul nu a fost concludent astfel cu a susținut entitatea contractantă, ofertantul nefăcând dovada privind faptul că a proiectat și executat în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertelor, lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, a căror valoare cumulată să fi fost de cel puțin 30.000.000. lei, la nivelul a maxim 2 contracte de proiectare și execuție, conform cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, inacceptabilitatea ofertei este determinată și de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 88156/03.10.2018 este neconcludent, în sensul că prin acesta nu s-a clarificat că ofertantul a cotat în cadrul listei cu lucrările doar lucrările mecanice. În cadrul acestor lucrări ofertantul a cuprins doar vanele fluture cu flanșe de 500, 800 și 1000 cu compensatorii de montaj aferenți, reprezentând echipamente. Prin urmare, nu s-a clarificat componenta listei de preț pentru lucrări mecanice conform cerinței de mai sus.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat îndeplinirea cerinței privind plata datoriilor restante la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat la momentul prezentării acestora, ofertantul a prezentat, pentru subcontractorul declarat, MORNINGSTAR CONSULTING SRL, certificatul de atestare fiscală nr. 12104049/25.09.2018, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, DGRFP București, valabil până la data de 25.10.2018, în care se menționează că operatorul economic respectiv nu figurează cu obligații restante la data de 31.08.2018, care nu dovedesc lipsa datoriilor la momentul prezentării acestui certificat, așa cum se solicită în caietul de sarcini, ci o dată anterioară acesteia. Astfel, certificatul în cauză nu era valabil la data de 23.11.2018, nefăcând dovada privind lipsa datoriilor decât până la data de 31.08.2018.

Totodată, contestatoarea invocă și neconformitatea ofertei depuse de Asocierea ..., în susținere precizând următoarele:

- în calculul consumurilor electrice pentru costurile de operare garantate și valori unitare de consum, a utilizat puterea electrică în mod greșit; astfel, în calculul consumurilor electrice pentru costurile anuale de operare garantate, pentru pompele utilizate în procesul de pompare a apei, ofertantul câștigător a utilizat puterea electrică la arbore (P2) și nu reprezintă puterea corectă care trebuia luată în calculul consumului total de energie electrică al pompelor de apă, conform cerințelor din documentația de atribuire;

- puterea ce trebuia luată în calcul este puterea electrică absorbită de pompa de la rețea (P1); aceasta fiind compusă din

puterea arbore (P2) la care se adaugă pierderile electrice și pierderile mecanice din interiorul pompei, fiind considerată puterea maximă ce intră în calculul consumurilor electrice, pentru pompele utilizate în procesul de pompare a apei; prin urmare, puterea electrică la arbore este mai mică decât puterea electrică absorbită de pompa de la rețea, fiind utilizată în mod greșit în calculul costurilor de operare de către ofertantul declarat câștigător, ceea ce a condus la subevaluarea costurilor de operare.

- neconformitatea ofertei este determinată și de faptul că ofertantul nu a inclus toți consumatorii electrici, pentru garantarea consumlului total de energie electrică, utilizați în procesul de pompare a apei; în acest sens, face referire la două pompe noi centrifugale cu montaj vertical Qp=1600mc/h și Hp=100Mca, două vane fluture cu acționare electrică Dn1000, pod rulant cu acționare electrică cu capacitatea de 12,5 tone (pentru SPAB Galeșu), două pompe noi centrifugale dublu flux cu Q=2500 m3/h și H=30Mca, două vane fluture Dn 500 de izolare cu acționare electrică, patru vane fluture Dn 800 de izolare cu acționare electrică, pod rulant cu acționare electrică având capacitatea de 5 tone (pentru SP1 Palas) două pompe noi centrifugale cu dublu flux Q=1200 m3/h) și H= 30 Mca; șapte vane fluture Dn500 de izolare cu acționare electrică, pod rulant cu acționare electrică cu capacitatea de 5 tone, o pompă submersibilă de Q= 450 mc/h și H=50Mca (pentru PuT P0);

- ofertantul declarat câștigător nu a inclus în calculul costurilor anuale de operare garantate vanele electrice și echipamentele utilizate în cadrul procesului de pompare;

- tot în susținerea neconformității ofertei declarată câștigătoare este invocat și faptul că pompele ofertate de acesta nu respectă răspunsul la întrebarea nr. 8 din clarificarea 1 din data de 23.04.2018, postat în SEAP, prin care se conformă că randamentul ansamblului pompă-motor trebuie să fie mai mare de 60%;în acest sens, precizează că nerespectarea acestui randament minim cerut reprezintă o nerespectare a cerințelor din documentația de atribuire, întărite prin răspunsul entității contractante la solicitarea de clarificare, având ca efect generarea de costuri mărite în exploatare și ineficiență energetică;

- oferta nu a respectat cerințele din documentația de atribuire conform căreia, în cazul în care întreruperea aprovizionării este inevitabilă, o închidere totală a alimentării cu apă de până la 4 ore poate fi stabilită cu inginerul pe baza asigurărilor privind suficiența cantităților de apă înmagazinate pentru cererea zilnică de apă ce poate fi îndeplinită în cursul oricărei perioade de 24 de ore care conțin închiderea; ofertantul a prezentat doar un text descriptiv, fără a oferi o etapizare sau diagrame corespunzătoare pentru

demonstrarea cerinței de facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce vor executa lucrărilor;

- în cadrul formularului nr. 8, ofertantul nu a prezentat o descriere a instalațiilor care se vor utiliza în fiecare etapă de pompare, inclusiv metoda de operare și argumentele pentru includerea în proces, folosind text descriptiv, respectiv prezentând doar diagrame și fișe tehnice; de asemenea, oferta este neconformă deoarece nu a fost îndeplinită cerința privind metoda de operare și argumentele în includerea în proces; în plus, din raportul procedurii rezultă că ofertantul nu a prezentat o schemă funcțională și textul descriptiv din care să reiasă informații vitale legate de echipamentele și ordinea de montare a acestora;

Prin punctul de vedere nr. 117383/27.12.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 53176/27.12.2018, entitatea contractantă a invocat inadmisibilitatea capătului de cerere ce vizează constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depuse de Asocierea .... În acest sens, arată că prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, care nu prevăd posibilitatea Consiliului de a declara ca inacceptabilă sau neconformă o ofertă, sau de a dispune cu ocazia soluționării unei contestații respingerea vreunei oferte.

Consiliu poate dispune doar măsuri de remediere care pot include, între altele, reevaluarea ofertelor, fiind sarcina entității contractante să stabilească rezultatul procedurii.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de Asocierea ..., precizând, în susținere, următoarele:

- sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților și fac parte din structura organizatorică a societății primare/fondatoare, crearea sucursalei constituind o modalitate de descentralizare a activității societății primare. Astfel, în mod evident există o legătură de subordonare în cadrul căreia cea dintâi acționează în numele și pe seama cele de a doua;

- obiectul celor două contracte de subantrepriză a fost executat de una și aceeași companie, respectiv de CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA, care și-a înființat o sucursală în România; în mod evident, experiența atribuită și confirmată în beneficiul societății primare profită și este proprie și sucursalei din București, tocmai prin prisma raporturilor structurale dintre cele două;

- contrar susținerilor contestatoarei, din analiza conținutului contractului de parteneriat public-privat și din cel al celor două contracte de subantrepriză, rezultă că obiectul acestor convenții a fost unul similar celui indicat în documentația de atribuire a prezentei proceduri; astfel, scopul contractelor de subantrepriză a proiectarea, execuția, finalizarea și întreținerea lucrărilor, terțul susținător al ofertantului declarat câștigător fiind desemnat în

calitate de subcontractant căruia îi incumbă obligația de a proiecta, executa, finaliza și întreține lucrările; de asemenea, în cadrul parteneriatului public-privat terțul susținător a prestat servicii de proiectare definitivă și execuție cu privire la legătură feroviară între portul din Beirut și Valea Bekaa, Republica Iran;

- aprecierea conform căreia ofertantul nu a prezentat dovezi privind finalizarea lucrărilor de execuție efectuate, în acest sens fiind relevante certificatele de finalizare a lucrărilor eliberate de antreprenorul general WGC LTD din cadrul contractelor de subantrepriză, din cuprinsul cărora rezultă fără echivoc exact ipoteza contrară susținerii contestatoarei;

- calitatea de subcontractant în cadrul celor două contracte de subantrepriză reiese din art. 5 al contractelor în cauză care stabilește răspunderea antreprenorului EBG atât față de antreprenorul general cât și față de beneficiarul real;

- argumentele privind nerespectarea perioadei de referință de 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunere a ofertelor, în contextul dovedirii experienței similare, nu pot fi primite deoarece cerința nu a fost ca respectivele lucrări similare să fi fost executate cu fix 5 ani în urmă, aceasta fiind o interpretare eronată și imposibil de materializat drept cerință în documentația de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei legate de neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, entitatea contractantă arată că autoarea contestației nu este în măsură să facă astfel de aprecieri, deoarece nu a studiat oferta tehnică respectivă.

În ceea ce privește fișa tehnică a producătorului MISA SRL din oferta tehnică a asocierii declarată câștigătoare, entitatea contractantă arată că puterea absorbită este de 76,12, kw, putere care a fost preluată de ofertant în lista cu informații tehnice, T4/pompe – la poziția putere de intrare la arbore, această listă neavând poziția pentru putere absorbită. Caracteristica privind puterea de intrare la arbore din lista T4/pompe nu este preluată în costurile de operare ca putere de intrare la arbore, ci este preluată ca putere absorbită, lista T4 fiind o listă de informare.

În lista 726/Lista privind puterea electrică, la poziția pompă submersibilă Puț P0, a fost preluată în mod corect puterea absorbită de 76,12 kw, această valoare regăsindu-se și în tabelul cu costurile de operare declarate de ofertant la pag. 138 din ofertă, consumul de energie electrică consumată pe zi fiind de 1.826.88 kwh/zi. Această valoare se regăsește în continuare în tot calculul care a stat la baza determinării costului de operare.

Prin urmare, criticile contestatoarei legate de subevaluarea costurilor de operare ale ofertantului câștigător sunt nefondate.

Cu referire la criticile privind neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind lipsa datoriilor restante cu

privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, entitatea contractantă menționează faptul că operatorul economic în cauză a prezentat un certificat cu nr. 12104404/ 23.10.2018, valabil pe o perioadă de până la 30 de zile începând cu data de 23.10.2018, având mențiunea că acesta nu figurează cu obligații restante la data de 30.09.2018.

Dat fiind faptul că acest certificat urma să își piardă valabilitatea, operatorului economic i-a fost eliberat un nou certificat de atestare fiscală, cu nr. 12104819/22.11.2018, valabil până la data de 22.12.2018, existând mențiunea conform căreia operatorul economic MORNINGSTAR CONSULTING SRL. nu figurează cu obligații restante la data de 31.10.2018.

Prin cererea de intervenție accesorie formulată, Asocierea ... a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... și ... și menținerea comunicărilor rezultatului procedurii astfel cum au fost emise de entitatea contractantă.

În ce privește capacitatea terțului susținător, raportat la calitatea acestuia de sucursala a societății mama din Italia, intervenienta precizează că, într-adevăr sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților care le constituie, actele juridice pe care acestea le încheie fiind însă acte încheiate în numele și contul societății – mamă, sucursala reprezentând de fapt o extensie a societății- mamă în teritoriul în care s-a decis deschiderea de sucursale. Astfel, sucursala din București a CONSORZIO STABILE BG BOLOGNA este o extensie în România a societății mamă CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA , sucursalei fiindu-i acordat prin actul de înființare dreptul de a reprezenta societatea-mamă în fața autorităților române, inclusiv în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Prin urmare, în mod corect au fost depuse act ce dovedesc capacitatea tehnică și/sau profesională și care fac referire la CONSORZIO STABILE EBG SUCURSALA BUCUREȘTI.

Cu privire la documentele de calificare, intervenienta apreciază, de asemenea, că, în mod corect, acestea au fost depuse de CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCUREȘTI, acesta având obligații proprii reglementate de legislația fiscală, față de care face dovada îndeplinirii condițiilor de participare la procedură. Potrivit intervenientei, atât sucursala cât și societatea – mamă îndeplinesc condițiile de participare, sens în care au făcut dovada, conform caietului de sarcini și cerințelor suplimentare ale entității contractante, fiind depuse certificate fiscale, certificatul ONRC și certificatele SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001 ale CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCUREȘTI, conform solicitării de clarificare nr. 7, valabile la data depunerii ofertelor, respectiv la data de 23.10.2018.

Referitor la experiența similară a CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA, intervenienta precizează că au fost depuse certificate de bună execuție a lucrărilor emise de beneficiarul WORLD GENERAL CONSTRUCTIONS LTD care confirmă executarea contractului conform cu normele legale în domeniu. Întradevăr, beneficiarul avea calitatea de antreprenor general pentru beneficiarul final, însă, conform contractului încheiat cu acesta, avea dreptul de a subcontracta fără acordul expres al beneficiarului final, calitate în care putea conforma buna execuție a lucrărilor și serviciilor subcontractate.

Referitor la perioada de referință a contractelor de subantrepriză, intervenienta arată că ambele s-au desfășurat în perioada 02.10.2012 – 23.06.2014, deci în timpul celor 5 ani anteriori datei limită de depunere a ofertelor.

Mai arată intervenienta și faptul că cifra de afaceri din anii 2014-2017 nu poate include rezultatul financiar al anilor 2012 – 2014, materialele de prezentare de pe site neavând relevanță în acest sens și neconstituind documente în cadrul ofertei.

În ceea ce privește criticile celor două contestatoare cu privire la neconformitatea ofertei sale, intervenienta precizează următoarele:

- pentru calculul garanțiilor trebuie menționat consumul total de energie electrică al pompelor. Consumurile de energie electrica au fost calculate in baza puterilor transmise de către producătorul de pompe. De altfel, consumurile de energie electrică, în cazul ... sunt mai mici decât cele garantate de către asocierea ..., ceea ce indică faptul că s-a folosit același indicator pentru consumul de energie electrică. Consumurile de energie electrică pentru echipamentele cu randamente ridicate sunt apropiate, din acest motiv intervenienta considerând că ... a folosit aceeași metodă de calcul cu a sa;

- în perioada de clarificări, entitatea contractantă a făcut o completare la documentația de atribuire, prin care a precizat lista echipamentelor principale, unde nu sunt trecute vanele electrice; de asemenea, în cadrul clarificării 1 și 2 se menționează orele de funcționare ce vor fi luate în calcul, doar pentru pompe, fără a se menționa ceva despre podurile rulante și vanele electrice;

- afirmațiile cu privire la necesitatea acționării vanelor electrice pentru rotirea pompelor sunt eronate, în cadrul instalației hidromecanice aferentă pompelor fiind prevăzuți clapeți de sens, care protejează pompa rămasă inactivă; este greu de aproximat orele de funcționare pentru podul rulant, care este folosit doar atunci când este necesară ridicarea pompelor sau a anumitor elemente hidromecanice, fiind posibil ca pe parcursul unui an podul rulant să nu funcționeze deloc; același lucru este valabil și pentru vanele electrice, care în mod normal se închid doar atunci când beneficiarul

dorește să scoată pompa de pe poziție; din acest motiv, entitatea contractantă a menționat orele de funcționare doar pentru pompe, ignorând micii consumatori.

- în mod eronat, se menționează că randamentul ansamblului pompe-motor pentru pompele propuse de către asocierea ... nu este mai mare de 60%; în realitate, toate pompele propuse în cadrul acestui contract au randament mai mare de 60%, astfel cum rezultă din fișele tehnice depuse în cadrul ofertei;

- prin oferta depusă, intervenienta susține că și-a asumat îndeplinirea tuturor condițiilor, inclusiv a acelora referitoare la menținerea în exploatare a sistemului și la întreruperea acestuia doar c acordul inginerului, în baza unei documentații prezentate cu cel puțin 10 zile înainte;

- structura cadru a formularelor din cadrul ofertei tehnice, este cea folosită pentru stații de tratare și epurare, în cazul procesului tehnologic, contractorul incluzând diverse echipamente, cu caracteristici calculate de către acesta și trebuie să argumenteze prin calcul includerea acestora în proces; prin oferta depusă, intervenienta susține că a argumentat includerea echipamentelor în proces, prin respectarea caracteristicilor impuse de către autoritatea contractantă pentru toate echipamentele propuse; astfel, în cadrul formularului 8 a fost prezentată metoda de operare și argumentele pentru includerea în proces;

- ... face un calcul pur teoretic, fără să țină seama de faptul că pompele sunt prevăzute cu convertizor de frecvență, acesta fiind un echipament electronic care comandă și controlează viteza de rotație a unui motor de curent alternativ prin reglarea frecvenței și mărimii de alimentare a motorului. Un astfel de convertizor de frecvență oferă utilizatorului o serie de avantaje, cum ar fi economia de energie, optimizarea proceselor industriale, cu reducerea timpilor în care linia de producție este oprită, mentenanță redusă, condiții de lucru îmbunătățite; potrivit susținerilor intervenientei, puterea electrică absorbită de motorul electric, se determină prin măsurători experimentale, consumurile de energie electrică fiind calculate în baza puterilor transmise de către producătorul de pompe, care a făcut numeroase determinări experimentale pentru toate echipamentele pe care le produce;

- referitor la certificatul de atestare fiscală depus de subcontractantul MORNINGSTAR CONSULTING SRL precizează cu titlu general că acesta specifică faptul că nu există restanțe pentru luna anterioară emiterii acestuia și nu la data la care a fost eliberat; prin urmare, în mod corect, în certificatul de atestare fiscală de la data de 25.09.2018 se menționează că nu există restante la data de 31.08.2018;

- în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală depus în noiembrie, la solicitarea entității contractante, acesta a fost solicitat la data de 22.11.2018, însă, conform practicii AB=NAF București, acesta se eliberează în termen de 5 zile lucrătoare, astfel încât a fost eliberat la data de 27.11.2018; și din acest certificat reiese că MORNINGSTAR CONSULTING SRL nu are obligații fiscale către bugetul de stat.

În cadrul dosarului constituit ca urmare a depunerii contestației de către ..., ... formulat o cerere de intervenție prin care solicită respingerea în parte a contestației ..., privind criticile referitoare la oferta depusă de Asocierea ..., ca neîntemeiate și nelegale și menținerea deciziei entității contractante de declarare ca admisibilă a ofertei Asocierii ..., conform raportului procedurii nr. 111571/10.12.2018 care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii nr. 111577/10.12.2018.

Intervenienta ... consideră nefondată contestația ... în partea ce privește oferta sa, apreciind că interpretările contestatoarei legate de așa-zisa neconformitate a ofertei sale sunt rezultatul unei interpretări subiective, speculative și disproporționate a datelor din propunerea tehnică.

... consideră inadmisibilă solicitarea ... de a fi declarată câștigătoare a procedurii, sens în care invocă prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 precum și jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

Pe fond, consideră contestația ... ca fiind nefondată, sens în care, în esență, precizează următoarele:

- argumentele prezentate de contestatoare în susținerea criticilor privind neconformitate ofertei .. sunt false și lipsite de orice temei, însăși contestatoarea recunoscând că nu avut acces la oferta sa tehnică; prin urmare niciuna din ipotezele contestatoarei nu este corectă;

- la faza de elaborare a ofertei ... a solicitat oferte de la toți producătorii de pompe importanți, prezenți pe piața din România, și a selectat oferta ce a mai avantajoasă și competitivă din punct de vedere tehnic, optându-se pentru pentru o pompă de la un producător consacrat la nivel mondial, care produce pompe superioare pompelor WILO ofertate de contestatoare;

- pentru calculul consumului electric ce intră în calculul costurilor de operare anuale garantate pentru echipamentele necesare în procesul de pompare a apei a fost folosită puterea corectă, aceasta regăsindu-se în fișa tehnică a pompelor prezentate în cadrul ofertei tehnice;

- eficiența pompelor pe care le-a ofertat este corectă, acestea fiind menționate la pag. 319, 322, 327 și 335 din cadrul ofertei tehnice, respectând întocmai cerințele entității contractante din

răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, întrebarea nr. 8 postată în SEAP cu adresa nr. 35858/23.04.2018;

- calculele contestatoarei sunt pur teoretice, neavând aplicabilitate universală/generală, pentru că nu conțin toate informațiile necesare și, prin urmare, nu au la baza un raționament tehnic fundamentat, contestatoarea neținând seama de rezultatele practice care definesc aceste calcule de puteri; pentru prezentarea valorilor corecte ale acestor puteri, producătorii de pompe efectuează teste și simulări în cadrul uzinelor proprii, rezultând astfel, numai sin experiență și probe, valorile reale și realizate pentru aceste tipuri de echipamente;

- afirmațiile privind scăderea artificială a costului de operare pentru stația de pompare Galeșu nu pot fi luate în considerare, contestatoarea denaturând starea de fapt, mai ales în condițiile în care nu avea informații exacte cu privire la caracteristicile pompelor ofertate de ...;

- generatorul de urgență ofertat de ... are valoarea corect dimensionată, valoare verificată și solicitată contractual și care satisface în totalitate cerințele documentației de atribuire; toate calculele pe care intervenienta le-a efectuat, raportat la caracteristicile echipamentelor ofertate, justificând/fundamentând folosirea generatorului cuprins în oferta tehnică la pag. 1020, 1023,. 814, 815, acesta fiind conform cu cerința din caietul de sarcini;

- inclusiv cu privire la PUT P0, criticile contestatoarei sunt nefondate, ... neofertând o pompă WILO.

Urmare a studierii dosarului achiziției, la sediul Consiliului în data de 07.01.2019, prin adresa nr. 191004/7099/DVE/RDA/08.01.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 837/09.01.2019 și respectiv nr. 837/09.01.2019, ... a formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere emis de ... Constanța, la cererea de intervenție formulată de .., cererea de intervenție accesorie formulată de ... și la alte documente din dosarul achiziției publice la care a avut acces (cu excepția documentelor declarate confidențiale).

Contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației și răspunde punctual susținerilor entității contractante și intervenientelor.

... prezintă considerentele pentru care solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației invocată prin punctul de vedere formulat de entitatea contractantă, raportat la pretențiile din capetele 3 și 4 precum și de intervenienta CORAL SRL invocă în ceea ce privește petitul prin care s-a solicitat „declararea (...) ca neconformă a ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul al 2-lea,

Asocierea ..., cu consecința respingerii acestora”, precum și „declararea ca fiind câștigătoare oferta depusă de subscrisa ...”.

În ceea ce privește solicitarea entității contractante de respingere, ca nefondată, a contestației, ... susține că entitatea contractantă, răspunde în mod superficial criticilor sale privind lipsa capacității tehnice (experiența similară) invocate de terțul susținător Consorzio Stabile EBG Bologna Sucursala București, încercând să inducă concluzia eronată în sensul că terțul susținător ar fi dovedit experiența similară prin documentele depuse, în realitate, experința similară nu a fost probată prin niciun document care să emane de la beneficiarul final al lucrărilor.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, entitatea contractantă susține în mod nelegal faptul că experiența atribuită companiei Consorzio Stabile EBG ar profita și Sucursalei București a acesteia.

În ceea ce privește susținerile entității contractante privind pretinsa lipsă de relevanță a informațiilor obținute din verificarea unor site-uri, contestatoarea susține că verificările au fost realizate pe website-ul companiei Consorzio Stabile EBG, dar și pe pagina oficială a operatorului SEAP (www.e-licitatie.ro), astfel încât, veridicitatea unor astfel de informații nu poate fi pusă la îndoială.

... susține că, entitatea contractantă nu analizează complet și nici nu aduce argumente sustenabile față de criticile din cuprinsul contestației sale, cu privire la neconformitatea ofertelor primilor doi clasați, aceasta doar indică, cu titlu general faptul că:

- informațiile din fișele tehnice depuse de ofertant (asocierea ...), au fost preluate în lista cu informații tehnice, fără însă ca în prealabil, comisia de evaluare să fi analizat în vreun fel informațiile din fișele tehnice,

iar

- în ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice a Asocierii ....., se afirmă doar că fiecare ofertant a avut la baza întocmirii breviarului de calcul un algoritm propriu în vederea determinării caracteristicilor tehnice ale echipamentelor, ținând cont de cerințele caietului de sarcini.

În continuare, ... reiterează considerațiile sale privind neconformitatea ofertelor clasate pe primele două locuri.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei .. în sensul respingerii ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulată de ..., contestatoarea susține că, prin argumentele invocate în sensul necunoașterii raționamentului, a elementelor, componentelor matematice și/sau tehnice, în fapt, ... invocă neaplicarea și neluarea în considerare a cerințelor din documentația de atribuire, limitându-se să declare asumarea cu întreaga responsabilitate a datelor înscrise în oferta sa, dar nu probează în niciun fel contrariul

argumentelor .... Contestatoarea prezintă contraargumentele sale privind aceste aspecte.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie formulată de ... prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației sale, .. susține că, aceasta descrie cu caracter general informații care nu au relevanță punctuală în raport cu motivele din contestație (a se vedea pag. 18- 19 din cererea de intervenție). Cu titlu de exemplu, se arată că, ... descrie cu caracter general avantajele utilizării convertizoarelor de frecvență, cu toate că, în răspunsul la întrebarea nr. 5 din clarificarea nr. 2 postată în SEAP la data de 25.05.2018, se menționează în clar că pompele de la stația de pompare apă brută Galeșu (cel mai mare consumator de energie electrică din proiect) sunt pompe cu turație fixă (fără convertizor de frecvență).

Pentru argumentele mai sus arătate, reiterând toate argumentele și probele indicate în cuprinsul contestației, contestatoarea ... solicită respingerea cererii de intervenție formulată de .... respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de .., respectiv anularea Comunicării nr. 111578/10.12.2018 prin care oferta depusă de ... a fost clasată pe locul al III-lea și prin urmare necâștigătoare, anularea parțială a Raportului procedurii de atribuire nr. 111571/10.12.2018 în ceea ce privește admisibilitatea ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe primele 2 locuri, precum și reevaluarea ofertelor acestora și declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, Asocierea ..., respectiv ca neconformă a ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul al 2-lea, Asocierea ..., cu consecința respingerii acestora și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei ....

Urmare a studierii dosarului achiziției, la sediul Consiliului în data de 08.01.2019, prin adresa nr. 92/09.01.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 1027/10.01.2019 și respectiv nr. 1116/10.01.2019, având în vedere contestația formulată de ..., punctul de vedere emis de entitatea contractată precum și cererea sa de intervenție și documente din dosarul achiziției publice la care a avut acces, ... a formulat concluzii scrise prin care reiterează solicitările/capetele de cerere din contestația sa, și anume:

- anularea adresei nr. 111577/10.12.2018 prin care entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 111571/10.12.2018, respectiv a aspectelor referitoare la declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea .... și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei asocierii ... de la etapa verificării admisibilității acesteia, iar ca urmare a reevaluării constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depuse de asocierea ...;

În subsidiar, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... în ceea ce privește conformitatea/neconformitatea acesteia, respectiv obligarea entității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriului precizat în documentația de atribuire și anunțul de participare, în aplicarea dispozițiilor art. 209 și următoarele, art.219 și art. 221 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 38 și următoarele, art. 138, art. 139, art. 140, art. 143 alin.(4) și (5) din HG nr. 394/2016, coroborate cu art. 227 și art. 228 din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce priveste Contestatia ...nr. 18/261/7099/20.12.2018 (publicata pe SEAP la data de 21.12.2018), contestatoarea solicită admiterea în principiu a cererea de intervenţie voluntară formulata de CORAL și, pe cale de consecință,:

- respingerea, în parte a contestaţiei ..., în speță criticele cu privire la oferta depusă de asocierea ..., ca neîntemeiate și nelegale;

- menținerea deciziei entității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de asocierea ..., conform concluziilor din Raportul procedurii de atribuire nr. 111571/10.12.2018 care a stat la baza comunicării nr. 111577/10.12.2018 privind rezultatul procedurii de atribuire.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la nelegalitatea deciziei entității contractante de a desemna câștigătoare oferta asocierii ..., care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, privind experiența similară, prin susținerea acordată de terțul susținător CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCUREȘTI, raportat la dispozițiile art. 143 alin.(1) și alin. (2) lit. b din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea susține că, toate actele prezentate și/sau încheiate în cadrul prezentei proceduri de către terțul susținător CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCURESTI, și prin urmare, toate drepturile dobândite și obligațiile asumate prin angajamentul și documentele privind modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, în aplicarea dispozițiilor art.196 din Legea nr.99/2016, se referă/sunt emise în nume propriu de către sucursala, și nu pentru/în numele societății mamă, astfel încât, consideră că, CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCUREȘTI, nu se poate prevala de experianța societății mamă pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 din fișa de date cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, întrucât această experiență aparține altei entități, respectiv

CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA și nu CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCUREȘTI.

Contestatoarea susține totodată că, prin cele două contracte prezentate, respectiv: Contractul de subantrepriză nr. 12/2012 - LOT 2 - Proiect definitiv, proiect executiv, supravegherea lucrărilor, execuția lucrărilor OG 6.2 - rețeaua de ape reziduale și Contractul de subantrepriză nr. 12/2012 - LOT 3 Proiect definitiv, proiect executiv, supravegherea lucrărilor, execuția lucrărilor OG 6.3- rețeaua de apă potabilă, ofertantul asocierea ..., nu face dovada îndeplinirii cerinței nr. 1 din fișa de date cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, întrucât serviciile de proiectare contractate pentru lucrările în cauză au fost realizate în perioada 02.10.2012-02.12.2012, în afara perioadei de 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei (04.06.2018).

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței pentru dovedirea experienței similare, contestatoarea susține că, ofertantul asocierea ..., nu a prezentat, conform celor stabilite prin Fisa de date, pentru servicii de proiectare, extrase relevante ale contractului/documente/certificate (ex. procesul-verbal de aprobare a documentației, la nivel PT, de către beneficiarul investiției) care să ateste faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. Documentele aflate la pag. 146 (2299), pag. 183 (2337), pag. 165-166 (2318-2319) și pag. 130 (2283) din dosarul achizitiei, nu respectă cerințele privind modalitate de a dovedi experiența similară, stabilita prin fișa de date, coroborat cu art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În continuare, sunt prezentate/reiterate aspectele de neconformitate ale ofertei depusă de asocierea ..., contestatoarea susținând că, oferta asocierii ... trebuia declarată neconformă/inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 140 alin.(4) din HG nr. 394/2016, întrucât, prin adresa înregistrată la ... cu nr. 106114/23.11.2018, nu s-a răspuns concludent la pct. 2 din Solicitarea de clarificări nr. 8 - adresa nr. 104045/19.11.2018, cu termen de răspuns 23.11.2018.

Contestatoarea susține totodată că solicitare de clarificări nr. 10 - adresa nr. 107096/26.11.2018 prin care s-a solicitat încă o dată ofertantului Asocierea ... transmiterea unui certificat de atestare fiscală pentru subcontractantul MORNINGSTAR CONSULTING SRL, valabil la data prezentării, încalcă dispozițiile legale în vigoare, prin acordarea unui tratament preferențial acestui ofertant.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ..., aceasta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare și prin interesul ca acest rezultat al procedurii să fie menținut, Consiliul

constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererea de intervenție, formulată de ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„REABILITARE STAȚIE DE POMPARE APĂ BRUTĂ GALEȘU. REABILITARE COMPLEX DE ÎNMAGAZINARE PALAS: SP1, SP2, ȘI REȚELE ÎN INCINTĂ. REABILITARE PUT P0-CONSTANȚA NORD, JUDEȚUL CONSTANȚA”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. 183611/16.03.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „costul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală a contractului fiind de 45.456.639 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1/20.12.2018 emisă de Raiffeisen Bank prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000 lei. De asemenea, CORAL SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205147052/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Tulcea, în data de 03.01.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000 lei.

Restituirea acestor cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 111571/ 10.12.2018, au fost depuse 4 oferte, dintre care 3 au fost declarate admisibile, clasamentul fiind asocierea ... cu un punctaj de 99,70 puncte, asocierea ... cu un punctaj de 97,10 puncte și .. cu un punctaj de 91,20 puncte.

Prin contestațiile formulate, ... formulează critici cu privire la ofertele situate pe locurile 1 și 2, iar ... cu privire la modul de evaluare a ofertei situată pe locul 1, susținând nelegalitatea modului de evaluare de către entitatea contractantă a acestora.

În ceea ce privește criticile legate de faptul că CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA SUCURSALA BUCUREȘTI nu poate fi nominalizat ca terț susținător, iar lucrările prezentate nu au fost executate de către aceasta, Consiliul constată netemeinicia lor, deoarece, pe de o parte prevederile legale nu interzic participarea unei sucursale în această calitate, precizând că drepturile și obligațiile apărute ulterior înființării sunt opozabile și societății

fondatoare, iar, pe de altă parte, conform documentelor ce au stat la baza înființării acestei sucursale, acceptate din punct de vedere legal de instituțiile abilitate, rațiunea existenței acesteia este chiar aceea de a participa în diverse calități la proceduri de achiziție publică, lipsa solicitării documentelor de calificare și pentru societatea mamă neputând constitui motiv de respingere a ofertei în cauză, în virtutea principiului proporționalității.

Tot legat de terțul susținător a cărei susținere se referă la experiența similară, contestatoarele formulează critici cu privire la modul de îndeplinire de către ofertantul câștigător a cerinței respective, solicitarea entității contractante enunțată în fișa de date a achiziției, după cum urmează:

”Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a proiectat și executat lucrari similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, a caror valoare cumulată a fost de cel puțin 30.000.000,00 RON (fără TVA), la nivelul a maximum 2 contracte de proiectare și execuție

sau ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a executat lucrări similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 27.000.000 lei la nivelul a maximum 2 contracte de execuție lucrări și să facă dovada că în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a prestării de servicii de proiectare similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, a căror valoare cumulată a fost de cel puțin 3.000.000 lei la nivelul a maximum 2 contracte de proiectare.

Prin lucrări/servicii de proiectare similare se înteleg lucrări/ servicii de proiectare de construcție și/sau extindere și/sau reabilitare și/sau modernizare stații de pompare.”

care poate fi dovedită astfel:

”Cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea a maximum 2 contracte de proiectare și execuție sau prin prezentarea de contracte de proiectare și execuție lucrări distincte, maximum 2 contracte de proiectare și maximum 2 contracte de lucrări. Se va completa DUAE - Partea IV: Criterii de selecție, Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională în DUAE (răspuns), rubrica "Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat" de către operatorii participanți la procedură, cu informațiile aferente situației lor. La nivelul DUAE trebuie precizate de către ofertanți informații cum ar fi: obiectul contractului cu Beneficiarul, numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, caracteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii

cerinței minime, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc.

Aceste documente sunt: Pentru contractele de lucrări:

- extrase relevante ale contractului/ documente/ certificate (ex. procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, certificate de predare-primire, recomandări, certificari de buna execuție, certificate constatatoare) care să ateste faptul ca lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrarilor.

Pentru contractele de servicii de proiectare :

- extrase relevante ale contractului/ documente/certificate (ex. procesul-verbal de aprobare a documentației, la nivel PT, de către Beneficiarul investiției) care să ateste faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Vor fi acceptate documente care atestă atât serviciile și lucrările recepționate parțial cât și serviciile și lucrările recepționate la sfârșitul prestării și execuției”.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat, din partea terțului susținător mai sus menționat, 3 contracte de proiectare și execuție, care, din punct de vedere valoric, fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară și a depus pentru fiecare dintre acestea copii ale contractului, ale devizului de cantități, ale documentelor de identitate și a certificatului de finalizare a lucrărilor, de verificări finale și de recepție, confirmate legal precum și un certificat de probe emis de antreprenor, care într-un contract de subantrepriză este singurul beneficiar al lucrărilor executate de subcontractant, eventualul beneficiar al lucrărilor antreprenorului în cauză neavând o relație contractuală și ca urmare nici vreo obligație de a verifica sau certifica lucrările executate de subcontractant.

Consiliul constată că documentele de mai sus fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară în forma solicitată de entitatea contractantă de către ofertantul declarat câștigător, contestatoarele neprezentând argumente concrete din care să rezulte respingerea sau reluarea evaluării ofertei acestuia din acest punct de vedere, verificarea detaliată a momentului execuției unei lucrări sau a prestării unui serviciu, raportat la perioada impusă de 5 ani, ca urmare a faptului că aceste contracte au fost semnate cu mai mult de 5 ani înainte de date depunerii ofertelor, apare ca fiind

excesivă luând în considerare valoarea totală a contractelor prezentate ce depășește semnificativ valoarea solicitată prin documentația de atribuire.

Nu poate fi primită susținerea conform căreia experiența similară prezentată de CONSORZIO STABILE EBG BOLOGNA nu trebuia luată în considerare deoarece aceasta nu a executat efectiv aceste lucrări, neavând dotarea umană și materială, ci a avut rolul de antreprenor general, lucrările fiind executate de operatorii economici parte din consorțiu, întrrucât, pe de o parte, conform documentelor prezentate, aceasta a avur răspunderea acestor lucrări în fața beneficiarului, iar, pe de altă parte, interpretarea că se pot prezenta ca lucrări similare numai lucrările executate cu personalul propriu golește de sens noțiunea de antreprenor general, care nu ar mai putea participa la procedurile de achiziție publică, deși utilizarea acestei modalități de lucru ar putea conduce la costuri mai mici și la un nivel de calitate superior.

De asemenea, Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea privind veridicitatea documentelor prezentate ca dovezi ale executării contractelor respective, deoarece nu au fost prezentate documente concrete în sprijinul acestor afirmații, ... prezentând documente aferente unei alte proceduri de atribuire.

Consiliul reține că ... a formulat critici și cu privire la modul de evaluare de către entitatea contractantă a documentelor de calificare prezentate de ofertantul declarat câștigător și a conținutului propunerii tehnice a acestuia, susținând că nu trebuiau acceptate documente noi privind certificarea sistemelor de management al calității și al mediului și privind existența datoriilor la bugetul de stat și că propunerea tehnică nu conține toate elementele necesare pentru o evaluare corectă chiar dacă au fost solicitate clarificări, în opinia sa, răspunsurile fiind neconcludente.

Referitor la faptul că a acceptat documente noi privind certificarea sistemelor de management al calității și al mediului și privind existența datoriilor la bugetul de stat, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a încălcat prevederile legale incidente, deoarece, pe de o parte, conform acestora, documentele trebuie să fie actualizate la data prezentării, nu neapărat valide la data depunerii ofertelor, iar, pe de altă parte, sistemele de management al calității și a mediului trec printr-o perioadă de actualizare, certificările existente fiind valabile până în septembrei 2018, certificatele fiscale având la rândul lor o perioadă de numai 30 de zile de valabilitate.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că susținerile contestatoarei sunt bazate pe documentele din dosarul achiziției, ceea ce înseamnă că entitatea contractantă a analizat, a solicitat clarificări, a verificat

răspunsurile primite și, ca urmare, a stabilit conformitatea respectivei propuneri tehnice, asumându-și faptul că aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini, respectând astfel prevederile legale incidente; inadvertențele sesizate de contestatoare nu sunt de natură a justifica măsura reluării evaluării sau cea a respingerii ofertelor întrucât nu conțin, în opinia Consiliului, dovezi concrete concludente din care să rezulte nerespectări majore ale cerințelor tehnice și de calitate impuse, ci se referă la elemente formale sau încadrabile în categoria abaterilor tehnice minore, ce nu pot conduce la respingerea ofertei în cauză, în condițiile în care entitatea contractantă a declarat acea ofertă, în virtutea principiului asumării răspunderii, ca fiind conformă.

Referitor la criticile ... cu privire la conținutul propunerii tehnice și la răspunsurile ofertantului declarat câștigător la solicitările de clarificări legate de propunerea tehnică, Consiliul le va respinge ca nefondate deoarece contestatoarea nu prezintă dovezi concrete că urmare a inadvertențelor constatate, lucrările nu vor fi executate la nivelul de calitate stabilit prin caietul de sarcini, ci fie se limitează la interpretări proprii ale modului de dovedire a îndeplinirii cerințelor enunțate în documentația de atribuire, fie se referă la aspecte formale sau abateri tehnice minore.

Consiliul reține că ambii contestatori au formulat critici cu privire la modul de aplicare a factorului de evaluare ”cost operațional” ofertei declarată câștigătoare, susținând fie că datele prezentate nu sunt corecte, fie că au fost utilizate date incorecte sau incomplete.

În ceea ce privește criticile ... legate de elementele utilizate de ofertantul declarat câștigător în calculul valorii aferente factorului de evaluare ”cost operațional”, Consiliul reține că aplicarea criteriului de atribuire se referă numai la ofertele cu propuneri tehnice conforme, ca urmare, datele tehnice ale echipamentelor propuse de un ofertant ce trebuie luate în calcul sunt cele din propunerea tehnică a acestuia, mai ales în condițiile în care acceptarea respectivelor echipamente nu a fost contestată, rezultând astfel că o ofertă care conține date eronate nu poate fi respinsă ca neconformă; se reține și faptul că, în cazul în care susținerile contestatoarei privind o eroare de 4,92% a valorii existente în oferta asocierii ... ar fi luate în considerație, din calculul aritmetic reiese că tot această ofertă ar rămâne câștigătoare.

Consiliul reține că datele tehnice utilizate de ofertantul declarat câștigător în calculul costului operațional se regăsesc în fișele tehnice ale echipamentelor și că din punct de vedere aritmetic calculele sunt corecte, precum și faptul că entitatea contractantă a verificat aceste elemente.

Consiliul nu reține, în soluționare, calculul prezentat de ..., din care rezultă, în opinia acesteia, că puterea absorbită necesară pentru fiecare dintre echipamente, este mai mare decât cea luată în calcul, deoarece, pe de o parte, cel puțin o parte din formula utilizată ar fi trebuit impusă prin documentația de atribuire, respectiv valoarea puterii hidraulice, care este dependentă numai de debit și înălțimea coloanei de apă nu de echipamentul utilizat, pentru a putea asigura o evaluare unitară, iar, pe de altă parte, acest calcul este unul teoretic ce în mod evident nu a stat la baza calculului puterii absorbite pentru producătorii echipamentelor propuse de ofertantul declarat câștigător.

În acest sens, Consiliul reține, ca relevante, atât faptul că ... nu a aplicat acest calcul în propria ofertă, ci a preluat datele din fișele tehnice de la producător, cât și susținerea intervenientei legată de utilizarea convertizoarelor de frecvență ca mijloc de reducerea a consumului de energie.

Urmare a celor de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată și critica referitoare la nerespectarea cerinței de rezervă de putere pentru Put P0, deoarece se bazează pe calculul mai sus menționat, din datele tehnice existente în propunerea tehnică această cerință apare ca fiind îndeplinită.

Consiliul constată netemeinicia susținerilor ... că ofertantul decalarat câștigător a utilizat date incorecte sau incomplete, deoarece, pe de o parte, conform documentelor existente la dosarul cauzei, acesta a utilizat în calcul puterea hidraulică absorbită conform fișei tehnice emise de producător, iar, pe de altă parte, consumurile vanelor și podurilor rulante sunt nesemnificative din punct de vedere valoric, utilizarea acestor echipamente fiind accidentală și neevaluabilă din punct de vedere al duratei de utilizare.

Având în vedere că, în conformitate cu cele expuse, Consiliul a apreciat că entitatea contractantă a evaluat oferta și documentele de calificare depuse de asocierea ..., cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, nefiind necesară reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, nu mai analizează criticile ... legate de oferta asocierii ..., acestea fiind rămase fără interes, ca urmare a faptului că ofertantul declarat câștigător nu s-a modificat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate

de către ... și de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

În consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... și de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

În consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**....**	**..**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 34 (treizecișipatru) pagini