CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .
Data: .

Prin contestația nr. 43/09.09.2019, transmisă prin email și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35216/09.09.2019, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI .... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. . reprezentată legal de către administrator ., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5056/02.09.2019, emisă de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției pentru obiectivul «Construire așezământ cultural în ..., sat ..., județul ...»**”*, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), (*anunț de participare simplificat ...),* s-au solicitat următoarele: *anularea în totalitate a raportului procedurii nr. 5054/02.09.2019, a comunicării nr. 5056/02.09.2019 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, „măsură necesară pentru restabilirea desfășurării procedurii de atribuire a contractului”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 43/09.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35216/09.09.2019, SC ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat, prin adresa nr. 5056/02.09.2019, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „***Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției pentru obiectivul «Construire așezământ cultural în ..., sat ..., județul ...»”***, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în etapa de verificare a propunerilor financiare, prin adresa nr. 4727/06.08.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat ca, în termen de o zi, să clarifice mai multe aspecte din cadrul propunerii financiare, la care a răspuns prin adresa nr. 41/ 07.08.2019, astfel:

„(...), vă solicităm să justificați și să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a preţului prin raportare la serviciile furnizate, la metodologia de lucru pe parcursul elaborării proiectului, cu detalierea aspectelor menționate în propunerea dumneavoastră tehnică, coroborate cu personalul și tehnica propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi şi obligaţii ce decurg din contract.

Răspuns: Ca urmare a solicitării dumneavoastră de a prezenta și justifica fundamentarea economica a preţului prin raportare la serviciile furnizate supunem atenției dumneavoastră următoarele:

- preţul raportat la serviciile pe care intenționăm să le prestăm este prezentat în graficul de prețuri și plăţi din anexa nr. 1 la Formularul de ofertă.

Subliniem că activitatea principală este proiectarea propriu zisă și în situatia in care firma noastra va fi desemnata câștigătoarea licitatiei avem conform legilor in vigoare (Legea 98 din 2016 privind achiziţiile publice, Legea 10 din 1995 privind calitatea in constructii cu modificările si completările de rigoare, precum si normele, normativele, regulamentele si H.G., subsecvente acestora) obligaţia de a acorda asistenta tehnica pe toata perioada de execuţie a lucrărilor, asistenta tehnica care, in conformitate cu HG 907 din 2016 cu modificările si completările ulterioare, respectiv pentru perioada propusa de 15 luni pana la recepţia de la terminarea lucrărilor si participarea proiectantului la fazele incluse in programul de control al lucrărilor de execuţie, program avizat de ISC.

Eşalonarea în timp a realizării proiectului cu toate componentele sale și documentaţiile aferente acestuia sunt prezentate în propunerea tehnică și detaliate în graficul fizic general de realizare a serviciilor de proiectare. Durata de realizare a proiectului este de 55 de zile.

Personalul desemnat pentru realizarea proiectului este prezentat în organigrama de proiectare și în propunerea tehnică.

Subliniem că personalul dispune de calificarea necesară pentru realizarea documentaţiei tehnice aferente proiectului, atât ca experienţă profesională, capacitate de elaborare a soluţiilor tehnice necesare proiectării și nu în ultimul rând a modului în care își rezolva partea de implicare în proiectare care îi revine.

În acest context considerăm că, pentru elaborarea soluţiei arhitecturale, stabilirea volumelor construcţiei clădirii, precizarea amplasamentului, ș.a., în contextul informaţiilor stabilite prin S.F. inclusiv studiile de teren, topografice, geotehnice, proiectantul de arhitectură poate realiza documentaţia în circa 40% din timplul alocat proiectării, respectiv 22 zile.

Proiectantul structurii de rezistență, considerăm că poate realiza elaborarea documentaţiei tehnice de specialitate în circa 29% din timpul alocat, 16 zile, respectiv.

De asemenea, proiectantul de instalații considerăm că poate realiza elaborarea documentaţiei tehnice de specialitate în circa 25% din timpul alocat, respectiv 13 zile.

Menţionăm că în activitatea de proiectare, în condiţiile în care şeful de proiect asigură o coordonare eficientă și optimă, proiectanţii pe specialități realizează documentația în colaborare și concomitent.

În aceeaşi perioadă sunt realizate și documentaţiile conexe proiectării, extrase din proiectul de bază, cum ar fi documentaţiile pentru obţinerea avizelor, acordurilor.

Astfel, plata personalului pentru realizarea proiectului este prezentata în tabelul de mai jos:

Nr. crt	Personal	Plata
1	...	6.000,00 lei venit brut
2	...	4.500,00 venit brut
3	...	3.500,00 venit brut
4	...	1.500,00 venit brut
5	....	2.000,00 venit brut

Taxe, impozitele salariale sunt incluse în venitul brut prezentat în tabelul de mai sus.

Costuri indirecte: utilități, elemente de birotică, ș.a., respectiv 2.000,00 lei;

Impozitul pe venit circa 300,00 lei;

Deplasări în teren pe ruta ... – ... = 500,00 lei;

Garanția de bună execuție sub formă de poliță de asigurare = 500,00 lei;

Pentru riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract, firma de proiectare are încheiată polița de asigurare de răspundere civilă profesională.

Cheltuieli diverse și neprevăzute = 824,82 lei;

Profit = 2.200 lei;

Total costuri = 23.824,82 lei.

Elaborarea documentației și Certificatului de performanță energetică și auditul energetic al clădirilor = 5000,00 lei.

Asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor =8000,00 lei, reprezentând venitul personalului care participă la deplasarea în teren aferent timpului alocat pentru această activitate, cheltuieli de deplasare (diurnă, carburant).

TOTAL PREȚ OFERTAT = 36.824,82 lei

Notă:

Față de informațiile precizate mai sus facem mențiunea că într-o lună calendaristică (cca 21-22 zile lucrătoare), societatea noastră realizează și alte activități care, implicit, pot majora veniturile salariaților și, ca urmare, beneficiile realizate din activitate pot crește. În acest context apreciem că remunerarea salariaților, asigurarea cheltuielilor conexe este satisfăcătoare și suma ofertată pentru acest proiect nu poate fi interpretată ca un cost neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile de proiectare ofertate".

Autoarea contestației menționează că, ulterior, în adresa nr. 3863/21.06.2019, autoritatea contractantă a consemnat faptul că *„răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări este neconcludent"*, decizie eronată în opinia contestatoarei, pentru că la această lucrare, toți experții sunt disponibili 55 de zile lucrătoare, perioada alocată proiectului, însă fără precizarea că, în cele 55 de zile, toți oamenii vor lucra câte 8 ore pe zi. Față de acest aspect, petenta subliniază că nu i s-au solicitat clarificări.

De asemenea, afirmă că, în răspunsul la clarificarea nr. 4727/ 06.08.2019, a specificat numărul de zile alocat pentru lucrarea în cauză, în care a justificat prețul în raport de numărul de zile lucrate efectiv.

Susținând că interpretarea autorității contractante privind calculul salarial al personalului este „eronată", petenta prezintă, în format tabelar, un calcul care, în opinia sa, relevă *„faptul că personalul este plătit corespunzător și nu încalcă legislația".*

Nr. crt	Personal	Plata venit brut	Nr. zile	Nr. ore/zi	Plata / oră
1	...	6.000,00 lei venit brut	22	176	34,09 lei/oră
2	...	4.500,00 venit brut	16	128	35,156 lei/oră
3	...şi ...	3.500,00 + 1.500,00 5.000,00	13 +13 = 26	104 + 104 = 208 ore	35,156 lei/oră + 14.423 lei/oră

					49,579 49,579:2=
5	....	2.000,00 venit brut	10	80	25 lei/oră

Contestatoarea învederează faptul că respectă prevederile O.U.G. nr. 114/2018 potrivit cărora salariul minim brut este de 3000 lei, în pofida faptului că nicăieri nu se specifică că ar trebui să asigure salariul minim brut doar din această lucrare scoasă la licitație.

Menționează că, astfel după cum a arătat și în răspunsurile la solicitarea de clarificare, societatea sa are contracte și cu alți beneficiari, iar remunerarea salariaților și asigurarea cheltuielilor conexe sunt satisfăcătoare, împrejurarea în care *„suma ofertată pentru acest proiect nu poate fi interpretată ca un cost neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile de proiectare ofertate”.*

Susține că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, a depus o ofertă care îndeplinește în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și permite identificarea facilă a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini, astfel că, în opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea invocă, în mod generic, și prevederile art. 30 din H.G. nr.395/2016 conform cărora „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise*”.

Față de cele de mai sus, SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și *„dispunerea măsurilor solicitate cu privire la fiecare dintre criticile formulate”.*

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 35356/1825/.../10.09.2019, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Cu adresa nr. 5209/09.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36032/16.09.2019, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ., a sumei de .. lei, emisă de CEC BANK Sucursala ....

Prin punctul de vedere nr. 5297/16.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 36051/16.09.2019, ... a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, așa cum a fost inițiată și desfășurată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și precizează că, în data de 02.09.2019, a transmis operatorilor economici participanți comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, iar astfel cum s-a consemnat în procesul verbal de evaluare nr.

5010/30.08.2019, oferta operatorului economic SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă în raport cu prevederile art.134 alin. (5) din H.G. nr.395/2016, deoarece *„clarificările transmise nu sunt concludente”*, și neconformă, potrivit dispozițiilor 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, deoarece *„dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului propus, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini”.*

În opinia autorității contractante, criticile SC ... SRL sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

- valoarea estimată a serviciilor este de 73.797,25 lei, fără TVA. Astfel, arată autoritatea contractantă, având în vedere că valoarea ofertată de SC ... SRL este de 36.824,82 lei fără TVA şi reprezintă 49,90% din valoarea estimată a contractului, raportat la prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 şi ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 4727/06.08.2019, având termen de răspuns data de 07.08.2019, ofertantului i s-a solicitat să justifice şi să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la serviciile furnizate, la metodologia de lucru pe parcursul elaborării proiectului, cu detalierea aspectelor menționate în propunerea tehnică, coroborate cu personalul şi tehnica propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi şi obligaţii ce decurg din contract; SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări;
- autoritatea contractantă redă răspunsul contestatoarei și afirmă că acesta a fost considerat neconcludent deoarece:
- în conformitate cu propunerea tehnică depusă, SC ... SRL a prezentat organigrama, structura echipei, precum și numărul de zile lucrătoare alocate fiecărui expert pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri;
- în răspunsul la solicitarea de clarificări a fost cuantificat venitul brut pentru fiecare expert, precum și numărul de zile necesar elaborării documentațiilor tehnice, rezultând următoarele:

Nr	Personal	Poziţ propusă	**Nr. de zile** lucrătoare alocate expertului	Raportul de muncă	Venit brut lei	Nr. zile alocat confor m răspuns
1	Arh. ...	şef proiect, proiectant de specialitate arhitectură	**55** zile pt.- proiectare şi **15 luni** pentru asistenţă tehnică	Administrator şi conform CV, din **22014** este angajat al SC ... SRL	6.000,00	55
5	Arh. .... -	proiectant de specialitate arhitectură	55	- Angajat al SC ... SRL	2.000,00	22
2	Ing. ... -	proiectant de specialitate structură	55	- Contract de	4.500,00	16

		rezistenţă		colaborare		
3	Ing. ...	proiectant instalaţii electrice, termice şi sanitare	55	- Angajat al SC ... SRL	3.500,00	13
4	Ing. ...	proiectant autorizat ISU (pentru proiectare instalaţii semnalizare, alarmare etc.)	55	- Contract de colaborare	1.500,00	13

În ceea ce privește afirmația SC ... SRL potrivit căreia *„(...) într-o lună calendaristică (cca. 21-22 zile lucrătoare), societatea noastră realizează și alte activități care implicit pot majora veniturile salariaților, și, ca urmare beneficiile realizate din activitate pot crește”,* autoritatea contractantă afirmă că *„nu este susținută de informațiile din propunerea tehnică și nici din răspunsul la solicitarea de clarificări, întrucât, nicăieri nu este specificat faptul că personalul propus lucrează 2 sau 3 ore pe zi”.*

Subliniind că, în toate înscrisurile depuse în cadrul ofertei și în răspunsul la solicitarea de clarificări, de către contestatoare, sunt precizate *„zile lucrătoare alocate expertului/proiectării”,* autoritatea contractantă arată că luând în considerare aceste informații, pentru personalul angajat al SC ... SRL rezultă următoarea salarizare:

- Arh. ...: 6.000 lei : 55 zile = 10,09 lei/zi : 8 ore/zi = 13,63 lei/oră;
- Arh. ...: 2.000 lei : 22 zile = 90,91 lei/zi . 8 ore/zi = 11,36 lei/oră;
- Ing. ...: 3.500 lei : 13 zile = 269,23 lei/zi : 8 ore/zi = 33,65 lei/oră.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, pentru domnii ... și ...nu este asigurat salariul minim pe economie prevăzut de O.U.G. nr. 114/2018, de 17,928 lei/oră și nici nu sunt prezentate alte informații sau documente din care să rezulte fundamentarea economică a nivelului de salarizare.

Totodată, susține că nici pentru colaboratorii dna ... și dl. ..., ofertantul SC ... SRL nu prezintă alte informații sau documente din care să rezulte fundamentarea economică a venitului brut.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *„La această lucrare toți experții sunt disponibili 55 de zile lucrătoare, perioadă alocată acestui proiect, însă nimeni nu precizează că, în cele 55 de zile toți oamenii vor lucra cate 8 ore pe zi pe toata aceasta perioadă, (...)”,* autoritatea contractantă susține că este *„total eronată*”, întrucât, astfel cum a menționat anterior, în toate înscrisurile depuse în cadrul ofertei şi în răspunsul la solicitarea de clarificări, sunt precizate *„zilele lucrătoare alocate expertului/proiectării”*, nicidecum ore/zi alocate expertului, iar solicitarea de clarificări cu privire ia fundamentarea preţului ofertat a fost clar formulată.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, nici din contestaţia depusă, nu rezultă clar câte ore/zi lucrează fiecare expert în parte; în acest sens exemplifică că, din tabelul depus, rezultă că domnul ..., lucrează 22 zile, câte 176 ore/zi (coloana 4 din tabel = Nr. zile, iar coloana 5 din tabel = Nr. ore/zi).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, pentru costurile indirecte: utilităţi, elemente de birotică, deplasări în teren pe ruta ... - ... şi asistență tehnică pe perioada execuţiei lucrărilor, SC ... SRL s-a rezumat doar la a însera nişte sume, fără să prezinte si alte informaţii sau documente, din care să rezulte fundamentarea economică a acestora.

Învederând faptul că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu există informații care să justifice prețul neobișnuit de scăzut, ... afirmă că simpla declarare a sumelor respective, care formează propunerea financiară, nu reprezintă, în opinia sa, fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la serviciile furnizate, astfel cum s-a solicitat.

Opinează că această manieră de redactare a răspunsului la clarificări îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligaţia, la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informaţiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, a analizat informaţiile furnizate de către SC ... SRL şi a constatat că acestea nu sunt fondate şi nu justifică, în mod, corespunzător nivelul scăzut al preţului propus, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini. Având în vedere că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă şi admisă fără probe concludente, realitatea acesteia trebuind să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante, comisia de evaluare a considerat că justificările ofertantului nu sunt concludente.

Subliniază faptul că, în cazul justificărilor de preţ, legea, incluzând şi normele de aplicare a acesteia, impun şi prezentarea de documente suport privind preţurile prezentate, iar nu, în mod exclusiv, o centralizare a preţurilor care formează propunerea financiară şi prezentarea de explicaţii nesusţinute, astfel cum a procedat conbtestatoarea.

Raportat la cele expuse, conchide că în speţă sunt incidente prevederile art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016; art. 137, alin. (3) din aceiaşi act normativ; art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016. În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele emise ulterior deciziei C.N.S.C. nr. 1169/.../1242/17.07.2019.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției pentru obiectivul «Construire așezământ cultural în ..., sat ..., județul ...»”***, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat ...), atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului de servicii este de 73.797,25 lei, fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire – cel mai bun raport calitate preț, cu următorii factori de evaluare și ponderea aferentă: prețul ofertei – pondere 70 %; experiența profesională a echipei de proiect – pondere 15%; termenul de predare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție – pondere 15%.

Inițial, potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 3849/21.06.2019, oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv neconformă, raportat la art. 137 alin. (3) lit. a), în condițiile art. 215 alin. (5) din lege.

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii SC ... SMB SRL a formulat contestație, care a fost admisă de prin Decizia C.N.S.C. nr. 116/.../1242/17.07.2019, Consiliul dispunând următoarele: *„(...), anulează raportul procedurii nr. 3849/21.06.2019, numai în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3863/ 21.06.2019. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”.*

Ulterior luării la cunoștință a deciziei anterior menționată, prin adresa nr. 5056/02.09.2019, pag. 1491 – 1495, emisă de către autoritatea contractantă, oferta contestatoarei a fost declarată ,,*inacceptabilă în raport de prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente și neconformă, în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, deoarece dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.*

În urma luării la cunoștință a documentului mai sus precizat, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că ,,*motivarea*

autorității contractante în respingerea ofertei sale este prezentată în mod eronat''.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, ,,*Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al (…) aspectelor financiare pe care le implică*''.

La art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ,,*(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă*''.

Normele juridice anterior menționate se coroborează și cu dispozițiile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,*În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*''.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, referitor la propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține că, în cadrul procesului – verbal nr. 10/4679/02.08.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, pag. 1419 – 1431, autoritatea contractantă a consemnat: ,,*valoarea ofertată (36.824,82 lei fără TVA) reprezintă 49,90% din valoarea estimată (73.797,25 lei fără TVA) se consideră necesar a se solicita clarificări*''.

Astfel, prin adresa nr. 4727/06.08.2019, pag. 1432, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei ,,*să justifice și să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate, la metodologia de lucru pe parcursul elaborării proiectului, cu detalierea aspectelor menționate în propunerea tehnică, coroborate cu personalul și tehnica propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract*''.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 41/07.08.2019, pag. 1433 – 1435, astfel:

,,- (...) prețul raportat la serviciile pe care intenționăm să le prestăm este prezentat în graficul de prețuri și plăți din anexa nr. 1 la formularul de ofertă;
- subliniem că activitatea principală este proiectarea propriu zisă și în situația în care firma noastră va fi desemnată câștigătoarea licitației avem conform legilor în vigoare (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, precum și normele, normativele, regulamentele și H.G. subsecvente acestora) obligația de a acorda asistentă tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor, asistentă tehnică, în conformitate cu HG nr. 907/2016, pentru perioada propusă de 15 luni până la recepția de la terminarea lucrărilor și participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, program avizat de ISC;
- eșalonarea în timp a realizării proiectului cu toate componentele sale și documentațiile aferente acestuia sunt prezentate în propunerea tehnică și detaliate în graficul fizic general de realizarea a serviciilor de proiectare. Durata de realizare a proiectului este de 55 de zile;
- personalul desemnat pentru realizarea proiectului este prezentat în organigrama de proiectare și în propunerea tehnică;
- subliniem că personalul dispune de calificarea necesară pentru realizarea documentației tehnice aferente proiectului atât ca experiență profesională, capacitate de elaborare a soluțiilor tehnice necesare proiectării și nu în ultimul rând a modului în care își rezolvă partea de implicare în proiectare care îi revine;
- în acest context considerăm că pentru elaborarea soluției arhitecturale, stabilirea volumelor construcției clădirii, precizarea amplasamentului, în contextul informațiilor stabilite prin S.F. inclusiv studiile de teren, topografice, geotehnice proiectantul de arhitectură poate realiza documentația în circa 40% din timpul alocat proiectării, respectiv 22 zile;
- proiectantul structurii de rezistență considerăm că poate realiza elaborarea documentației tehnice de specialitate în circa 29% din timpul alocat, 16 zile;
- de asemenea, proiectantul de instalații considerăm că poate realiza elaborarea documentației tehnice de specialitate în circa 25% din timpul alocat, respectiv 13 zile;
- menționăm că în activitatea de proiectare, în condițiile în care șeful de proiect asigură o coordonare eficientă și optimă, proiectanții de specialități realizează documentația în colaborare și concomitent;
- în aceeași perioadă sunt realizate și documentațiile conexe proiectării, extrase din proiectul de bază, cum ar fi documentațiile pentru obținerea avizelor, acordurilor;
- astfel plata personalului pentru realizarea proiectului este prezentată (...): ... – 6.000 lei venit brut; ... – 4.500 lei venit brut; ... – 3.500 lei

venit brut; ... – 1.500 lei venit brut; ...– 2.000 lei venit brut; taxe, impozite salariale sunt incluse în venitul brut prezentat (...);
- costuri indirecte: utilități, elemente de birotică – 2.000 lei;
- impozitul pe venit – circa 300 lei;
- deplasări în teren pe ruta ... – ... – 500 lei;
- garanția de bună execuție sub formă de poliță de asigurare – 500 lei;
- pentru riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract firma de proiectare are încheiată polița de asigurare de răspundere civilă profesională;
- cheltuieli diverse și neprevăzute – 824,82 lei;
- profit – 2.200 lei;
- total costuri – 23.824,82 lei;
- elaborarea documentației și a certificatului de performanță energetică și auditul energetic al clădirilor – 5.000 lei;
- asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor – 8.000 lei – reprezentând venitul personalului care participă la deplasarea în teren aferent timpului alocat pentru această activitate, cheltuielile de deplasare (diurnă, carburant);
- total preț ofertat – 36.824,82 lei;
- notă: față de informațiile precizate mai sus menționea că într-o lună calendaristică (circa 21 – 22 zile lucrătoare), societatea noastră realizează și alte activități care implicit pot majora veniturile salariaților, și care urmare beneficiile realizate din activități pot crește. În acest context apreciem că remunerarea salariaților, asigurarea cheltuielilor conexe este satisfăcătoare și suma ofertată pentru proiect nu poate fi interpretată ca un cost neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile de proiectare ofertate''.

Ulterior evaluării răspunsului transmis de către contestatoare, conform procesului – verbal nr. 11/5010/30.08.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, pag. 1444 – 1464, autoritatea contractantă a precizat că ,,*a analizat informațiile furnizate de către SC ... SRL și a constatat că acestea nu sunt fondate real și credibile și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Având în vedere că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului iar valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă și admisă fără probe concludente, realitatea acesteia trebuind să fie confirmată d ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, comisia de evaluare a ofertelor consideră că justificările date de ofertant nu sunt concludente. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus. În*

atare situație, ofertantul prin răspunsurile transmise nu justifică concludent costurile ofertate. Așadar, în cazul justificărilor de preț, legea, incluzând și normele de aplicare a legii, impune și prezentarea de documente suport privind prețurile prezentate, iar nu, în mod exclusiv, o centralizare a prețurilor care formează propunerea financiară și prezentarea de explicații, astfel cum a procedat SC ... SRL''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă, prin raportare la rubrica II.1.2) Cod CPV principal – 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice din cadrul anunțului de participare simplificat nr. ..., a verificat aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investiţiilor publice şi a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea şi completarea unor acte normative şi prorogarea unor termene.

La art. 71 alin. (1) din cadrul actului normativ mai sus invocat se stipulează că ,,*prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, până la sfârşitul anului 2019, pentru domeniul construcţiilor, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte în bani, fără a include indemnizaţiile, sporurile şi alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în medie 17,928 lei/oră*''.

Astfel, autoritatea contractantă, ,,*luând în considerare informațiile prezentate de către SC ... SRL*'', a calculat pentru architect ... un salariu de 13,63 lei/oră (6.000 lei: 55 zile = 10.09 lei/zi:8 ore/zi = 13,63 lei/oră).

Față de acest aspect, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit cărora ,,*nimeni nu precizează că în cele 55 de zile toți oamenii vor lucra 8 ore pe zi pe toată această perioadă*'', deoarece, chiar contestatoarea, în cadrul propunerii sale tehnice, pag. 17 – 20, precizează, pentru toți experții cheie (arh. ... – șef proiect, arh. ,,… – proiectant de specialitate arhitectură, ing. ... – proiectant de specialitate structură de rezistență, ing. ... – proiectant instalații electrice, termice și sanitare, ing. ... – proiectant autorizat ISU) că ,,*numărul de zile lucrătoare alocate expertului este de 15 zile pentru proiectare și 15 luni pentru asistență tehnică*''.

Or, în condițiile în care potrivit propriilor afirmații ale contestatoarei din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 41/07.08.2019, ,,*șeful de proiect asigură o coordonare eficientă și optimă'',* Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a luat în calcul durata de 55 de zile și nu pe cea de 22 de zile cum, în mod eronat, a făcut SC ... SRL în cadrul prezentei contestații.

Consiliul va lua în considerare prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se specifică

următoarele: ,,*Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate; b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat*''.

În opinia Consiliului, relevante sunt și precizările de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției, conform cărora ,,*Prețul încărcat în SEAP va include toate lucrările stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării,verificarii, executarii construcției, testării și finalizării lucrărilor. Acesta include toate responsabilitățile constructorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract*''.

Prin raportare la contextul juridic de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 114/2018, în mod corect, s-a raportat la durata de 55 de zile lucrătoare, astfel încât să se asigure de sustenabilitatea prețului propus pe întreaga durată de derulare a serviciilor de proiectare.

Similar, apreciază Consiliului, autoritatea contractantă a constatat, în mod judicios, că SC ... SRL și informațiile furnizate pentru următorii expeți cheie – arh. ,, ing. ... și ing. ... nu sunt relevante întrucât contestatoarea ,,*nu a prezentat documente din care să rezulte fundamentarea economică a venitului brut*''; în opinia Consiliului, nerelevante fiind și cuantumurile prezentate de către contestatoare, în cadrul prezentei contestații, deoarece acestea nu țin cont de **perioada de 55 de zile lucrătoare, asumată prin ofertă**.

Totodată, Consiliul apreciază ca relevante și dispozițiile art. 136 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora ,,(1) *În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*; (2) *Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1)* ***vor fi însoţite de dovezi concludente*** *privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz,*

documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, ***nivelul de salarizare al personalului ofertantului****, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ,,*asigurarea cheltuielilor conexe este satisfăcătoare*'' în măsura în care aceasta din urmă, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 41/07.08.2019 s-a limitat la a menționa, în mod generic și nedocumentat, anumite cuantumuri aferente unor costuri importante ale activității principale – de proiectare, spre exemplu, utilități sau deplasări în teren.

Aspectele de mai sus, au fost reținute de către autoritatea contractantă inclusiv în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 5056/02.09.2019 (,,*pentru costuri indirecte: utilități, elemente de birotică, deplasări în teren (...) SC ... SRL s-a rezumat doar a insera niște sume, fără să prezinte și alte informații sau documente, din care să rezulte fundamentarea economică a acestora*'').

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază ca irelevantă reiterarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 (,,Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise), în condițiile în care temeiul invocat nu se află corelat cu o situație de fapt.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G.nr. 395/2016 (,,*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*'') și a respins oferta contestatoarei ca inaccpetabilă, astfel cum reiese din adresa nr. 5056/02.09.2019.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

....