



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1706/C11/1818

Data: 02.10.2019

Prin contestația nr. 1601/09.09.2019, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35157/09.09.2019 și cu nr. 35524/11.09.2019, care formează obiectul Dosarului 1818/2019, formulată de SRL, cu sediul social în, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați „Ceparu și Irimia”, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3543 din data de 04.09.2019, emis de către COMUNA, cu sediul în strada Principală nr. 82, cod poștal 737557, comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea unei centrale fotovoltaice 150 Kw cu racord la sistemul energetic național, comuna, județul” cod CPV 45251100-2 Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SRL, a adresei nr. 3543/04.09.2019, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la etapa verificării conformității ofertei depuse de SRL sub aspectul ofertei de preț/financiară.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1601/09.09.2019, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35157/09.09.2019 și cu nr. 35524/11.09.2019, care formează obiectul Dosarului 1818/2019, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3543 din data de 04.09.2019, emisă de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea unei centrale fotovoltaice 150 Kw cu racord la sistemul energetic național, comuna, județul, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 28.02.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației prezintă pe scurt modul de desfășurare a procedurii de atribuire/evaluare, menționând faptul că, într-o primă etapă a evaluării, prin intermediul comunicării înregistrată cu nr. 2734/19.06.2019, oferta acesteia a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă pentru alte aspecte invocate de către autoritatea contractantă, respectiv: Garanția de participare - ar fi fost constituită de o societate care nu face parte din prezenta procedură; Experiența similară prezentată de- experiența similară prezentată în cadrul DUAЕ include și TVA. Experiența similară a subcontractantului - ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară a subcontractantului; Asigurarea serviciilor de proiectare și executarea lucrării - comisia de evaluare nu distinge cine va asigura proiectarea și, respectiv, execuția. Acest rezultat a fost contestat, iar contestația a fost admisă prin Decizia Consiliului nr. 1158/C11/1227/15.07.2019.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei RO, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât, în urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă (nr. 3318/14.08.2019) privind „prețul neobișnuit de scăzut” prin raportare la prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a considerat că: *„dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”*.

Contestatoarea prezintă, pe de o parte, aspectele esențiale invocate de autoritatea contractantă care au determinat respingerea ofertei RO, în considerarea faptului că oferta „nu respectă cerințele prezentate în documentația achiziției, după cum urmează:

„a. Produsul PHOTO SOLAR - panou fotovoltaic are de fapt ca producător Luxor Eco Line, așa încât provenind dintr-o țară străină, ar fi trebuit specificate costurile de transport;

2.b. la o analiză mai amănunțită a produselor oferite în raport cu Specificațiile Tehnice s-a constatat că unele produse nu sunt prezentate în oferta tehnică (cabină pe structură metalică tip container, tablou general de distribuție, tablou electric de protecție utilizator, tablou electric de conectare la rețea, cutii de conexiune CJ1 - CJ4, cutii de conexiune CJ 5) sau că alte produse nu corespund din punct de vedere al specificațiilor tehnice (e.g greutatea panoului fotovoltaic, dimensiunile microinvertor solar voltaic, specificațiile contor trifazat de măsurare a energiei electrice);

2.c. în unele cazuri (calculator PC, router) producătorul menționat de ofertant (PC GARAGE) este diferit de societatea care face oferta de preț (MECON DOMINO).

2.d. în ceea ce privește echipamentele care nu se regăsesc în Specificațiile Tehnice enunțate în documentația de atribuire, prețurile din cadrul ofertei de preț diferă (sunt mai mici) decât cele publicate pe portalurile de internet ale producătorilor;

2.e. ofertele de preț ale producătorilor PHOTO SOLAR și SCHRACK TECHNIC SRL, aceste nu sunt semnate și nici stampilate;

2.f. în ceea ce privește produsele de pe comenzilectrice.ro, acestea nu ar fi oferte de preț, ci capturi de ecran de pe site-ul menționat”.

În contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...prezintă contraargumentele sale privind aspectele invocate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 3543 din data de 04.09.2019, după cum urmează:

În ceea ce privește faptul că nu este prezentat în oferta tehnică produsul „Cabină pe structură metalică tip container”, contestatoarea susține că, a indicat - în Formularul F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - faptul că ofertează și o cabină pe structură metalică. De asemenea, la pagina 81 a propunerii tehnice este prezentată fișa tehnică a echipamentului. Nicăieri în documentația de atribuire nu au fost solicitate alte documente de calitate sau conformitate cu privire la acest echipament.

În ceea ce privește faptul că panoul fotovoltaic ar avea greutatea de 18.5 kg, contestatoarea susține că greutatea panoului este de 17 kg, așa cum rezultă din fișa tehnică din ofertă, pagina 82.

În ceea ce privește faptul că micro invertorul solar fotovoltaic are dimensiunile 212X175X30.2 mm și greutatea de 1.08 kg, contestatoarea susține că, specificațiile caietului de sarcini sunt minime și obligatorii.

Astfel, micro invertorul solar fotovoltaic îndeplinește toate caracteristicile de performanță, așa cum reiese din fișa tehnică de la pagina 88 a propunerii tehnice, susținută de foaia de catalog a producătorului de la paginile 89 și 90. Nicăieri în documentația de atribuire nu au fost menționate condiționalități cu privire la dimensiunile geometrice ale echipamentului sau asupra greutateii. Se poate observa că acolo unde autoritatea contractantă a specificat caracteristici minime, acestea au fost îndeplinite întru totul (de exemplu putere max. de intrare 190-270W sau curent de intrare max. 15 A). Autoritatea contractantă dă dovadă de rea credință și de un formalism excesiv în evaluarea ofertei, având în vedere că ofertantul propune un echipament superior din punct de vedere tehnic, acest lucru putând fi remarcat, de exemplu, la poziția 19 a fișei tehnice Grad de protecție IP67, superior celui solicitat. Toate celelalte specificații tehnice prezentate în documentația de atribuire se regăsesc în fișa tehnică de la pagina 88 a propunerii tehnice. Nicăieri în documentația de atribuire nu au fost solicitate alte documente de calitate sau conformitate cu privire la acest echipament.

În ceea ce privește faptul că tabloul general de distribuție nu este prezentat în oferta tehnică, contestatoarea susține că, în Formularul F4 „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, a menționat faptul că ofertează și Tabloul general de distribuție. La pagina 94 a propunerii tehnice este prezentată fișa tehnică a echipamentului. Nicăieri în documentația de atribuire nu au fost solicitate alte documente de calitate sau conformitate cu privire la acest echipament.

În ceea ce privește calculatorul PC oferit de alt furnizor, contestatoarea susține, pe de o parte, faptul că există posibilitatea ca unele echipamente să nu mai existe în oferta furnizorilor, dat fiind că această procedură a fost demarată încă din data de 15.03.2019, reprezentând un termen de peste 6 luni, iar pe de altă parte, precizează că, pentru a menține în vigoare oferta depusă, a prezentat în justificarea prețului, o ofertă de la un alt furnizor, care respectă toate cerințele impuse de autoritatea contractantă și se încadrează în prețul oferit. De asemenea, furnizorul își asumă și fișa tehnică a produsului, aspect demonstrat în răspunsul la solicitarea de clarificare.

În ceea ce privește router-ul de internet oferit de alt furnizor, contestatoarea susține că, pentru a menține în vigoare oferta depusă, a prezentat, în justificarea prețului, o ofertă de la un alt furnizor, care respectă toate cerințele impuse de autoritatea contractantă și se încadrează în prețul oferit. De asemenea, furnizorul își asumă și fișa tehnică a produsului, aspect demonstrat în răspunsul la solicitarea de clarificare.

În ceea ce privește contorul trifazat de măsurare a energiei electrice nu ar fi prezentat cu specificațiile tehnice impuse, contestatoarea susține că, informațiile privind echipamentul se regăsesc

în propunerea tehnică la paginile 97 și 98. Nicăieri în documentația de atribuire nu au fost solicitate alte documente de calitate sau conformitate cu privire la acest echipament.

În ceea ce privește tabloul electric de protecție utilizator, contestatoarea susține că, în Formularul F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări este menționat faptul că ofertează și tabloul electric de protecție utilizator. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, pagina 16, este menționată funcționalitatea acestuia în raport cu întregul sistem. Nicăieri în documentația de atribuire nu au fost solicitate documente de calitate sau conformitate cu privire la acest echipament.

În ceea ce privește cutiile de conexiune CJ1 - CJ4 care nu ar fi fost prezentate în oferta tehnică, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice, pagina 100 se regăsește Fișa tehnică a cutiilor de conexiuni de tip CJ1-CJ4. În Formularul F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări este menționat faptul că ofertează și Cutiile de conexiuni tip CJ1-CJ4. Nicăieri în documentația de atribuire nu au fost solicitate documente de calitate sau conformitate cu privire la acest echipament.

În ceea ce privește cutiile de conexiune CJ5 care nu ar fi fost prezentate în oferta tehnică, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice, pagina 101 se regăsește Fișa tehnică a cutiilor de conexiuni de tip CJ5. În Formularul F4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, a precizat faptul că ofertează și Cutiile de conexiuni tip CJ5. Nicăieri în documentația de atribuire nu au fost solicitate documente de calitate sau conformitate cu privire la acest echipament.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a procedat cu rea-credință și superficialitate în analiza tuturor aspectelor de mai sus, ignorând practic documentele și informațiile prezentate în oferta depusă, dând dovadă de un formalism exagerat. Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a respins oferta pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de ofertantul în cauză.

Autoarea contestației solicită acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 3800/17.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 36732/19.09.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 3801/17.09.2019 și în copie certificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii. Autoritatea contractantă precizează că rămâne fermă și concisă în ceea ce privește evaluarea și argumentarea ofertei SRL și a răspunsurilor primite în urma solicitărilor. Având în vedere precizarea legată de

ofertele prezentate fără semnătură și ștampilă, autoritatea contractantă menționează că acesta a fost doar un fapt pe care l-a evidențiat, nefiind un motiv de respingere.

Autoritatea contractantă susține că documentele transmise de SRL în data de 19.08.2019 nu reprezintă oferte de preț, ci capturi de ecran de pe diferite site-uri. Diferența notabilă dintre cele două acțiuni, constând în informațiile obligatorii pe care trebuie să le conțină oferta (date furnizor; date cumpărător; numărul ofertei; data la care a fost făcută oferta; nr. crt.; nume produs sau serviciu; unitatea de măsură; cantitatea; prețul fără tva; valoarea; valoarea tva; totalul; totalul general - suma cu tva inclus; valabilitatea ofertei), pe când capturile de ecran reprezintă doar poze ale produsului cu un preț care de la o zi la alta poate suferi modificări. În acest context, autoritatea contractantă susține că nu are siguranța că lucrarea va fi executată conform specificațiilor impuse prin documentația de atribuire și nici nu poate lua ca drept garanție declarațiile ofertantului (astăzi echipamentele au un preț, mâine au alt preț, neexistând o siguranță că echipamentele vor ajunge pe șantierul lucrării ce face obiectul cauzei). Mai mult, exista posibilitatea ca respectivele produse să nu se mai găsească pe site-ul respectiv, așa cum menționează însuși SRL.

În ceea ce privește analiza ofertei financiare și a ofertei tehnice, autoritatea contractantă susține că trebuie să se asigure că ofertantul prezintă documente ce corespund între ele. Astfel, având în vedere faptul că prin adresa nr. 3318 din 14.08.2019 s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar ofertantul SRL a transmis documente din care reies materiale/echipamente cu specificații tehnice, aceasta a comparat fișele tehnice din cadrul documentației de atribuire cu fișele tehnice din cadrul ofertei tehnice, precum și cu informațiile prezentate în cadrul ofertei financiare, împreună cu răspunsurile la solicitările transmise, în conformitate cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează motivele din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prezentate și de contestatoare, care au condus la declararea ofertei depusă de SRL, ca neconformă.

Autoritatea contractantă susține, contrar afirmațiilor contestatoarei, că a procedat în mod legal prin raportare la dispozițiile art. 136 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, deoarece în momentul în care oferta a fost declarată neconformă, decizia a fost raportată la faptul că explicațiile și dovezile privind prețul nu sunt concludente. Așa cum se poate observa - în comunicarea finală transmisă către SRL, în urma evaluării documentelor primite de la acesta, oferta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat și conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, aceasta se respinge deoarece dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Având în vedere faptul că SR. a transmis anumite informații în răspunsul din data de 19.08.2019, iar în cadrul răspunsului s-au precizat codurile de produse, autoritatea contractantă a considerat că va realiza o evaluare mult mai clară și concretă dacă va căuta informații despre fiecare produs prezentat, astfel încât, nu consideră că s-a raportat „în mod tendențios la prețurile de pe site-urile producătorilor” așa cum susține contestatorul, evaluarea fiind făcută pe baza informațiilor oferite de acesta, pentru a se asigura că prezenta procedură se va desfășura fără evenimente neprevăzute.

Având în vedere cererea din cuprinsul contestației, privind accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii ce face obiectul cauzei, prin adresa nr. 37646/1818/C11/24.09.2019, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției, până la data de 27.09.2019, în vederea studierii documentelor dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă, eventuale concluzii scrise urmând a fi transmise în cadrul aceluiași termen. Până la data prezentei, contestatoarea nu a transmis concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea unei centrale fotovoltaice 150 Kw cu racord la sistemul energetic național, comuna, județul, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 28.02.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 15.03.2019 ora 15:00.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația nr. 1220 din data de 24.06.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 10.06.2019 ora 17:03, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23636 din data de 25.06.2019, care a format obiectul dosarului 1227/2019, soluționată prin Decizia nr. 1158/C11/1227/15.07.2019 prin care s-a admis contestația formulată de SRL în contradictoriu cu COMUNA, a fost anulat raportul procedurii de atribuire nr. 2731/19.06.2019 și actele subsecvente acestuia, și obligată autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor cu acceptarea ca validă a garanției de participare depusă de SRL și cu acceptarea faptului că aceasta a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 722.472,80 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a

cauțiunii nr. 205737284/1 emisă de CEC Bank în data de 16.09.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 14.500,00 lei.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3541/04.09.2019 au fost depuse 3 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei sale și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3318/14.08.2019, susținând că, în propunerea tehnică și în cea financiară, a făcut referiri în limita prevederilor documentației de atribuire, la echipamentele considerate lipsă de către autoritatea contractantă, că prezentarea de oferte pentru produse echivalente cu cele ofertate inițial a fost cauzată de durata prea mare a evaluării ofertelor și că a justificat prin oferte de preț elementele principale ale ofertei.

Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a considerat admisibilă propunerea tehnică depusă de contestatoare, motivul de respingere a ofertei fiind nejustificarea de către aceasta a nivelului scăzut al prețului ofertat, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, invocă faptul că ofertantul nu a făcut referiri în ofertă la cabina pe structură metalică tip container, la tabloul general de distribuție, la contorul trifazat de măsurare a energiei electrice, la tabloul electric de protecție utilizator, la cutiile de conexiune CJ1 - CJ4, la cutiile de conexiune CJ5, ceea ce conduce la eventuale neconformități tehnice, fiind astfel dovedit faptul că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele necesare pentru a realiza o evaluare corectă și legală a ofertei contestatoarei.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care prețul ofertat reprezintă 89% din valoarea estimată, iar cotele de cheltuieli indirecte de 10% și de profit de 5% sunt normale pentru un contract de lucrări, autoritatea avea obligația de a motiva o eventuală respingere a ofertei pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin referire la imposibilitatea realizării lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză la nivelul de calitate sau în cantitățile impuse prin caietul de sarcini, nu prin elemente formale sau prin neclarități în justificarea unor prețuri de material nesemnificative din punct de vedere cantitativ.

În sprijinul susținerilor de mai sus, Consiliul a avut în vedere următoarele elemente:

- din punct de vedere valoric, ofertantul a justificat cu date proprii și oferte de la furnizori, peste 75% din valoarea ofertei, invocarea lipsei unor elemente din ofertele de preț fiind o dovadă de formalism excesiv din partea autorității contractante, ce încalcă principiul proporționalității;

- echipamentele apreciate ca fiind lipsă de către autoritatea contractantă se regăsesc sub formă de fișe tehnice în propunerea tehnică și sunt cotate în propunerea financiară, detaliile suplimentare invocate de autoritatea contractantă nefiind solicitate în documentația de atribuire;
- ofertantul nu are obligația de a evidenția cheltuielile de transport pentru echipamente, întrucât modul de întocmire a propunerii financiare reprezintă un drept al operatorului economic ce nu poate fi cenzurat de către autoritatea contractantă în lipsa unor dovezi obiective cu privire la existența unor inadvertențe (cheltuielile de transport pot fi cuprinse în prețul echipamentului sau în cheltuielile indirecte);
- contestatoarea a motivat concludent faptul că, pentru calculator PC și pentru router de internet, a prezentat oferte de preț de la un alt furnizor, reținut fiind și faptul că aceste echipamente nu au o contribuție directă în funcționare, ci în partea de supraveghere a funcționării centralei fotovoltaice;
- verificarea prețurilor existente pe site-urile furnizorilor declarați nu poate conduce la respingerea unei oferte ca având un preț neobișnuit de scăzut, deoarece, pe de o parte, nu există garanția că sunt reale și actualizate, iar, pe de altă parte, între operatorii economici pot exista înțelegeri care să conducă la acordarea de discount-uri, reținut fiind și faptul că materialele cu privire la care autoritatea contractantă a verificat corespondența dintre prețul oferat și cel de pe site, sunt nesemnificative din punct de vedere valoric, prin raportare la prețul ofertei.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că SRL a justificat prețul oferat și că autoritatea contractantă, în condițiile în care nu a evidențiat și dovedit posibilitatea apariției unui risc de nerealizare a lucrărilor în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei și a justificării prețului oferat, încălcând astfel principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3541/04.09.2019 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea

contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3541/04.09.2019 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.