

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 14076/19.05.2023 și a adresei nr. 14224/23.05.2023 – ambele documente comunicate prin SEAP în data de 23.05.2023 -, emise de către, cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Eliberarea albiei râului la obiectivul de investiții „Pod de pe, km, peste râul”,* s-au solicitat anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii antecitate și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în revenirea asupra măsurii de respingere ca neconformă a ofertei reclamantei, în faza evaluării propunerii tehnice și continuarea evaluării respectivei oferte, având în vedere că în mod nelegal și netemeinic aceasta a fost considerată ca fiind neconformă.

....., în calitate de lider al asocierii
– -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin – administrator, a formulat *cererea de intervenție în interesul autorității* nr. 95/08.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de și menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii nr. 14076/19.05.2023 și a adresei nr. 14224/23.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin contestația nr. 256/30.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 14076/19.05.2023, postat în SEAP în data de 23.05.2023, respectiv a adresei nr. 14224/23.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. 14224/23.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, postată în SEAP în data de 23.05.2023, adresă prin care s-a comunicat reclamantei declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă;

- anularea raportului procedurii nr. 14.076/19.05.2023 (aprobat de președintele Consiliului Județean la data de 23.05.2023), postat în SEAP în data de 23.05.2023, prin care, oferta depusă de asocieria (lider de asociere) &(asociat 1) &(asociat 2) a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a prezentei contestații;

- reluarea evaluării ofertei/ofertelor din stadiul anterior actelor contestate.

....., în calitate de lider al asocierii
- -, cu sediul în Înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, a formulat *cererea de intervenție în interesul autorității* nr. 96/08.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de *Asocieria*, ... și menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii nr. 14076/19.05.2023 și a adresei nr. 14224/23.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care și critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... aduce argumente în susținerea faptului că rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit în mod nelegal și netemeinic, deoarece oferta sa a fost formulată și depusă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectând cerința privind prezentarea listei cu utilajele necesare executării contractului, iar autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări transmise, a vizat cerințe care nu erau formulate prin documentația de atribuire.

Raportat la prevederile art. 209 și art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, reclamanta remarcă faptul că pentru demonstrarea modului de acces la utilajele necesare executării lucrărilor la care se referă achiziția publică, documentația de atribuire cuprinde cerința prezentării unei liste a acestor utilaje, cu indicarea modalității juridice de deținere a acestora (în proprietate, închiriere, leasing etc.).

Totodată, adaugă că documentația de atribuire nu conține cerințe privind demonstrarea, în cadrul ofertei, sau prin solicitările de clarificări, a modului de deținere, respectiv demonstrarea formei de proprietate, sau cu privire la prezentarea documentelor care atestă închirierea acestor utilaje.

Cererea privind prezentarea documentelor de proprietate, completează contestatoarea, a fost formulată prin solicitările de clarificări iar, ca semn al bunei sale credințe, adițional informațiilor din ofertă, ... a indicat, în cadrul răspunsurilor transmise, documentele de proprietate, iar, ținând cont de faptul că nu a precizat în mod expres la ce documente de proprietate se referă, a prezentat documentele de achiziționare a respectivelor utilaje.

Având în vedere că unele dintre aceste utilaje au fost achiziționate din alte state membre ale Uniunii Europene, reclamanta notează că a pus la dispoziție documentele de achiziție a utilajelor, în forma lor originală, unele în limbă străină, atât în primul răspuns cât și în cel de al doilea, ținând cont că în cuprinsul celei de-a doua solicitări de clarificări nu s-a făcut referire la necesitatea prezentării acestor documente în limba română.

De asemenea, reclamanta evidențiază faptul că, în motivarea respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă a precizat că, pentru utilajele, aceasta a prezentat documente de proveniență netraduse.

Or, în condițiile în care pentru îndeplinirea cerinței era suficientă prezentarea doar a listei utilajelor, cu indicarea formei de deținere, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta sa, folosindu-se de informațiile din documentele depuse de către aceasta în etapa evaluării ofertelor, cât timp prezentarea acestor documente nu era o cerință expresă, formulată prin documentația de atribuire.

În susținerea celor de mai sus, reclamanta invocă jurisprudența CNSC în materie.

O altă critică privind modul de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei, din perspectiva demonstrării accesului la utilajele necesare derulării contractului, se referă la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze solicitările de clarificări cu privire la respectiva propunere tehnică.

Astfel, în opinia reclamantei, ambele solicitări de clarificări au fost formulate la modul general, solicitând indicarea secțiunii din ofertă unde s-ar regăsi utilajele sau fiind cu referire la modalitatea de acces la utilajele deja prezentate, autoritatea contractantă respingând însă oferta pentru că, în listele depuse de către aceasta, nu s-ar regăsi utilaje identificate de achiziitoare ca fiind necesare (cum ar fi excavator cu pulverizator și foarfecă, ciocan pneumatic, motocompresor /generator, mașină de tăiat rosturi și grupul electrogen).

Totodată, contestatoarea evidențiază faptul că, în motivarea respingerii ofertei sale se precizează că anumite utilaje nu ar fi fost prezentate în număr suficient, deși, în solicitările de clarificări primite, o asemenea remarcă nu a fost formulată.

Referitor la utilajele identificate ca fiind lipsă de către autoritatea contractantă, reclamanta afirmă că pulverizatorul, foarfeca și ciocanul pneumatic nu sunt utilaje de sine stătătoare, ci sunt accesorii care se montează pe buldoexcavatoare sau pe excavatoare.

Or, susține contestatoarea, în cadrul propunerii sale tehnice a precizat că are acces la respectivele utilaje și a arătat exemplificativ că deține inclusiv ciocan hidraulic care poate fi montat pe utilaje.

Invocând prevederile „*Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*” indicativ P 91/1-02, aprobate prin Ordinul Ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1568/15.10.2002, pct. 2.2.1 și pct.2.2.2, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă putea să ajungă la concluzia că societatea sa nu dispune de utilajele necesare desfășurării tuturor activităților din contract, doar dacă examina listele de cantități depuse în cadrul propunerii financiare, însă, oferta a fost respinsă în etapa evaluării conformității propunerii tehnice, neajungându-se la etapa antemenționată, (reclamanta evidențiind faptul că propunerea sa financiară cuprinde

listele de cantități conforme întocmite în baza listelor din cadrul documentației de atribuire).

Autoarea contestației remarcă faptul că, în propunerea tehnică, la capitolul privind *Metodologia de executare a lucrărilor*, la etapa a 2-a, a menționat faptul că *la demolarea lucrărilor se vor folosi excavatoare dotate cu picoane hidraulice pentru demolarea mecanizată a grinzilor verticale și că „în zona pilelor demolarea se va desfășura pe cât posibil manual cu ciocan pneumatic pentru a evita deteriorarea acestora”*.

De asemenea, semnaleză faptul că, la aceeași fază, a precizat că va utiliza 2 excavatoare dotate cu pulverizator hidraulic, pentru a curăța materialul feros din cadrul structurii de rezistență, și că dacă autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la aceste utilaje, avea posibilitatea și obligația să formuleze o solicitare de clarificări precisă, pentru a permite ofertantei formularea unui răspuns clar în acest sens.

Ținând cont de faptul că societatea sa a menționat în descrierea metodologiei execuției lucrărilor că va utiliza echipamentele pe care autoritatea contractantă le consideră ca fiind lipsă din lista de echipamente, reclamanta consideră că rolul unor solicitări de clarificări - precis formulate - ar fi trebuit să fie de confirmare a unor circumstanțe despre a căror îndeplinire existau informații preliminare în alte secțiuni ale ofertei sale.

În continuare, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că planul managementului de mediu a fost întocmit în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, oferta sa respectând toate cerințele privind protecția mediului.

Astfel, ...notează că, pentru îndeplinirea cerinței vizând respectarea obligațiilor de mediu, a prezentat, în cadrul secțiunii IV din propunerea sa tehnică, modalitatea de îndeplinire a obligațiilor din domeniul mediului și, în anexa nr. 3, a depus planul de gestionare a deșeurilor la care a anexat contractul de prestări servicii nr. 23054/22.03.2023, încheiat cu

Analizând oferta reclamantei, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11548/25.04.2023, i-a adresat acesteia următoarea solicitare de clarificări:

„3. Conform precizărilor din Caietul de sarcini, cap.7-„MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE”-Obligațiile din domeniul mediului.

...

Va rugam sa precizati unde se regaseste in cadrul propunerii tehnice, Planul managementului de mediu.”

Prin răspunsul său, contestatoarea menționează că a făcut trimitere către secțiunea din propunerea sa tehnică unde a tratat aspectele vizând respectarea obligațiilor de mediu și la planul de gestionare a deșeurilor, întocmai cum a solicitat autoritatea contractantă.

În motivarea prin care s-au prezentat neconformitățile ofertei, cu privire la îndeplinirea cerințelor de mediu, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

«Planul managementului de mediu prezentat în Propunerea tehnică, cap. IV. Obligațiile din domeniul mediului nu respectă structura precizată în cadrul documentației de atribuire, fișier "Caiete de sarcini _....." cap. 2.4. Caiet de sarcini - protecția mediului.»

Raportat la această motivare, reclamanta consideră că achizitoarea nu a analizat deloc modalitatea în care oferta sa îndeplinește cerințele de mediu.

Lecturând documentul „Caiet de sarcini. Documentație pentru eliberarea albiei râului la obiectivul: „Pod pe ..., km, peste râul” (din care rezultă că a fost elaborat de proiectantul în cadrul documentației tehnice de autorizare a demolării - D.T.A.D.-), contestatoarea constată că aceasta nu impune o structură anume pentru prezentarea planului de management al mediului, prin respectivul document, proiectantul de specialitate enumerând reglementările din protecția mediului care trebuie respectate la executarea lucrărilor și obligațiile care se respectă în faza de execuție a lucrărilor. Aceste obligații se regăsesc în *Decizia etapei de încadrare* nr. 1327/13.03.2023 emisă de AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI

Reclamanta atrage atenția asupra faptului că, în cadrul *Planului de gestionare a obligațiilor de mediu*, a precizat în mod expres că:

În vederea diminuării impactului asupra mediului se va tine cont de toate indicațiile din „DECIZIA ETAPEI DE ÎNCADRARE NR. 1327/13.03.2023, emisă de AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI

Totodată, adaugă că, în cadrul ofertei, a depus și „Declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă”, în cuprinsul căreia a precizat că, pe parcursul îndeplinirii contractului, societatea sa se obligă să execute contractul în conformitate cu reglementările obligatorii în domeniul mediului.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC în materie.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității nr. 95/08.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente pentru combaterea criticilor din cuprinsul contestației depusă de

Preliminar, intervenienta invocă lipsa de interes în promovarea contestației din moment ce ofertanta nu a înțeles să conteste și procesul verbal de evaluare a ofertei tehnice nr. 6, înregistrat

la sediul autorității contractante cu nr.12881/08.05.2023, ci doar raportul procedurii.

Autoarea intervenției apreciază că lipsa contestației împotriva actului preparator determină lipsa de interes, respectiv inadmisibilitatea cu privire la contestarea actului final al autorității.

..... constată că oferta reclamantei a fost respinsă, ca neconformă, prin raportare la prevederile art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr.98/2016, avându-se în vedere două neregularități.

Prima neregularitate vizează lipsa coroborării părții descriptive a ofertei tehnice cu utilajele afirmate ca fiind implicate în procesul tehnic, precum și imposibilitatea de a dovedi proprietatea pentru o serie de utilaje ca urmare a depunerii actului de proveniență într-o limbă străină (facturi emise în UE).

În ceea ce privește lipsa traducerii actelor de proveniență pentru utilajele în „*completarea listei cu infrastructura tehnică*”, intervenienta consideră că în mod legal autoritatea contractantă a respins oferta reclamantei ca fiind neconformă, prin raportare la art. 101 din HG nr.395/2016 alin. (4), inexistența traducerii, ca efecte juridice, este echivalentă ofertei incomplete, adică a imposibilității de dovadă a existenței utilajului în patrimoniul/folosința ofertantei.

Intervenienta evidențiază faptul că autoritatea, prin caietul de sarcini, a subliniat expres faptul că limba în care trebuie redactată oferta este limba română, aspect ce se referă la toate actele ce însoțesc oferta.

De asemenea, reamintește și faptul că traducerea tuturor documentelor în limba procedurii, în cazul pendinte, în limba română, este, potrivit dispozițiilor art.54 din Legea nr.98/2016, o condiție standard de participare.

Pe cale de consecință, în opinia intervenientei, aserțiunea contestatoarei potrivit căreia achizițarea nu a cerut nici copia contractelor de închiriere și nici traducerea documentelor de proprietate, nu poate fi primită, așa cum nu poate fi primită nici aserțiunea că a realizat o completare a caietului de sarcini, prin respingerea ofertei pentru nedepunerea traducerii documentului doveditor al proprietății.

Intervenienta subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a cerut doar o listă a utilajelor, ci a cerut lista și dovada dreptului ofertantei de acces la utilaje, care dovadă se poate manifesta fie sub forma proprietății, fie sub forma folosinței (contracte prestări servicii, leasing, etc.).

Din punctul de vedere al, nici decizia Consiliului invocată de reclamantă în susținerea afirmațiilor sale nu poate fi reținută în cauză, având în vedere că, față de speța înfățișată, în cazul pendinte, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres dovedirea accesului/dreptului de folosință asupra utilajelor/mașinilor, etc.

Mai mult, semnaleză faptul că, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu poate să creeze un avantaj ofertantei, conform dispozițiilor art.209 din Legea nr.98/2016.

Raportat la neprezentarea de către reclamantă a listei de utilaje solicitate de achiziție, intervenienta notează că a emis o *Listă de utilaje apreciate ca necesare pentru executarea lucrării ce se regăsește în Fișa de date la fila 7, ce a fost coroborată cu Caietul de sarcini, fila 9, precum și cu Referatul privind verificarea de calitate al verificatorului atestat, Devizul general și Listele de cantități.*

Analizând oferta contestatoarei și contestația, intervenienta remarcă faptul că nu sunt oferite: echipamente de sudură-autogen sau disc abraziv pentru tăierea elementelor metalice, excavator cu echipament pulverizator/foarfece pentru secționarea elementelor din beton, excavator pe pneuri echipat cu picon pentru spargerea secțiunii casetate din beton.

Contrar susținerilor reclamantei, autoarea intervenției arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 11548/25.04.2023, autoritatea contractantă în mod expres solicită ofertantei:

„... Pentru utilajele proprii menționate în lista cu dotarea tehnică, respectiv echipamentele și utilajele ce vor fi folosite pentru executarea lucrărilor, vă rugăm să faceți dovada proprietății acestora.”

Ținând cont că răspunsul ofertantei contestatoare a fost incomplet, intervenienta apreciază ca fiind corectă decizia autorității de a considera respectiva ofertă ca neconformă.

Totodată, autoarea intervenției subliniază că achiziția a fost îndreptățită a solicita documentele de proprietate, din moment ce există o contradicție între afirmațiile ofertantei cu privire la dreptul de exploatare asupra utilajelor propuse - proprietate sau folosință.

Cu referire la al doilea motiv de respingere a ofertei, cel vizând nerespectarea structurii precizată în cadrul documentației de atribuire, fișier "*Caiete de sarcini _.....*" cap. 2.4. *Caiet de sarcini – protecția mediului*", raportat la care reclamanta consideră măsura autorității contractante ca fiind excesivă, intervenienta precizează că afirmația contestatoarei antemenționată a implicat culpa recunoscută a acesteia în neîntocmirea ofertei tehnice conform caietului de sarcini.

Afirmația contestatoarei cum că a precizat expres că va realiza toate lucrările cu respectarea autorizației de mediu și că a depus la dosarul cauzei contractul de colaborare cu persoana juridică specializată în tratarea/ecologizarea/distrugea deșeurilor rezultate din activitate, coroborată cu *Declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă* este insuficientă, în opinia intervenientei, și nu complinesc condițiile JUDEȚULUI

..... semnaleză faptul că, potrivit caietului de sarcini - *Obligații din domeniul mediului*, ofertantele sunt obligate a avea atât un

plan de management de mediu cât și un plan de management al deșeurilor.

În privința planului de management al mediului, autoarea intervenției arată că însăși autoritatea contractantă a intervenit în procedură și a emis o clarificare privind Decizia etapei de încadrare nr.1237/13.03.2023, de unde rezultă importanța existenței respectivului plan pentru lucrare.

Cu titlu de exemplu, intervenienta citează un plan de mediu executat de proiectant, pentru un proiect al unei autorități contractante.

Prin punctul de vedere nr. 15047/09.06.2023, înregistrat la Consiliu cu nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, respingerea cererii de anulare a raportului procedurii nr. 14076/19.05.2023 și a adresei nr. 14224/23.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și respingerea cererii de obligare a autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în revenirea asupra măsurii de respingere ca neconformă a ofertei reclamantei în faza evaluării propunerii tehnice și continuarea evaluării respectivei oferte.

Împotriva criticii vizând faptul că *„Oferta noastră a fost formulată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și respectă cerința privind prezentarea listei cu utilajele necesare executării contractului. Autoritatea contractanta, prin solicitările de clarificări transmise, a solicitat îndeplinirea unor cerințe care nu erau formulate prin documentația de atribuire”*, autoritatea contractantă menționează faptul că atât în caietul de sarcini nr. 1147/16.02.2023, secțiunea 7 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, paragraful *„Dotare tehnica”*, cât și în cadrul secțiunii IV.4 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din cadrul fișei de date, au fost stabilite în mod clar cerințe privind atât dotarea tehnică de care trebuie să dispună operatorii economici, cât și prezentarea modului de acces la mijloacele de transport, utilaje, instalații și echipamente necesare execuției lucrărilor.

Drept urmare, semnalează achizițtoarea, dacă ofertanta ar fi avut nelămuriri cu privire la cerințele menționate anterior sau la alte cerințe prevăzute în documentația de atribuire, ar fi putut solicita clarificări în perioada prevăzută în documentația de atribuire.

Ori, acest lucru nu s-a întâmplat, și, adaugă, nici răspunsul consolidat la solicitările de clarificări cerute de alți operatori economici, publicat în SEAP în data de 23.03.2023, nu a fost contestat.

Faptul că, prin răspunsul, comunicat prin adresa fn/04.05.2023, la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 112409/03.05.2023, ... a declarat că *„deține în proprietate si alte utilaje/echipamente, care pot sa vina in completarea Listei cu infrastructura tehnica si pe care le menționam mai jos: Autogreder CATI 2M — anexam Contract, Excavator pe pneuri PW98MR — anexam Contract, încărcător frontal BL71B — anexam Factura”*, dovedește,

În opinia achizitoarei, că ofertanta nu a studiat cu atenție documentația de atribuire deoarece, așa cum rezultă și din motivele privind respingerea ofertei menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii, dotarea tehnică prezentată nu este în concordanță cu utilajele de construcție prevăzute în listele de cantități, respectiv nu au fost prezentate în număr suficient (ex. excavator cu pulverizator/foarfece, ciocan pneumatic, motocompresor/generator, mașină de tăiat rosturi, grup electrogen, etc.) pentru finalizarea lucrărilor în termenul maxim de execuție ofertat, în concordanță cu planul de lucru propriu din propunerea tehnică.

..... subliniază faptul că, față de propunerea tehnică inițială, prin răspunsul la clarificare, ofertanta completează informațiile din propunerea tehnică, declarând că deține în proprietate și alte utilaje și echipamente care pot să vină în completarea listei cu infrastructura tehnică (autogreder, excavator și încărcător frontal), pentru care prezintă documente de proveniență netraduse.

În plus, achizitoarea evidențiază faptul că prezentarea de către ofertantă a unor documente netraduse (acte de proveniență pentru utilajele precizate în completarea listei cu infrastructura tehnică), demonstrează încă o dată ca ofertanta nu a ținut cont de toate cerințele din documentația de atribuire, respectiv de mențiunile clare de la capitolul V.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*.

Propunerea tehnică postată de contestatoare în SEAP nu este în concordanță cu utilajele de construcție prevăzute în listele de cantități, opinează, lipsa unei componente a propunerii tehnice neputând fi asimilată unei abateri tehnice minore ce poate fi completată pe parcursul evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă reține faptul că această componentă a propunerii tehnice este factor de evaluare, motiv pentru care nu avea dreptul de a accepta completarea propunerii tehnice cu respectiva componentă fără a fi aplicabile dispozițiile art.209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... învederează faptul că reclamanta este în eroare când afirmă că „*solicitarea privind prezentarea documentelor de proprietate a fost formulată prin solicitările de clarificări*”, în condițiile în care, instituția sa, prin cerințele din caietul de sarcini, a solicitat ofertantei să demonstreze că va avea la dispoziție/va avea acces (drept de folosință, precontracte închiriere, precontracte de furnizare, etc) la mijloace de transport, utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare execuției lucrărilor.

Raportat la critica vizând planul managementului de mediu, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că afirmația reclamantei că, din lecturarea caietului de sarcini, nu rezultă că se impune o structură anume pentru prezentarea planului de mediu este falsă, întrucât, atât din caietul de sarcini nr. 1147/16.02.2023, secțiunea

7 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, paragraful „Obligațiile din domeniul mediului”, în cadrul secțiunii IV.4 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cadrul fișei de date, cât și din *Decizia etapei de încadrare* nr.1237/13.03.2023, emisă de APM, rezultă importanța existenței respectivului plan în execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă opinează că simpla declarație a ofertantei că va ține cont de toate indicațiile din *Decizia etapei de încadrare* nr. 1327/13.03.2023, emisă de APM, că va realiza toate lucrările cu respectarea autorizației de mediu prin depunerea la dosar a contractului de colaborare cu persoana juridică specializată în tratarea /ecologizarea/distrugerea deșeurilor rezultate din activitate - coroborând aceste afirmații cu *Declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă* - , nu este suficientă pentru a demonstra condițiile autorității contractante, referitoare la prezentarea planului de mediu.

Astfel, ... subliniază că informațiile din planul de mediu prezentat de ofertanta contestatoare în cadrul propunerii tehnice, la cap.IV. *Obligațiile din domeniul mediului*, nu respectă decizia etapei de încadrare antecitată și cerințele achizitoarei în activitatea executantului ofertant, mai exact o conștientizare a sarcinilor pe care acesta le are pe parcursul derulării proiectului de la misiunea și scopul planului managementului de mediu, la prezentarea amplasamentului, a scopului contractului, a responsabilităților, a procedurilor de lucru: aprovizionare, trafic pe șantier, a modalității de eliminare a deșeurilor, a gestionării situațiilor neprevăzute, reducerea impactului asupra mediului, instruirea salariaților, reguli în șantier, reducerea impactului asupra mediului, etc.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a efectuat o analiză *superficială și tendențioasă* a propunerii sale tehnice, considerând neconcludent răspunsul reclamantei FN/04.05.2023 (la solicitarea de clarificări nr. 12.409/03.05.2023) și, pe cale de consecință, respingând oferta, ca inacceptabilă și neconformă.

Analizând cu atenție motivația autorității contractante, coroborat cu documentația de atribuire (completată prin răspunsul consolidat la

solicitările de clarificări, precum și cu Clarificarea din oficiu nr. 1, cu anexa *Decizia etapei de încadrare* nr. 1327/13.03.2023, emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului), reclamanta opinează că documentul solicitat *Plan de lucru* a fost introdus cu *unicul scop de a putea elimina, pe criterii subiective, anumiți ofertanți*.

Aferent punctului 1 din solicitarea de clarificări nr. 1 (transmisă prin adresa nr. 11.548/25.04.2023), reclamanta notează că a răspuns, prin adresa datată 27.04.2023, astfel: «*Precizăm că datorită unei erori umane de redactare a documentului intitulat "PLAN DE LUCRU.docx", prima pagină (coperta) este prezentată eronat, în sensul în care s-a omis actualizarea informațiilor prezentate la aceasta pagină*».

În afara erorii antemenționată, apreciată de către contestatoarea ca făcând parte din categoria abaterilor tehnice minore/viciilor de formă, și pe care reclamanta consideră că a remediat-o, toate celelalte presupuse motive de respingere invocate atât în raportul procedurii, cât și în adresa de comunicare a rezultatului, sunt, din punctul de vedere al, *pure speculații*, realitățile din teren impuse de execuția lucrărilor fiind oricând posibil de întâlnit și în speța de față.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea face precizarea că lucrările ce se vor desfășura pe malul drept vor fi la limita zonei locuite a localității, iar pentru lucrările ce se vor desfășura pe malul stâng, este imposibilă executarea transporturilor (atât pentru utilajele de lucru, cât și transportul materialelor de pus în operă, precum și a materialelor rezultate din lucrările de demolare) fără tranzitarea pe o lungime de minim 2 km a zonei locuite din localitatea, de unde rezultă și activități specifice zonelor rezidențiale.

Adaugă că, în perimetrul lucrărilor și pe traseele de deplasare aferente lucrării există nenumărate căi de acces la proprietari, instalații sau servicii, societatea sa angajându-se ca, în cazul în care apare necesitatea unor soluții alternative, să anunțe în scris autoritatea contractantă și pe potențialii afectați.

De asemenea, contestatoarea semnalează faptul că s-a angajat că va lua în considerare cerințele de acces și de servicii ale persoanelor cu nevoi speciale și și-a asumat ca lucrările exterioare care pot afecta drumurile să fie planificate și realizate în așa fel încât perturbarea accesului rezidenților locali să fie redusă la minimum, și accesul pietonal în condiții de siguranță să fie asigurat și menținut în permanență.

Reclamanta arată că societatea sa s-a angajat să trateze apele uzate înainte de deversarea în rețelele publice, să asigure în permanență accesul vehiculelor de urgență la orice proprietate adiacentă (salvare, pompieri, intervenții la utilități, etc.).

În final, notează că, *poate cea mai mare și mai vizibilă activitate din cadrul obiectivului este reprezentată de transport*, mare parte pe drumurile publice adiacente, context în care și-a asumat și a declarat în scris că, în cazul în care este inevitabilă închiderea unei

benzi de circulație, va asigura un sistem adecvat de gestionare a traficului.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin *cererea de intervenție în interesul autorității* nr. 96/08.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente pentru combaterea criticilor din cuprinsul contestației depusă de

Preliminar, constatând că prezenta contestație a fost depusă în data de, intervenienta invocă excepția tardivității contestației formulată în temeiul art.5 din Legea nr.101/2016, prin raportare la data publicării raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului, 23.05.2023, ultima zi a oricărui act procedural în cauză fiind 30.05.2023.

Autoarea intervenției aduce argumente în susținerea caracterului nefondat al criticilor formulate de reclamantă, notând faptul că, parcurgând conținutul contestației depusă de, constată că, în realitate, aceasta vizează caietul de sarcini, fișa de date, în aspectele ce se referă la inserarea în conținutul documentației de atribuire a „*Planului de lucru*”, pe care contestatoarea îl apreciază ca fiind restrictiv, respectiv ca fiind interpretabil.

Or, remarcă intervenienta, orice elemente ale documentației de atribuire pot fi contestate la momentul publicării și nu în prezenta procedură, dreptul la contestație stingându-se prin trecerea timpului (tardivitate/decădere), dar și prin poziția procesuală de a depune oferta.

În realitate, intervenienta consideră că reclamanta este nemulțumită de propria greșală, în sensul că a transmis un plan de lucru pentru o altă procedură, *probabil în sistemul copy paste*.

În cauză, susține, corectarea erorilor ar însemna completarea ofertei, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat clarificarea ofertei, prin raportare la teza I a art.134 alin.(5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, arată că documentația de atribuire nu permite depunerea de oferte alternative și, având în vedere regăsirea planului de lucru atât în cuprinsul caietului de sarcini, cât și al fișei de date, intervenienta conchide asupra caracterului său obligatoriu, recunoscut chiar de reclamantă, prin depunerea ofertei cuprinzând acest plan, eronat însă în substanța sa.

Autoarea intervenției precizează că, în mod constant, CNSC a statuat că ofertanta are la dispoziție un număr suficient de zile până la care să își transmită oferta și atrage atenția că încărcarea datelor în SEAP se poate realiza succesiv, sistemul dând efectiv posibilitatea operatorului economic de a-și verifica oferta înainte ca aceasta să devină publică, prin transmitere către autoritatea contractantă.

În acest context, ... reține că neregularitățile proprii documentației trebuie să fie asumate de ofertantă, aceasta fiind și opinia ANAP exprimată în cuprinsul instrucțiunilor pentru utilizarea DUAЕ.

Intervenienta afirmă că, în situația în care, pe parcursul derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică intervin modificări ale cerințelor de calificare efectuate de către autoritățile contractante, în conformitate cu prevederile legale, sau operatorii economici participanți constată omisiuni/erori în completarea formularului inițial, până la termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, aceștia pot actualiza/corecta informațiile din DUAЕ.

Adaugă că, în acest sens, se va selecta tot opțiunea „Importă DUAЕ” și se va importa în cadrul aplicației DUAЕ-ul existent în calculator (acesta nu va conține semnătura electronică a operatorului economic sau a autorității contractante cu care a fost semnat la încărcarea inițială în cadrul documentației de atribuire în SEAP/procedurii de atribuire).

Autoarea intervenției apreciază ca fiind nefondate și susținerile contestatoarei potrivit cărora planul de lucru ar fi *desuet* din moment ce ofertanta câștigătoare trebuie să respecte decizia Agenției pentru Protecția Mediului, iar *DATD dat de autoritate cuprinde lista lucrărilor ce trebuie realizate*, și potrivit cărora *planul de lucru ar fi, în realitate, o departajare subiectivă, între ofertanți*.

Din punctul de vedere al intervenientei, reclamanta a transmis un plan de lucru pentru o altă procedură de achiziție publică, de aici rezultând și un alt aspect, respectiv acela că *Planul de lucru* nu este un document/procedură solicitat/ă doar de, ci este un document în general solicitat de autoritățile contractante, nefiind „speculativ” (conform celor menționate în cuprinsul filei 6 din contestație).

De asemenea, ... consideră că importanța sa este subliniată de scopul *mediat și imediat* al planului, *planul de lucru* reprezentând transpunerea *conștientă* a documentației de achiziție publică și a metodologiei de executare a lucrărilor în planul fizic al punerii lor în practică, prin raportare la specificul firmei, a angajaților acesteia, etc.

Prin punctul de vedere nr. 15069/09.06.2023, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, respingerea cererii de anulare a raportului procedurii nr. 14076/19.05.2023, a adresei nr. 14224/23.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a cererii privind reluarea evaluării ofertei/ofertelor din stadiul anterior actelor contestate, precum și respingerea oricărei cereri din partea reclamantei vizând achitarea cheltuielilor de judecată de către pârâtă.

Preliminar, în contextul în care contestația a fost comunicată în data de, autoritatea contractantă invocă excepția

tardivității contestației, formulată în temeiul art.5 și art.8 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data publicării raportului procedurii și a comunicării rezultatului, respectiv 23.05.2023, ultima zi a oricărui act procedural în cauză fiind 30.05.2023.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că, din analiza răspunsurilor asocierii (lider), ...(asociat 1) și(asociat 2) la cele 2 solicitări de clarificări (transmise prin adresele nr. 11548/25.04.2023 și nr. 112409/03.05.2023), comisia de evaluare a concluzionat în mod indubitabil că, în fapt, ofertanta din propria culpă a încărcat în SEAP, planul de lucru care conține elemente caracteristice unei zone rezidențiale, aferent în mod clar unui alt tip de lucrări și care nu corespunde cerințelor achizitoarei.

În opinia, lucrările de eliberare a amplasamentului, solicitate prin caietul de sarcini pus la dispoziție ofertantelor, care includ lucrări de demolare (atât pentru malul stâng, cât și pentru malul drept al podului prăbușit), nu pot include sub nicio formă următoarele tipuri de lucrări identificate în planul de lucru trimis de către asocieria

„Aranjamente alternative vor fi încheiate înainte de afectarea oricăror cai de acces la proprietari, instalații sau servicii. Societatea noastră va notifica în scris Autoritatea Contractanta și proprietarii, respectiv chiriașii afectați cu 7 zile înaintea unei astfel de interferențe,

Vor fi luate în considerare cerințele de acces și de servicii ale persoanelor cu nevoi speciale,

-Lucrările exterioare care pot afecta drumurile vor fi planificate și realizate în așa fel încât perturbarea accesului rezidenților locali să fie redusă la minimum. Accesul pietonal în condiții de siguranță va fi asigurat și menținut în permanentă.

-Înainte de deversare la rețelele publice se va proceda (unde este cazul) la tratarea apelor uzate,

-Accesul vehiculelor de urgență la orice proprietate adiacentă va fi asigurat în permanentă,

-În cazul în care este inevitabilă închiderea unei benzi de circulație, Societatea noastră va asigura un sistem adecvat de gestionare al traficului...”

Din punctul de vedere al autorității contractante, eroarea de redactare invocată de către ofertantă în ceea ce privește prima pagină a planului de lucru transmis inițial nu este susținută de lucrările descrise în cuprinsul celorlalte pagini ale documentului, care reprezintă în mod clar planul de lucru pentru un alt tip de proiect - „Construirea/Modernizarea/Renovarea Centrului Comunitar Integrat (C.C.I.) și Ansamblu loc de joacă zona urbană marginalizată” pentru autoritatea contractantă:, așa cum rezultă și din caietul de sarcini întocmit de către respectiva autoritate.

De asemenea, ... apreciază că afirmațiile contestatoarei de la paginile 5-6 din contestație, respectiv „ se poate ajunge la concluzia clara ca documentul solicitat Plan de lucru a fost introdus cu unicul scop de a putea elimina, pe criterii subiective, anumiți ofertanți ...”, sunt doar speculații ale reclamantei, neargumentate, și care nu pot fi reținute pentru simplul motiv ca în solicitarea de clarificări la documentația de atribuire, postată în SEAP în data de 23.05.2023, ofertanta nu a avut nelămuriri cu privire la aspectele susmenționate.

În plus, adaugă că nici răspunsul consolidat la solicitările de clarificări cerute atât de către contestatoare, cât și de către alți operatori economici, publicat în SEAP în data de 23.03.2023, nu a fost contestat.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cazul în care comisia de evaluare ar fi declarat conformă oferta tehnică a asocierii, care conține un plan de lucru ce presupune lucrări care nu au legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, aceasta ar fi reprezentat o încălcare a unuia din principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, principiul tratamentului egal.

Pentru considerentele expuse mai sus, ... afirmă că a considerat oferta asocierii ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, având în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 98/19.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., urmare a analizării punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și a cererii de intervenție depusă de, a comunicat *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii excepției tardivității contestației sale (invocată atât de către intervenientă cât și de către achizitoare), respectiv admiterii contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 107/26.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis *note de ședință*, în urma parcurgerii concluziilor scrise depuse de către contestatoare, aducând argumente în susținerea faptului că reclamanta, prin intermediul respectivelor concluzii scrise, *își schimbă teza contestației*.

Totodată, intervenienta prezintă aspecte vizând faptul că apărarea reclamantei, potrivit căreia s-au oferat „*lucrări aferente zonei rezidențiale*”, nu poate fi primită, pe considerentul că nu fac parte din succesiunea tehnologică a documentației de achiziție publică.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Eliberarea albiei râului* la obiectivul de investiții «Pod de pe, km, peste râul» cod CPV principal: 45111100-9 Lucrări de demolare (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1121660/10.03.2022. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.985.973,08 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură, au fost depuse zece oferte, printre care cele ale și asocierii –-, respinse ca inacceptabile și neconforme, potrivit raportului procedurii nr. 14076/19.05.2023.

Nemulțumite de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... și au formulat contestații, pe rolul Consiliului fiind constituite *dosarele nr. și nr.*

Față de contestațiile formulate, ..., în calitate de lider al asocierii – – a depus cereri de intervenție înregistrate la Consiliu sub nr. și nr. Văzând că asocierea din care face parte societatea amintită este declarată câștigătoare, iar prin cererile formulate, urmărește respingerea contestațiilor, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererile, în principiu, ca accesorii, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Având a analiza aspectele din contestația (*dosar nr.*), Consiliul reține că demersul acestuia este îndreptat împotriva deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale.

Preliminar verificării celor reclamate, relativ la lipsa de interes în promovarea contestației, invocată de societatea intervenientă, dat fiind că autoarea contestației nu a înțeles să conteste și procesul – verbal de evaluare a ofertei tehnice nr. 6 înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 12881/08.05.2023, ci doar raportul procedurii de atribuire, Consiliul face trimitere la:

- art.2 alin. (1) din Legea nr.101/2016:

Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim **printr-un act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din același act normativ:

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În speță, vătămătoare pentru, astfel cum rezultă din petitul contestației, sunt raportul procedurii nr. 14076/19.05.2023 - actul decizional prin care oferta societății sale a fost respinsă - și adresa de comunicare prin care a fost informat asupra rezultatului procedurii.

Faptul că nu s-a solicitat anularea și a procesului-verbal de evaluare a ofertei tehnice nu poate atrage reținerea lipsei de interes, având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei care are sau a avut interes. Totodată, anularea celorlalte documente care au condus la formarea convingerii autorității contractante, este consecința unei eventuale anulări a actelor atacate precizate în petitul contestației.

Determinând că argumentele societății interveniente nu au forța juridică necesară pentru sancționarea contestației cu reținerea excepției lipsei de interes, Consiliul va respinge excepția invocată.

Revenind la cele criticate de, se constată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, unul dintre motivele de respingere fiind argumentat astfel de autoritatea contractantă:

- Planul managementului de mediu prezentat în propunerea tehnică, cap. IV *Obligațiile din domeniul mediului* nu respectă structura precizată în cadrul documentației de atribuire, fișier „caiete de sarcini _PodProiect” cap. 2.4 Caiet de sarcini – protecția mediului.

Relevante în analiză sunt prevederile documentației de atribuire, respectiv:

- fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*

Oferta tehnică va demonstra conformitatea cu cerințele Caietului de sarcini, prin intermediul următoarelor documente:

(...)

Obligatiile din domeniul mediului. **Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (Plan de management de mediu**, precum și prezentarea unui management al deșeurilor, contract de preluare a deșeurilor).

Ofertantul va prezenta un plan de gestionare a deșeurilor, prin care se instituie sisteme de sortare pentru deșeurile provenite din activități de construcție și desființare, cel puțin pentru materiale minerale - beton, cărămidă, asfalt, piatră, metal, etc, pentru transportul lor în afara ariei naturale protejate, reciclarea lor pe platforma amenajată sau pentru reciclarea/reutilizarea lor pe amplasament, în măsura în care este fezabil din punct de vedere economic, nu afectează mediul înconjurător și siguranța în construcții, precum și de a lua măsuri de promovare a demolărilor selective pentru a permite eliminarea și manipularea în condiții de siguranță a substanțelor periculoase pentru a facilita reutilizarea și reciclarea de înaltă calitate prin eliminarea materialelor nevalorificabile.

Ofertantul va prezenta un contract încheiat cu un operator economic autorizat pentru colectarea/verificarea/eliminarea tuturor tipurilor de deșeuri generate în timpul execuției proiectului. Pentru gestionarea deșeurilor rezultate la execuția lucrărilor de demolare se vor respecta prevederile Legii nr.17/09.01.2023 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor.

- *Caietul de sarcini – Protecția mediului, parte a documentației tehnice*

Prezentul caiet de sarcini stabilește condițiile privind protecția mediului ce trebuie respectate la construcția și modernizarea drumurilor și podurilor.

(...)

2. Protecția apelor și a ecosistemelor acvatice

Protecția apelor de suprafață și subterane și a ecosistemelor acvatice are ca obiect menținerea și ameliorarea calității și productivității naturale ale acestora, în scopul evitării unor efecte negative asupra mediului, sănătății umane și bunurilor materiale.

La execuția lucrărilor de drumuri, executantul va asigura protecția apelor de suprafață, subterane și a ecosistemelor acvatice, care are ca obiect menținerea și ameliorarea calității și productivității naturale ale acestora, în scopul evitării unor efecte negative asupra mediului, sănătății umane și bunurilor materiale.

Conceperea și elaborarea traseului de drum s-a realizat prin alegerea soluției optime, pentru evitarea prejudiciilor ireversibile aduse mediului acvatic de orice tip. Sistemul de scurgere al apelor a fost proiectat pentru a proteja drumul și terenurile adiacente, pentru a fi compatibil cu mediul înconjurător.

Lucrările de execuție a infrastructurii rutiere vor respecta zonele de protecție sanitară impuse de legislația în vigoare.

Execuția lucrărilor de infrastructură se va face astfel încât contaminarea potențială a cursurilor de apă, lacurilor, pânzei freatice, să fie evitată. Amplasarea lucrărilor de artă - poduri, viaducte, ziduri de sprijin, tunele - se va face astfel încât să se evite:

- modificarea dinamicii scurgerii apelor prin reducerea secțiunilor albiilor;
- întreruperea scurgerilor apelor subterane.

Apele de pe suprafața drumului se vor colecta în șanțurile laterale drumului, prevăzute și dimensionate conform legislației în vigoare. Evacuarea apelor se face conform reglementărilor din acordul de mediu.

Deversarea apelor uzate menajere în șanțurile laterale ale drumului este interzisă. Evacuarea apelor uzate menajere, provenite de la amenajările colaterale drumului, neracordate la un sistem de canalizare, se

face prin instalații de preepurare sau fose septice vidanjabile, care trebuie să fie executate conform normativelor în vigoare și amplasate la cel puțin 10m față de cea mai apropiată locuință. Instalațiile se execută și se întrețin în bună stare de funcționare de către beneficiarul acestor lucrări.

Protecția solului, subsolului și a ecosistemelor terestre

Protecția solului, a subsolului și a ecosistemelor terestre, prin măsuri adecvate de gospodărire, conservare, organizare și amenajare a teritoriului, este obligatorie pentru executanții lucrărilor de construcții.

Antreprenorul este obligat ca, înaintea amplasării șantierului, să obțină acordul de mediu. Amplasamentul organizării de șantier se face, de preferință, în zone neîmpădurite, zone care și-au pierdut total sau parțial capacitatea de producție pentru culturi agricole sau silvice, stabilirea acestuia făcându-se pe bază de studii ecologice, avizate de organele de specialitate.

Antreprenorii lucrărilor de drumuri, lucrări amplasate pe terenuri agricole și forestiere, sunt obligați să ia măsuri de depozitare a stratului de sol fertil decopertat, în vederea refolosirii acestuia, de prevenire a eroziunii solului și de stabilizare permanentă a suprafețelor drumurilor în lucru, în special înaintea perioadei de iarnă.

Pe parcursul desfășurării lucrărilor de execuție a drumurilor, antreprenorul va lua măsuri pentru asigurarea stabilității solului, corelând lucrările de construcție cu lucrările de ameliorare a terenurilor afectate. La execuția terasamentelor se va evita folosirea materialelor cu risc ecologic imediat sau în timp.

Beneficiarii lucrărilor de investiții, care dețin terenuri pe care nu le mai folosesc, vor proceda la redarea acestora în conformitate cu legea privind regimul juridic al drumurilor.

Drumurile, prin lucrările de exploatare și întreținere, pot afecta calitatea solului prin modificarea structurii, dereglarea echilibrelor ecosistemelor, modificarea habitatelor, divizarea teritoriului, întreruperea căilor de deplasare a faunei, consumul de teren agricol sau cu altă destinație productivă. Pe durata exploatarei și întreținerii drumurilor se vor respecta măsurile de protecție a mediului în conformitate cu legislația în vigoare:

- se vor menține în bună stare de funcționare amenajările antipoluante și de protecție a mediului;
- se vor marca zonele sensibile ecologic, cu indicarea regimului de circulație și prin informarea publicului asupra importanței ecologice a obiectivului;
- se vor realiza plantații rutiere pentru protecția solului.

Executanții lucrărilor de construcții, care prospectează sau exploatează resursele subsolului, au următoarele obligații:

- a) să solicite și să obțină acord și/sau autorizație de mediu, potrivit legii, și să respecte prevederile acestora;
- b) să refacă terenurile afectate, să asigure încadrarea lor în peisajul zonei și să le aducă la parametrii productivi și ecologici naturali sau la un nou ecosistem funcțional, constituind în acest scop fondul de garanție necesar conform prevederilor legale și să monitorizeze zona;
- c) să anunțe autoritățile pentru protecția mediului sau pe cele competente, potrivit legii, despre orice situații accidentale care în pericol ecosistemul terestru și să acționeze pentru refacerea acestuia.

c.a.a.a.4. Protecția mediului forestier

În cursul execuției lucrărilor de drumuri și pe durata exploatarei și întreținerii, atât antreprenorul general cât și administratorul drumului, vor lua toate măsurile de protecție a fondului forestier în conformitate cu cerințele legislației în vigoare.

Zonele în care s-au depozitat materialele provenite din excavații vor fi reamenajate la terminarea lucrărilor, conform condițiilor impuse prin acordul de mediu.

c.a.a.a.5. Protecția atmosferei

Prin protecția atmosferei se urmărește prevenirea, limitarea deteriorării și ameliorarea calității acesteia pentru a evita manifestarea unor efecte negative asupra mediului, sănătății umane și a bunurilor materiale. Executantul lucrărilor are următoarele obligații în domeniu:

- a) să respecte reglementările privind protecția atmosferei, adoptând măsuri tehnologice adecvate de reținere și neutralizare a poluanților atmosferici;
- b) să doteze instalațiile tehnologice care sunt surse de poluare, cu sisteme de măsură, să asigure corectă lor funcționare, să asigure personal calificat și să furnizeze, la cerere sau potrivit programului pentru conformare, autorităților pentru protecția mediului, datele necesare;

- c) să îmbunătățească performanțele tehnologice în scopul reducerii emisiilor poluante și să nu pună în exploatare instalațiile prin care se depășesc limitele maxime admise;
- d) să asigure, la cererea autorităților pentru protecția mediului, diminuarea, modificarea sau încetarea activității generatoare de poluare;
- e) să asigure măsuri și dotări speciale pentru izolarea și protecția fonică a surselor generatoare de zgomot și vibrații, să verifice eficiența acestora și să pună în exploatare numai pe cele care nu depășesc pragul fonic admis.

c.a.a.a.6. Protecția siturilor arheologice și istorice

Prin construcția unui drum se înlesnește accesul la siturile arheologice și istorice sau la altele noi, descoperite în timpul lucrărilor de construcții.

Pe durata execuției, este necesar să se prevadă măsuri pentru a se asigura o protecție adecvată a acestora.

7. Regimul deșeurilor

Principalele produse generate de activitatea de construcție și întreținere a drumurilor, ce pot fi clasate ca deșeuri, sunt materialele rezultate din decapări și din demolări.

În activitatea de construcție și întreținere a infrastructurilor rutiere, se va ține seama de reglementările în vigoare privind colectarea, transportul, depozitarea și reciclarea deșeurilor.

Obligațiile care rezultă din prevederile Legii nr. 137/1995 sunt următoarele:

- se vor recicla deșeurile re folosibile, prin integrarea lor, în măsura posibilităților, în lucrările de drumuri, în conformitate cu încercările de laborator;
- deșeurile ce nu pot fi reciclate prin integrarea în lucrările de drumuri, se vor colecta, depozita și preda centrelor de colectare sau se vor valorifica direct prin predare la diverși consumatori;
- se vor depozita deșeurile ce nu pot fi reciclate numai pe suprafețe special amenajate în acest scop;
- se vor respecta condițiile de refacere a cadrului natural în zonele de depozitare, prevăzute în acordul și / sau autorizația de mediu;
- întreținerea utilajelor și vehiculelor folosite în activitatea de construcție și întreținere a drumurilor se efectuează doar în locuri special amenajate, pentru a evita contaminarea mediului.

(...)

Cele mai sus prezentate se completează cu cele trasate de Agenția pentru Protecția Mediului în *Decizia etapei de încadrare nr. 1327/13.03.2023*, decizie publicată de autoritatea contractantă în SEAP prin intermediul clarificării din oficiu nr. 1/20.03.2023.

Documentația de atribuire sub aspectele mai sus prezentate nu a suferit modificări, context în care conținutul ei și-a consolidat forța obligatorie, ofertanții fiind debitorii obligației de a prezenta un plan de management de mediu precum și a unui management al deșeurilor, respectiv măsurile aplicabile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, cu luarea în considerare a rigorilor privind protecția mediului explicitate în cadrul caietului de sarcini și a Deciziei de încadrare nr. 1327/13.03.2023, publicată în SEAP de către achizitoare.

Neidentificând în cadrul propunerii tehnice, planul managementului de mediu, autoritatea contractantă a interpelat ofertantul prin adresa nr. 14224/23.05.2023, în sensul precizării unde se regăsește respectivul plan.

..... a răspuns indicând *cap. IV Obligațiile din domeniul mediului*, prezentând, în acest sens, un extras din cadrul propunerii tehnice. A mai arătat ofertantul că a anexat propunerii tehnice *Planul de gestionare a deșeurilor* care cuprinde informații privind acest aspect și contractul de colectare/transport deșeuri.

Consiliul identifică în cadrul propunerii tehnice, *cap. IV Obligațiile din domeniul mediului*, la care ofertantul a făcut trimitere în răspuns, în cuprinsul căruia se arată următoarele:

În vederea diminuării impactului ecologic asupra factorului de mediu apă, în perioada realizării lucrărilor de demolare se propun următoarele măsuri:

- evitarea contactului substanțelor periculoase (motorina, uleiuri minerale) și a deșeurilor menajere cu cantitățile de materiale rezultate din demolare;
- verificarea periodică a utilajelor, pentru evitarea pierderilor accidentale de combustibil;
- utilizarea utilajelor verificate din punct de vedere tehnic pentru a se elimina posibilitatea apariției pierderilor de combustibil sau alte substanțe;
- colectarea selectivă a deșeurilor și transportul acestora în vederea valorificării/eliminării la societăți specializate autorizate;
- gestionarea strictă a deșeurilor, pe categorii și montarea pe panou avertizatoare referitoare la interdicția de aruncare a deșeurilor de orice fel în apele ului.

(...)

Deșeurile generate în timpul lucrărilor vor fi depuse în containere /recipient speciale/speciali acoperite/acoperiți, transportate de operatorul autorizat cu care s-a încheiat contractul atașat, în vederea reciclării, valorificării și/sau eliminării în spații special autorizate. Nu se vor depozita materialele rezultate în urma demolării pe amplasamentul șantierului sau în vecinătatea acestuia.

Separat de acestea a fost identificat și planul de gestionare a deșeurilor în cadrul căruia se susține că se va ține cont de toate indicațiile din *decizia etapei de încadrare nr. 1327/13.03.2023, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului*

Cu toate acestea, Consiliul conchide că cele prezentate de ofertant în cadrul capitolului IV *Obligațiile din domeniul mediului* și redate mai sus nu pot constitui un plan de management al deșeurilor, nefiind tratate condițiile stipulate expres în caietul de sarcini - *Protecția mediului*, parte a documentației tehnice și nici indicațiile din Decizia de încadrare nr. 1327/13.03.2023 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului.

Ofertantul a tratat în prezentarea succintă de la nivelul capitolului 4 exclusiv impactul asupra factorului de mediu apă, fără a avea în vedere, de pildă, protecția solului, subsolului și a ecosistemelor terestre, protecția mediului forestier, protecția atmosferei astfel cum au fost detaliate la nivelul documentației tehnice.

De asemenea, simpla declarație a ofertantului că va ține cont de toate indicațiile din Decizia etapei de încadrare nr. 1327/13.03.2023 emisă de APM, că a depus și *declarația privind obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă* sau că a prezentat un contract cu un operator autorizat pentru colectarea / verificarea / eliminarea tuturor tipurilor de deșeuri, nu este suficientă pentru demonstrarea condițiilor referitoare la prezentarea Planului de management de mediu.

Consiliul nu va primi susținerea contestatoarei cum că lecturarea propunerii tehnice ar fi permis cu ușurință identificarea pasajelor relevante, întrucât nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă informații din propunerea tehnică, să le coreleze, să le integreze/interpreteze și să deducă ea însăși elemente ale propunerii tehnice, pe baza unor informații insuficiente. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Chiar și în situația în care autoritatea i-ar fi cerut explicații punctuale cu privire la condițiile privind protecția mediului ce trebuie respectate astfel cum rezultă din caietul de sarcini, contestatoarea nu putea profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ - autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În cauza C523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33).

În Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, EU:C:2017:685, Curtea a statuat:

33 În această privință, trebuie amintit că, potrivit considerentului (46) și articolului 2 din Directiva 2004/18, autoritățile contractante au obligația să trateze operatorii economici în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C324/14, EU:C:2016:214, punctul 60, și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C387/14, EU:C:2017:338, punctul 35).

34 Astfel, pe de o parte, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz,

C324/14, EU:C:2016:214, punctul 61 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C387/14, EU:C:2017:338, punctul 36).

35 În plus, reiese din jurisprudența Curții că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C324/14, EU:C:2016:214, punctul 62 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C387/14, EU:C:2017:338, punctul 37).

Având în vedere cele mai sus prezentate, Consiliul stabilește că o eventuală acceptare a aducerii unui plan de management de mediu cu respectarea condițiilor trasate la nivelul documentației de atribuire, pe calea clarificărilor, echivalează, practic, cu acceptarea unei noi propuneri tehnice.

Întrucât cele mai sus reținute relevă neconformitatea ofertei, o analiza prin prisma celui alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere, ar fi de prisos.

În considerarea celor înfățișate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins oferta, neexistând motive pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Relativ la cererea de intervenție înregistrată sub nr., formulată de față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul o apreciază fondată, motiv pentru care o va admite.

Trecând la soluționarea contestației secunde formulată de (*dosar nr.*), Consiliul reține că prin demersul înaintat este criticată decizia în privința evaluării ofertei sale, aceasta fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Preliminar analizei punctuale a contestației, relativ la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și societatea intervenientă, Consiliul reține incidența dispozițiilor Legii nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Rezultatul evaluării a fost emis de autoritatea contractantă la 23.05.2023, niciuna dintre părți nu tăgăduiește acest lucru, iar contestația a fost transmisă, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la 30.05.2023, prin e-mail, în interiorul termenului legal statornicit la art. 8 alin. (1) lit. b), de șapte zile, calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre rezultatul evaluării din partea autorității.

În speța de față, câtă vreme a fost transmisă în termen, raportat la normele Legii nr. 101/2016, înregistrarea contestației, atât de către Consiliu, cât și de autoritatea contractantă, la data de ..., după împlinirea termenului legal de contestare, nu are forța juridică necesară pentru sancționarea contestației cu tardivitatea. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată.

Revenind la demersul contestatoarei, Consiliul stabilește că motivul reținut de autoritatea contractantă constă, potrivit comunicării nr. 14224/23.05.2025, în neconcludența răspunsului transmis prin adresa nr. FN/04.05.2023 întrucât prezintă planul de lucru pentru un alt obiectiv de investiție. Concluzionează autoritatea contractantă că ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini privind prezentarea planului de lucru, acesta nefiind întocmit în concordanță cu metodologia propusă, nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților specifice ce fac obiectul prezentei proceduri. Deși, arată autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificarea nr. 12409/03.05.2023 ofertantul precizează că informația de pe prima pagină a documentului intitulat *Plan de lucru* în referire la o procedură aparținând unei alte autorități reprezintă o eroare de redactare a documentului, această afirmație nu este susținută de informațiile din conținutul acestui document, întrucât se regăsesc clar

elemente caracteristice unei zone rezidențiale, altui tip de lucrări, astfel cum reiese din extrasul prezentat.

Astfel cum rezultă din descrierea cerinței redată la nivelul fișei de date a achiziției, ofertanții erau debitorii obligației de a identifica în cadrul propunerii tehnice un plan de lucru care trebuie să îndeplinească următoarele rigori:

1. **conform cu abordarea si metodologia propusa;**

2. sa demonstreze:

- intelegerea prevederilor din caietul de sarcini;
- abilitatea de a transpune prevederile intr-un plan de lucru fezabil;
- incadrarea activitatilor in timp de asa maniera incat sa se asigure finalizarea lucrărilor

in termenul specificat in caietul de sarcini;

3. **sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor** pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrărilor, in special:

- lucrările permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente si operarea acestora, dupa caz;
- asigurarea securității și sănătății în muncă, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Cerința este preluată și în caietul de sarcini, document în cuprinsul căruia se arată că oferta tehnică va demonstra conformitatea prin intermediul mai multor documente, printre care și a planului de lucru.

Pornind de la cerințele mai sus redată, autoritatea, prin adresa nr. 12409/03.05.2023, a solicitat asocierii să precizeze cum sunt îndeplinite acestea prin planul de lucru prezentat. Răspunzând, prin adresa FN/04.05.2023, asocierea a arătat informațiile cuprinse în planul de lucru, făcând apel la coroborarea informațiilor din documentele *metodologie de realizare a lucrărilor, plan de lucru și grafic de execuție lucrări*.

Constată Consiliul că ofertantul a prezentat un plan de lucru pentru *Construirea/modernizarea/renovarea centrului comunitar integrat (CCI) și ansamblu loc de joacă zona urbană marginalizată, Autoritate contractantă:, Ofertant: Asocierea & &,* informații care, ulterior, la interpelarea autorității contractante au fost puse pe seama unor erori umane de redactare, fiind omisă actualizarea informațiilor prezentate pe prima pagină (copertă) – a se vedea *răspunsul ofertantului nr. 183/27.04.2023*.

Este adevărat că planul de lucru conține și alte informații care nu sunt aplicabile lucrărilor în cauză (filele 2-3), referindu-se la un alt tip de lucrare, respectiv:

Aranjamente alternative vor fi încheiate înainte de afectarea oricăror căi de acces la proprietăți, instalații sau servicii.

(...)

Vor fi luate în considerare cerințele de acces și de servicii ale persoanelor cu nevoi speciale.

Lucrările exterioare care pot afecta drumurile vor fi planificate și realizate în așa fel încât perturbarea accesului rezidenților locali să fie redusă la minimum. Accesul pietonal în condiții de siguranță va fi asigurat și menținut în permanență.

(...)

Înainte de deversare în rețelele publice se va proceda (unde este cazul) la tratarea apelor uzate prin procedee de preparare în funcție de natura poluanților.

(...)

Accesul vehiculelor de urgență la orice proprietate adiacentă va fi asigurat în permanență.

În cazul în care este inevitabilă închiderea unei benzi de circulație, societatea noastră va sigura un sistem adecvat de gestionare al traficului ...,

însă nu se poate aprecia că documentul este inutilizabil.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și

alții, C-157/96, pct. 60). În general, proporționalitatea constă într-o

examinare a corespondenței dintre obiectivul sau obiectivele stabilite și mijlocul sau mijloacele alese în acest scop. Pentru a se respecta principiul proporționalității, măsurile adoptate trebuie să fie adecvate pentru realizarea obiectivelor legitime și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor menționate (atunci când există mijloace alternative de reglementare, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare), iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (echilibru intern sau proporționalitate *stricto sensu*). A se vedea și hotărârile Jippes și alții (C-189/01, EU:C:2001:420, punctul 81), Agrana Zucker (C-309/10, EU:C:2011:531, punctul 42), Schaible (C-101/12, EU:C:2013:661, punctul 29) sau Léger (C-528/13, EU:C:2015:288, punctul 58).

Cât privește succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, aceasta se identifică în cadrul *metodologiei de realizare a lucrărilor*, în cuprinsul capitolului *Descrierea activităților solicitate*, fiind descrise de către ofertant lucrările de demolare pentru fiecare etapă, ofertantul chiar făcând trimitere la acest document în cadrul răspunsului său F.N/04.05.2023, furnizat urmare a solicitării de clarificare a respectării cerințelor privind planul de lucru. Astfel cum rezultă din actele evaluării, asocierea din care face parte societatea contestatoare a actualizat *metodologia de realizare a lucrărilor*, transmițând acest înscris prin

intermediul răspunsului nr. 183/27.04.2023, acceptat de către autoritatea contractantă, și din care rezultă:

Lucrări de demolare în etapa 1 – malul stâng

- se realizează umpluturile de anrocamente pentru realizarea unor diguri și a unei platforme stânga și dreapta de pod concomitent;
- se închide digul în albie;
- se trece la demolarea zonei de suprastructură din albie și a hobanelor;
- după eliberarea albiei pe malul stâng, concomitent cu desfacerea digurilor și a platformelor se demolează zona de suprastructura de pe mal;
- se recuperează materialele folosite pentru realizarea platformelor și a digurilor.

Materialele se vor folosi pentru execuția platformelor și digurilor pe malul drept;

- anrocamentele se vor folosi la protejarea taluzelor malurilor.

Aceleași lucrări sunt prevăzute și pentru malul drept.

Lucrările de mai sus corespund cu cele trasate la nivelul documentației de atribuire (documentație tehnică, caiet de sarcini) astfel cum a fost amendată prin răspunsul consolidat din 23.03.2023.

Faptul că acestea nu se regăsesc în documentul intitulat *plan de lucru* ci în *metodologia de realizare a lucrărilor* acest lucru nu poate justifica o decizie de respingere a ofertei, întrucât nu prezintă importanță titulatura înscrisului în care se găsesc ci faptul că lucrările respective sunt tratate.

Totodată, după cum se observă din justificarea deciziei de respingere, autoritatea contractantă nu a indicat care sunt lucrările care ar fi trebuit tratate în propunerea tehnică a contestatoarei și nu se regăsesc în cuprinsul acesteia.

Insuficiența actualei motivări este vădită și față de motivul referitor la faptul că planul de lucru nu este întocmit în concordanță cu metodologia propusă, în contextul în care autoritatea nu indică care sunt acele detalii care au determinat-o să concluzioneze astfel.

Cât privește, ordinea și derularea în timp a activităților specifice ce fac obiectul prezentei proceduri, acestea se regăsesc în graficul de execuție, transmis de ofertant prin intermediul răspunsului F.N./04.05.2023 chiar la solicitarea autorității (întrebarea nr. 2) de a transmite *graficul de execuție corelat cu graficul prezentat în documentația de atribuire, completată cu Decizia APM nr. 1327/13.03.2023, în care să descrieți etapele de realizare a activităților ce fac obiectul prezentei proceduri.*

În contextul de mai sus, Consiliul conchide că elementele de conținut ale răspunsului F.N./04.05.2023, apreciat de autoritate ca neconcludent, acoperă întocmai informațiile cerute de organizatoarea achiziției. Răspunsul punctual de explicitare dat de ofertant a fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr.

14076/19.05.2023, în partea care privește oferta, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Relativ la cererea de intervenție înregistrată sub nr., formulată de față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul o apreciază nefondată, motiv pentru care o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, excepțiile invocate.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația și, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, o admite pe cea formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 14076/19.05.2023, în partea care privește oferta, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de în calitate de lider al asocierii - și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite pe cea înregistrată sub nr. și o respinge pe cea înregistrată sub nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

