



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3705/C6/4073

Data: 08.12.2025

Prin contestația nr. 922/15.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72374/16.10.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul și adresa de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, emise de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele, s-a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, respectiv reevaluarea ofertei tehnice și financiare a asocierii SC SRL - SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, precum și reevaluarea ofertelor cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării, conform art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /22.10.2025, ... SRL, cu sediul în municipiul, și adresa de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de ... – administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, admiterea sa, precum și respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL cu privire la raportul procedurii nr. 12901/06.10.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în data de 06.10.2025, entitatea contractantă i-a transmis comunicarea prin care oferta sa a fost considerată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2 cu un punctaj de 90,88 puncte și un preț total de 20.075.868,36 lei, pentru un tarif orar de 30,48 lei/oră, pe locul 1 clasându-se asocierea SRL - SRL cu un punctaj de 99,73 puncte, un preț de 18.272.061,00 lei și un tarif orar sub 28 lei/oră/post.

Consideră decizia comisiei de evaluare nelegală, discriminatorie, luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente. Entitatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale, tarife sub 30,00 lei/oră/post fiind evident nelegale și încalcă toate prevederile legale privind legislația muncii și disciplina fiscal-contabilă. Astfel de tarife nu pot fi susținute decât cu operațiuni de evaziune fiscală, munca la negru și jumătate de posturi goale, fără agenți de pază.

Arată că în fișa de date a achiziției se menționează legislația aplicabilă prezentei proceduri, respectiv Legea nr. 99/2016, Legea nr. 101/2016, HG nr. 394/2016, Instrucțiunea ANAP nr. 1/2020, Ordinul ANRE nr. 45/2016, Legea Energiei Electrice și a Gazelor Naturale nr. 123/2012 și orice alte acte normative incidente.

Cu privire la nelegalitatea evaluării ofertei tehnice depuse de asocierea SC SRL - SRL, precizează că acest ofertant nu a prezentat în propunerea tehnică schema de resurse umane așa cum a fost solicitat în mod expres prin caietul de sarcini pag. 9 din 23 Cerința 9.1.14.

Referitor la nelegalitatea evaluării ofertei financiare depuse de asocierea SC SRL - SRL, prezintă următoarele:

a. nu a inclus în oferta financiară spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, care operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti ore

suplimentar (respectiv 1 oră în plus pe fiecare zi din cele 365 zile anuale) agenților ce vor presta ora liberă acordată celorlalți;

b. solicită Consiliului să constate că acest ofertant are 0 lei la sporul de noapte, ceea ce face oferta ilegală, cu încălcarea prevederilor art. 126 din Codul Muncii;

c. nu a respectat prevederile art. 139 din Codul Muncii în ceea ce privește sporul pentru cele 17 zile de sărbătoare legală;

d. de asemenea nu respectă Codul Muncii nici în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă, acesta având o valoare sub 4050 lei/agent și încalcă prevederile art. 150 lit. a) din Codul Muncii;

e. contribuția la fondul de handicap nu a fost calculată în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006.

În opinia sa, contribuția la fondul de handicap trebuia calculată ca o medie ponderată între contribuțiile calculate de fiecare din cei 2 asociați conform procentelor din acordul de asociere.

În ceea ce privește utilizarea ajutorului de stat în justificarea tarifului, respectiv indemnizațiile primite în baza Legii nr. 76/2002, în primul trebuie să se aibă în vedere mențiunile entității contracte cu privire la derularea contractului, respectiv:

- termenul de începere a contractului este „*data semnării, dar nu mai devreme de 11.08.2025*”, deci doar sumele încasate după această dată pot fi luat în calcul în justificarea tarifului pe acest contract;

- în al doilea rând, ofertanții nu pot invoca același ajutor de stat în toate licitațiile, nu pot uza de convențiile pe care le-au încheiat cu Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent oferite având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca;

- deși, societatea sa are încheiate pentru 300 de convenții, în valoare de peste 3.000.000 lei/an, consideră că suma utilizată în acest contract este foarte mică, fiind alocată doar pentru acest contract conform prevederilor legale;

- orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere conform Codului penal că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte;

- acest ofertant a reușit să inducă în eroare comisia de evaluare, iar comisia de evaluare nu a făcut o verificare reală și corectă, a luat în considerare simple informații ale ofertantului, fără documente justificative, ofertantul evitând să demonstreze domiciliul agenților;

- apreciază că ofertantul câștigător a prezentat date și informații eronate entității contracte, în vederea diminuării artificiale a tarifului oferit, situație care atrage după sine nesustenabilitatea achitării costurilor salariale a angajaților și a taxelor aferente acestora, motiv pentru care oferta ar fi trebuit declarată neconformă potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016;

- entitatea contractantă s-a rezumat la a accepta răspunsul la clarificările prezentate, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, conform art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016;

- raportat la prevederile art. 133 alin. (1) lit. f), lit. g) și lit. h) din HG nr. 394/2016, solicită obligarea entității contracte la verificarea ofertei declarată câștigătoare în ceea ce privește:

- stabilirea cu exactitate, prin documente justificative, a domiciliului agenților implicați în derularea contractului pentru care se încasează subvențiile AJOFM;

- solicitarea transmiterii de către ofertant a tabelului anexă la convențiile cu agenții care beneficiază de subvenție și care vor fi implicați în derularea contractului;

- justificarea cheltuielilor de transport, cazare și diurnă ale agenților, prin raportare la prevederile Codului Muncii privind norma de lucru zilnică și prin raportare la distanța de domiciliu a agenților;

- ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului;

- prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va utiliza munca la negru.

În continuare, prezintă o calculație a drepturilor salariale pe baza prevederilor Codului Muncii, precizând că la aceste costuri salariale se adaugă cheltuielile directe obligatorii (uniforme, dotările postului, registre de pază etc), precum și cheltuielile indirecte și profit.

Astfel, petenta solicită Consiliului să constate că tariful orar sub 27,75 lei/oră ofertat de asocierea câștigătoare nu are cum să ducă la îndeplinirea contractul în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv posturi permanente de 24 h și 7 zile din 7 și nu are cum să respecte plata drepturilor salariale conform prevederilor Codului Muncii, entitatea contractantă rezumându-se la a accepta răspunsul la clarificările prezentate, fără a ține cont de atribuțiile de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, conform prevederilor din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, obligarea achizitoarei să ia măsuri de remediere, să anuleze adresele de comunicare, procesele verbale intermediare, raportul procedurii, precum și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertei tehnice și

financiare a ofertantului asocierea SRL - SRL conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire și să o declare inacceptabilă și neconformă.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 72767/4073/C6/17.10.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

.... .., prin adresa nr. 13737/21.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 73816/22.10.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL.

Prin punctul de vedere, precizează că, așa cum rezultă din accesarea ofertelor, au depus ofertă următorii operatori economici:

- SC SRL cu subcontractant: SC R... SRL;
- SC SRL cu subcontractanții:

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire, în urma verificării îndeplinirii/neîndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a constatat că au fost îndeplinite condițiile de participare și cerințele minime asociate pentru SC SRL și asocierea SC SRL - SRL.

Oferta depusă de SC SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 și respinsă în conformitate cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

I. Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se găsește în procesele verbale cu nr. 7015/04.06.2025, 7420/13.06.2025, 7697/19.06.2025, 7930/25.06.2025 și nr. 8079/27.06.2025, care sunt parte a dosarului achiziției.

În ceea ce privește contestația depusă SC SRL, atât cu privire la propunerea tehnică, cât și cea financiară, aceasta are un caracter general fără a fi susținută de documente existente la dosarul achiziției.

În opinia sa, petenta a formulat prezenta contestație într-o manieră subiectivă și diferită față de realitatea documentelor din dosarul achiziției, întrucât aceasta nu a solicitat accesul la dosarul achiziției după publicarea raportului procedurii, deși avea acest drept.

Practic, contestatoarea a formulat contestație fără niciun mijloc de probă fără a avea ca suport documente doveditoare și s-a rezumat în a prezenta calcule sau formule de calcul care nu au aplicabilitate și nu există în ofertă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, SC SRL, asupra faptului că, ofertantul, asocierea SC SRL - SRL, nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate prin cerința 9.1.14 din

caietul de sarcini, aceasta este eronată și neîntemeiată întrucât ofertantul, asocierea SC SRL - SRL, a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele:

- schema de resurse umane așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini, aceasta se regăsește la pagina nr. 10 - formular propunere tehnică;
- certificatele de competență pentru personalul desemnat în Schema de resurse umane propusă se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la paginile 166-175; totodată, pentru persoanele nominalizate, asocierea SRL a încărcat un raport per salariat din REVISAL cu data de 07.02.2025;
- Declarația pe propria răspundere din care reiese că personalul de pază care va fi folosit în cadrul contractului, va îndeplini cerințele în conformitate cu Legea nr. 333/2003, „Capitolul V - Secțiunea a 1 - Selecția și angajarea personalului de pază și gardă de corp, art. 36”, pentru SC SRL se regăsește la pagina 102 din propunerea tehnică și pentru SC CYCLOPS SECURITY SRL se regăsește la pagina 103 din propunerea tehnică.

Totodată, aceste aspecte s-au analizat/clarificat și în ceea ce îl privește pe ofertantul SC SRL, respectiv:

În propunerea tehnică, ... SRL:

- prezintă schema de resurse umane propusă pentru asigurarea funcțiilor de șef obiectiv sau șef tură, în conformitate cu art. 33 alin. (3) din HG nr. 301/11.04.2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;
- face dovada deținerii certificatelor de competențe profesionale pentru postul de șef obiectiv/șef tură;
- prezintă o declarație pe proprie răspundere, declarație atașată în propunerea tehnică, pag. 8,9 - formular propunere tehnică;
- schema de resurse umane așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, se regăsește la pag. 98 - din propunerea tehnică;
- Certificatele de competență pentru personalul desemnat în Schema de resurse umane propusă se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 99-103;
- Declarația pe propria răspundere din care reiese că personalul de pază care va fi folosit în cadrul contractului, va îndeplini cerințele în conformitate cu Legea nr. 333/2003, pentru SRL se regăsește la pag. 47 din propunerea tehnică.

Astfel, în urma desfășurării procesului de evaluare, propunerile tehnice prezentate de ambii ofertanți au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini.

În urma evaluării propunerii tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Punctajul obținut de ofertanți în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică fiind:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnici
1	SC SRL	1,69
2	Asocierea SC SRL lider de asociere cu SC ... SRL asociat	1,73

În concluzie, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice ale celor doi ofertanți calificați în etapa - evaluare propuneri tehnice au fost verificate cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor sectoriale, fără a determina apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant cu respectarea dispozițiilor art. 62 din Legea nr. 99/2016 și art. 140 din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 221 din Legea nr. 99/2016, și a solicitat patru seturi de clarificări pentru a efectua o analiză completă și corectă.

Cu privire la confidențialitatea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a hotărât în temeiul art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 elementele confidențiale acordate ofertanților, și anume:

- ofertantului SC SRL, următoarele elemente parte din propunerea tehnică: date cu caracter personal ale unor persoane fizice (nume, prenume, adresă, CNP, date medicale) persoane fizice care se identifică ca fiind: manager de securitate, agenți de pază, precum și orice alte terțe persoane fizice menționate în cuprinsul propunerii tehnice;
- ofertantului asocierea SC SRL - SRL, următoarele elemente parte din propunerea tehnică: CI, CIM, Extrase Revisal, documente din care rezultă experiența similară, documente eliberate de terțe instituții care nu sunt publice la momentul prezent deoarece conțin date cu caracter personal.

II. În urma evaluării propunerilor financiare, ofertele depuse de SC SRL și asocierea SC SRL - SRL au fost declarate acceptabile de către comisia de evaluare.

Pe această cale, entitatea contractantă menționează și faptul că ofertanții, SC SRL și asocierea SC SRL - SRL au declarat că propunerile financiare, mai puțin prețul total al ofertei, trebuie tratate ca fiind confidențiale în conformitate cu art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016. Comisia de evaluare a hotărât în temeiul art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 elementele confidențiale acordate ofertanților în ceea ce privește propunerea financiară.

Analiza propunerilor financiare s-a efectuat sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate de ofertanți, al identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a achiziției inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice, precum și al asigurării că prețurile propuse nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât, să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv să nu intervină erori aritmetice.

Referitor la criticile aduse de contestatoare cu privire la majorarea salariului minim brut pe țară garantat în plată, conform art. 1 din Hotărârea nr. 598/2024 din 06.06.2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700,00 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră, la data publicării documentației de atribuire, pentru asigurarea respectării principiului tratamentului egal, având în vedere faptul că modificarea legislației, respectiv că intrarea în vigoare a HG nr. 1506/2024 a intervenit după publicarea anunțului de participare nr. CN1076646/23.12.2024, respectiv 01.01.2025 și având în vedere modul de constituire a valorii estimate, evaluarea propunerilor financiare s-a efectuat raportat la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin Hotărârea nr. 598/2024 din 06.06.2024, arată că ajustarea valorii să va realiza ulterior semnării contractului pentru orice modificare legislativă intervenită pe parcursul derulării procedurii, inclusiv prevederile HG nr. 1506/2024, așa cum este prevăzut la Cap. 18 - Ajustarea prețului contractului din contract.

În ceea ce privește susținerile neîntemeiate referitoare la nelegalitatea evaluării ofertelor financiare, arată faptul că, ofertantul declarat câștigător și-a justificat, respectiv fundamentat tariful orar, tarif calculat și detaliat pe componente, inclusiv cele contestate de către SC SRL.

Referitor la susținerile contestatoarei de la punctul a. și b. cu privire la faptul că ofertantul criticat nu a inclus în oferta financiară spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariu de bază și a ofertat 0 lei la sporul de noapte, arată că a solicitat în Anexa 2 (Tabel Model Notă de fundamentare a tarifului/post) la formularul de ofertă la punctul 3 - spor de noapte, iar asocierea a ofertat valoarea tarifului/post în sumă de 161,62 în conformitate cu art. 126 din Codul Muncii, raportându-se la prevederile art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003, fără reducerea salariului de bază.

În urma evaluării, a constatat că ofertantul a respectat prevederile legale în vigoare în ceea ce privește calculul pentru suma ofertată la punctul 3 - spor de noapte, respectiv suma de 161,62 lei/agent/lună în conformitate cu art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a respectat prevederile de la art. 139 din Legea nr. 53/2003 Codul Muncii, consideră că sunt nejustificate, deoarece: și, - asocierea a declarat că pentru aceste zile acordă un spor de 100%, respectiv suma de 172,05 lei/agent/post, iar pentru zilele de sâmbătă și duminică acordă un spor de 0,5% respectiv suma de 5,29

lei/agent/post conform Contractului colectiv de muncă, rezultă că și pentru aceste puncte au fost respectate prevederile legale în materie.

- pentru demonstrarea sporului de 0,5% comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 9848/31.07.2025 la pct. 6 extras din Contractul colectiv de muncă din care să reiasă acest procent.

- asocierea a răspuns conform adresei nr. 10111/06.08.2025, prin care a atașat un extras din Contractul colectiv de muncă înregistrat la ITM sub nr. 13/27.02.2023 și două contracte individuale de muncă valabile din care rezultă sporul de 0,5% acordat.

În ceea ce privește susținerea neîntemeiată a contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu respectă prevederile din Codul Muncii nici în ceea ce privește concediul de odihnă, cu încălcarea art. 150 alin. (1), precizează că asocierea s-a raportat la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin Hotărârea nr. 598/2024, respectiv 3.700 lei, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, rezultând suma de 308,33 lei agent/ post.

Cu privire la susținerea nefondată a contestatoarei calcularea de către asocierea câștigătoare a contribuției la fondul de handicap în conformitate cu prevederile din Ordonanța nr. 60/2017 de modificarea a Legii nr. 448/2006, entitatea contractantă precizează următoarele:

- comisia de evaluare a solicitat modul de calcul al fondului de handicap și certificatele de încadrare în grad de handicap valabile precum și acte doveditoare (extras revisal nr. total angajați, extras revisal raport per salariat, contract individual de muncă) din care să rezulte că aceste persoane cu dizabilități sunt angajații SC SRL și SC SRL, în conformitate cu adresa nr. 8370/03.07.2025;

- asocierea SC SRL - SRL, a transmis răspunsul în termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la STT cu nr. 8558/08.07.2025;

- ofertantul precizează că nr. total de angajați este 2.092,36, persoanele cu grad de handicap de angajat: $2.092,36 \times 4\% = 83,69$ - Număr de persoane cu grad de handicap angajate = 87 din care: 82 persoane cu normă întreagă și 5 persoane cu $\frac{1}{2}$ normă (2,5 norme întregi). Total norme întregi = $82 + 2,5 = 84,50$:

„Rezultă că numărul de persoane încadrate cu grad de handicap angajate este mai mare decât numărul de persoane încadrate cu grad de handicap de angajat $84,5 > 83,69$ ”.

A fost atașat la propunerea financiară un număr de 87 certificate de încadrare în grad de handicap pentru angajații SRL, contracte individuale de muncă și Raport per salariat ca dovadă că aceste persoane sunt angajate ale societății, precum și norma de lucru a acestora.

A fost atașat un număr de 13 certificate de încadrare în grad de handicap pentru angajații SRL, contracte individuale de muncă și Raport per salariat ca dovadă că aceste persoane sunt angajate ale societății, precum și norma de lucru a acestora. În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a mai solicitat un set de clarificări, prin adresa nr. 9848/31.07.2025, deoarece nu a fost depus un extras revisal din care să rezulte nr. de angajați menționați 2.092,36,

comisia de evaluare a solicitat un extras Revisal din care să rezulte nr. total de angajați.

Totodată, comisia a constatat că următoarele contracte individuale de muncă sunt expirate:

- nr. 5703/13.02.2023 (14.02.2023-14.05.2023) - perioadă determinată de 3 luni;
- nr. 5478/24.11.2022 (25.11.2022-25.02.2023) - perioadă determinată de 3 luni;
- nr. 4064/09.08.2021(10.08.2021-10.11.2021) - perioadă determinată de 3 luni.

Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat să depună contractele individuale de muncă valabile.

Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 5349/07.12.2023 pentru Matei Robert-Nicolae are termen de revizuire decembrie 2024, fiind expirat, comisia de evaluare a solicitat un nou certificat în termen de valabilitate.

Comisia de evaluare a solicitat să depună în format lizibil Certificatele de încadrare în grad de handicap încărcate în format ilizibil.

Ofertantul, asocierea SC SRL - SRL, a transmis răspunsul în termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat STT cu nr. 10111/06.08.2025.

- pentru SC SRL:

Din Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat tip D100 nr. 845600606/27.01/2025, încărcată la Agenția Națională de Administrare Fiscală din cadrul Ministerului Finanțelor pentru perioada de raportare 12.2024 și depusă în cadrul propunerii financiare, rezultă numărul mediu de 2092,36 angajați declarați, 83.69 persoane cu handicap de angajat și 87.00 persoane cu handicap angajate, număr de 84,50 norme întregi existente. Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

Ofertantul a încărcat ultimele acte adiționale la contractele individuale de muncă prin care contractele au fost prelungite și au trecut de la perioada determinată la perioada nedeterminată:

- Act adițional nr 354/13.11 2023 la CIM nr. 5703/13.02.2023
- Act adițional nr. 49/24.02.2023 la CIM nr. 5478/24.11.2022
- Act adițional nr 263/09.02,2022 la CIM nr. 4064/09.08.2021

Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

Ofertantul a încărcat Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 691/18.02.2025 pentru Matei Robert Nicolae, nerevizuibil.

Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

Au fost depuse în format lizibil Certificatele de încadrare în grad de handicap.

Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

- pentru SC SRL:

Referitor la faptul că Busuioc Tereza și Busuioc Petru (persoane cu grad de handicap) și-au încetat raporturile de muncă cu SC SRL începând cu data de 27.05.2025, arată că, la data de 24.02.2024, termenul limită de depunere a ofertelor, aceștia erau angajați activi ai SC SRL, iar plecarea lor nu afectează calculul fondului de handicap deoarece: numărul total de salariați ai SC SRL este conform registru salariați depus în procedură 266 angajați, iar numărul de persoane încadrate cu grad de handicap pe care societatea trebuie să-l aibă angajat este $266 \times 4\% = 10,64$ persoane. La data răspunsului la clarificări SC SRL, prin încetarea raporturilor de muncă cu cel două persoane are angajate 11 persoane încadrate cu grad de handicap.

Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

Au fost depuse în format lizibil Certificatele de încadrare în grad de handicap solicitate de comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

În ceea ce privește susținerea nefondată și nereală a contestatoarei cu privire la utilizarea ajutorului de stat în justificarea tarifului de ofertant, asocierea SC SRL - SRL, precizează următoarele:

- asocierea SC SRL - SRL nu a declarat că beneficiază de ajutor de stat, prin urmare nu a fost necesară depunerea de documente doveditoare în acest sens;

- ofertantul SC SRL a declarat în propunerea financiară că beneficiază de ajutor de stat având încheiate convenții cu AJOFM, iar în urma analizei ofertelor, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 8369/03.07.2025, următoarele documente: Anexa la convenție - Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, Anexă care nu avea completat numărul de înregistrare al Convenției încheiate cu AJOFM și nu au putut fi asociate Convențiilor depuse; au fost solicitate Anexele la convențiile nr. 88/24.10.2024, 95/24.10.2024, 97/24.10.2024, 99/24.10.2024, 102/24.10.2024, 103/24.10.2024, 104/24.10.2024, 114/24.10.2024, 116/24.10.2024, 117/24.10.2024, 119/24.10.2024, 126/24.10.2024, 127/24.10.2024, 128/24.10.2024, 129/24.10.2024, 131/24.10.2024), completate cu numărul de înregistrare și data aferentă al Convenției încheiate cu AJOFM;

- comisia de evaluare a solicitat ofertantului să nominalizeze angajații pentru care primește ajutor de stat și pe care îi va implica în derularea contractului care urmează a fi încheiat în urma finalizării prezentei proceduri și să declare faptul că aceștia nu vor fi implicați în derularea altui contract în afară de cel încheiat cu;

- ofertantul, SC SRL, a transmis răspunsul în termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică extinsă, pe care l-a înregistrat cu nr. 8645/09.07.2025 și a încărcat în SEAP anexele convențiilor completate cu numărul de înregistrare: 88/24.10.2024, 95/24.10.2024, 97/24.10.2024,

99/24.10.2024, 102/24.10.2024, 103/24.10.2024, 104/24.10.2024,
114/24.10.2024, 116/24.10.2024, 117/24.10.2024, 119/24.10.2024,
126/24.10.2024, 127/24.10.2024, 128/24.10.2024, 129/24.10.2024,
131/24.10.2024;

- totodată, SC SRL a nominalizat angajații pentru care primește ajutor de stat implicați în derularea contractului și a depus o declarație pe proprie răspundere din care rezultă că aceștia nu vor fi implicați în derularea altui contract în afară de cel încheiat cu

- în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că următoarele anexe la convențiile (105/24.10.2024, 106/24.10.2024, 108/24.10.2024, 109/24.10.2024, 110/24.10.2024, 111/24.10.2024, 112/24.10.2024, 113/24.10.2024) depuse în cadrul propunerii financiare nu au completate numerele de înregistrare, prin urmare s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 9847/31.07.2025;

- ofertantul, SC SRL, a transmis răspunsul în termenul solicitat, semnat cu semnătură electronică extinsă, pe care l-a înregistrat cu nr. 10126/08.07.2025 și a încărcat în SEAP anexele convențiilor completate cu numărul de înregistrare: 105/24.10.2024, 106/24.10.2024, 108/24.10.2024, 109/24.10.2024, 110/24.10.2024, 111/24.10.2024, 112/24.10.2024, 113/24.10.2024.

Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

Din toate cele mai sus detaliate, apreciază că se poate constata corectitudinea, profesionalismul și buna - credință a comisiei de evaluare, precum și verificarea corectă și completă a tuturor documentelor prin solicitarea de clarificări către ambii ofertanți în mod egal, punctând toate aspectele nelămurite de către ofertanți.

Mai mult, consideră că toate răspunsurile au fost analizate temeinic, așa cum rezultă și din procesele verbale nr. 8368/03.07.2025, nr. 9846/31.07.2025 și nr. 10523/18.08.2025.

Drept urmare, susținerile contestatoarei sunt lipsite de temeinicie, fundament și temei juridic atât în ceea ce privește activitatea comisiei de evaluare, referitoare la faptul că *„nu a făcut o verificare reală și corectă, a luat în considerare simple informații ale ofertantului fără documente justificative”*, cât și în ceea ce privește derularea procedurii de atribuire în ansamblul ei, fiind profund denaturată intenția sa de a lămuri toate aspectele importante ale ofertelor, financiare și tehnice, prezentate de ofertanți.

În urma analizei ofertei financiare și a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a declarat admisă propunerea financiară depusă de asocierea SC SRL - SRL și i s-a acordat următorul punctaj:

Prețul ofertei:

Punctaj maxim 98 puncte, care s-a acordat conform algoritmului de calcul:

a) oferta care prezintă prețul cel mai scăzut a fost cu punctajul maxim: 98 puncte;

b) celelalte oferte au fost cotate la factorul de evaluare Prețul ofertei după formula:

$$\text{Punctaj preț oferta } n = 98 \times P_s / P_n$$

În urma analizei ofertei financiare și a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a declarat admisă propunerea financiară depusă de SC SRL și i s-a acordat următorul punctaj:

Prețul ofertei

Punctaj maxim 98 puncte, care s-a acordat conform algoritmului de calcul:

a) oferta care prezintă prețul cel mai scăzut a fost cotată cu punctajul maxim: 98 puncte,

b) celelalte oferte au fost cotate la factorul de evaluare Prețul ofertei după formula:

$$\text{Punctaj preț oferta } n = 98 \times P_s / P_n$$

În plus, față de acestea, s-a asigurat, încă din etapa de evaluare a ofertelor financiare, de faptul că ofertantul declarat câștigător, în speță, operatorul economic asocierea SC SRL - SRL a prevăzut ca element de cost și profitul.

Prin urmare, solicită a se constata că sunt îndeplinite toate condițiile pentru existența unui contract cu titlu oneros în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul unei obligații asumate, asigurându-se astfel, o concurență loială între ofertanți prin respectarea principiilor conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În urma aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

Ofertant	Propunerea financiară (lei, fără TVA)	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Clasament
asocierea SC SRL - SRL	18.272.061 lei	1,73	98	99,73	Locul I
SC SRL	20.075.868,36 lei	1,69	89,19	90,88	Locul II

În conformitate cu art. 205 alin.(2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu prevederile art. 138 alin. (2) din HG nr 394/2016, s-a solicitat ofertantului, asocierea SC SRL - SRL, să prezinte documentele justificative, actualizate, solicitate prin fișa de date a achiziției precum și cele declarate în DUAE, solicitare în urma căreia asocierea a încărcat în SEAP, cu nr. 11154/01.09.2025, documentele suport DUAE, documentele fiind în termen de valabilitate la momentul postării lor în SEAP.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, iar rezultatul evaluării se găsește în procesele verbale nr. 11703/11.09.2025, procesul verbal nr. 12146/22.09.2025 și procesul verbal nr. 12309/24.09.2025, care sunt parte a dosarului achiziției.

Precizează că, ofertantul SC SRL nu a solicitat accesul la documentele depuse de ofertantul clasat pe locul I.

Nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate de către contestatoare nu pot fi apreciate ca lămuritoare, simpla afirmație că prețul propus de ofertantul declarant câștigător ar fi fără suport legal, nu este în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate.

Din acest punct de vedere, apreciază contestația ca fiind depusă cu scop doar de șicanare atât a sa, cât și a ofertantului declarat câștigător.

Astfel, ținând seama de cele punctate mai sus, consideră că alegațiile din partea contestatoarei nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, în ceea ce privește presupusele neconformități ale propunerii financiare din cadrul ofertei depusă de către asocierea SC SRL - SRL, contestatoarea limitându-se să facă simple afirmații, fără a aduce vreo dovadă din care să reiasă neconformitatea ofertei în discuție.

Față de toate aspectele menționate mai sus, susține că derularea procedurii de achiziție până la momentul depunerii contestației s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale în vigoare.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată și neîntemeiată. Totodată, solicită să se dispună menținerea ca temeinice și legale raportul procedurii nr. 12901/06.10.2025, precum și a actelor subsecvente.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /22.10.2025, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă, menționând că justifică interes în menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către entitatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

1. A priori, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise, solicită respingerea acesteia, deoarece:

În primul rând, subliniază că, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, părțile au posibilitatea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu și nu la dosarul achiziției, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, condiționând permisiunea consultării documentelor confidențiale din oferte, de acordul scris al respectivilor ofertanți.

Or, în cadrul procedurii, așa cum rezultă și din raportul procedurii nr. 12901/06.10.2025, a declarat propunerea tehnică și financiară ca având caracter confidențial pentru a i se asigura protejarea intereselor legitime în ceea ce privește interesul comercial, de aceeași manieră procedând în legătură cu propunerea sa tehnică și financiară și contestatoarea.

Față de cele anterior menționate, în primul rând, subliniază că nu-și dă acordul ca SRL să consulte documentele confidențiale din oferta sa.

În al doilea rând, apreciază că SRL nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorului său, în condițiile în care și ea a invocat aceeași protecție, deoarece principiul

tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților.

Or, în măsura în care contestatoarea a cerut respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertanta câștigătoare nu ar beneficia de același tratament.

De altfel, în considerarea celor anterior precizate, inclusiv prin Decizia CNSC nr. 3644/C11/4164/23.12.2024, s-a reținut că organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională a pus la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor.

Or, datele avute în vedere cu ocazia evaluării ofertei sale sunt cuprinse în actele autorității contractante, respectiv în procesul-verbal nr. 7015/04.06.2025, procesul-verbal nr. 7420/13.06.2025, procesul-verbal nr. 7697/19.06.2025, procesul-verbal nr. 7930/25.06.2025, procesul-verbal nr. 8079/27.06.2025, procesul-verbal nr. 8368/03.07.2025, procesul-verbal nr. 9846/31.07.2025 și procesul-verbal nr. 10523/18.08.2025, pe care contestatoarea a avut ocazia să le studieze potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aceasta nefăcând dovada că a formulat o cerere la entitatea contractantă în acest sens, iar aceasta din urmă i-a interzis accesul la întregul dosar al achiziției publice.

Având în vedere că ambii ofertanți (atât contestatoarea, cât și participantul declarat câștigător) au acționat identic, declarându-și confidențiale ofertele, apreciază că egalitatea de tratament este respectată doar în condițiile în care contestatoarei nu i se va permite de către organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională consultarea documentelor confidențiale din oferta sa.

2. Deși contestatoarea susține în privința propunerii sale tehnice că nu ar cuprinde schema de resurse umane așa cum a fost solicitată în mod expres în caietul de sarcini, pag. 9 din 23, Cerința 9.1.14, chiar dacă potrivit dispozițiilor art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 249 din CPC coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, față de faptul negativ invocat de SRL, acesteia nu i se poate impune să facă dovada susținerilor sale, ofertantul câștigător însă poate răsturna susținerile acesteia prin dovedirea faptului pozitiv contrar.

Or, așa cum rezultă din propunerea tehnică a asocierii pe care o reprezintă, la pag. 11 se regăsește schema de resurse umane propusă pentru asigurarea funcțiilor de șef obiectiv/șef tură, la pag. 166-175 regăsindu-se certificatele de competențe profesionale privind pe ABAGIU CORNEL, POPOVICI MARIAN și NEGRILĂ MARIAN-GABRIEL, propuși în schema de resurse umane pentru asigurarea funcțiilor de șef obiectiv, iar la filele 102-103 declarațiile conducătorilor ambelor societăți din asocierea participantă privind Selecția și angajarea personalului de pază, prin care aceștia își asumă pe propria răspundere că personalul de pază care va fi folosit în cadrul contractului supus achiziției.

Așadar, criticile contestatoarei vizavi de nelegalitatea evaluării propunerii tehnice sunt pur speculative și nefondate.

3. Cât privește criticile contestatoarei vizavi de nelegalitatea evaluării propunerii financiare, deși aceasta face referire la costurile obligatorii ce ar fi trebuit să fie avute în vedere la formarea prețului, cu trimitere la salariul minim conform HG nr. 1506/2024, la sporul de noapte, sporul pentru zilele de sărbătoare legală și indemnizația privind concediul de odihnă, observând conținutul lor, rezultă că nu se face nicio trimitere de către contestatoare la modalitatea în care oferta câștigătoare și-a structurat propunerea financiară, ci doar la prevederile legale din dreptul muncii a căror nerespectare, în opinia SRL ar influența costurile serviciilor prestate, indicațiile referitoare la influența concretă asupra costurilor, esențiale în economia cauzei de față, lipsind cu desăvârșire.

În primul rând, solicită Consiliului să aibă în vedere că SRL pretinde că, față de dispozițiile art. 164 din Codul Muncii, participanții la procedură aveau obligația de a-și întocmi propunerea financiară cu luarea în considerare a unui quantum al salariului cel puțin la nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin HG nr. 1506/2024.

Or, urmare a solicitărilor de clarificări primite în conformitate cu prevederile art. 163 din Legea nr. 99/2016 și art. 108 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă a emis Răspunsul nr. 1252/04.02.2025, unde la clarificarea nr. 3, prin care se solicita să precizeze numărul de agenți de pază/post și numărul orelor de pază/agent în cazul în care se va uza de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte în procent de 25%, aceasta a răspuns că numărul de agenți de pază/post/lună este de 4,35, numărul de ore/lună/post este de 730,56 ore și că se va asigura continuitatea serviciului de pază cu respectarea legislației în vigoare.

Așadar, chiar dacă în documentația de atribuire nu face referire expresă la HG nr. 598/2024, față de Răspunsul nr. 1252/04.02.2025, rezultă că achiziția a avut în vedere tocmai dispozițiile acestei hotărâri, deoarece numărul agenților de pază/post/lună, respectiv 4,35 agenți de pază/post/lună a fost determinat de entitatea contractantă prin luarea în considerare a unui program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, corespunzător HG nr. 598/2024 și nu prin luarea în considerare a unui program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, corespunzător HG nr. 1506/2024.

Potrivit cerințelor autorității contractante, data începerii derulării acordului cadru a fost stabilită la 11.08.2025, ora 00.00, iar durata contractului a fost stabilită la 36 de luni. Așadar numărul de zile de prestare este de $2 \text{ ani} \times 265 \text{ de zile} + 1 \text{ an} \times 366 \text{ de zile} = 1.096 \text{ zile}$; $36 \text{ de luni} = 30,44 \text{ zile/lună} \times 24 \text{ ore/zi} = 730,56 \text{ medie ore de prestare/post/lună}$, exact

valoarea menționată de entitatea contractantă în Răspunsul nr. 1252/04.02.2025.

Or, în cazul în care există neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, legea prevede în sarcina autorității contractante obligația de a stabili un termen prin anunțul de participare, în cadrul căruia orice persoană interesată poate solicita clarificări, autoritatea contractantă fiind obligată să răspundă acestor clarificări într-un termen suficient, până la data limită de depunere a ofertelor, pentru a permite posibilităților ofertanților să își adapteze ofertele în consecință.

Totodată, modalitatea de adoptare a documentației de atribuire, precum și conținutul efectiv al acesteia poate fi contestat de orice persoană interesată în condițiile Legii nr. 101/2016.

În prezenta cauză, petenta contestă raportul procedurii nr. 12901/06.10.2025, iar actul împotriva căruia SRL trebuia să înainteze contestația pentru acest considerent, în termenul legal impus de Legea nr. 101/2016, este documentația de atribuire.

Or, petenta nu se poate prevala de raportul procedurii, astfel încât să critice, la acest moment, un document emis anterior, cu scopul de a se repune în termen, sub o formă „mascată”, deoarece actul la care trebuia să se raporteze, în susținerea criticilor sale, este documentația de atribuire pe care a cunoscut-o când a fost publicată pe SEAP în anexa anunțului de participare sau cel mai târziu, prin răspunsul entității contractante nr. 1252/04.02.2025.

Drept urmare, criticile care fac referire la documentația de atribuire, sunt tardiv formulate, cât timp, orice neclaritate sau nelegalitate în ceea ce privește conținutul acestei documentații trebuia să facă obiectul unei contestații.

Sub acest aspect, relevante sunt și statuările Curții Constituționale din Decizia nr. 190/18.03.2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În speță nici documentația de atribuire și nici răspunsul la clarificări nu a fost contestat, astfel că și-a consolidat forța obligatorie, iar în procedura contestației pendinte nu mai pot fi invocate critici referitoare la obligația participanților de a-și întocmi propunerea financiară cu luarea în considerare a unui quantum al salariului cel puțin la nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin HG nr. 1506/2024. În același sens este Decizia nr. 679/29.11.2023 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 539/57/2023.

Cât privește respectarea dispozițiilor legale din perspectiva elementelor de cost invocate de contestatoare, subliniază că, în elaborarea propunerii financiare a avut în vedere salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, astfel cum a fost stabilit de HG nr. 598/2024 - act normativ în vigoare la data publicării anunțului de participare nr. CN1076646/23.12.2024 și la care trebuia să se raporteze orice participant dat fiind Răspunsul la clarificări nr. 1252/04.02.2025, costurile cu munca de noapte, în raport de dispozițiile art. 126 din Codul Muncii, coroborat cu

dispozițiile art. 125 alin. (2) și (3) din același cod, costurile cu munca în zile de sărbătoare legală, în raport de dispozițiile art. 142 din Codul Muncii, indemnizațiile de concediu de odihnă, potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (1) și (2) Codul Muncii, luând în calcul toate drepturile de natură salarială, așa cum sunt reglementate de art. 160 Codul Muncii.

Cât privește afirmația contestatoarei potrivit căreia noi nu am fi respectat prevederile art. 139 din Codul Muncii în ceea ce privește sporul pentru cele 17 zile de sărbătoare legală, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și în totală contradicție cu fundamentarea oferită de noi în Explicațiile valorilor din Anexa nr. 2, deoarece noi am avut în vedere atât un spor de 100%, cât și cele 17 zile/an de sărbătoare legală.

Cât privește critica contestatoarei vizavi de valoarea costurilor aferente indemnizațiilor pentru concediul de odihnă, deși în principiu aceasta susține că nu ar fi respectat dispozițiile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii, demonstrația sa este lipsită de suport probator.

Astfel, subliniază că, deși petenta invocă dispozițiile art. 150 din Codul Muncii, nici măcar nu arată care sunt indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent pe care salariații săi le-ar putea încasa și pe care noi ar fi trebuit să le avem în vedere la calculul costurilor aferente indemnizațiilor pentru concediul de odihnă. În plus, deși sporurile cu caracter permanent trebuie specificate în contractul de muncă și înregistrate în REVISAL, iar potrivit dispozițiilor art. 249 din CPC raportat la art. 68 coroborat cu art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, sub acest aspect sarcina probei revine contestatoarei, ... SRL nu a depus nicio dovadă în privința încasării vreunor sume de către agenții săi de pază, cu titlu de sporuri cu titlu permanent.

Apreciază că, sporul cu caracter permanent reprezintă suma suplimentară acordată la salariul de bază în fiecare lună, pe o perioadă nedeterminată, în baza unor factori constanți. Cu alte cuvinte, sporurile permanente sunt parte integrantă a veniturilor lunare ale angajatului, fiind specificate în contractul individual sau colectiv de muncă și incluse în calculul contribuțiilor sociale și al pensiei.

Așadar, critica contestatoarei vizavi de valoarea costurilor aferente indemnizațiilor pentru concediul de odihnă nu are o bază factuală reală, deoarece în lipsa încasării unor sporuri permanente, în mod corect valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă a fost raportată la valoarea salariului brut de încadrare care este egal cu salariul minim brut pe țară garantat în plată.

În privința contribuției aferente fondului pentru handicap, precizează că aceasta a fost calculată în conformitate cu dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006 și cu Instrucțiunile pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din

Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, din 13.10.2022, aprobate prin Ordinul Președintelui ANPDPD nr. 1001/2022, numărul mediu de salariați din fiecare lună fiind determinat ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice, iar numărul de persoane cu handicap angajate este determinat prin luarea în considerare a salariaților cu normă întreagă, cei cu fracțiune de normă fiind incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.

Întrucât atât liderul asocierii, cât și asociatul secund au suficiente persoane cu handicap încadrate, raportat la datele privind numărul mediu de angajați din lună, evidențiate în Declarațiile 100 depuse de asocierie în Anexa nr. 2, fondul de handicap a fost cotate cu 0 lei. În privința persoanelor cu handicap încadrate, verificările entității contractante au fost foarte stricte, prin solicitarea de clarificări nr. 9848/31.07.2025, fiindu-i solicitate mai multe documente de confirmare referitoare la valabilitatea unor contracte individuale de muncă și certificate de încadrare în grad de handicap, răspunsul transmis cu adresa nr. 4989/14.07.2025, fiind considerat concludent de către membrii comisiei de evaluare.

Referitor la criticile contestatoarei în privința utilizării ajutorului de stat acordat potrivit Legii nr. 76/2003, menționează că acestea sunt neavenite în privința ofertei asocierii criticate, deoarece nu a redus niciun preț, prin invocarea vreunei convenții încheiate cu AJOFM.

Cu privire la includerea în tariful oferit a costurilor cu transportul, cazarea, diurna agenților de pază care domiciliază în alte județe față de obiectivele autorității contractante, consideră că argumentele aduse de contestatoare sunt de ordin general și nu depășesc nivelul de presupuneri.

Sub acest aspect, apreciază că obligația de motivare impune, printre altele, arătarea tuturor împrejurărilor de fapt care justifică, în opinia contestatoarei, încălcarea dreptului invocat. Identificarea unanimității motivelor contestației trebuie realizată nu mai târziu de data limită de depunere a contestației, întrucât Consiliul nu este abilitat să acorde contestatoarelor derogări de la termenul legal de contestare pentru a afla și a aduce noi motive în sprijinul contestației, în sens contrar calea de atac jurisdicțional-administrativă urmând a fi transformată într-un simplu mijloc de control al procedurii.

Sub aspectul motivării, subliniază că prin contestația formulată, deși SRL a susținut că fundamentarea sa nu ar cuprinde o justificare a lipsei cheltuielilor cu transportul, cazarea și indemnizația de delegare pentru personalul propus, respectiv aceasta invocă un fapt negativ, apreciază că acesteia îi revenea sarcina de a indica elementele concrete ale raportului de muncă dintre ofertantul câștigător și agenții de pază propuși pentru executarea contractului, astfel încât, în raport de dispozițiile legale incidente din Codul Muncii, să demonstreze obligația angajatorului de a

suporta cheltuielile cu transportul, cazarea și indemnizația de delegare pentru personalul propus.

Precizează că, din perspectiva obligației angajatorului susținută de contestatoare, aceasta nu a arătat dacă în speță sunt incidente dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii ori dispozițiile art. 46 alin. (4) din Codul Muncii și nici elementele raportului de muncă care converg către aplicarea acestor dispoziții legale, ... SRL nefăcând trimitere la dovezile ce i-ar putea susține afirmația cu privire la distanța considerabilă dintre domiciliul angajaților și locul prestării serviciilor de pază.

Așadar, în condițiile în care contestația nu este fundamentată riguros din perspectiva obligației angajatorului de a suporta cheltuielile cu transportul, cazarea și diurna pentru personalul propus, rezultă că, sub acest aspect, criticile invocate de aceasta se dovedesc a fi simple supoziții folosite în încercarea de a înlătura din procedura de atribuire ofertantul declarat câștigător și deci nu sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința lipsei oricăror cheltuieli derivate din această situație (În același sens este și Decizia nr. 592/05.08.2025 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice în dosarul nr. 4272/2/2025 - neredactată la data formulării cererii de intervenție).

Subliniază că a detaliat elementele care compun prețul oferit, indicând între aceste elemente inclusiv quantumul costurilor cu cheltuielile administrative/regie, quantumul costurilor cu alte cheltuieli și profitului pe care urmărește să-l obțină, iar SRL face doar propriile supoziții cu privire la prețul serviciilor, în general, fără însă a arăta, în concret, în ce măsură și de ce ar fi greșite elementele cotate care se referă la aceste cheltuieli și la profit, indicate în detalierea tarifului oferit.

În acest context, apreciază că este evident că organismul cu activitate administrativ - jurisdicțională nu poate reține un anumit quantum indicat de contestatoare, cât timp aceasta nu a arătat în concret de ce ar fi derizorii costurile cu cheltuielile administrative/regie, costurile cu alte cheltuieli și profitul, indicate în detalierea tarifului oferit.

Față de cele anterior menționate, apreciază că în privința ofertei sale, membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit corespunzător atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. g) și h) din HG nr. 394/2016.

.... .., prin adresa nr. 13823/23.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 75559/28.10.2025, a transmis dosarul achiziției în format electronic.

Prin adresa cu nr. 76057/4073/C6/29.10.2025, Consiliul a invitat pe SC SRL la sediul său în data de 03.11.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 05.11.2025, prin e-mail, operatorul economic studiind

dosarul constituit la Consiliu în data de 03.11.2025. Ca urmare a studierii dosarului petenta a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 980/05.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 78159/06.11.2025, precizând că:

- așa cum a menționat în contestație, evaluarea ofertelor financiare trebuia să aibă în vedere legislația în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv HG nr. 1506/2024, așa cum de altfel a considerat și entitatea contractantă în timpul evaluării ofertelor și a solicitat asocierii SC SRL - SRL respectarea acestui HG prin 2 adrese de clarificare, respectiv adresa nr. 7422/13.05.2025 și adresa nr. 7699/19.06.2025;

- solicită încă o dată reevaluarea ofertelor cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării având în vedere că acordarea punctajului pentru prețul ofertei - componenta financiară, s-a făcut în mod nelegal, entitatea contractantă comparând prețul ofertei asocierii SC SRL - SRL calculat la un salariu de 3700 lei, iar la SC SRL prețul ofertei fiind calculat legal la 4050 lei, deci a comparat prețul ofertei asocierii SC SRL - SRL pe care îl va actualiza la semnarea contractului tot în mod NELEGAL, ținând cont că nu s-a modificat legislația după data depunerii ofertelor;

- în ceea ce privește nelegalitatea elementelor de calcul al componentelor salariale, este evident că acestea sunt nelegale ținând cont că acestea au fost calculate raportat la un salariu minim ce nu mai era în vigoare la data depunerii ofertelor;

- consideră că oferta SRL ar trebui respinsă direct de Consiliu ținând cont că aceasta a primit deja 2 solicitări de clarificare pentru respectarea prevederilor HG nr. 1506/2024 privind salariul minim brut pe țară și a refuzat să se conformeze, iar entitatea contractantă nu mai are ce clarificări să solicite la acest moment;

- în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice este evident că acesta nu a prezentat la data depunerii ofertelor schema de resurse umane așa cum a fost solicitat în mod expres prin caietul de sarcini pag. 9 din 23 Cerința 9.1.14.

În opinia sa, achizițarea s-a rezumat la a accepta răspunsul la clarificările prezentate, fără a ține cont de atribuțiile legale ale comisiei conform prevederilor art. 133 din HG nr. 394/2016 a propunerilor tehnice și financiare.

Prin urmare, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 80099/13.11.2025, a transmis note privind susținerile și apărările sale față de cele invocate de contestatoare în concluziile scrise, precizând că:

1. aprecierea contestatoarei în sensul că oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă de comisia de evaluare în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, deoarece nu ar fi răspuns solicitărilor de clarificări referitoare la corectarea salariului minim brut pe țară garantat în plată și a normei de lucru prevăzută de legislația în vigoare și anume de HG nr. 1506/2024, transmise cu adresele nr. 7422/13.05.2025 și nr. 7699/19.06.2025 este eronată.

2. așa cum a precizat și în cererea de intervenție, contrar celor susținute de SRL, apreciază că participanții la procedură nu aveau obligația de a-și întocmi propunerea financiară cu luarea în considerare a unui cuantum al salariului cel puțin la nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin HG nr. 1506/2024.

3. cât privește evaluarea propunerii sale tehnice, așa cum a arătat și în cererea de intervenție, criticile contestatoarei nu au bază factuală reală, deoarece în propunerea tehnică a asocierii SC SRL - SRL, se regăsește schema de resurse umane propusă pentru asigurarea funcțiilor de șef obiectiv/șef tură, la paginile nr. 166-175 se regăsesc certificatele de competențe profesionale privind pe ABAGIU CORNEL, POPOVICI MARIAN și NEGRILĂ MARIAN-GABRIEL, propuși în schema de resurse umane pentru asigurarea funcțiilor de șef obiectiv, dar se regăsesc și declarațiile conducătorilor ambelor societăți din această asocierie privind Selecția și angajarea personalului de pază, prin care aceștia își asumă pe propria răspundere că personalul de pază care va fi folosit în cadrul contractului cu, va îndeplini cerințele în conformitate cu Legea nr. 333/2003, „Capitolul V - Secțiunea 1 - Selecția și angajarea personalului de pază și garda de corp, Art. 36”.

Față de cele menționate mai sus, solicită admiterea cererii de intervenție.

...., prin adresa nr. 14966/14.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 80441/14.11.2025, a transmis concluzii scrise, prin care analizează cele invocate de contestatoare prin concluziile sale.

1.) Referitor la evaluarea ofertelor financiare în conformitate cu *„legislația în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv HG nr. 1506/2024”*, precizează faptul că la evaluarea ofertelor financiare comisia de evaluare a avut în vedere următoarele:

- legislația în vigoare la data publicării anunțului de participare CN1076646/23.12.2024 și anume HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- valoarea estimată a fost fundamentată pe valoarea salariului minim brut de 3.700 lei, conform HG nr. 598/2024 în vigoare la momentul publicării documentației de atribuire;

- Cap. 9 din caietul de sarcini – Cerințe specifice pentru prestarea serviciilor, subcapitol 9.1 Servicii de pază - pentru un post de pază permanent/rezervă este necesar un număr de 4,35 agenți de securitate/post/lună; pentru un post de pază temporar este necesar un număr de 4,35 agenți de securitate/post/lună;

- Anexa nr. 2 la formularul de ofertă -Tabel Model Notă de fundamentare a tarifului/post salariul de bază brut este conform HG nr. 598/2024.

În al doilea rând, ținând cont de cele de mai sus și în urma reanalizării propunerii tehnice (proces verbal nr. 7930/25.06.2025), comisia de evaluare a concluzionat că modul corect de analiză a ofertelor este prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 3.700 lei, conform HG nr. 598/2024, având în vedere faptul că modificarea legislației respectiv intrarea în vigoare a HG nr. 1506/2024 a intervenit după publicarea anunțului de participare nr. CN1076646/23.12.2024, respectiv 01.01.2025 și având în vedere modul de constituire a valorii estimate s-a făcut în baza HG nr. 598/2024.

Totodată, precizează că ajustarea valorii se va face după semnarea contractului pentru orice modificare legislativă intervenită pe parcursul derulării procedurii, inclusiv prevederile H.G. nr. 1506/2024, așa cum este prevăzut la Cap. 18 – Ajustarea prețului contractului din contract.

Toate acestea fiind consemnate în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 7930/25.06.2025.

2.) Referitor la solicitarea SC SRL privind „reevaluarea ofertelor cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării având în vedere faptul că acordarea punctajului la prețul ofertei – componenta financiară s-a făcut în mod nelegal, autoritatea contractantă comparând prețul ofertei ASOCIEREA-CICLOPS calculat la un salariu de 3.700 lei, iar la AKYLE prețul ofertei fiind calculat legal la 4.050 lei", comisia de evaluare a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. 7931/25.06.2025 cu privire la numărul de agenți de pază declarați în formularul 16 – Formular de propunere tehnică, respectiv 4,42 agenți, depus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 577/11.06.2025, raportându-se la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 3.700 lei, și norma de lucru de 168 ore pe lună și numărul de agenți de 4,35 agenți de securitate/post/lună, conform HG nr. 598/2024 și să transmită formularul 16 revizuit.

Ofertantul SC SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. 8039/27.06.2025, corectează numărul de agenți de pază declarați în formularul 16 – Formular de propunere tehnică, respectiv 4,35 agenți de securitate/post/lună, încercând formularul 16 revizuit.

Totodată precizează că ofertantul SC SRL și-a întocmit Anexa nr. 2 la formularul de ofertă -Tabel Model Notă de fundamentare a tarifului/post precizând salariul de bază brut conform HG nr. 598/ 2024 cu o valoare/lună de 4.050 lei, iar numărul lunar de agenți/post de pază 4,35 ("nr. crt. 1, denumire element de calcul - Salariu de bază brut conform H.G. nr. 598/ 2024").

Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul SC SRL, atât în cadrul formularului 16 - Formular de propunere tehnică, cât și în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă - Tabel Model Notă de fundamentare a tarifului/post, se raportează la numărul de agenți de 4,35 agenți de securitate/ post/lună, conform HG nr. 598/2024 și nu la HG nr. 1506/2024, așa cum SC SRL precizează în concluziile scrise.

În răspunsul la solicitarea de clarificări set I privind evaluarea financiară înregistrat cu nr. 8645/09.07.2025, ofertantul SC SRL explică modul de calcul pentru fiecare element din Anexa 2 la formularul de ofertă - Tabel Model

Notă de fundamentare a tarifului/post raportându-se la numărul de agenți de 4,35 agenți de securitate/post/lună (punctul 12 – Subvenții).

În Anexa 3 – Lista obiectivelor și a numărului de posturi de pază/obiectiv la formularul de ofertă, ofertantul SC SRL precizează valoarea/lună=22.252,12 (4.35 agenți x 165,334 ore cf HG 1506/2024 x 30,94 (tarif orar ofertat)=22.252,12 lei.

În concluzie, ofertantul SC SRL și-a întocmit oferta financiară cu 4,35 agenți conform HG nr. 598/2024.

Conform legislației în vigoare și anume HG nr. 1506/2024, ofertantul SC SRL trebuia să își depună ofertă financiară pentru 4,42 de agenți.

Comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal și a analizat ofertele financiare în mod legal pentru ambii ofertanți în ceea ce privește întreaga evaluare a ofertelor.

3.) Referitor la susținerea contestatarei cu privire la *„nelegalitatea elementelor de calcul al componentelor salariale, este evident că acestea sunt nelegale ținând cont că acestea au fost calculate raportat la un salariu minim ce nu mai era în vigoare la data depunerii ofertelor”*, comisia de evaluare a concluzionat că modul corect de analiză a ofertelor este prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 3.700 lei, conform HG nr. 598/2024, având în vedere faptul că modificarea legislației respectiv intrarea în vigoare a HG nr. 1506/2024 a intervenit după publicarea anunțului de participare nr. CN1076646/23.12.2024, respectiv 01.01.2025 și având în vedere modul de constituire a valorii estimate care s-a făcut în baza HG nr. 598/2024_(cap.II.1.5.Determinarea și justificarea valorii estimate, subpunct 1.5.2 Valoarea serviciilor de paza din strategia de contractare nr. 19562/17.12.2024).

4.) Referitor la susținerea contestatarei cu privire la *„oferta că ar trebui respinsă de Onoratul Consiliu ținând cont că acesta a primit deja 2 solicitări de clarificări pentru respectarea prevederilor HG nr. 1506/2024 privind salariul minim brut pe țară și a refuzat să se conformeze, iar autoritatea contractantă nu mai are ce clarificări să solicite la acest moment”*, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor ofertanților în mod egal pentru a putea face o evaluare corectă, legală și completă respectând principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții participanți la procedură.

În aceeași etapă a analizei comisia de evaluare a solicitat două seturi de clarificări către SC SRL și nu a considerat răspunsul acestuia neconcludent.

Prin umare, precizează că pe parcursul derulării procedurii comisia de evaluare a solicitat atâtea clarificări câte au fost necesare pentru evaluarea ambelor oferte, în legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv HG nr.

395/2016 si Legea nr. 99/2016 actualizate nu este precizat un număr limită a acestora.

5.) Referitor la susținerea contestatarei cu privire la evaluarea propunerii tehnice că „ofertantul SC SRL nu a prezentat la data depunerii ofertelor schema de resurse umane așa cum a fost solicitat în mod expres prin caietul de sarcini pagina 9 din 23 cerința 9.1.14", consideră că este eronată și neîntemeiată, întrucât asocierea SC SRL - SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice, așa cum a arătat și în punctul de vedere nr. 13737/21.10.2025, schema de resurse umane așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini (cerința 9.1.14), aceasta se regăsește la pagina nr. 10 - formular propunere tehnică.

În ceea ce privește critica contestatarei cu privire la faptul „că oferta declarată câștigătoare depusă de ofertantul Asocierea SC SRL lider de asociere cu SC SRL asociat ar trebui respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă", entitatea contractantă precizează că, atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, a fost verificată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor sectoriale, conform proceselor verbale parte din dosarul achiziției cât și explicațiilor detaliate consemnate în punctul de vedere nr. 13737/21.10.2025 asupra contestației nr. 72374/16.10.2025 depusă de SC SRL, din care rezultă fără dubii că la evaluarea ofertelor comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal.

De asemenea, analizând cele invocate în cadrul concluziilor scrise, contestatoarea nu aduce niciun argument în favoarea propriei oferte financiare, prin care să combată clasamentul pe locul II a ofertei sale atât în ceea ce privește oferta tehnică, cât și cea financiară.

Concluzionând, susține că derularea procedurii de achiziție sectorială s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatarei sunt nefondate și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca neîntemeiată.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 420.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211773590/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 20.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 73196/20.10.2025.

Prin adresa nr. 85754/4073/C6/04.12.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... .., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1076646/23.12.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 20.980.800,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC SRL (lider al asocierii SC SRL - SRL) a formulat cerere de intervenție voluntară, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta asocierii din care face parte fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

La analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta asocierii SC SRL - SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, autoarea contestației formulează critici atât în legătură cu propunerea tehnică a asocierii, cât și în legătură cu propunerea financiară a acesteia.

Având în vedere că, în fapt, criticile contestatoarei se axează pe modul de stabilirea a tarifului analiza Consiliului va debuta cu acestea.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației critică modul de stabilire a tarifului orar, respectiv valoarea costurilor incluse în cadrul acestuia referitoare la sporul de noapte și orele suplimentare aferente, sporul pentru cele 17 zile de sărbătoare legală, indemnizația de concediu utilizată, inferioară valorii de 4050 lei/agent sau contribuția la fondul de handicap, raportat la prevederile HG nr. 1506/2024.

În legătură cu aceste elemente de cost incluse în tariful orar, Consiliul are în vedere că toate se calculează în mod direct prin raportare la salariul minim pe economie.

În ceea ce privește modul de întocmire a propunerii financiare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, următoarele:

„Propunerea Financiară va cuprinde prețul total oferat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul Propunere Financiară (conform Formularului 10 pus la dispoziție de entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) *Anexele la Formularul de ofertă - Lista de cantități și prețuri; Tabel model Nota de fundamentare a tarifului/post; Lista obiectivelor și a numărului de posturi de paza/obiectiv; Centralizator de preturi pentru serviciul monitorizare și intervenție, Modul de calcul pentru servicii de pază în situații deosebite survenite la LEA (stații)* 3) *Formularul 11 – declarație privind acceptarea/neacceptarea clauzelor contractuale (se vor enumera obiecțiunile care se pot formula odata cu depunerea ofertei).*

4) *Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.*

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în moneda solicitată în anunțul de participare, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat. Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului.

Pretul stabilit în baza ofertei și consemnat în formularul de oferta reprezintă pretul la care ofertantul va executa toate activitățile din contract, corespunzător cerințelor din Caietul de sarcini. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată. Obiecțiunile aduse clauzelor contractuale obligatorii conduc la respingerea ofertei și declararea acesteia neconformă în conformitate cu HG 394/2016 art. 143 (3) lit. b).

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 140 alin.

(9) din H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații:

a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

Totodată, Entitatea Contractantă poate solicita ofertanților îndreptarea viciilor de formă astfel cum acestea sunt definite la art. 141 din HG 394/2016.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Prețul total al Ofertei nu va fi transmis confidențial”.

În aceste condiții, pentru a putea verifica măsura în care valoarea elementelor de cost avute în vedere de asocierea declarată câștigătoare în stabilirea tarifului orar ofertat au fost corect stabilite, în acord cu dispozițiile legale în materie, se impune, mai întâi, a stabili valoarea salariului minim în baza căreia au fost calculate aceste costuri.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire, prin publicarea în SEAP la data de 23.12.2024, a anunțului de participare nr. CN1076646.

De asemenea, conform acestui anunț de participare, cap. II.1.1) Titlu, rezultă că achiziția de față privește:

„Prestarea ”Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele ”, cu o durată de 36 de luni după cum este precizat la cap. II.2.7) Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții, începând cu 11.08.2025, data limită de depunere a ofertelor înscrisă în cadrul anunțului de participare, cap. IV.2.2) Termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, fiind 24.02.2025.

Având în vedere aceste informații, prezintă relevanță prevederile art. 1 din HG nr. 1506/2024 din 27 noiembrie 2024, de abrogare și înlocuire a HG

nr. 598/2024 din 06 iunie 2024, publicate în Monitorul Oficial nr. 1185 din 28 noiembrie 2024, invocate de autoarea contestației, care stabilesc că:

„Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.”

Astfel rezultă că la data limită de depunere a ofertelor stabilită de achizitoare pentru data de 24.02.2025, salariul minim brut pe țară garantat în plată la această dată era de 4050 lei/lună, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră, informație cunoscută atât de ofertanți, cât și de autoritatea contractantă.

Obligația ofertanților de a lua în considerare salariul minim brut pe țară garantat în plată de 4050 lei/lună, nu este afectată de răspunsul la solicitările de clarificări dat de autoritatea contractantă ulterior datei de 01.01.2025, respectiv la data de 04.02.2025, prin adresa nr. 1252/04.02.2025, pct. 4, privind stabilirea numărului de agenți.

Prin urmare, procedând la analiza propunerii financiare depuse de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul reține că în calcularea tarifului aceasta s-a raportat la valoarea salariul minim brut pe țară garantat în plată de 3700 lei/lună, pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră, conform HG nr. 598/2024 din 06 iunie 2024, abrogată și înlocuită HG prin HG nr. 1506/2024.

Raportat la aceste prevederi, analizând propunerile financiare regăsite în cele două oferte admisibile depuse în cadrul procedurii de față, Consiliul constată că în timp ce contestatoarea a calculat tariful ofertat prin luarea în considerare a dispozițiilor HG nr. 1506/2024, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, asocierea declarată câștigătoare a luat în considerare norma abrogată și înlocuită, în vigoare la data publicării anunțului de participare.

Cu toate acestea, din verificarea documentației de atribuire și a strategiei de contractare, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a bazat în stabilirea valorii estimate pe HG nr. 598/2024, în condițiile inițierii procedurii de atribuire în data de 23.12.2025.

Prin urmare, este lipsit de echivoc, că rezultatul stabilit de autoritatea contractantă și acordarea punctajului în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, pentru factorul de evaluare *Prețul ofertei*, cu o pondere de 98/% din punctajul total, sunt eronate.

Astfel, față de cele de mai sus, Consiliul constată că modificările legislative au intervenit nu doar înainte de inițierea procedurii, ci și înainte cu mult de data de depunere a ofertelor, respectiv 24.02.2025, și erau cunoscute la data publicării anunțului de participare în SEAP, atât ca și quantum, cât și ca dată a intrării în vigoare.

Prin urmare, începând cu data de 01.01.2025 nu se mai putea aplica tariful orar stabilit prin HG nr. 598/2024, ulterior acestei date trebuind a fi respectate prevederile legale noi, publicate în Monitorul Oficial încă din 28.11.2025, așadar anterior atât demarării procedurii și publicării în SEAP a anunțului de participare aferent acestei proceduri, cât și datei limită de depunere a ofertelor.

În concluzie, nu mai pot fi luate în considerare afirmațiile contestatoarei, intervenientei și autorității contractante cu privire la derularea acestei proceduri de atribuire, întrucât, prin modul în care autoritatea contractantă s-a raportat la HG nr. 508/2024 și nu la HG nr. 1506/2024, publicată în Monitorul Oficial încă din 28.11.2025, nu a respectat principiile stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, evaluarea realizată de autoritatea contractantă din această perspectivă este eronată.

În sensul celor stabilite de Consiliu s-au pronunțat, în spețe similare, și instanțele de judecată: , respectiv Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1025/21.05.2015, Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 590/25.03.2016, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 5570/19.11.2015 și nr. 3926/23.08.2016, respectiv Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 709/04.12.2024, aceasta din urmă stabilind următoarele:

„ (...) În cauză, Curtea constată că în caietul de sarcini a fost detaliat modul de calcul al ofertei financiare, (...). În caietul de sarcini se mai precizează că ofertanții trebuie să-și ia angajamentul explicit al prestării integrale a serviciilor solicitate de achizitor, pentru toate locațiile (posturile de pază), în intervalul de timp asumat și în condițiile respectării, cel puțin, a standardelor (cerințelor) minime solicitate, precum și a legislației în vigoare.

De asemenea, instanța remarcă faptul că în ceea ce privește ajustarea prețului, în cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat că acesta va fi ajustat în conformitate cu Instrucțiunile Președintelui AN AP nr. 1/2021 - art. 8 alin. 2, menționându-se în mod expres faptul că „Prețul contractului se va majora în cazul majorării salariului minim brut pe țară prin Hotărâre a Guvernului României sau în cazul unor modificări legislative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite/ contribuții”.

Conform art. 8 alin. 1 lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021 „(1) O modificare va fi considerată nesubstanțială în conformitate cu prevederile art. 164 alin. (4) din anexa la H.G. 395/2016 și ale art. 158 alin. (4) din anexa la H.G. 394/2016 în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamental prețul contractului, urmând ca prețul contractului să fie ajustat, chiar dacă în contract/acordul- cadru nu există clauze de revizuire în acest sens. În acest sens, autoritatea/entitatea contractantă va verifica cel puțin următoarele:

a) publicarea actului normativ privind modificarea legislativă, respectiv emiterea actului administrativ, a avut loc după data de clarificare”.

Raportat la cadrul normativ în vigoare și la prevederile documentației de atribuire din cadrul prezentei proceduri de atribuire, în acord cu petenta și cu autoritatea contractantă, Curte reține că ofertanții aveau obligația întocmirii propunerilor financiare cu luarea în considerare a dispozițiilor H.G. nr. 598/2024. Astfel, comisia de evaluare avea sarcina de a analiza caracterul serios al fiecărei oferte financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire cu luarea în considerare a tuturor actelor normative publicate în Monitorul Oficial al României. În acest sens, trebuie amintite și dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele

interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau respingerea ofertelor menționate.

Într-adevăr, potrivit art. 1 din HG nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată „începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.”.

Cu toate acestea, art. 1 al HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, act normativ publicat în Monitorul Oficial nr. 529 la data de 6 iunie 2024, stabilește că „începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră”.

În aplicarea salariului minim de bază, astfel cum a fost reglementat de HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data intrării în vigoare a acestui act normativ - 1 iulie 2024, participanții la procedura de achiziție aveau obligația de a-și fundamenta modul de formare a tarifului aferent manoperei prin raportare la salariul minim de bază aplicabil, în mod previzibil, în perioada de derulare a contractului de achiziție, respectiv începând cu august 2024.

Or, în cauză la momentul depunerii ofertelor de către ofertanți - 03.07.2024, salariul minim brut pe țară era de 3.700 lei, actul normativ privind modificarea acestui salariu fiind publicat în Monitorul Oficial la data de 06.06.2024, cu aproape o lună înainte de expirarea termenului de depunere a ofertelor și în perioada în care încă mai puteau fi solicitate clarificări cu privire la documentația de atribuire.

În aceste condiții, nu se poate reține caracterul incert al intrării efective în vigoare a prevederilor HG nr. 598/2024, astfel că modificarea salarială în discuție este una absolut previzibilă din punct de vedere normativ pentru toți ofertanții.

Mai mult, în condițiile în care era evident încă din data de 06.06.2024 că valoarea salariului minim brut pe țară urma să fie majorată începând cu 1 iulie 2024, iar perioada de derulare a contractului de achiziție începea cu luna august 2024, nu se poate reține ca justificată elaborarea de către cele două contestatoare a propunerilor financiare pe baza salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată inferior celui prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 598/2024.

În condițiile în care actul normativ prin care s-a majorat salariul minim brut pe țară a fost publicat cu mult timp anterior expirării termenului de depunere a ofertelor, față de prevederile art. 8 alin. 1 și 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2021, apare ca evident că nu ar fi fost posibilă ajustarea prețului contractului în cazul în care una din ofertele contestatoare ar fi fost declarată câștigătoare, așa cum se sugerează prin răspunsul la clarificări ofertanta (...).

Nici împrejurarea că valoarea estimată a contractului ar fi fost stabilită prin raportare la valoarea salariului minim brut pe țară prevăzut de HG nr. 900/2023 nu ar fi putut justifica întocmirea propunerilor financiare cu neluarea în considerare a normelor în vigoare la momentul depunerii ofertelor. De altfel, o asemenea concluzie nu se poate desprinde nici din conținutul documentației de atribuire și nici din alte documente justificative în temeiul cărora s-a decis inițierea procedurii de atribuire, fiind mai curând o supoziție a Consiliului care s-a bazat doar pe faptul că licitația a fost inițiată în perioada în care era în vigoare HG nr. 900/2023.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare depuse de cele două contestatoare și petenta din prezenta cauză, Curtea remarcă modalitatea riguroasă în care a procedat comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări ofertanților în legătură cu modul de formare a prețului ofertat. Prin răspunsurile oferite cele două contestatoare au evidențiat în mod expres că s-au raportat la salariul minim brut pe țară stabilit prin HG nr. 900/2023, cu justificarea că acest act normativ era în vigoare al momentul inițierii procedurii. În schimb, petenta și-a justificat prețul ofertat pornind de la salariul minim brut pe țară stabilit prin HG nr. 598/2024, în vigoare la data depunerii ofertei sale - 03.07.2024.

Or, toți ofertanții aveau obligația de elaborare a propunerilor financiare prin raportare la durata pentru care urma să se facă achiziția, cu luarea în calcul a modificărilor legale previzibile în domeniul salarizării, astfel încât pe durata executării contractului de achiziție să nu fie încălcate prevederile legale care reglementează salariul minim pe țară.

În acord cu autoritatea contractantă, instanța subliniază că reținerea unui salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată inferior celui prevăzut de HG nr. 598/2024 este de natură a diminua artificial prețul oferit, ceea ce, în mod evident, impunea analizarea caracterului serios al ofertelor contestatoarelor, respectiv la verificarea sustenabilității acestor oferte. Sub acest aspect, Curtea, în deplin acord cu petenta și autoritatea contractantă, precizează că, în condițiile în care contractul de achiziție publică în discuție nu putea fi executat legal pe baza salariilor din oferta depusă de cele două contestatoare, în cauză devin incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, referitoare la neconformitatea acestor oferte.”

În aceste condiții, faptul că oferta declarată câștigătoare ar fi respectat HG nr. 1506/2024, principiul tratamentului egal se aplică tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În fapt întreaga situație este afectată de conduita entității contractante și de modul în care aceasta a stabilit valoarea estimată a serviciilor, de natură a induce în eroare participanții la procedura de atribuire.

Astfel, prezintă relevanță dispozițiile art. 14 din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora:

„Entitatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții sectoriale având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de entitatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și orice eventuale prelungiri ale contractului, menționate în mod explicit în documentele achiziției sectoriale.”

Este evident faptul că modul în care a procedat autoritatea contractantă contravine acestor dispoziții, valoarea estimată fiind calculată fără a lua în considerare prevederile legale valabile și cunoscute pentru derularea contractului.

Mai mult decât atât, în discuție este aplicarea unui factor de evaluare care, în mod lipsit de echivoc, așa cum s-a stabilit anterior nu permite compararea ofertelor depuse în procedura de atribuire.

Prin urmare, continuarea procedurii de atribuire nu este posibilă într-o astfel de situație, neexistând posibilitatea remedierii ei, motiv pentru care Consiliul consideră că se impune anularea procedurii de atribuire, conform art. 26 alin. (7) din legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră de prisos a mai analiza celelalte critici ale contestatoarei legate de oferta asocierii SC SRL - SRL, deoarece s-a stabilit anterior că procedura de atribuire nu poate fi remediată și necesitatea anulării ei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă, și va anula procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către SC SRL urmare a contestației depusă de SC SRL.

Admite contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 30 pagini.